



REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

**ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

TEMA:

Estrategias que utilizan los Docentes ante el Uso Excesivo de Inteligencia Artificial
Generativa en la Educación Superior.

Autor:

Aimara Guaita Mayra Lorena
Proaño Martínez Wilma Lorena
Ramírez Condoy Andrea Paulina

Tutor:

MSc. Moreira Choez Jenniffer Sobeida

Milagro, 2025

RESUMEN

El uso excesivo de la inteligencia artificial generativa (IAG) ha generado preocupación en la educación superior, especialmente en los programas de posgrado de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). El objetivo de este estudio fue identificar las estrategias que utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia artificial generativa en la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro. Se aplicó una metodología cuantitativa, con diseño no experimental y descriptivo, mediante una encuesta a 38 docentes de posgrado. Los resultados resaltan que los estudiantes emplean principalmente la IAG para la redacción de ensayos y la elaboración de proyectos. Asimismo, se identificaron diversas estrategias docentes, como el uso de herramientas antiplagio, evaluaciones presenciales, entregas fraccionadas, defensas orales y monitoreo individualizado, junto con actividades orientadas al desarrollo del pensamiento crítico y la ética digital. Aunque los efectos son aún limitados, los docentes valoran positivamente el impacto de estas acciones en la promoción de un uso responsable de la tecnología. Con el estudio realizado se concluye la importancia del apoyo institucional, evaluado entre moderado y alto, para fortalecer el rol de los docentes en la regulación y fomento de un uso ético y crítico de la IAG en la UNEMI.

PALABRAS CLAVES: inteligencia artificial, educación superior, estrategias, pensamiento crítico, tecnología.

ABSTRACT

The excessive use of generative artificial intelligence (GAI) has raised concerns in higher education, particularly in the postgraduate programs at Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). This study aimed to identify the strategies employed by faculty members to address the excessive use of generative artificial intelligence in the UNEMI Graduate School. A quantitative methodology was applied, using a non-experimental, descriptive design through

a survey of 38 postgraduate faculty members. The results highlight that students primarily use GAI for essay writing and project development. Additionally, several faculty strategies were identified, including the use of plagiarism detection tools, in-person assessments, staggered submissions, oral defenses, and individualized monitoring, as well as activities designed to foster critical thinking and digital ethics. Although the effects are still limited, faculty members positively value the impact of these measures in promoting responsible technology use. The study concludes that institutional support, assessed as moderate to high, is crucial to strengthening the role of faculty in regulating and fostering an ethical and critical use of GAI at UNEMI.

KEYWORDS: artificial intelligence, higher education, strategies, critical thinking, technology

1. INTRODUCCIÓN (OBJETIVO DEL ARTÍCULO)

En los últimos años, la inteligencia artificial generativa IAG se ha convertido en una herramienta que está presente en la educación superior, optimizando tareas, pero en ocasiones fomenta la dependencia excesiva influyendo en el desarrollo del pensamiento crítico del estudiante (Xiaoyu et al., 2025). Estudios revelan que, la dependencia de la IA predice negativamente el rendimiento académico, afectando el compromiso con aprendizaje autónomo y la pérdida de habilidades de investigación (Del Cisne Loján et al., 2024) Por ello, resulta fundamental que los docentes replanteen sus estrategias pedagógicas incorporando actividades de reflexión que permitan preservar la integridad académica.

Diversas investigaciones indican que los docentes enfrentan el uso de la IAG, donde el aprendizaje activo se encuentra en amenaza. Por ejemplo, en universidades europeas se documenta que los docentes temen que el uso indiscriminado de estas tecnologías conduzca a la pérdida de habilidades de escritura y pensamiento autónomo (Perezchica-Vega et al., 2024). Además, un estudio realizado a estudiantes y docentes de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Ingeniería revela una brecha entre estudiantes y profesores, donde el 94% de los estudiantes usan IAG, a diferencia del 7% de los docentes, quienes (Castaño Umaña, 2025). Esto quiere decir que los docentes deben promover estrategias para fomentar el pensamiento crítico y la autonomía.

Ante estos desafíos, surge la necesidad de plantear recomendaciones para mitigar los impactos negativos del uso excesivo de la IA como crear evaluaciones personalizadas con respuestas únicas, promover el pensamiento crítico a través de actividades de análisis, interpretación y reflexión, uso de herramientas de detección de plagio y formación continua en el uso de la IA (Maciel, 2024). Además, existen diferentes enfoques que buscan promover la integridad académica como: regulación del uso de la IA en los planes de estudio, incorporación de exámenes y presentaciones orales para que puedan

defender sus ideas dando respuestas y justificaciones en tiempo real, trabajos colaborativos en grupo o revisión por pares (Kovari, 2025). Las estrategias mencionadas permitirán reconocer tanto los riesgos como las oportunidades que la IA presenta y de esta forma mantener la calidad académica y la formación crítica de los estudiantes.

Según el autor Xiaoyu et al. (2025) considera que la inteligencia artificial (IA) ha sido incorporada en entornos educativos por sus beneficios en la personalización del aprendizaje y la gestión de contenidos. No obstante, existen preocupaciones éticas y cognitivas poco abordadas en la literatura científica en el que su uso excesivo puede disminuir la autonomía y la interacción social de los estudiantes. (Bai et al., 2023), advierten que herramientas como ChatGPT pueden afectar la memoria y el pensamiento crítico. Por su parte, (Zhai et al., 2024) indican que la dependencia prolongada de la IA puede erosionar habilidades como el razonamiento lógico y la toma de decisiones. Estos hallazgos evidencian la necesidad de investigaciones sobre el impacto de la IA en el desarrollo cognitivo y ético de los estudiantes.

El estudio se llevó a cabo en la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro con la finalidad de fortalecer los procesos educativos en un contexto donde la inteligencia artificial generativa ha comenzado a desempeñar un papel significativo en el ámbito académico. Si bien estas herramientas facilitan diversas tareas, también plantean desafíos importantes relacionados con el desarrollo del pensamiento crítico y la autonomía estudiantil. Por ello, la investigación busca impulsar iniciativas que orienten a los docentes en el uso pedagógico adecuado de estas tecnologías, promoviendo su integración como apoyo al aprendizaje, sin reemplazar el esfuerzo individual ni la creatividad del estudiante. Esta propuesta aportará soluciones concretas para robustecer los programas de posgrado, guiando la formación de profesionales con pensamiento crítico, ética sólida y capacidad para responder a los retos educativos actuales. De este modo, se apuesta por una educación integral, actualizada y consciente de las transformaciones que impone la era digital.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, se plantea la siguiente interrogante: ¿Qué estrategias utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia artificial generativa en la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro? Con el propósito de responder a esta formulación del problema, se pretende identificar las estrategias que utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia artificial generativa en la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro, a fin de sustentar propuestas que orienten un uso pedagógico responsable de dichas tecnologías y fortalezcan el proceso de enseñanza-aprendizaje.

2. MARCO TEÓRICO

Aplicaciones de la IAG en la educación superior

Los estudios de Moreira-Choez et al. (2024) destacan que la inteligencia artificial generativa (IAG) está transformando la educación superior al potenciar las competencias digitales de los docentes, permitiendo personalizar el aprendizaje y mejorar la retroalimentación. A través de modelos como TPACK y DPACK, se evidencia que la integración de la IAG promueve experiencias educativas más interactivas, exigiendo a su vez formación continua en el uso pedagógico de estas tecnologías. Además, el uso de marcos como DigCompEdu demuestra que la IAG no solo impacta en la enseñanza, sino que impulsa la innovación pedagógica, el desarrollo profesional y la mejora de la calidad educativa en contextos digitales. (Moreira-Choez et al., 2024)

Impacto de la IA en los procesos de enseñanza y aprendizaje del uso excesivo de IAG

El uso excesivo de la inteligencia artificial generativa (IAG) en los procesos de enseñanza y aprendizaje puede tener efectos contraproducentes, como la pérdida del pensamiento crítico, la dependencia tecnológica y la disminución del esfuerzo cognitivo por parte del estudiante. Aunque la IAG facilita la generación de contenidos y respuestas inmediatas, su uso sin mediación pedagógica puede limitar la construcción autónoma del conocimiento (Mishra et al., 2023).

Percepción docente de la IA en educación

La percepción docente sobre la Inteligencia Artificial en educación superior revela dos enfoques entre los beneficios potenciales y las barreras éticas y pedagógicas. Según (Morán-Ortega et al., 2024) la aplicación de chatbots y sistemas generativos facilita la creación de materiales educativos y fomenta la innovación en la enseñanza, pero los docentes también advierten sobre riesgos como la dependencia tecnológica, la transparencia limitada de los algoritmos y la necesidad de regulaciones claras frente al uso indebido o la integridad académica. Estas percepciones destacan la urgencia de políticas institucionales sólidas, programas de capacitación continua y enfoques pedagógicos fundamentados que promuevan una integración ética y reflexiva de la IAG.

Las estrategias pedagógicas frente al uso de tecnologías emergentes, como la inteligencia artificial, se centran en promover el pensamiento crítico y ético dentro del aula para preparar a los estudiantes a un entorno digital complejo y en constante cambio. Según (Gamarra et al., 2023) los métodos didácticos efectivos incluyen el análisis reflexivo de casos, debates éticos y actividades colaborativas que fomentan la evaluación crítica del impacto social y moral de estas tecnologías. Así, se busca no solo el desarrollo de competencias digitales, sino también una conciencia responsable sobre el uso y las implicaciones de la IA, garantizando una educación integral y adaptada a los desafíos actuales.

Las estrategias tecnológicas para detectar y gestionar el uso indebido de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en la educación superior incluyen herramientas como Turnitin, que emplea algoritmos de aprendizaje profundo para identificar textos generados por IA. Sin embargo, la detección no es completamente precisa; (Perkins et al., 2024) evidencian que, aunque Turnitin marca un alto porcentaje de contenido como generado por IA, solo alrededor del 55 % corresponde efectivamente a este tipo de texto, lo que señala desafíos importantes en la fiabilidad de estas herramientas. Por ello, se recomienda complementar

estas tecnologías con juicios académicos y políticas claras para un manejo responsable de la IAG.

Es por lo que “el software antiplagio se ha convertido en una herramienta indispensable para combatir la deshonestidad académica, aunque su uso indiscriminado también genera falsos positivos y dudas en la validez de los informes”(Pérez Peña & Badillo Molina, 2025)

Estrategias de evaluación formativa y estrategias de retroalimentación personalizada

En entornos educativos mediados por inteligencia artificial, las estrategias de evaluación formativa y retroalimentación personalizada se adaptan para garantizar la autenticidad y profundidad del aprendizaje. Los docentes utilizan herramientas digitales que permiten monitorear el progreso individual de los estudiantes en tiempo real, ajustando las actividades según las necesidades detectadas y fomentando la reflexión crítica. Además, la retroalimentación se vuelve más inmediata y específica, apoyando la auto-regulación del estudiante y promoviendo procesos metacognitivos. Según (Koskinen et al., 2023) esta combinación de evaluación formativa con sistemas de IA facilita un aprendizaje más significativo y centrado en el estudiante, al tiempo que mantiene altos estándares de integridad académica.

De manera complementaria, los exámenes presenciales permiten un mayor control sobre los procesos evaluativos y favorecen la evaluación objetiva del aprendizaje: “Los resultados confirman que los exámenes presenciales muestran diferencias significativas frente a los virtuales, lo que permite inferir mayor control en la evaluación del aprendizaje” (Pereyra Salazar et al., 2024)

Por otra parte, la defensa oral de trabajos finales se presenta como una instancia clave para valorar competencias investigativas, comunicativas y reflexivas: “La defensa oral del trabajo final constituye una instancia clave para evaluar competencias investigativas,

(Londero & Soria, 2023). Su efectividad se potencia mediante estrategias didácticas que fortalecen la claridad expositiva, la seguridad en la comunicación y la coherencia argumentativa: “Las recomendaciones didácticas para la defensa oral buscan mejorar la claridad expositiva, la seguridad en la comunicación y la coherencia argumentativa” (Onieva Lopez, 2016).

Asimismo, la incorporación de debates y confrontación de ideas fomenta el pensamiento crítico, la capacidad de argumentación y la reflexión ética dentro del aula: “El debate académico fomenta el pensamiento crítico, la capacidad de argumentación y la confrontación respetuosa de ideas en contextos universitarios” (Cuervo Valencia et al., 2023) Finalmente, estas estrategias se consolidan como parte de un enfoque integral que combina tecnología, formación ética y participación activa del estudiantado, en conjunto, estas medidas permiten promover un aprendizaje auténtico, responsable y orientado al desarrollo de competencias críticas y autónomas.

3. METODOLOGÍA

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo (Prieto Rivero, 2017) el cual se caracteriza por la recolección y análisis de datos numéricos para describir y explicar fenómenos específicos. Este enfoque permitió obtener información objetiva, precisa y verificable sobre las estrategias que emplean los docentes ante el uso excesivo de la inteligencia artificial generativa (IAG) en el ámbito de la educación superior. A través de instrumentos estructurados y análisis estadísticos, se pudo identificar patrones de comportamiento, frecuencia de uso de determinadas prácticas pedagógicas y tendencias comunes entre los participantes, lo que contribuyó a una comprensión sistemática del fenómeno estudiado.

En cuanto al tipo de investigación, se optó por un enfoque no experimental, ya que no se manipularon deliberadamente las variables del estudio. Los datos fueron observados y recogidos tal como ocurrieron en el entorno natural de los docentes, permitiendo así un análisis basado en la realidad de sus prácticas. Este tipo de investigación resulta adecuado cuando se busca comprender un fenómeno en su contexto sin introducir alteraciones que puedan afectar los resultados. (González Mares, 2019)

El nivel de investigación fue descriptivo, ya que se orientó a detallar las características, acciones y estrategias aplicadas por los docentes en su práctica educativa sin intervenir en el entorno ni manipular variables. Este tipo de investigación permitió retratar con claridad la situación actual respecto al uso de la IAG en el contexto universitario, brindando información sobre cómo los docentes abordan esta tecnología emergente. La descripción de estas estrategias resultó fundamental para establecer un diagnóstico inicial que sirva como base para futuras investigaciones o propuestas de mejora educativa.

El diseño metodológico adoptado en esta investigación fue de corte transversal, ya que los datos se recolectaron en un solo momento del tiempo. Esta elección permitió obtener una visión puntual sobre las estrategias que están empleando los docentes frente al uso intensivo de la inteligencia artificial generativa en el contexto educativo.

La población del estudio estuvo conformada por 38 docentes de la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro. Según (González Mares, 2019)"si la población es menor a cincuenta (50) individuos, la población es igual a la muestra" (p. 69), por lo que se trabajó con la totalidad de la población, lo que permitió una visión integral del fenómeno y evitó sesgos de selección. Cabe mencionar que se obtuvo el consentimiento informado y el compromiso de confidencialidad de los participantes, asegurando el uso académico de la información y el respeto a su privacidad.

La Tabla 1 presenta las características sociodemográficas y tecnológicas de la muestra considerada en el estudio, lo que permite contextualizar de manera idónea la información de los participantes. Se incluyen variables relacionadas con el sexo, la edad, el nivel académico alcanzado, así como la experiencia laboral de los encuestados.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra (n=38)

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Sexo	Masculino	10	26,3
	Femenino	28	73,7
Edad	Menos de 30 años	3	7,89
	31-40 años	10	26,32
	41-50 años	17	44,74
	Más de 50 años	8	21,05
Título académico alcanzado	Maestría	17	44,74
	Doctorado PHD	21	55,26
Experiencia	Menos de 3 años	3	7,89
	3 a 5 años	8	21,05
	6 a 10 años	12	31,58
	Más de 10 años	15	39,47
Total		38	100,0

Fuente. Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

La Tabla 1 presenta las características sociodemográficas de la muestra analizada, conformada por 38 docentes de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro durante el periodo académico vigente. Los datos evidenciaron una predominancia por el sexo femenino con un 73,7% frente al 26,3% masculino, lo que refleja una mayor presencia de mujeres en el ámbito analizado. En cuanto a la edad, se observa que el grupo más representativo corresponde a quienes tienen entre 41 y 50 años (44,74%), seguido por el rango de 31 a 40 años (26,32%), mientras que los menores de 30 años representan apenas el 7,89%, lo que evidencia que la mayoría de los participantes se encuentra en etapas de madurez profesional. En lo que respecta al nivel académico, la mayoría alcanzó un doctorado (55,26%), lo que demuestra un alto grado de formación y especialización, mientras que el 44,74% posee una

maestría. Finalmente, la experiencia laboral indica que un 39,47% supera los 10 años de trayectoria y un 31,58% tiene entre 6 y 10 años de experiencia, lo cual refleja una población con sólida preparación y amplia práctica en el campo profesional, siendo mínimo el porcentaje de quienes recién inician su carrera (7,89%). Esto sugiere que el grupo estudiado combina una alta cualificación académica con una experiencia considerable, aspectos que fortalecen la calidad y pertinencia de su desempeño.

Para la recolección de información se diseñó un cuestionario estructurado, orientado a identificar las estrategias que utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia artificial generativa en la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro. Este instrumento se elaboró con base en la revisión de literatura reciente sobre educación superior, tecnologías emergentes y prácticas docentes, lo que permitió garantizar su coherencia con el objetivo de la investigación.

El cuestionario estuvo conformado por preguntas de opción múltiple, abarcando aspectos sociodemográficos, problemas asociados al uso excesivo de la IA por parte de los estudiantes, estrategias de prevención, de regulación sobre el uso de la IA, estrategias pedagógicas para integrar la IA y la percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias. Cada pregunta con cinco alternativas de respuesta mutuamente excluyentes, evitando así el uso de escalas tipo Likert. Esta decisión metodológica responde a la necesidad de obtener respuestas más concretas y de reducir el sesgo de tendencia central que suelen presentar los ítems en formato de escala ordinal (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019)

El instrumento se elaboró en la plataforma Google Forms, lo que facilitó su diseño, distribución y recolección de datos de manera ágil y ordenada. Posteriormente, fue socializado y compartido con los docentes participantes a través de WhatsApp, garantizando que todos los integrantes de la población tuvieran acceso al cuestionario sin dificultades técnicas. Este procedimiento favoreció una mayor tasa de respuesta, optimizó el tiempo de aplicación y aseguró que la información se recopile de forma sistemática y segura.

En cuanto al procesamiento de los datos, las respuestas fueron exportadas a hojas de cálculo para posterior ser analizadas con el software estadístico SPSS. Se llevó a cabo pruebas de fiabilidad, análisis descriptivo e inferenciales con la finalidad de garantizar la consistencia interna del instrumento y evaluar la relación entre las variables de estudio. Se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, indicador que evalúa la consistencia interna de los ítems de una escala. Según (Tavakol & Dennick, 2011), “el coeficiente alfa oscila entre 0 y 1, y cuanto más cercano se encuentre a 1, mayor será la consistencia interna de los ítems” (p. 54).

En esta investigación se obtuvo un coeficiente de 0,762 en el análisis de la fiabilidad del instrumento, valor que se ubica en el rango de]0.7, 0.9], lo que indica su nivel de fiabilidad es muy bueno.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En esta sección se evidencia los hallazgos derivados del análisis estadístico aplicado a los datos recolectados, con el propósito de responder a la pregunta de investigación planteada. Los resultados obtenidos se interpretan en función de la incidencia de las estrategias que utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia artificial generativa en la Educación Superior.

La Tabla 2 presenta los estadísticos descriptivos y los coeficientes de fiabilidad correspondientes a las variables observadas y latentes que conformaron el cuestionario aplicado. Se incluyen los valores de media, varianza, correlación y el coeficiente de Alfa de Cronbach para cada pregunta, los cuales evidencian un nivel de consistencia interna adecuado al encontrarse todos por encima del umbral de 0.7.

Tabla 2. Descriptivo cuantitativo y fiabilidad de las variables observadas y

latentes

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿En qué momento del proceso académico identifica más recurrencia al uso de IA generativa?	28,05	45,186	,500	,738
¿Qué recursos institucionales ha usado para prevenir el uso excesivo de IA?	28,53	45,770	,413	,745
¿Qué actividades considera que ayudan a regular el uso de IA?	28,39	44,191	,302	,761
¿Cómo gestiona el equilibrio entre uso permitido y uso excesivo?	28,16	43,542	,395	,747
¿Qué medidas aplica ante la sospecha de uso indebido?	29,50	41,662	,502	,733
¿Cómo monitorea el cumplimiento de las normas sobre IA?	29,29	41,725	,448	,740
¿Qué tipo de capacitaciones recomienda a sus estudiantes?	28,97	46,243	,234	,766
¿Cómo favorece el desarrollo de habilidades críticas a pesar de la IA?	28,53	44,202	,307	,760
¿Considera que sus estrategias han reducido el uso indebido de IA?	28,97	44,783	,529	,736
¿Qué grado de impacto cree que tienen sus estrategias en la formación académica?	29,34	46,339	,369	,749
¿Considera que sus estudiantes reflexionan más sobre el uso responsable de IA después de sus intervenciones?	29,03	45,324	,507	,738
¿Cómo valora la efectividad institucional para apoyar sus estrategias?	28,58	45,331	,520	,738

Nota: Estadística de fiabilidad por ítems

Fuente: Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

Los resultados presentados en la Tabla 2 muestran el análisis de confiabilidad interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach, donde se observa que los ítems alcanzan correlaciones moderadas y altas. Esto evidencia que los indicadores mantienen coherencia entre sí y contribuyen de manera significativa a la medición del constructo orientado a la regulación y uso responsable de la inteligencia artificial en el ámbito académico. La consistencia interna general, cercana a un valor óptimo, confirma que la escala empleada es confiable. En esta línea, (Chifla Villón, 2024) destaca que las intervenciones más eficaces frente al uso de IA combinan el apoyo institucional, la regulación normativa, la formación docente y la implementación de actividades prácticas con seguimiento sistemático.

De igual forma, los estadísticos obtenidos permiten apreciar que las medias reflejan tendencias consistentes en las respuestas, mientras que las varianzas muestran una dispersión adecuada que no compromete la estabilidad del instrumento. El coeficiente alfa de Cronbach, superior a 0,700, corrobora la solidez de la fiabilidad interna y respalda la validez del cuestionario para su aplicación en contextos académicos. Cabe señalar que el procesamiento de los datos cuantitativos se efectuó mediante el software IBM SPSS Statistics (versión XX), mientras que la organización y categorización de la información cualitativa se apoyó en técnicas de análisis documental, garantizando así un abordaje metodológico riguroso.

En la Tabla 3 se verifica si los datos cumplen con los supuestos de normalidad de acuerdo con (Mishra et al., 2019), cuando el tamaño de la muestra es pequeño ($n < 50$), la prueba de Shapiro–Wilk es recomendada porque presenta mayor poder estadístico para detectar desviaciones de la normalidad. Por tanto, para el presente estudio se optó por la prueba de Shapiro–Wilk, debido a que la investigación tiene una muestra de 38 docentes de postgrado de la UNEMI.

Tabla 3 Prueba de Normalidad

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Uso excesivo de IA en los estudiantes.	,914	38	,006
Estrategias docentes frente al uso excesivo de IA	,950	38	,086

Nota: Prueba de Normalidad

Fuente: Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

Con base en los resultados obtenidos a través de la prueba de Shapiro-Wilk, se observa que la variable dependiente (Uso excesivo de IA en los estudiantes) presenta un valor de significancia de $p = 0.006$, el cual es menor al umbral de 0.05 , lo que indica que no se ajusta a una distribución normal. En contraste, la variable independiente (Estrategias docentes frente al uso excesivo de IA) muestra un valor de significancia de $p = 0.086$, mayor a 0.05 , por lo que se asume que sus datos siguen una distribución normal.

Dado que al menos una de las variables no presenta normalidad, se optó por utilizar el coeficiente de correlación de Spearman, una prueba no paramétrica adecuada para este tipo de datos. Sobre este aspecto, (Mendivelso, 2022) señala que “la correlación de Spearman es adecuada cuando los datos no cumplen los supuestos de normalidad exigidos por Pearson” (p. 4). En consecuencia, el uso de Spearman resulta estadísticamente pertinente en este estudio, debido a que permite analizar la relación entre variables ordinales o no normales de manera robusta.

En la Tabla 4 se analiza el coeficiente de correlación de Spearman mostrando la asociación entre las variables del estudio, el cual es una prueba no paramétrica que evalúa la relación entre dos variables ordinales o no normalmente distribuidas. Según (Field, 2013) “la correlación de Spearman evalúa la relación entre dos variables utilizando los rangos de los datos en lugar de sus valores originales, lo que la hace especialmente útil cuando la correlación de Pearson no se cumple” (p. 222).

Tabla 4 Coeficiente de correlación de Spearman

			Estrategias docentes	Uso excesivo de la IA
Rho de Spearman	Estrategias docentes frente al uso excesivo de IA	Coeficiente de correlación	1,000	,488**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	38	38
	Uso excesivo de IA en los estudiantes.	Coeficiente de correlación	,488**	1,000
	Sig. (bilateral)	,002	.	.
	N	38	38	38

Nota: Coeficiente de correlación de Spearman

Fuente: Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

Los resultados obtenidos en la Tabla 4 mediante la correlación de Spearman evidencian una relación positiva y moderada entre las estrategias docentes y el uso excesivo de la inteligencia artificial generativa en los estudiantes ($p = 0.488$). El valor de significancia estadística obtenido ($p = 0.002$) se encuentra por debajo del umbral habitual de $\alpha = 0.05$, y además, SPSS reporta que la correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral). Esto implica que los hallazgos son robustos y confiables, ya que existe un 99% de probabilidad de que la asociación encontrada no sea producto del azar. lo que respalda que la implementación de estrategias preventivas, reguladoras y pedagógicas por parte de los docentes se asocia de manera significativa con la disminución de los impactos negativos del uso excesivo de IA generativa en la educación superior, como lo sostiene (Martínez-Garcés & Garcés-Fuenmayor, 2020), *“el rol docente es clave en la orientación del uso responsable de las tecnologías, evitando la dependencia y favoreciendo el pensamiento crítico”* (p. 112). En esta línea, el desarrollo de estrategias pedagógicas, preventivas y reguladoras se convierte en un mecanismo de acompañamiento que orienta al estudiante hacia un uso más equilibrado y académico de la IA.

La Tabla 5 muestra los coeficientes de correlación de Spearman entre cinco dimensiones clave relacionadas con este fenómeno: Identificación de problemas asociados al uso excesivo de IAG, estrategias de prevención del uso excesivo de IAG, estrategias de

regulación del uso de IAG, estrategias pedagógicas para integrar el uso responsable de la IAG, percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias. La muestra es de tamaño 38 (N=38), y se consideran significativas las correlaciones con $p < 0.05$ () y $p < 0.01$ (**)

Tabla 5 Correlación de dimensiones

DIMENSIONES	Correlaciones				
	Identificación de problemas asociados al uso excesivo de IA generativa por parte de los estudiantes	Estrategias de prevención del uso excesivo de IA generativa	Estrategias de regulación del uso de IA generativa	Estrategias pedagógicas para integrar el uso responsable de IA	Percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias
Identificación de problemas asociados al uso excesivo de IA generativa por parte de los estudiantes	1,000	0,104	0,143	0,266	-0,018
Estrategias de prevención del uso excesivo de IA generativa	0,104	1,000	,350*	0,121	,448**
Estrategias de regulación del uso de IA generativa	0,143	,350*	1,000	,497**	,348*
Estrategias pedagógicas para integrar el uso responsable de IA	0,266	0,121	,497**	1,000	0,207
Percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias	-0,018	,448**	,348*	0,207	1,000

Nota: Correlaciones de Dimensiones

Fuente: Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

Los resultados de la Tabla 5 revelan relaciones significativas entre las estrategias docentes y la percepción de su efectividad. Por ejemplo, se observa una correlación positiva moderada entre las estrategias de regulación del uso de la IAG y la percepción de los

docentes sobre la efectividad de sus estrategias ($\rho = 0.348$, $p < 0.05$). Esto sugiere que las acciones tomadas para regular el uso de la IAG están asociadas con una mayor percepción de efectividad por parte de los docentes.

Además, la correlación entre las estrategias pedagógicas para integrar el uso responsable de la IAG y la percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias es positiva. Esto indica que, aunque existe una relación, es menos pronunciada y podría requerir una mayor implementación o evaluación para fortalecer su impacto.

Estos hallazgos respaldan la necesidad de enfoques pedagógicos que integren la IAG de manera ética y crítica. Autores como (Díaz Ochoa Juan G, 2024) destacan la importancia de la formación docente continua y la generación de espacios de reflexión colectiva para repensar las prácticas de enseñanza en la universidad.

Estos resultados sugieren que, si bien existen esfuerzos por parte de los docentes para regular y fomentar el uso responsable de la IAG, es necesario fortalecer la implementación de estrategias pedagógicas y políticas institucionales que aborden de manera integral los desafíos asociados al uso de la IAG en la educación superior.

En la Tabla 6 con el propósito de analizar posibles diferencias en la percepción y aplicación de estrategias frente al uso excesivo de la inteligencia artificial generativa según el sexo de los docentes de posgrado de la UNEMI, se aplicó la prueba no paramétrica de Mann–Whitney U. Esta prueba permite comparar si existen diferencias significativas entre dos grupos independientes en variables medidas con escalas ordinales, como es el caso de las dimensiones evaluadas en el cuestionario.

Tabla 6 Prueba no paramétrica de Mann–Whitney U

Dimensiones.	Rangos			
	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Identificación de problemas asociados al uso excesivo de IA generativa por parte de los estudiantes	Masculino	10	18,00	180,00
	Femenino	28	20,04	561,00
	Total	38		
Estrategias de prevención del uso excesivo de IA generativa	Masculino	10	22,40	224,00
	Femenino	28	18,46	517,00
	Total	38		
Estrategias de regulación del uso de IA generativa	Masculino	10	20,40	204,00
	Femenino	28	19,18	537,00
	Total	38		
Estrategias pedagógicas para integrar el uso responsable de IA	Masculino	10	20,15	201,50
	Femenino	28	19,27	539,50
	Total	38		
Percepción de los docentes sobre la efectividad de sus estrategias	Masculino	10	20,70	207,00
	Femenino	28	534,00	534,00
	Total	38		

Nota: Prueba no paramétrica de Mann–Whitney U

Fuente: Elaboración propia 2025, a partir del cuestionario aplicado a los docentes.

Los resultados muestran que, en términos de rangos promedios, los docentes hombres tienden a otorgar mayor valoración a las estrategias de prevención (22,40), regulación (20,40), pedagógicas (20,15) y a la percepción de efectividad (20,70), mientras que las docentes mujeres presentan rangos promedios ligeramente más bajos en dichas dimensiones, con excepción de la identificación de problemas asociados al uso excesivo, donde las mujeres presentan un promedio más alto (20,04 frente a 18,00). Sin embargo, estas diferencias no resultaron ser estadísticamente significativas, lo que indica que la percepción de la efectividad y la aplicación de estrategias docentes frente al uso de la IA no depende de manera relevante del sexo de los participantes.

Desde una perspectiva interpretativa, estos hallazgos sugieren que tanto hombres como mujeres comparten una visión relativamente homogénea respecto a la necesidad de

implementar mecanismos de regulación, prevención y formación crítica en torno a la IA. La coincidencia entre grupos puede estar relacionada con las exigencias comunes del entorno de educación de cuarto nivel, donde los lineamientos institucionales orientan de manera uniforme la práctica docente. En este sentido, se coincide con lo planteado por (González Mares, 2019) quienes señalan que las variables sociodemográficas como el sexo no siempre marcan diferencias significativas en la percepción de fenómenos educativos, especialmente cuando los participantes se encuentran dentro de un mismo marco institucional y académico. Asimismo, autores como (Julio Cabero Almenara, 2020) destacan que la integración de tecnologías disruptivas en la educación superior exige respuestas pedagógicas compartidas, más allá de diferencias individuales, lo cual avala los resultados aquí encontrados.

5. DISCUSIÓN

Los resultados evidencian que las estrategias docentes implementadas frente al uso excesivo de inteligencia artificial generativa (IAG) mantienen una relación positiva y significativa con la reducción de los impactos negativos en los estudiantes, confirmando la hipótesis planteada. La correlación moderada obtenida ($\rho = 0.488$; $p = 0.002$) respalda la influencia directa de las estrategias pedagógicas, preventivas y reguladoras sobre el comportamiento académico, coincidiendo con lo señalado por Martínez-Garcés y Garcés-Fuenmayor (2020), quienes afirman que el rol del docente es fundamental para guiar el uso responsable de las tecnologías y evitar la dependencia cognitiva. Estos hallazgos subrayan la necesidad de fortalecer la formación docente en competencias digitales críticas y en metodologías que promuevan la autonomía y la autorregulación del aprendizaje mediado por IA.

Asimismo, el análisis de fiabilidad interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach (> 0.70) confirma la coherencia y solidez de los instrumentos aplicados, garantizando que las dimensiones evaluadas —prevención, regulación, integración pedagógica y percepción

de efectividad— se encuentran interrelacionadas de manera significativa. Este resultado coincide con lo expuesto por Chifla Villón (2024), quien enfatiza que la efectividad de las intervenciones docentes ante el uso de IA depende de la articulación entre el apoyo institucional, la formación continua y la implementación de estrategias con seguimiento sistemático. La consistencia interna del instrumento, por tanto, valida la pertinencia de los indicadores empleados para medir las prácticas de regulación ética de la IA en contextos universitarios.

Por otro lado, los análisis de correlaciones entre dimensiones revelan que las estrategias de regulación y prevención del uso excesivo de la IAG se relacionan de manera significativa con la percepción de efectividad docente ($p = 0.348$; $p < 0.05$). Este resultado sugiere que los docentes perciben mayor impacto cuando aplican mecanismos de control y orientación explícitos, en comparación con estrategias meramente informativas o de sensibilización. En línea con Díaz Ochoa (2024), esto pone de manifiesto la necesidad de promover una cultura institucional que fomente la reflexión ética y el diseño de experiencias de aprendizaje donde la IA se utilice como herramienta de apoyo, y no como sustituto de los procesos de pensamiento crítico o creativo.

Finalmente, los resultados derivados de la prueba de Mann–Whitney U indican que no existen diferencias estadísticamente significativas según el sexo de los docentes en la valoración o aplicación de estrategias frente al uso de la IAG. Este hallazgo refuerza la idea de una homogeneidad en la percepción docente, posiblemente influida por los marcos normativos y pedagógicos institucionales comunes. Como sostienen González Mares (2019) y Cabero Almenara (2020), la integración de tecnologías disruptivas en la educación superior trasciende las diferencias individuales, orientándose hacia respuestas pedagógicas compartidas que privilegian la ética, la regulación y la innovación didáctica. En consecuencia, los resultados de este estudio ratifican que la respuesta ante los desafíos de

la IA generativa debe ser colectiva y sustentarse en políticas institucionales y procesos formativos continuos.

6. CONCLUSIÓN

El análisis estadístico confirmó que existe una relación positiva y significativa entre las estrategias implementadas por los docentes de posgrado de la UNEMI y el uso excesivo de la inteligencia artificial generativa por parte de los estudiantes de posgrado. Esto evidencia que, a medida que los docentes fortalecen y diversifican sus prácticas pedagógicas, preventivas y reguladoras, se generan efectos concretos que contribuyen a reducir los riesgos y consecuencias del uso desmedido de estas herramientas tecnológicas en el ámbito de la formación de cuarto nivel.

En cuanto al uso excesivo de la inteligencia artificial generativa, los docentes de posgrado perciben que los estudiantes recurren con mayor frecuencia a estas herramientas en tareas de redacción de ensayos y elaboración de proyectos. Aunque consideran que sus estrategias han logrado disminuir parcialmente el uso indebido, reconocen que esta reducción aún no es significativa. Sin embargo, destacan un impacto positivo de nivel medio a alto en la formación académica de los estudiantes de posgrado y señalan que estos comienzan a reflexionar, aunque de manera limitada, sobre la importancia del uso responsable de la IA. La efectividad institucional en la UNEMI es valorada entre moderada y muy efectiva, lo que resalta el aporte de las políticas universitarias para apoyar la labor docente.

Respecto a las estrategias aplicadas por los docentes de posgrado de la UNEMI, se evidencia el uso de herramientas antiplagio como medida preventiva, así como la implementación de estrategias reguladoras tales como exámenes presenciales, proyectos colaborativos y evaluaciones formativas. Asimismo, los docentes gestionan el equilibrio entre el uso permitido y excesivo promoviendo el carácter complementario de la IA y exigiendo la debida justificación de su empleo. El monitoreo continuo mediante revisiones periódicas, entregas fraccionadas y seguimiento individualizado, junto con actividades pedagógicas

como debates, análisis de textos y capacitaciones en ética digital, permiten encaminar a los estudiantes de posgrado hacia un uso responsable de estas tecnologías.

Los hallazgos evidencian que los docentes de posgrado de la UNEMI desempeñan un papel central en la regulación del uso excesivo de la inteligencia artificial generativa en sus estudiantes. Aunque el impacto aún es parcial, la implementación de estrategias preventivas, reguladoras y pedagógicas, articuladas con el apoyo institucional, contribuye de manera significativa a mitigar los riesgos asociados. De esta manera, se promueve en los estudiantes de posgrado no solo la reducción del uso indebido de la IA, sino también el fortalecimiento del pensamiento crítico, la ética académica y la formación integral en la educación superior avanzada.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Bai, L., Liu, X., & Su, J. (2023). ChatGPT: The cognitive effects on learning and memory. *Brain-X*, 1(3). <https://doi.org/10.1002/brx2.30>
- Castaño Umaña, R. A. (2025). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un estudio comparativo. *Revista Compromiso Social*, 7(12), 95–110. <https://doi.org/10.5377/recoso.v7i12.19650>
- Chifla Villón, M. P. (2024). Estrategias para integrar herramientas de inteligencia artificial generativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje universitario. *Revista Internacional de Investigación y Desarrollo Global*, 3(4), 1–16. <https://doi.org/10.64041/riidg.v3i4.27>
- Cuervo Valencia, J. A., Garcés Arboleda, A. M., Castaño Serna, D. M., & Tovar Valderrama, V. M. (2023). Impacto de la metodología de debate como técnica de enseñanza – aprendizaje en población universitaria. *El Ágora USB*, 23(1), 225–243. <https://doi.org/10.21500/16578031.5177>
- Del Cisne Loján, M., Antonio Romero, J., Sancho Aguilera, D., & Yajaira Romero, A. (2024). Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368–2382. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678
- Díaz Ochoa Juan G, F. E. M. F. W. Y. W. K. K. yMarkus K. (2024). *El estándar del aluminio: uso de herramientas de Inteligencia Artificial generativa para sintetizar y anotar datos no estructurados de pacientes*.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4th ed.). SAGE Publications.
- Gamarra, J. H. G., Escalante, C. A. C., Rivas, A. B. C., Apaza, F. M., Apaza, A. L., & Zamata, J. R. M. (2023). *Capacidades de los sistemas educativos latinoamericanos para la aplicación de las herramientas digitales como el aula invertida*. <https://doi.org/10.31219/osf.io/q5zbx>
- González Mares, M. (2019). Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. *Revista Universitaria Digital de Ciencias Sociales (RUDICS)*, 10(18), 92–95. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>
- Julio Cabero Almenara, M. del C. L. C. (2020). *Covid-19: transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias* (Vol. 9).
- Koskinen, A., McMullen, J., Hannula-Sormunen, M., Ninaus, M., & Kiili, K. (2023). The strength and direction of the difficulty adaptation affect situational interest in game-based learning. *Computers & Education*, 194, 104694. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2022.104694>

- Kovari, A. (2025). Ethical use of ChatGPT in education—Best practices to combat AI-induced plagiarism. *Frontiers in Education*, 9. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1465703>
- Londero, L. B., & Soria, S. del V. (2023). La evaluación del trabajo final de graduación y defensa oral en la Universidad Siglo 21: el caso de la carrera de Licenciatura en Educación. *Diálogos Pedagógicos*, 21(42), 25–41. [https://doi.org/10.22529/dp.2023.21\(42\)02](https://doi.org/10.22529/dp.2023.21(42)02)
- Maciel, T. (2024). *Strategies for Professors on How to Mitigate the Negative Effects of ChatGPT in Higher Education*. <https://doi.org/10.20944/preprints202410.0010.v1>
- Martínez-Garcés, J., & Garcés-Fuenmayor, J. (2020). Competencias digitales docentes y el reto de la educación virtual derivado de la covid-19. *Educación y Humanismo*, 22(39), 1–16. <https://doi.org/10.17081/eduhum.22.39.4114>
- Mendivelso, F. (2022). Prueba no paramétrica de correlación de Spearman. *Revista Médica Sanitas*, 24(1). <https://doi.org/10.26852/01234250.578>
- Mishra, P., Pandey, C., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C., & Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of Cardiac Anaesthesia*, 22(1), 67. https://doi.org/10.4103/aca.ACA_157_18
- Mishra, P., Warr, M., & Islam, R. (2023). TPACK in the age of ChatGPT and Generative AI. *Journal of Digital Learning in Teacher Education*, 39(4), 235–251. <https://doi.org/10.1080/21532974.2023.2247480>
- Morán-Ortega, S.-A., Ruiz-Tirado, S.-G., Simental-López, L.-M., & Tirado-López, A.-B. (2024). Barreras de la Inteligencia Artificial generativa en estudiantes de educación superior. Percepción docente. *Revista de Investigación En Tecnologías de La Información*, 12(25), 26–37. <https://doi.org/10.36825/RITI.12.25.003>
- Moreira-Choez, J. S., Lamus de Rodríguez, T. M., Arias-Iturralde, M. C., Vega-Intriago, J. O., Mendoza-Fernández, V. M., Zambrano-Acosta, J. M., & Cardenas-Hinojosa, R. D. (2024). Influence of gender and academic level on the development of digital competencies in university teachers: a multidisciplinary comparative analysis. *Frontiers in Education*, 9. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1436368>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 1(31), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Onieva Lopez, J. L. (2016). Estrategias didácticas y recomendaciones para la defensa oral de los Trabajos Fin de Grado y Fin de Máster. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 19(3), 185. <https://doi.org/10.6018/reifop.19.3.206331>
- Pereyra Salazar, J. A., Rojas Lazo, O. J., & Álvarez Díaz, E. O. (2024). Análisis comparativo de los exámenes presenciales y virtuales en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Industrial Data*, 26(2), 287–314. <https://doi.org/10.15381/idata.v26i2.25579>

- Pérez Peña, O. A., & Badillo Molina, W. J. (2025). Software antiplagio, deshonestidad académica, protección de autores: Iberoamérica y Ecuador. *Revista Ciencias de La Educación y El Deporte*, 3(1), 378–405. <https://doi.org/10.70262/rced.v3i1.2025.98>
- Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. A., & Román-Méndez, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- Perkins, M., Roe, J., Postma, D., McGaughran, J., & Hickerson, D. (2024). Detection of GPT-4 Generated Text in Higher Education: Combining Academic Judgement and Software to Identify Generative AI Tool Misuse. *Journal of Academic Ethics*, 22(1), 89–113. <https://doi.org/10.1007/s10805-023-09492-6>
- Prieto Rivero, N. M. (2017). Visión Formativa de la Metodología Cuantitativa en Educación. *Revista Scientific*, 2(6), 352–365. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2017.2.6.19.352-365>
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Xiaoyu, W., Zainuddin, Z., & Hai Leng, C. (2025). Generative artificial intelligence in pedagogical practices: a systematic review of empirical studies (2022–2024). *Cogent Education*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2485499>
- Zhai, C., Wibowo, S., & Li, L. D. (2024). The effects of over-reliance on AI dialogue systems on students' cognitive abilities: a systematic review. *Smart Learning Environments*, 11(1), 28. <https://doi.org/10.1186/s40561-024-00316-7>

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

5
9
3 Digital Publisher
CEIT
ISSN 2588-0705



Quito, 24 de septiembre del 2025

Estimados

Mayra Lorena Aimara Guaita

Wilma Lorena Proaño Martínez

Andrea Paulina Ramirez Condoy

Jennifer Sobeida Moreira Choez

V10-N6-3556

Presente

Reciban un cordial saludo del equipo de la revista 593 Digital Publisher CEIT, ISSN# 2588-0705, esta revista es indexada en Latindex con catálogo v2.0, su proceso contempla un arbitraje de pares ciegos y es multidisciplinar, evalúa la pertinencia en la calidad de investigación y sus dinámicas propias relacionadas al tema de estudio, con el fin de garantizar estándares de exigencia académica.

Este documento certifica que ha concluido la fase de revisión de pares, por lo tanto, el artículo es aceptado para la publicación en el V10-N6, edición continua, por los autores **Mayra Aimara, Wilma Proaño, Andrea Ramirez, Jennifer Moreira**, con el tema "**Estrategias que utilizan los docentes ante el uso excesivo de inteligencia Artificial generativa en la educación superior**", cuyos resultados obedecen a un proceso de investigación previo del/os autor/es.

doi.org/10.33386/593dp.2025.6.3556

Agradecemos su publicación y le deseamos éxitos en su carrera como investigador.

Renato Revelo Dr.(c)

Editor General



www.593dp.com
Quito-Ecuador
Email: revista@593dp.com

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

