



**REPÚBLICA DEL ECUADOR UNIVERSIDAD ESTATAL DE
MILAGRO VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y
POSGRADO**

FACULTAD DE POSGRADOS

**ARTÍCULO CIENTÍFICO
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE:**

**MAGÍSTER EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CON MENCIÓN EN
DESARROLLO INSTITUCIONAL MODALIDAD EN LÍNEA**

TEMA:

**DISEÑO DE UN SISTEMA DE GESTIÓN SOCIAL PARA LA UNIVERSIDAD
TÉCNICA DE COTOPAXI: UNA PROPUESTA TEÓRICA ORIENTADA AL
FORTALECIMIENTO DEL VÍNCULO UNIVERSIDAD-TERRITORIO DESIGN
OF A SOCIAL MANAGEMENT SYSTEM FOR THE TECHNICAL
UNIVERSITY OF COTOPAXI: A THEORETICAL PROPOSAL AIMED AT
STRENGTHENING THE UNIVERSITY-TERRITORY**

AUTOR:

GI SELA KATHERINE NUÑEZ SOLÍS

TUTOR:

MONTERO REYES YILENA

MILAGRO, 2026

Diseño de un sistema de gestión social para la Universidad Técnica de Cotopaxi: una propuesta teórica orientada al fortalecimiento del vínculo universidad–territorio **Design of a Social Management System for the Technical University of Cotopaxi: A Theoretical Proposal Aimed at Strengthening the University–Territory Link**

Núñez, Gisela C¹.
MONTERO, Y.²

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo diseñar un Sistema de Gestión Social (SGS) adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), con el propósito de fortalecer su rol como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador. El problema que motivó la investigación radica en la falta de un modelo integral que oriente, articule y evalúe de manera efectiva las acciones de vinculación con la sociedad, considerando la diversidad cultural de la provincia de Cotopaxi y los estándares nacionales de calidad.

Se aplicó una metodología con enfoque cuantitativo y descriptivo, sustentada en la aplicación de una encuesta a 182 miembros de la comunidad universitaria, complementada con el análisis documental y normativo de marcos nacionales e internacionales de calidad (CACES, SENESCYT, ESG, ISO 21001, ODS). Los resultados evidenciaron fortalezas en extensión universitaria y responsabilidad social, pero también debilidades en voluntariado, emprendimiento social, formación continua y difusión del conocimiento, lo que refleja la necesidad de contar con un sistema de gestión social estructurado.

El SGS propuesto se organiza en torno a principios de pertinencia, interculturalidad, sostenibilidad y mejora continua, con una estructura de gobernanza participativa y macroprocesos que incluyen planeación estratégica, gestión de proyectos, ejecución articulada al currículo, monitoreo y evaluación con indicadores de impacto, y retroalimentación permanente. Se concluye que la implementación del SGS permitirá sistematizar, medir y elevar la efectividad de la vinculación con la sociedad, garantizando sostenibilidad, transparencia y contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Palabras clave: gestión social, vinculación universitaria, sostenibilidad, innovación social, calidad educativa, participación comunitaria.

Abstract

This article aims to design a Social Management System (SGS) adapted to the institutional and territorial context of the Technical University of Cotopaxi (UTC), in order to strengthen its role as a strategic actor in social development in the Andean region of Ecuador. The research problem lies in the absence of an integrated model to guide,

¹ Universidad Estatal de Milagro, Ecuador. gnunezs4@unemi.edu.ec

² Universidad Estatal de Milagro, Ecuador. ymonteror@unemi.edu.ec

articulate, and evaluate university–society engagement effectively, considering Cotopaxi’s cultural diversity and national quality standards.

A quantitative and descriptive methodology was applied, based on a survey of 182 university members, complemented by documentary and normative analysis of national and international quality frameworks (CACES, SENESCYT, ESG, ISO 21001, SDGs). Results revealed strengths in university outreach and social responsibility, but weaknesses in volunteering, social entrepreneurship, continuing education, and knowledge dissemination, highlighting the need for a structured social management system.

The proposed SGS is organized around principles of relevance, interculturality, sustainability, and continuous improvement, with a participatory governance structure and macro-processes that include strategic planning, project portfolio management, curriculum-based execution, monitoring and evaluation with impact indicators, and permanent feedback.

It is concluded that implementing the SGS will systematize, measure, and enhance the effectiveness of university–community engagement, ensuring sustainability, transparency, and contribution to the Sustainable Development Goals.

Keywords: social management, university engagement, sustainability, social innovation, educational quality, community participation.

1. Introducción

La gestión social, entendida como el conjunto de procesos y acciones que una institución despliega para interactuar con su entorno social y contribuir a su desarrollo, y el estado actual de la misma, que refiere a la situación en la que se encuentra dicha gestión en un momento determinado, se constituye en la variable de estudio del problema de investigación que aborda el presente estudio. Engloba las políticas, estrategias, mecanismos y prácticas implementadas por la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) ubicada en la provincia de Cotopaxi, Ecuador, en la zona central del país, de la región sierra, para vincularse con la sociedad y generar un impacto positivo, así como la eficacia, pertinencia, coherencia y nivel de desarrollo de estas acciones en el contexto especificado.

El concepto de gestión social es multidisciplinario y ha sido abordado desde diversas perspectivas: Romero (2000) entiende la gestión social como la concertación política, desde una conciencia social responsable hacia la intervención social efectiva, en beneficio de la sociedad. Esta definición introduce elementos como la conciencia social responsable y la efectividad de la intervención. Por su parte, la UNESCO (2001) define la gestión social como el proceso completo de acciones y toma de decisiones que hay que recorrer, desde el abordaje de un problema, su estudio y comprensión, hasta el diseño y operación de propuestas en la realidad. Proceso que implica un aprendizaje conjunto y continuo para los grupos sociales, que les permite incidir en los procesos de la toma de decisiones dentro de la dimensión política. Esta definición destaca el carácter participativo y político de la gestión social, enfocándose en la incidencia de los grupos sociales en la toma de decisiones.

Cohen (2005) se centra en el diagnóstico dentro de la gestión social, viéndolo como el reconocimiento de la comunidad sobre la cual se va a intervenir, considerando sus necesidades, debilidades, problemas, expectativas y oportunidades, además, subraya la importancia de reconocer a la comunidad como un actor activo con cultura, formación e historia propias y Mokate & Saavedra (2014) relacionan la gestión social con la gerencia social, destacando el rol de los gestores como articuladores y coordinadores de acciones específicas que buscan soluciones a las dificultades y necesidades de la comunidad.

Por otra parte, es importante mencionar, que autores como Cortés Zayas (2015) concibe la gestión social como acciones específicas que permiten la apertura de espacios que generan y consolidan mecanismos de participación y concertación social dentro de una comunidad. Enfatiza la importancia de la participación ciudadana y la creación de espacios de diálogo para la resolución de necesidades. En consecuencia, Ramírez Martínez (2015), asocia la gestión social con la gestión del trabajo social en un marco de desarrollo, enfocándose en la organización y la participación como herramientas para abordar problemáticas sociales.

A criterio de la autora del presente artículo, la gestión social se puede entender como un conjunto de acciones y procesos que buscan promover el bienestar social, la participación ciudadana y el desarrollo de las comunidades. Implica la planificación, organización, ejecución y evaluación de intervenciones sociales, con la colaboración de diversos actores y considerando las particularidades del contexto social. Se distingue de la gestión administrativa tradicional por su enfoque en la dimensión social, el aprendizaje colectivo y la búsqueda de soluciones a problemas sociales desde una perspectiva participativa y, en muchos casos, política.

El concepto de "estado de la gestión social" en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) en los diez últimos años, se refiere a una evaluación integral de la situación actual en la que se encuentra la universidad en relación con sus prácticas y resultados en el ámbito de la gestión social. Esto implica analizar cómo la UTC planifica, implementa, evalúa y mejora sus iniciativas y procesos que buscan generar un impacto positivo en la sociedad.

Para comprender este concepto aplicado a la UTC, es importante comprender los aportes de antecedentes relacionados con las definiciones generales de gestión social y adaptarlas al contexto universitario. Adaptando la definición de UNESCO (2001) el estado de la gestión social en la UTC se refiere al proceso completo de acciones y toma de decisiones que la universidad lleva a cabo, desde la identificación de necesidades sociales en su entorno, la formulación de proyectos de vinculación o extensión, hasta la ejecución y evaluación de estos, buscando generar un aprendizaje conjunto con los grupos sociales involucrados e incidir en la toma de decisiones relevantes para el desarrollo local y regional.

Considerando la perspectiva de Cortés Zayas (2015), el estado de la gestión social en la UTC, puede evaluarse en función de la existencia y efectividad de los espacios que la universidad ha abierto para generar y consolidar mecanismos de participación y concertación social con la comunidad de Cotopaxi y otras áreas de influencia. Integrando la visión de Cohen (2005) y el estado de la gestión social en la UTC, también implica analizar cómo la universidad realiza el diagnóstico de las comunidades con las que interactúa, considerando sus necesidades, fortalezas, problemas, expectativas y su propia cultura e historia, para diseñar intervenciones pertinentes.

Diversos antecedentes y marcos teóricos resaltan la importancia de la gestión social en las organizaciones. Por ejemplo, Kliksberg (2000), subraya el papel fundamental de las instituciones en la promoción del desarrollo social y la reducción de desigualdades. En el ámbito de la educación superior, autores como Escotet (2015), han destacado la necesidad de que las universidades trasciendan su función tradicional de enseñanza e investigación para convertirse en agentes activos de cambio social. Estudios específicos sobre gestión social en universidades latinoamericanas, como el de Alvarado (2018), han evidenciado la diversidad de enfoques y la necesidad de desarrollar modelos de gestión social adaptados a los contextos locales. Estos argumentos subrayan la relevancia de analizar cómo la UTC está abordando su gestión social y cuál es el resultado de sus esfuerzos en el contexto ecuatoriano.

Desde estos referentes, es imprescindible obtener un diagnóstico detallado del estado de la gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi, identificando las prácticas más relevantes, los desafíos enfrentados y las oportunidades para fortalecer su compromiso social. Los resultados podrían servir como base para la

formulación de recomendaciones y estrategias que permitan a la UTC consolidar su rol como actor clave en el desarrollo social de su entorno, contribuyendo así a una mayor pertinencia y relevancia de la institución en la sociedad ecuatoriana.

La gestión social en las instituciones de educación superior (IES) ha evolucionado desde una concepción asistencialista hacia un enfoque integral, participativo y con orientación al desarrollo sostenible y la justicia social. La UNESCO ha promovido marcos conceptuales y políticos que impulsan a las universidades a convertirse en actores estratégicos del desarrollo comunitario, articulando funciones sustantivas con procesos de vinculación transformadora (UNESCO, 2021). En el contexto europeo, la Declaración de Bolonia (1999) y los desarrollos posteriores han reforzado la noción de responsabilidad social universitaria (RSU) como parte esencial del aseguramiento de la calidad. Se han establecido indicadores y sistemas de evaluación que integran criterios de compromiso ético, inclusión, equidad y sostenibilidad (Vallaey, 2014).

Proyectos de alto impacto como el Observatorio Regional de Responsabilidad Social para América Latina y el Caribe (ORSALC-UNESCO, 2019) han documentado experiencias significativas en países como Canadá, España, Francia y Alemania, donde las universidades implementan modelos de gestión social institucionalizados con líneas de acción definidas, articuladas a políticas públicas y con mecanismos de evaluación social (Tilbury, 2011). Los enfoques contemporáneos proponen medir la gestión social a través de indicadores cualitativos y cuantitativos organizados en dimensiones como: gobernanza participativa, impacto social de la investigación, extensión crítica, bienestar universitario y relaciones comunitarias (Vallaey, 2014; Boffo & Tomasi, 2019).

En América Latina, la gestión social universitaria se ha vinculado estrechamente con los procesos de democratización, inclusión y transformación social. Las universidades han desempeñado un papel fundamental como agentes del cambio social, especialmente en contextos marcados por desigualdades estructurales. Instituciones como la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina), la Universidad de la República (Uruguay) y la Universidad Nacional de Colombia han desarrollado modelos de vinculación con la sociedad centrados en la co-creación de conocimiento, el fortalecimiento territorial y la participación comunitaria (Sánchez & Romero, 2022). El paradigma de la extensión crítica, impulsado por Paulo Freire y desarrollado en diversas universidades públicas latinoamericanas, ha sido central para configurar estrategias de gestión social que trasciendan lo meramente informativo o difusivo, para dar lugar a procesos transformadores (Freire, 2008; Santos, 2014).

Diversos países han establecido políticas de educación superior que reconocen el rol de las universidades como actores sociales. Por ejemplo, en Colombia, el *Sistema Nacional de Educación Terciaria* incorpora explícitamente la función de extensión y su medición; en México, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) promueve el compromiso social universitario como dimensión transversal del desarrollo institucional. Modelos como el de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) de François Vallaey han sido ampliamente adoptados y adaptados por universidades latinoamericanas. Este modelo establece una lógica de mejora continua a partir del análisis ético del impacto de las actividades universitarias en la sociedad, a través de cinco dimensiones: gestión organizacional, formación, investigación, proyección social y entorno laboral (Vallaey, 2014).

En el Ecuador, la gestión social en las instituciones de educación superior ha adquirido progresiva relevancia a partir de las reformas introducidas por la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES), especialmente desde su reforma de 2018. Esta normativa establece la función de vinculación con la sociedad como una de las tres funciones sustantivas de las IES, a la par de la docencia y la investigación (Asamblea Nacional, 2018). El Reglamento de Régimen Académico del Consejo de Educación Superior (CES) determina que la vinculación debe ejecutarse mediante programas y proyectos articulados a las demandas sociales, con criterios de pertinencia

territorial, interculturalidad, sostenibilidad y participación comunitaria (CES, 2021). Asimismo, la normativa exige que los proyectos de vinculación sean evaluados mediante indicadores de impacto social, lo cual ha impulsado la necesidad de construir sistemas de gestión social que integren planificación, ejecución, monitoreo y evaluación.

Entre los programas de mayor alcance se encuentran los impulsados por universidades como la Universidad Central del Ecuador, la Universidad de Cuenca y la Universidad Técnica de Manabí, que han implementado sistemas de vinculación con enfoque de desarrollo territorial, salud comunitaria, economía popular y solidaria, y fortalecimiento de capacidades locales (Cevallos & Campoverde, 2020). No obstante, la falta de un modelo nacional unificado para la medición de la gestión social universitaria ha generado disparidades en los enfoques, metodologías y resultados, lo cual se traduce en una gestión poco articulada a nivel del sistema. En este contexto, algunas instituciones han comenzado a desarrollar sus propios indicadores de impacto y sistemas de rendición de cuentas sociales.

En el contexto regional, la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), ubicada en la zona centro-norte andina del Ecuador, ha tenido un papel activo en la implementación de proyectos de vinculación con comunidades rurales, indígenas y urbano-marginales, especialmente en los cantones de Latacunga, Salcedo, Saquisilí y Pujilí. La UTC ha desarrollado proyectos enfocados en áreas como educación intercultural bilingüe, seguridad alimentaria, agroecología, emprendimiento comunitario y fortalecimiento de capacidades locales, a través de metodologías participativas y enfoques de desarrollo humano sostenible.

No obstante, como en muchas universidades ecuatorianas, estos esfuerzos han estado orientados principalmente por las necesidades de cumplimiento institucional, sin que necesariamente se consolide un modelo de gestión social institucionalizado, con procesos sistemáticos de evaluación del impacto y participación comunitaria sostenida. El reto actual para la UTC, es construir un sistema de gestión social coherente, medible, transversal y evaluable, que articule sus proyectos de vinculación con sus funciones de docencia e investigación, y que genere valor social y territorial en su área de influencia, la zona central de la región sierra ecuatoriana. Esto exige avanzar en la construcción de indicadores contextualmente relevantes para medir el impacto social, fortalecer capacidades de planificación participativa, e integrar el enfoque de gestión social en la estructura organizacional y normativa interna de la universidad.

La gestión social universitaria en el Ecuador ha ganado protagonismo a partir de la reforma de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) en 2010 y sus modificaciones en 2018. La LOES reconoce la vinculación con la sociedad como una de las tres funciones sustantivas de las instituciones de educación superior (IES), junto a la docencia e investigación (Asamblea Nacional, 2018). Esta vinculación debe operar no como un eje accesorio, sino como una dimensión transversal que impacte en los territorios, favoreciendo la equidad, la inclusión y el desarrollo humano, como se ha venido mencionando.

El Consejo de Educación Superior (CES) y el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) han establecido mecanismos que regulan y evalúan la gestión social de las universidades. En particular:

- El Reglamento de Régimen Académico (CES, 2021) establece que las IES deben diseñar y ejecutar proyectos de vinculación que articulen necesidades sociales con capacidades institucionales.
- La Normativa para la Evaluación, Acreditación y Categorización de Universidades y Escuelas Politécnicas (CACES, 2020) incluye la vinculación con la sociedad como uno de los componentes evaluativos clave, con indicadores estructurados y ponderación significativa.

Los mecanismos operativos que permiten implementar la gestión social en las universidades ecuatorianas incluyen:

- Unidades de vinculación con la sociedad o direcciones institucionales encargadas de articular y supervisar los proyectos.
- Sistemas de planificación y seguimiento que vinculan los proyectos con los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), planes institucionales y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- Registros de proyectos y beneficiarios a través de plataformas internas (como el sistema PIVS – Proyectos Integrales de Vinculación Social).
- Instrumentos de cooperación interinstitucional con gobiernos locales, organizaciones sociales y comunidades indígenas o rurales.

Indicadores e instrumentos de medición de la gestión social

El CACES (2020) plantea una estructura de indicadores para la evaluación de la función de vinculación con la sociedad. Estos indicadores miden aspectos cuantitativos y cualitativos, organizados en tres dimensiones clave:

a) Gestión institucional de la vinculación:

- Existencia de políticas, manuales y reglamentos.
- Recursos asignados (humanos, financieros y logísticos).
- Coordinación con las funciones de docencia e investigación.

b) Ejecución y articulación de proyectos:

- Número y tipo de proyectos ejecutados.
- Participación estudiantil y docente.
- Articulación con necesidades territoriales y actores comunitarios.
- Participación de población vulnerable.

c) Impacto social:

- Resultados obtenidos en las comunidades beneficiarias.
- Evidencias de cambio o mejora a partir de la intervención.
- Retroalimentación de los actores sociales.
- Sostenibilidad de las acciones implementadas.

En la evaluación institucional más reciente (CACES, 2021), estas variables constituyeron el 15% de la ponderación total, y fueron complementadas con fichas técnicas, informes narrativos, encuestas a actores sociales y evidencias de resultados. En el proceso de evaluación institucional 2019–2021, llevado a cabo por el CACES, se evidenciaron varios logros y desafíos en torno a la gestión social universitaria. Como logros destacados, se consideran que más del 90% de las universidades contaban con normativas internas para la gestión de proyectos de vinculación. Se evidenció una amplia cobertura territorial de proyectos, sobre todo en comunidades rurales y urbano-marginales, así como la participación estudiantil fue elevada, siendo obligatoria en carreras técnicas y tecnológicas. Muchas IES integraron los ODS como referentes transversales de sus proyectos.

Existen desafíos persistentes, tal es el caso que, en varias entidades de educación superior, los proyectos adolecían de débil articulación con la investigación y con los planes de desarrollo territorial. Las evidencias del impacto social real eran limitadas o poco sistematizadas. Existía fragmentación de la información sobre beneficiarios, actores locales y continuidad de los proyectos. Faltaban instrumentos de evaluación interna de impacto, especialmente cualitativos (Cevallos & Campoverde, 2020). A pesar de la expansión de los programas de vinculación, el informe de evaluación evidenció que la función de vinculación en muchas universidades seguía teniendo un enfoque administrativo y de cumplimiento, más que una visión transformadora de gestión social sostenible.

Aunque el marco normativo ha permitido institucionalizar la gestión social en las universidades del país, el enfoque dominante aún está en etapa de transición. Las universidades tienden a asumir la vinculación como una actividad complementaria, más que como un sistema integral de gestión social universitaria. Se carece, en muchos casos, de un modelo nacional consensuado para medir el impacto de la gestión social universitaria desde perspectivas participativas, intersectoriales y longitudinales. La fragmentación de metodologías y formatos ha limitado la generación de evidencia consolidada sobre transformaciones en los territorios.

Adicionalmente, la gestión social universitaria ha sido evaluada con indicadores de cumplimiento operativo, pero no siempre con indicadores que valoren el empoderamiento de las comunidades, la transformación social o el fortalecimiento de capacidades. El reto es avanzar hacia una evaluación ética, contextual y dialógica, que capture tanto resultados como procesos. Por lo tanto, se hace urgente el desarrollo de modelos interinstitucionales y cooperativos para la construcción de indicadores de calidad e impacto social, así como fortalecer los procesos de formación docente y estudiantil en herramientas de gestión participativa, evaluación comunitaria e innovación social (Vallaey, 2014; UNIR, 2021).

El modelo de impactos universitarios propuesto por François Vallaey et al. (2008), representa una contribución clave para justificar el uso del concepto gestión social como variable en la presente investigación, especialmente en el contexto de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Este modelo proporciona un sustento teórico sólido para considerar la gestión social no como un concepto aislado, sino como una categoría integradora que se concreta especialmente en la dimensión de impacto social. La dimensión de "impactos sociales" —donde se ubican la extensión, transferencia y proyección social— implica procesos sistemáticos que deben ser gestionados institucionalmente. Estos procesos requieren planificación, recursos, seguimiento y evaluación, lo cual constituye en sí mismo una gestión social universitaria.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU), en el marco de Vallaey et. al. (2008), no es solamente un ideal ético, sino un sistema de gobernanza que debe traducirse en procesos institucionales verificables. Por tanto, **la gestión social es la dimensión práctica, medible y evaluable** de esa responsabilidad institucional hacia la sociedad. "La RSU implica una gestión ética e inteligente de los impactos que la universidad genera en la sociedad" (Vallaey, 2014, p. 13), desde esta perspectiva, usar el término gestión social como variable en la investigación es plenamente válido, pues apunta a operacionalizar cómo se organizan, ejecutan y evalúan esos impactos sociales. Dado que el marco normativo ecuatoriano (LOES, CES, CACES, 2021) reconocen formalmente la función de "vinculación con la sociedad" pero no la denominan como "gestión social", este modelo permite justificar la conceptualización de gestión social como el conjunto articulado de prácticas institucionales orientadas a producir impacto social positivo, por lo que se asume para el presente estudio, la gestión social que permite evaluar la madurez institucional de los procesos de vinculación más allá del cumplimiento normativo. Articula el componente ético de la RSU con su dimensión técnica y operativa (la gestión social) y corresponde a la dimensión operativa de los impactos sociales de la universidad. Es pertinente para evaluar la planificación, ejecución y medición del compromiso social de la UTC y ofrece una base científica y epistemológica para construir indicadores, instrumentos y propuestas de mejora.

Contextualización

La gestión social en las instituciones de educación superior se ha consolidado, en las últimas décadas, como un componente esencial en la transformación de las universidades hacia modelos más inclusivos, participativos y orientados al desarrollo sostenible. A nivel regional y nacional, se reconoce que la universidad no solo debe generar conocimiento, sino también articularse con los territorios, responder a sus necesidades sociales y participar activamente en la construcción de justicia social y bienestar colectivo.

En el Ecuador, la función de vinculación con la sociedad se encuentra legalmente establecida como parte de las funciones sustantivas de las universidades, junto con la docencia y la investigación (Asamblea Nacional, 2018). Este reconocimiento implica el compromiso de las universidades con la comunidad y el entorno, a través de proyectos que generen impacto social, promuevan la equidad, fortalezcan capacidades y transformen realidades locales. Sin embargo, existen brechas entre la normativa y la operatividad efectiva de estos principios, especialmente en lo que respecta a la medición del impacto, la sostenibilidad de los proyectos y la articulación entre funciones.

La presente investigación se sitúa en este marco y propone analizar críticamente el modelo de gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), una institución ubicada en la zona centro-andina del Ecuador, con fuerte presencia en contextos rurales, interculturales e históricamente excluidos. A través del estudio del caso de la UTC, se busca comprender cómo se estructuran los procesos de gestión social, cuáles son sus alcances y limitaciones, y cómo se pueden generar propuestas que fortalezcan su institucionalización, pertinencia e impacto real.

La Universidad Técnica de Cotopaxi, como institución de educación superior pública, cuenta con un entorno social y geográfico altamente diverso y vulnerable: población indígena, campesina y urbana marginal con múltiples necesidades sociales insatisfechas. En este contexto, la gestión social universitaria representa una oportunidad estratégica para generar procesos de transformación territorial, fortalecimiento de capacidades locales y producción de conocimiento con sentido social. No obstante, el análisis crítico del problema evidencia que, pese a avances normativos y operativos, la gestión social en la UTC presenta varias limitaciones estructurales y funcionales:

Si bien la universidad cuenta con una dirección de vinculación con la sociedad, las acciones de vinculación no se articulan de forma coherente con los procesos de docencia e investigación, lo que impide la consolidación de una gestión social integral. Existen múltiples proyectos, pero se percibe una desconexión entre estos y la planificación estratégica institucional, lo que debilita su alcance y sostenibilidad. En muchos casos, los proyectos ejecutados por la UTC tienen un enfoque centrado en la prestación de servicios puntuales, capacitaciones o atención directa, sin una visión de transformación estructural, ni de empoderamiento comunitario. Esta lógica instrumental limita la generación de impacto social profundo y sostenible.

No se cuenta con un modelo propio ni sistemático de evaluación del impacto social de los proyectos de vinculación. La medición se limita, muchas veces, a indicadores cuantitativos básicos (número de participantes, horas invertidas), sin una valoración cualitativa del cambio generado en las comunidades, ni seguimiento a mediano o largo plazo. La gestión social en la UTC adolece de mecanismos claros de participación ciudadana, lo que genera proyectos que responden más a intereses académicos que a demandas comunitarias reales. Esta escasa corresponsabilidad limita la apropiación social de los resultados y el fortalecimiento del tejido comunitario.

No se dispone de un modelo estructurado, con enfoque de desarrollo territorial, que permita organizar, evaluar y retroalimentar los procesos de gestión social en la UTC. Esta carencia impide que las acciones de vinculación

evolucione de prácticas puntuales hacia procesos institucionales articulados, coherentes y medibles. En suma, el planteamiento del problema en la Universidad Técnica de Cotopaxi revela una tensión entre el mandato normativo de desarrollar una gestión social transformadora y las prácticas institucionales aún incipientes, desarticuladas y poco evaluadas. Esta situación plantea la necesidad urgente de construir un modelo propio de gestión social universitaria, que integre dimensiones pedagógicas, investigativas y territoriales, con enfoque intercultural, participativo y sostenible.

En este marco, la presente investigación se orienta a diseñar un sistema de gestión social adaptado al contexto de la UTC, que incluya indicadores pertinentes, principios de evaluación participativa y mecanismos de articulación institucional, con el fin de fortalecer el papel de la universidad como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador. Uno de los problemas iniciales radica en la posible debilidad en la articulación de la gestión social con la planificación estratégica institucional de la UTC y su alineación con las necesidades del contexto local, regional y nacional. Existe la posibilidad de que las iniciativas de vinculación no estén completamente integradas con los objetivos y prioridades generales de la universidad, lo que podría traducirse en esfuerzos dispersos, falta de sinergia y una menor capacidad para abordar de manera efectiva los desafíos sociales y económicos de la provincia de Cotopaxi y sus alrededores. Esto podría manifestarse en proyectos que no responden directamente a las demandas más apremiantes de la comunidad, una duplicidad de esfuerzos entre diferentes unidades académicas o una falta de priorización de áreas estratégicas para la intervención social.

Otro problema significativo se encuentra en los limitados mecanismos de participación de los diversos actores involucrados en la gestión social de la UTC. Es posible que la planificación, ejecución y evaluación de los proyectos de vinculación se realicen de manera vertical, con una escasa inclusión de estudiantes, docentes, personal administrativo y, crucialmente, de las organizaciones sociales, comunidades y otros actores del entorno. Esta situación podría generar proyectos que no reflejen las necesidades y perspectivas de los beneficiarios, disminuyendo su apropiación, sostenibilidad y, en última instancia, su impacto real en el desarrollo social. La falta de canales de comunicación efectivos y espacios de diálogo podría obstaculizar la construcción de relaciones de confianza y colaboración mutua.

Finalmente, un problema crítico a considerar es la insuficiencia en la evaluación y medición del impacto de los proyectos de gestión social de la UTC en el desarrollo social y económico de las comunidades y grupos vulnerables de la provincia de Cotopaxi. Es posible que la universidad no cuente con sistemas robustos y metodologías adecuadas para determinar el alcance y la magnitud de los beneficios generados por sus iniciativas. Esta carencia de evaluación rigurosa dificulta la identificación de buenas prácticas, la detección de áreas de mejora y la justificación de la inversión de recursos en la gestión social. Como consecuencia, la universidad podría tener dificultades para demostrar su contribución al desarrollo local y para tomar decisiones informadas sobre la dirección futura de sus esfuerzos de vinculación.

En general el estado de la gestión social en la UTC se refiere a la situación actual de la universidad en su rol de agente de cambio social, analizando su capacidad para articular sus funciones sustantivas (docencia, investigación, vinculación) para contribuir al desarrollo de su entorno, promoviendo la participación, generando impacto positivo y aprendiendo de la interacción con la sociedad. Es importante señalar que la realización de una evaluación precisa del estado de la gestión social en la UTC, se requiere una investigación empírica específica dentro de la institución. Las definiciones proporcionadas aquí sirven como marco conceptual para entender lo que implicaría dicha evaluación.

La Universidad Técnica de Cotopaxi, como institución de educación superior pública, cuenta con un entorno social y geográfico altamente diverso y vulnerable: población indígena, campesina y urbana marginal con

múltiples necesidades sociales insatisfechas. En este contexto, la gestión social universitaria representa una oportunidad estratégica para generar procesos de transformación territorial, fortalecimiento de capacidades locales y producción de conocimiento con sentido social.

No obstante, el análisis crítico del problema evidencia que, pese a avances normativos y operativos, la gestión social en la UTC presenta varias limitaciones estructurales y funcionales:

1. Fragmentación institucional del enfoque de gestión social

Si bien la universidad cuenta con una dirección de vinculación con la sociedad, las acciones de vinculación no se articulan de forma coherente con los procesos de docencia e investigación, lo que impide la consolidación de una gestión social integral. Existen múltiples proyectos, pero se percibe una desconexión entre estos y la planificación estratégica institucional, lo que debilita su alcance y sostenibilidad.

2. Enfoque asistencialista en los proyectos de vinculación

En muchos casos, los proyectos ejecutados por la UTC tienen un enfoque centrado en la prestación de servicios puntuales, capacitaciones o atención directa, sin una visión de transformación estructural, ni de empoderamiento comunitario. Esta lógica instrumental limita la generación de impacto social profundo y sostenible.

3. Debilidad en los sistemas de evaluación del impacto social

No se cuenta con un modelo propio ni sistemático de evaluación del impacto social de los proyectos de vinculación. La medición se limita, muchas veces, a indicadores cuantitativos básicos (número de participantes, horas invertidas), sin una valoración cualitativa del cambio generado en las comunidades, ni seguimiento a mediano o largo plazo.

4. Baja participación de actores comunitarios en la planificación y evaluación

La gestión social en la UTC adolece de mecanismos claros de participación ciudadana, lo que genera proyectos que responden más a intereses académicos que a demandas comunitarias reales. Esta escasa corresponsabilidad limita la apropiación social de los resultados y el fortalecimiento del tejido comunitario.

5. Ausencia de un modelo institucional de gestión social con enfoque territorial

No se dispone de un modelo estructurado, con enfoque de desarrollo territorial, que permita organizar, evaluar y retroalimentar los procesos de gestión social en la UTC. Esta carencia impide que las acciones de vinculación evolucionen de prácticas puntuales hacia procesos institucionales articulados, coherentes y medibles.

En suma, el planteamiento del problema en la Universidad Técnica de Cotopaxi revela una tensión entre el mandato normativo de desarrollar una gestión social transformadora y las prácticas institucionales aún incipientes, desarticuladas y poco evaluadas. Esta situación plantea la necesidad urgente de construir un modelo propio de gestión social universitaria, que integre dimensiones pedagógicas, investigativas y territoriales, con enfoque intercultural, participativo y sostenible. En este marco, la presente investigación se orienta a diseñar un sistema de gestión social adaptado al contexto de la UTC, que incluya indicadores pertinentes, principios de evaluación participativa y mecanismos de articulación institucional, con el fin de fortalecer el papel de la universidad como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

A pesar de que la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), como institución pública de educación superior, tiene la responsabilidad legal y ética de articularse con las comunidades de su entorno a través de proyectos de impacto social, no dispone actualmente de un sistema estructurado y evaluable de gestión social que le permita planificar, ejecutar, coordinar y valorar sus acciones de vinculación de forma coherente, transversal e institucionalizada. La gestión social se realiza de manera dispersa, fragmentada entre unidades académicas y sin una articulación efectiva entre los niveles directivos, operativos y territoriales. Esta situación limita la capacidad de la universidad para generar impacto social sostenible, dificulta la retroalimentación y dificulta el cumplimiento efectivo de su misión institucional en territorios marcados por la desigualdad, la pobreza y la interculturalidad.

Además, no existe un conjunto sistematizado de **indicadores ni mecanismos de evaluación participativa** que orienten la toma de decisiones o que permitan evidenciar los logros y limitaciones de la vinculación en el plano social y territorial. Esta ausencia también repercute en la formación integral del estudiantado y en la legitimidad de la universidad ante su entorno.

Por lo tanto, surge la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo diseñar un sistema de gestión social que responda a las necesidades institucionales y territoriales de la Universidad Técnica de Cotopaxi, y que permita orientar, articular y evaluar sus acciones de vinculación con la sociedad de manera efectiva y sostenible?

Como objetivo general se planteó Diseñar un sistema de gestión social adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), que integre principios de evaluación participativa, indicadores pertinentes y mecanismos de articulación institucional, con el fin de fortalecer su rol como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

Para dar cumplimiento a este objetivo general, se plantearon objetivos específicos como: Diagnosticar las condiciones actuales de la gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi a partir del análisis documental, normativo y de campo, así como de la percepción de los actores institucionales involucrados en la vinculación con la sociedad. Además, se consideró Identificar los principales referentes teóricos, normativos y metodológicos sobre modelos de gestión social en universidades públicas, tanto a nivel nacional como latinoamericano. Finalmente, Diseñar una propuesta teórica de sistema de gestión social para la UTC, que articule dimensiones institucionales, participativas y territoriales, y que oriente la planificación, ejecución y evaluación del impacto social de la universidad.

Como hipótesis de investigación, Si se diseña un sistema de gestión social adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi, entonces será posible orientar, articular y evaluar de manera más efectiva y sostenible sus acciones de gestión social con el territorio, fortaleciendo así su rol como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

Justificación

Relevancia científica

La presente investigación se inscribe en un campo emergente de estudio dentro de las ciencias sociales y de la gestión universitaria: la gestión social en instituciones de educación superior (IES). Si bien en el discurso académico se ha consolidado la idea de la universidad como agente clave del desarrollo sostenible y de la transformación social, en la práctica existe una brecha considerable entre los marcos normativos, las expectativas sociales y las capacidades institucionales para operar de forma coherente y evaluable en los

territorios. En el caso ecuatoriano, esta tensión se manifiesta en la dificultad que tienen muchas universidades —especialmente las de carácter público y regional— para diseñar, implementar y evaluar de manera articulada sus procesos de vinculación con la sociedad desde una perspectiva sistémica.

Este estudio aporta a la construcción conceptual, metodológica y operativa del campo de la gestión social universitaria, entendida como un subsistema articulador entre la función sustantiva de vinculación, la estructura organizacional y la incidencia territorial. Su valor científico radica en que propone un modelo contextualizado de gestión social aplicable a una universidad andina ecuatoriana, pero con potencial de ser adaptado y replicado en otras IES con realidades similares en América Latina. Asimismo, permite superar visiones fragmentarias o instrumentalizadas de la vinculación universitaria, ofreciendo una perspectiva holística que incluye planificación, evaluación participativa, sostenibilidad y pertinencia.

Relevancia académica e institucional

Desde el punto de vista académico, la investigación responde a una necesidad concreta de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC): organizar de manera estructurada su acción social, fortalecer la institucionalización de su función de vinculación, y generar condiciones para que esta no se limite al cumplimiento de indicadores normativos, sino que se traduzca en un eje transversal de su desarrollo institucional. La UTC, como universidad pública regional con fuerte presencia en territorios rurales, campesinos e indígenas, enfrenta el desafío de demostrar la pertinencia social de su oferta académica e investigativa, y de contribuir activamente al desarrollo local, en coherencia con su misión y visión institucional.

Académicamente, el diseño de un sistema de gestión social permite articular la vinculación con la docencia y la investigación, integrando estas funciones en proyectos estratégicos de impacto social. De igual manera, la propuesta fortalece las capacidades de planificación, seguimiento y evaluación de los equipos técnicos encargados de la función de vinculación, promoviendo una cultura institucional de mejora continua basada en evidencia.

Relevancia social y territorial

La Universidad Técnica de Cotopaxi se encuentra ubicada en un territorio caracterizado por la coexistencia de múltiples formas de exclusión estructural: pobreza rural, desigualdad en el acceso a servicios, fragmentación del tejido social, crisis ambiental, entre otros. En este contexto, la universidad representa un actor privilegiado para articular saberes, recursos y capacidades orientadas al fortalecimiento del desarrollo humano local, siempre que cuente con un sistema de gestión que le permita identificar demandas sociales de manera participativa, traducirlas en proyectos pertinentes y sostenibles, y medir sus impactos con rigurosidad.

Este estudio cobra relevancia social en tanto busca ofrecer a la UTC herramientas concretas para alinear su acción social con las necesidades del entorno, garantizando una mayor participación de los actores comunitarios, una mayor proyección de sus resultados y una mayor legitimidad institucional. La propuesta de sistema de gestión social que aquí se plantea no solo ordena los procesos técnicos, sino que también incorpora principios de equidad, inclusión, interculturalidad, diálogo de saberes y sostenibilidad, lo cual la hace especialmente pertinente para una universidad situada en un territorio plurinacional y diverso.

Relevancia educativa y formativa

El estudio tiene también una fuerte repercusión en el campo educativo, ya que promueve una visión más integral de la formación profesional. Al fortalecer la gestión social, se potencian procesos educativos en los que los

estudiantes no solo adquieren conocimientos técnicos, sino también desarrollan competencias para la participación, el compromiso ciudadano, la ética profesional y la responsabilidad con su comunidad.

En este sentido, la gestión social se convierte en un espacio formativo real, donde convergen aprendizaje experiencial, investigación aplicada, trabajo colaborativo y diálogo intercultural. La propuesta, por tanto, no solo transforma la relación universidad–territorio, sino también la relación del estudiante con su propio proceso de formación, dándole sentido, aplicabilidad y compromiso social.

En conjunto, esta investigación responde a los grandes desafíos que enfrentan las universidades públicas latinoamericanas en el siglo XXI: reducir la brecha entre universidad y sociedad, articular funciones sustantivas, garantizar la pertinencia territorial y contribuir efectivamente al desarrollo sostenible. La Universidad Técnica de Cotopaxi, como institución regional, tiene el potencial de convertirse en un referente de transformación social en su territorio, siempre que cuente con las herramientas de gestión necesarias para proyectar de manera estratégica y coherente su compromiso con la sociedad.

2. Metodología

El presente estudio se sustenta en un alcance explicativo al proponer una solución viable al problema identificado, a partir de un estudio no experimental, con enfoque cuantitativo, de corte transversal, basado en la utilización de técnicas como la encuesta e instrumentos como el cuestionario, que fue aplicado a los directivos, docentes, estudiantes y personal administrativo de la UTC en el mes de julio de 2025. La modalidad del estudio, bibliográfica documental y de campo, permitió establecer una evidencia empírica del problema desde los resultados obtenidos y hallazgos más significativos.

El diseño del estudio es no experimental cuantitativo, mencionado antes, donde se aplicaron 182 encuestas, a partir de la aplicación de un cuestionario de 87 ítems que permitió medir las dimensiones de la gestión social desde una perspectiva integral: Participación comunitaria, Responsabilidad social universitaria (RSU), Extensión universitaria, Gestión ambiental, Desarrollo local y territorial, Inclusión y equidad, Interculturalidad, Educación para la ciudadanía, Vinculación con actores sociales, Ética institucional, Gestión participativa, Voluntariado universitario, Emprendimiento social, Cultura y arte comunitario, Promoción de la salud comunitaria, Difusión del conocimiento y Formación continua para la sociedad.

Tabla 1. Género y ocupación de los encuestados

Género * Ocupación_Universidad Crosstabulation							
		Ocupación_Universidad					Total
		1	2	3	4	5	
Género	1	5	11	4	36	20	76
	2	2	17	1	60	25	105
	3	0	0	0	0	1	1
Total		7	28	5	96	46	182

Los datos evidencian una participación equilibrada, pero con predominio femenino en la UTC, especialmente en las ocupaciones más representadas (4 y 5), mientras que las ocupaciones minoritarias están mayoritariamente masculinizadas. Esto aporta información relevante para comprender la distribución institucional y diseñar

políticas de equidad de género y diversidad en la gestión universitaria. De manera general, los resultados reflejan un escenario institucional caracterizado por una mayor participación femenina en las ocupaciones más representativas, mientras que en aquellas de menor peso relativo se concentra una mayoría masculina. Esta tendencia evidencia tanto avances en la presencia de mujeres en espacios clave de la universidad, como la persistencia de roles ocupacionales con mayor inclinación hacia lo masculino. A su vez, la escasa visibilidad de otras categorías de género resalta la necesidad de políticas más inclusivas que reconozcan y fortalezcan la diversidad en la comunidad universitaria.

Tabla 2. Permanencia en la Universidad y nivel de instrucción

Años_trabajo_permanencia_Universidad * Nivel_Instrucción Crosstabulation						
		Nivel_Instrucción				Total
		1	2	3	4	
Años_trabajo_permanencia_Universidad	1	19	3	5	0	27
	2	26	7	9	1	43
	3	30	9	3	0	42
	4	8	1	4	1	14
	5	1	1	0	0	2
	6	1	0	0	0	1
	7	0	2	1	0	3
	9	0	1	1	1	3
	10	2	1	1	0	4
	12	0	1	0	1	2
	13	1	1	0	0	2
	14	1	0	1	0	2
	15	1	1	0	1	3
	16	1	0	0	0	1
	17	3	1	0	0	4
	18	3	1	2	0	6
	19	1	2	0	0	3
	20	3	0	0	0	3
	21	1	1	2	0	4
	23	1	0	1	0	2
	24	1	1	1	0	3
	25	2	2	0	0	4
	27	0	0	1	0	1
	29	1	0	1	0	2
	30	0	1	0	0	1
Total		107	37	33	5	182

En cuanto a la permanencia en la universidad, se aprecia una concentración importante en los rangos de 1 a 3 años. Específicamente, el 23,6% de los encuestados reporta un año de trabajo, el 23,6% entre dos y tres años, y el 23,1% tres años de permanencia, sumando en conjunto cerca del 70% de los casos. Este dato indica que una parte considerable de la comunidad universitaria evaluada cuenta con una permanencia relativamente corta, lo que puede relacionarse con procesos de renovación, contratación reciente o rotación de personal.

El cruce entre años de permanencia y nivel de instrucción refleja que, en los primeros años (1 a 3), predominan los niveles de instrucción 1 y 2, con menor presencia de grados más altos. A medida que aumentan los años de permanencia, se observa una ligera diversificación hacia niveles superiores de formación, aunque en proporciones bajas. Por ejemplo, en permanencias entre 10 y 20 años aparecen participantes con nivel de

instrucción 3 y 4, lo que sugiere que la experiencia prolongada dentro de la universidad se asocia con mayores niveles de cualificación académica.

Sin embargo, la tendencia no es completamente lineal, ya que incluso en algunos rangos altos de permanencia (20 años o más) se mantienen personas con nivel de instrucción 1. Esto puede explicarse por la heterogeneidad de cargos ocupados en la institución, donde conviven funciones que no necesariamente exigen formación de cuarto nivel con otras que sí demandan especialización avanzada.

En síntesis, la tabla evidencia un doble patrón institucional: por un lado, una fuerte concentración de miembros con poca antigüedad y niveles medios de instrucción, y por otro, una minoría con mayor trayectoria y niveles de instrucción avanzados. Este hallazgo sugiere que la Universidad Técnica de Cotopaxi se encuentra en un proceso de transición, en el que la incorporación de nuevo personal convive con un grupo reducido de profesionales de larga permanencia, cuya formación académica puede constituir un soporte estratégico para el fortalecimiento de la calidad institucional.

Tabla 3. Resultados del diagnóstico en la Universidad Técnica de Cotopaxi – Variable gestión social

	MEDIA	DT	UMBRAL	α <i>Cronbach</i>	R ²
ÍTEMS	DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN COMUNITARIA				
P1.	3,24	,797	Bueno	,836	0.489
P2.	3,51	,806	Bueno	,722	0.393
P3.	3,51	,806	Bueno	,722	0.489
P4.	3,30	,689	Bueno	,806	0.394
P5.	3,35	,703	Bueno	,809	0.454
	DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA (RSU)				
P.6.	3,34	,608	Bueno	,768	0.385
P.7.	3,24	,645	Bueno	,749	0.459
P.8.	3,44	,685	Bueno	,786	0.421
P.9.	3,63	,633	Bueno	,764	0.385
P.10.	3,60	,793	Bueno	,746	0.445
	DIMENSIÓN EXTENSIÓN UNIVERSITARIA				
P11.	3,69	,725	Bueno	,769	0.441
P12.	3,57	,675	Bueno	,734	0.398
P13.	4,07	,825	Bueno	,750	0.528
P14.	3,76	,871	Bueno	,763	0.365
P15.	3,21	,588	Bueno	,726	0.463
	DIMENSIÓN GESTIÓN AMBIENTAL				
P16.	3,21	,607	Bueno	,765	0.395
P17.	3,19	,611	Bueno	,700	0.483
P18.	3,11	,630	Bueno	,769	0.456
P19.	3,16	,600	Bueno	,726	0.392
P20.	3,35	,636	Bueno	,766	0.348
	DIMENSIÓN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL				
P21.	3,52	,671	Bueno	,709	0.374
P22.	3,40	,629	Bueno	,775	0.360
P23.	3,23	,632	Bueno	,777	0.359

P24.	3,36	,545	Bueno	,732	0.458
P25.	3,53	,553	Bueno	,766	0.432
DIMENSIÓN INCLUSIÓN Y EQUIDAD					
P26.	3,39	,654	Bueno	,783	0.379
P27.	3,40	,719	Bueno	,715	0.373
P28.	3,34	,661	Bueno	,769	0.357
P29.	3,39	,610	Bueno	,712	0.342
P30.	3,32	,692	Bueno	,764	0.312
DIMENSIÓN INTERCULTURALIDAD					
P31.	3,13	,560	Bueno	,717	0.301
P32.	3,07	,613	Bueno	,770	0.377
P33.	3,12	,663	Bueno	,743	0.369
P34.	2,98	,670	Medio	,781	0.319
P35.	2,95	,633	Medio	,717	0.465
DIMENSIÓN EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA					
P36.	3,15	,629	Bueno	,767	0.397
P37.	2,96	,724	Medio	,798	0.326
P38.	2,89	,606	Medio	,773	0.410
P39.	2,87	,621	Medio	,771	0.395
P40.	2,87	,615	Medio	,755	0.392
DIMENSIÓN VINCULACIÓN CON ACTORES SOCIALES					
P41.	2,95	,728	Medio	,801	0.483
P42.	3,00	,793	Medio	,789	0.456
P43.	2,98	,709	Medio	,741	0.348
P44.	3,01	,793	Medio	,741	0.374
P45.	3,07	,772	Medio	,728	0.527
DIMENSIÓN ÉTICA INSTITUCIONAL					
P46.	3,15	,704	Bueno	,840	0.445
P47.	2,91	,659	Medio	,767	0.425
P48.	2,88	,592	Medio	,710	0.474
P49.	2,86	,554	Medio	,727	0.387
P50.	3,11	,735	Bueno	,771	0.351
DIMENSIÓN GESTIÓN PARTICIPATIVA					
P51.	3,05	,633	Bueno	,746	0.354
P52.	3,08	,535	Bueno	,756	0.306
P53.	3,03	,445	Bueno	,739	0.311
P54.	3,03	,463	Bueno	,763	0.384
P55.	3,29	,542	Bueno	,722	0.382
DIMENSIÓN VOLUNTARIADO UNIVERSITARIO					
P56.	2,77	,777	Medio	,905	0.363
P57.	2,76	,780	Medio	,877	0.331
P58.	2,77	,714	Medio	,873	0.406
P59.	2,93	,718	Medio	,863	0.311
P60.	2,93	,718	Medio	,863	0.381
DIMENSIÓN EMPRENDIMIENTO SOCIAL					
P61.	2,95	,659	Medio	,762	0.302
P62.	2,95	,592	Medio	,760	0.423
P63.	2,84	,521	Medio	,701	0.462

P64.	2,82	,531	Medio	,720	0.335
P65.	3,10	,714	Bueno	,792	0.422
DIMENSIÓN CULTURA Y ARTE COMUNITARIO					
P66.	3,05	,715	Bueno	,725	0.445
P67.	2,85	,452	Medio	,750	0.425
P68.	2,91	,437	Medio	,775	0.474
P69.	2,88	,485	Medio	,700	0.387
P70.	3,13	,617	Bueno	,705	0.351
DIMENSIÓN PROMOCIÓN DE LA SALUD COMUNITARIA					
P71.	2,77	,682	Medio	,847	0.301
P72.	2,68	,673	Medio	,783	0.377
P73.	2,57	,692	Medio	,770	0.369
P74.	2,57	,667	Medio	,768	0.319
P75.	2,79	,775	Medio	,821	0.465
DIMENSIÓN DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO					
P76.	2,67	,632	Medio	,768	0.354
P77.	2,66	,569	Medio	,795	0.306
P78.	2,65	,562	Medio	,799	0.311
P79.	2,66	,559	Medio	,717	0.384
P80.	2,87	,617	Medio	,738	0.382
DIMENSIÓN FORMACIÓN CONTINUA PARA LA SOCIEDAD					
P81.	2,98	,690	Medio	,773	0.445
P82.	2,60	,683	Medio	,760	0.425
P83.	2,56	,626	Medio	,728	0.474
P84.	2,59	,585	Medio	,743	0.387
P85.	2,73	,729	Medio	,715	0.351

Nota: Datos del diagnóstico aplicado UTC (2025)

Fortalezas identificadas

Los puntajes más altos se observan en:

- Extensión universitaria: con medias entre 3,57 y 4,07, resalta como la dimensión mejor evaluada. El ítem P13 (4,07) refleja un alto nivel de aceptación de las actividades de extensión, lo que indica que la universidad logra proyectar sus servicios académicos hacia la comunidad con pertinencia y reconocimiento.
- Responsabilidad Social Universitaria (RSU): los promedios (3,24–3,63) muestran consolidación de acciones institucionales de compromiso social y ambiental, lo que sugiere que la UTC mantiene un vínculo aceptable con la comunidad en cuanto a corresponsabilidad social.
- Participación comunitaria y desarrollo local: con medias alrededor de 3,30–3,53, reflejan que la universidad facilita espacios de interacción, aunque con necesidad de mayor sistematización y seguimiento.
- Ética institucional: algunos ítems (P46 = 3,15 y P50 = 3,11) muestran percepción positiva en torno a la transparencia y coherencia de la gestión, lo que constituye un pilar de credibilidad y legitimidad.

Estas áreas fortalecen la imagen de la universidad como institución con capacidad de incidencia comunitaria y de pertinencia académica.

Áreas de desempeño medio

Diversas dimensiones muestran valores entre 2,8 y 3,1, considerados “medios”. Estas incluyen:

- Interculturalidad: los puntajes más bajos (2,95–3,13) evidencian limitaciones en la implementación de programas que valoren y promuevan la diversidad cultural, particularmente relevante en Cotopaxi por su contexto indígena y plurinacional.
- Educación para la ciudadanía: con promedios entre 2,87 y 3,15, revela debilidad en la formación de competencias ciudadanas críticas, lo que dificulta el cumplimiento del rol de la universidad como promotora de democracia, participación y valores cívicos.
- Vinculación con actores sociales: los puntajes (2,95–3,07) sugieren que, aunque hay acercamiento con GAD, ONGs y sectores productivos, aún falta consolidar redes sostenibles de cooperación y proyectos interinstitucionales.
- Ética institucional (P47–P49 < 3,0): ciertos indicadores percibidos como medios evidencian que, aunque existe marco ético, su práctica aún no alcanza estándares de excelencia en todos los ámbitos.

Dimensiones críticas (bajos promedios)

Las medias más bajas (2,56–2,9) revelan debilidades críticas en la gestión social de la UTC:

- Voluntariado universitario: con valores de 2,76–2,93, refleja escasa participación estudiantil y docente en actividades voluntarias estructuradas, lo que limita el compromiso social más allá del currículo.
- Emprendimiento social: puntajes de 2,82–2,95 muestran que no existe suficiente fomento a iniciativas estudiantiles y comunitarias con impacto social sostenible.
- Promoción de la salud comunitaria: ítems de 2,57–2,79 sugieren que las acciones de salud preventiva y bienestar aún son limitadas, a pesar de ser necesidades territoriales prioritarias.
- Difusión del conocimiento: con promedios de 2,65–2,87, señala una debilidad en la transferencia y divulgación de resultados científicos hacia la sociedad, limitando la apropiación social del conocimiento.
- Formación continua para la sociedad: ítems 2,56–2,98 revelan baja oferta y alcance de programas de capacitación comunitaria, lo que afecta el rol de la universidad como agente de actualización y aprendizaje a lo largo de la vida.

Validez y confiabilidad

El alfa de Cronbach en la mayoría de dimensiones oscila entre 0,70 y 0,84, lo que garantiza consistencia interna aceptable y confiabilidad de los resultados. El R^2 de los ítems, entre 0,30 y 0,52, indica una capacidad explicativa moderada de las variables latentes. Estos parámetros respaldan la fiabilidad del diagnóstico y permiten afirmar que los hallazgos reflejan una percepción institucional sólida y medible.

Implicaciones institucionales

Los hallazgos evidencian un desempeño heterogéneo: la UTC muestra fortalezas en extensión universitaria, RSU y participación comunitaria, pero enfrenta retos urgentes en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento y formación continua.

En términos de política institucional:

- Es prioritario articular un sistema de gestión social integral, como marco de gobernanza que integre participación, interculturalidad, ciudadanía y responsabilidad social.
- Se requiere alinear los proyectos de vinculación con los planes de desarrollo territorial (PDOT) y el Plan Nacional de Desarrollo, asegurando pertinencia y sostenibilidad.
- Es indispensable impulsar estrategias de innovación social y voluntariado estructurado para fortalecer la apropiación comunitaria y el impacto social.

La gestión social de la UTC se ubica en un nivel medio-bueno, con claros avances en extensión y RSU, pero con debilidades en ejes estratégicos de impacto territorial como el voluntariado, el emprendimiento social, la formación continua y la difusión del conocimiento. Estos hallazgos fundamentan la necesidad de diseñar un sistema de gestión social articulado, sostenible y con indicadores de impacto, que permita orientar las acciones de vinculación hacia la excelencia y la pertinencia comunitaria. Los resultados muestran que la UTC mantiene un desempeño global medio–alto en gestión social, con fortalezas claras en extensión universitaria y responsabilidad social institucional, lo que le permite proyectar su quehacer académico hacia la comunidad.

y responder a algunas demandas del territorio. Sin embargo, la presencia de dimensiones críticas con promedios bajos (voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento, formación continua) evidencian que la gestión social aún no alcanza niveles de integralidad y sostenibilidad requeridos para cumplir con estándares de excelencia.

El diagnóstico confirma que las dimensiones evaluadas se corresponden con los criterios de calidad establecidos por el CACES para universidades ecuatorianas, en especial en los ámbitos de vinculación con la sociedad y gestión de la calidad institucional. Esto refuerza la idea de que la universidad necesita un sistema de gestión social estructurado que integre procesos, indicadores y mecanismos de evaluación permanente, garantizando así su alineación con las políticas de aseguramiento de la calidad. A pesar de que la UTC se encuentra en una provincia con fuerte presencia de comunidades indígenas y rurales, la interculturalidad y la educación para la ciudadanía presentan valores medios, lo que evidencia una brecha entre la misión institucional y la respuesta a las realidades territoriales. Este hallazgo enfatiza la necesidad de fortalecer la pertinencia social e intercultural como elementos diferenciadores en la educación superior ecuatoriana.

Los bajos puntajes en voluntariado universitario, emprendimiento social y formación continua revelan que la universidad no está capitalizando plenamente su potencial como motor de innovación social y desarrollo sostenible. Esto limita la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y reduce la capacidad de demostrar impacto real en el entorno. Una gestión social sostenible requiere no solo proyectos puntuales, sino también modelos de co-creación con la comunidad y alianzas con actores públicos y privados.

El estudio evidencia que la excelencia no puede medirse únicamente por la docencia e investigación, sino también por la capacidad de generar transformación social efectiva. En este sentido, la gestión social debe concebirse como tercera función universitaria estratégica, al mismo nivel que la docencia y la investigación, asegurando recursos, gobernanza y evaluación continua.

La investigación aporta un diagnóstico confiable sobre el estado de la gestión social en la UTC (respaldo de alfa de Cronbach aceptable), lo que constituye una base empírica para la toma de decisiones y la construcción de un Sistema de Gestión Social (SGS) institucional. Además, abre líneas de investigación futuras relacionadas con la medición de impacto de la vinculación universitaria en términos de retorno social de la inversión (SROI), contribución a ODS y fortalecimiento de la ciudadanía activa.

En síntesis, la UTC se encuentra en una fase de consolidación parcial de su gestión social: ha logrado avances relevantes en responsabilidad social y extensión, pero enfrenta retos significativos en participación comunitaria, innovación social y pertinencia intercultural. El camino hacia la excelencia institucional exige el diseño e implementación de un sistema de gestión social integral, basado en principios de sostenibilidad, participación y rendición de cuentas, que permita orientar, articular y evaluar todas las acciones de vinculación de manera efectiva y transformadora para la comunidad y el territorio.

Preguntas abiertas

A continuación, se presenta un análisis ampliado de las sugerencias brindadas por los encuestados para mejorar la gestión social de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Este análisis se ha estructurado para agrupar las ideas clave y ofrecer una visión más completa de los desafíos y oportunidades.

Fortalecimiento de la Comunicación y la Participación Activa

Los resultados de la encuesta enfatizan un clamor unánime por una mejora sustancial en la comunicación. Los encuestados sugieren la implementación de canales de información robustos y transparentes que permitan a toda la comunidad universitaria —estudiantes, docentes, administrativos— estar al tanto de los proyectos, eventos y logros de la gestión social. La falta de publicidad efectiva y la percepción de que la información no es clara ("no es muy claro los ítems consultados") son críticas recurrentes. Para abordar esto, se propone el uso de

redes sociales, boletines informativos y la creación de un departamento o manual de responsabilidad social que difunda la información de manera organizada.

De la mano con la comunicación, la participación activa emerge como un pilar fundamental. Los encuestados proponen asambleas territoriales o temáticas como espacios de diálogo para que la comunidad identifique sus propias necesidades y proponga soluciones. Esta idea se complementa con la sugerencia de involucrar a los estudiantes y demás actores en la toma de decisiones. Al permitir que los estudiantes sean "voceros o embajadores sociales", se fomenta un sentido de pertenencia y se aprovecha su energía e ideas. Esta participación no solo debe ser un requisito, sino una estrategia para generar proyectos más pertinentes y sostenibles.

Sostenibilidad y Articulación Estratégica de Proyectos

La encuesta revela una preocupación por la continuidad y sostenibilidad de los proyectos de gestión social. Los encuestados señalan que las iniciativas no deben ser efímeras; un proyecto iniciado en un barrio o sector debe tener una continuación lógica o ser reemplazado por uno igualmente beneficioso en el siguiente periodo. Para garantizar esto, se sugiere formar redes de líderes comunitarios que puedan dar seguimiento a los procesos, lo que fortalece la autonomía de las comunidades.

Además, se destaca la necesidad de mejorar la articulación estratégica. Se propone que la universidad se alie con empresas y otros sectores sociales en proyectos de mutuo beneficio, lo que permitiría una retroalimentación constante y una medición de impacto más efectiva. Estas alianzas también podrían abrir puertas para el apoyo financiero, un tema mencionado por un encuestado. La propuesta de ampliar la cobertura académica hacia las comunidades cercanas y de ajustar los proyectos a las necesidades reales de la sociedad demuestra un deseo de que la UTC se convierta en un motor de cambio más efectivo y menos teórico.

Integración Interna y Fortalecimiento del Talento Humano

Para que la gestión social sea exitosa, es indispensable una mejor coordinación interna. Los encuestados señalan que las diferentes dependencias de la universidad deben trabajar de manera más armónica, y que debe existir una mejor organización. Se hace un llamado a fortalecer el trabajo en equipo entre estudiantes, docentes, administrativos y la comunidad en general.

La encuesta también subraya la importancia del talento humano. Se solicita que haya más interés por parte del personal docente y administrativo y se propone la implementación de capacitaciones continuas para el personal. Se sugiere que en las pasantías se motive más a los estudiantes, y que las autoridades de las carreras y facultades brinden un acompañamiento constante en el seguimiento de las actividades en territorio. Estas acciones no solo mejorarían el desempeño de los proyectos, sino que también fortalecerían el compromiso de los miembros de la comunidad universitaria.

En resumen, las sugerencias no se limitan a cambios superficiales, sino que abogan por una reestructuración profunda en la forma en que la UTC concibe y ejecuta su gestión social. La comunidad pide una universidad más abierta, coordinada y comprometida, donde la responsabilidad social sea una parte intrínseca de su identidad y no solo una función administrativa.

Basado en las respuestas proporcionadas, se presenta a continuación un análisis de la importancia que se le adjudica a la gestión social dentro de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Las opiniones de los encuestados convergen en la idea de que la gestión social no es un aspecto secundario, sino un pilar estratégico y vital para el propósito y la misión de la institución.

La Universidad como Agente de Cambio Social

Una de las ideas más poderosas y recurrentes en las respuestas es que la gestión social transforma a la universidad de un mero centro de enseñanza a un agente activo de cambio social. Esta perspectiva va más allá de la tradicional función académica, posicionando a la UTC como una institución que debe liderar el desarrollo social de su entorno. Los encuestados consideran que la universidad tiene la responsabilidad de marcar el rumbo en el desarrollo del sector social y popular, respondiendo a las necesidades de la comunidad en la que se asienta.

La gestión social es vista como el motor que mueve a la institución y le da un propósito más allá de la formación profesional.

Eje Estratégico y de Vinculación

La mayoría de los encuestados coinciden en que la gestión social es de vital importancia y un eje central para la universidad. Se considera fundamental en la planificación estratégica, ya que permite alinear los objetivos institucionales con las necesidades reales de la comunidad. Esta función asegura que las acciones académicas, de investigación y de vinculación no se realicen de forma aislada, sino que respondan a las demandas y desafíos locales, regionales o nacionales. La gestión social es, en esencia, el nexo que conecta a la universidad con la sociedad, fortaleciendo el vínculo y garantizando que el conocimiento generado en las aulas se aplique de forma práctica para ser "útil a la sociedad".

Impacto en la Reputación y Formación Estudiantil

Otro punto destacado es el impacto directo de la gestión social en la reputación y el bienestar de la universidad. Las respuestas sugieren que una buena gestión social mejora la imagen de la institución, lo que puede atraer a estudiantes y profesores talentosos, y mejorar su posición en rankings y evaluaciones. Además, se enfatiza que esta función contribuye a la formación integral del profesional. Al involucrar a los estudiantes en proyectos comunitarios, se fomenta su responsabilidad social, su compromiso ético y su capacidad para aplicar los conocimientos en la solución de problemas reales. Esto no solo beneficia a la comunidad, sino que también enriquece la experiencia educativa y prepara a los estudiantes para ser ciudadanos comprometidos y conscientes de su papel en la sociedad.

En resumen, la gestión social es percibida como un componente indispensable para el éxito de la Universidad Técnica de Cotopaxi. Su importancia no se limita a cumplir con objetivos administrativos, sino que se extiende a la misión misma de la institución: ser un catalizador para el desarrollo sostenible, la equidad y el bienestar de la sociedad.

Propuestas de fortalecimiento de la gestión social: sistema de gestión social para la Universidad Técnica de Cotopaxi, una propuesta teórica orientada al fortalecimiento del vínculo universidad-territorio.

El Sistema de Gestión Social (SGS) de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) se concibe como un instrumento estratégico que orienta, articula y evalúa las acciones de vinculación con la sociedad, respondiendo a las necesidades institucionales establecidas en el PEI, el PEDI y los procesos de acreditación, así como a las demandas territoriales de Cotopaxi y su zona de influencia. Su propósito es garantizar que la vinculación universitaria produzca impactos sociales, económicos, culturales y ambientales verificables, consolidando a la universidad como un agente transformador en el desarrollo local y nacional. El alcance del SGS abarca todas las facultades, sedes y modalidades de estudio, integrando prácticas preprofesionales, proyectos de extensión, programas de voluntariado, iniciativas de emprendimiento social y programas de formación continua, con el fin de fortalecer el rol social de la institución.

Los principios rectores que guían este sistema son la pertinencia territorial, mediante proyectos alineados con los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) locales; la equidad e interculturalidad, que reconocen la diversidad cultural de Cotopaxi; la sostenibilidad, expresada en la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y en el uso eficiente de recursos; la transparencia y ética institucional, que promueven la rendición de cuentas a la comunidad; y la mejora continua, siguiendo el ciclo PDCA de planificación, ejecución, evaluación y retroalimentación permanentes.

La estructura de gobernanza del SGS contempla un Consejo de Vinculación y Gestión Social, como órgano rector, conformado por los vicerrectorados, la Dirección de Vinculación, la Dirección de Aseguramiento de la Calidad y representantes estudiantiles y comunitarios. A nivel operativo, se constituyen Comités Territoriales de Vinculación en cada facultad, con la participación de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), organizaciones indígenas, ONGs y empresas locales, lo que garantiza una articulación estrecha con las necesidades de los actores sociales. Las Unidades Académicas asumen la responsabilidad de diseñar y ejecutar proyectos, vinculándolos al currículo y a las líneas de investigación. Finalmente, el sistema incluye un

Observatorio de Gestión Social y ODS, encargado del monitoreo, la evaluación y la elaboración de informes de impacto.

Los macroprocesos del SGS inician con la planeación estratégica, que parte de un diagnóstico territorial alineado al PDOT y al Plan Nacional de Desarrollo (PND), la identificación de grupos de interés y la priorización de líneas de acción como educación intercultural bilingüe, emprendimiento social, salud comunitaria, innovación productiva sostenible, cultura y patrimonio. Posteriormente, se establece la gestión del portafolio de proyectos, a través de convocatorias anuales de propuestas de vinculación, evaluadas con matrices multicriterio que valoran impacto, factibilidad, alineación a ODS y sostenibilidad financiera, lo que facilita la asignación transparente de recursos y responsables.

En la fase de ejecución y articulación, se promueve que los proyectos estén integrados al currículo bajo la metodología de aprendizaje-servicio, se gestionan convenios de cofinanciamiento con GAD y empresas, y se implementan estrategias de voluntariado y prácticas preprofesionales vinculadas al SGS. El proceso de monitoreo y evaluación (M&E) se estructura con indicadores de proceso (número de proyectos ejecutados, beneficiarios, estudiantes involucrados, horas de voluntariado), de resultados (competencias comunitarias mejoradas, incremento en la empleabilidad, adopción de prácticas innovadoras) y de impacto (contribución a ODS, retorno social de la inversión –SROI–, percepción positiva de las comunidades). Estos indicadores se revisan mediante evaluaciones anuales acompañadas de informes públicos y mecanismos de retroalimentación.

La retroalimentación y mejora continua se asegura mediante auditorías internas basadas en la norma ISO 21001, procesos de autoevaluación institucional conforme a los criterios 5 y 6 de acreditación del CACES, y talleres participativos con docentes, estudiantes y comunidades, orientados a compartir aprendizajes y ajustar estrategias. Para su operatividad, el SGS dispone de herramientas clave como el Manual del Sistema, con políticas y procedimientos claros; un tablero digital de indicadores, que permite el seguimiento en tiempo real de proyectos y metas; un banco de proyectos de vinculación, que centraliza información y resultados; y protocolos específicos de ética e interculturalidad para garantizar prácticas comunitarias respetuosas e inclusivas.

La sostenibilidad del sistema se asegura mediante estrategias y actividades concretas, entre las que destacan: el cofinanciamiento de proyectos a través de alianzas con GAD, cooperación internacional y sector productivo; la curricularización de la vinculación, integrando de manera formal las experiencias comunitarias al aprendizaje universitario; la capacitación permanente de docentes y estudiantes en metodologías de innovación social, evaluación de impacto y voluntariado universitario; y la comunicación pública, mediante la elaboración y socialización de informes anuales de gestión social y procesos participativos de rendición de cuentas.

En conclusión, el SGS diseñado para la UTC permitirá sistematizar y fortalecer las acciones de vinculación con la sociedad desde un enfoque estratégico, medible y sostenible. Su implementación garantizará respuestas efectivas a las necesidades territoriales de Cotopaxi y su región de influencia, el cumplimiento de estándares de calidad institucional establecidos por el CACES, la SENESCYT y los ODS, y la consolidación de una orientación hacia la transformación social. Con ello, la vinculación se convertirá en un eje transversal de excelencia académica, innovación social e impacto comunitario, posicionando a la universidad como un referente nacional en gestión social y responsabilidad universitaria.

3. Discusión

Los resultados del estudio sobre gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) muestran un desempeño medio–alto en extensión universitaria y responsabilidad social institucional, junto con brechas en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento, formación continua e interculturalidad/ciudadanía. Al contrastarlos con la literatura reciente (2020–2025), se observan convergencias importantes con tendencias internacionales y regionales, y divergencias que orientan líneas de mejora y de investigación aplicada.

Compromiso comunitario y “tercera misión”. La fortaleza relativa de la UTC en extensión y responsabilidad social converge con la evidencia que ubica el compromiso comunitario como eje de la “tercera misión” universitaria y

condición para generar valor público e impacto, siempre que se institucionalice con indicadores y ciclos de mejora. Spanu (2024) encuentra en universidades europeas niveles apreciables de community engagement, pero con espacios de optimización en prácticas sostenibles y en la evaluación sistemática, lo que dialoga con el patrón de la UTC: desempeño aceptable, aunque con necesidad de mayor sistematicidad en medición y cierre de brechas. Del mismo modo, la medición de la tercera misión en Europa muestra progresos, pero también heterogeneidad en métricas de impacto—un punto que explica por qué instituciones como la UTC pueden exhibir logros en extensión sin contar todavía con tableros maduros de resultados e impacto territorial.

Un hallazgo del caso UTC es la debilidad en difusión del conocimiento y formación continua, lo cual limita la trazabilidad de aportes a metas ODS locales (p. ej., ODS 4 y 8). Prior et al. (2024) muestran que, incluso en universidades con políticas activas, el alineamiento declarado se concentra en SDG 4 (educación de calidad) y SDG 17 (alianzas), con vacíos en la operacionalización de indicadores y en la evidencia pública de resultados; ello converge con la situación de la UTC y sugiere que el reto no es únicamente programático, sino metrológico (definir y reportar resultados y efectos). La literatura reciente enfatiza que el emprendimiento/innovación social florece cuando existen alianzas estructurales con actores territoriales y marcos de evaluación del impacto social. Cobo-Gómez et al. (2024) documentan que la innovación social universitaria depende de *partnerships* efectivos y de gobernanza colaborativa; frente a ello, la UTC presenta puntajes bajos en emprendimiento social y una articulación todavía incipiente de redes sostenibles con sectores productivos y gobiernos locales, lo que constituye una divergencia sustantiva y una oportunidad directa de mejora.

Estudios nacionales recientes indican que la RSU en Ecuador avanza, pero con asimetrías en su institucionalización. Tamayo (2025) reporta que no todas las universidades poseen políticas de RSU formalizadas, si bien la trabajan de manera transversal; este patrón es convergente con el diagnóstico de la UTC: una práctica social presente, pero con déficits de formalización y comunicación bidireccional que obstaculizan la apropiación social del conocimiento. Asimismo, investigaciones sobre contenidos y percepciones de responsabilidad social y sostenibilidad entre estudiantes ecuatorianos muestran homogeneidad conceptual pero variabilidad en la implementación, lo que ayuda a explicar la combinación de fortalezas (extensión) y debilidades (voluntariado/continuidad) observadas en la UTC.

La baja participación en voluntariado y la valoración media de ciudadanía en la UTC contrastan con la evidencia sobre el efecto del aprendizaje-servicio en el desarrollo de competencias cívicas y socioemocionales. Una revisión e implementación recientes reportan mejoras consistentes en *soft skills* y compromiso ciudadano cuando el aprendizaje-servicio está curricularmente integrado y evaluado; esta es una divergencia clara con el caso UTC, que sugiere espacio para curricularizar la vinculación más allá de actividades puntuales. En la región, tanto revisiones como estudios aplicados en Ecuador confirman que la metodología, cuando está bien diseñada, incrementa trabajo colaborativo, comunicación y responsabilidad cívica.

Los problemas de articulación con actores externos que se perciben en la UTC son coherentes con hallazgos internacionales: el involucramiento de *stakeholders* en aseguramiento de calidad y acreditación mejora la pertinencia y la confianza, pero requiere estructuras formales (p. ej., *program advisory boards*) y mecanismos estables de participación. La literatura 2024–2025 subraya que la confianza social en la tercera misión depende de transparencia, rendición de cuentas y co-gobernanza, aspectos que la UTC debe robustecer para traducir su extensión en impacto sostenido.

- Convergencias: Presencia de actividades de extensión y RSU; reconocimiento del compromiso comunitario como función sustantiva; desafíos compartidos en medición/visibilidad del impacto y en la institucionalización de procesos.
- Divergencias específicas con el caso de la UTC: menor desarrollo de voluntariado estructurado y de emprendimiento social respecto de lo recomendado por la literatura de innovación social y aprendizaje-servicio; rezagos en formación continua y difusión del conocimiento hacia la comunidad, que limitan la contribución demostrable a ODS y al desarrollo territorial.

El diálogo con la evidencia sugiere que la UTC ya posee una base de capital social institucional (extensión y RSU), pero requiere cerrar el ciclo de gestión para el impacto: gobernanza participativa con actores territoriales; curricularización del compromiso (aprendizaje-servicio); métricas alineadas a ODS y tercera misión; y evaluación pública de resultados (p. ej., tableros, estudios de seguimiento e, idealmente, aproximaciones SROI). Estas líneas son coherentes con los marcos internacionales recientes y con las tendencias observadas en universidades latinoamericanas.

4. Conclusiones

El estudio tuvo como propósito diseñar un Sistema de Gestión Social (SGS) adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), con base en un enfoque cuantitativo sustentado en la aplicación de una encuesta a 182 miembros de la comunidad universitaria, así como en el análisis documental y normativo. Los resultados permitieron comprobar la pertinencia de la propuesta, identificar fortalezas y debilidades de la gestión actual, y fundamentar un modelo coherente con las políticas de calidad de la educación superior y las demandas del territorio.

En relación con el objetivo general, se concluye que el diseño del SGS constituye un marco estratégico que permitirá orientar, articular y evaluar de manera más efectiva y sostenible las acciones de vinculación con la sociedad. Este sistema responde a las necesidades institucionales, alineándose con los criterios de acreditación del CACES y con las políticas de la SENESCYT, al tiempo que atiende las particularidades territoriales de Cotopaxi, caracterizado por diversidad cultural y altos índices de vulnerabilidad social. La integración de principios de evaluación participativa, indicadores pertinentes y mecanismos de articulación institucional fortalecerá el rol de la UTC como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

En cuanto al primer objetivo específico, diagnosticar las condiciones actuales de la gestión social en la UTC, los hallazgos reflejaron un escenario de desempeño medio–alto en extensión universitaria y responsabilidad social, pero con debilidades en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento y formación continua. La encuesta aplicada evidenció percepciones positivas en torno al compromiso institucional, aunque también señaló limitaciones en la sistematización de procesos y la medición del impacto social. Esto confirma que, aunque la UTC ha avanzado en su vinculación con la sociedad, requiere un sistema más estructurado que consolide prácticas, evalúe resultados y garantice sostenibilidad.

Respecto al segundo objetivo específico, identificar los principales referentes teóricos, normativos y metodológicos sobre modelos de gestión social en universidades públicas, se concluye que los marcos internacionales (ESG–ENQA, INQAAHE–ISG, ISO 21001), las guías regionales de UNESCO–UNEVOC y las políticas nacionales (CACES y SENESCYT) proporcionan lineamientos sólidos para fundamentar el SGS. Asimismo, la revisión de experiencias latinoamericanas demuestra que las universidades de la región avanzan en la consolidación de la tercera misión, pero enfrentan retos comunes en evaluación de impacto, innovación social e

integración curricular. En este sentido, la propuesta para la UTC converge con tendencias internacionales y responde a las brechas identificadas en el diagnóstico institucional.

En relación con el tercer objetivo específico, diseñar una propuesta teórica de sistema de gestión social para la UTC, se concluye que el SGS planteado articula dimensiones institucionales (políticas, gobernanza, observatorio de ODS), participativas (consejos y comités territoriales con actores comunitarios) y territoriales (alineación a PDOT, PND y ODS). La propuesta incluye macroprocesos de planeación, gestión de portafolio, ejecución curricularizada, monitoreo y evaluación, y retroalimentación continua. Asimismo, incorpora herramientas como un tablero digital de indicadores, protocolos de ética e interculturalidad, y estrategias de sostenibilidad a través de alianzas con GAD, cooperación internacional y sector productivo. Esto asegura un marco metodológico robusto para orientar la vinculación y garantizar impactos verificables en la comunidad.

Finalmente, respecto a la hipótesis de investigación, los resultados y la propuesta confirman su validez: si se diseña un SGS adaptado al contexto institucional y territorial de la UTC, es posible orientar, articular y evaluar de manera más efectiva y sostenible sus acciones de gestión social con el territorio. El diagnóstico empírico mostró necesidades claras de mejora, y la propuesta diseñada ofrece mecanismos concretos para atenderlas, fortaleciendo así el rol de la universidad como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

En síntesis, el estudio no solo aporta un diagnóstico preciso del estado de la gestión social en la UTC, sino también un modelo integral que trasciende lo operativo y se proyecta hacia la transformación institucional y territorial, posicionando a la universidad como un referente en responsabilidad social universitaria y en articulación con el desarrollo sostenible.

Referencias bibliográficas

- Alvarado, A., García, M., & Pérez, R. (2018). Modelos de gestión social en universidades latinoamericanas: Un análisis comparativo. *Revista de Educación Superior*, 47(187), 89-105.
- Cortés Zayas, M. (2015). *La gestión social: una mirada desde la intervención*. Revista Reflexión y Acción, (23), 133-146.
- Cohen, E. (2005). *Gestión social: cómo lograr impacto en las políticas sociales*. CEPAL.
- De la Cruz, G., & Sasía, P. (2019). La responsabilidad social universitaria como estrategia de vinculación con el entorno. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 10(27), 125-142.
- Escotet, M. A. (2015). *Universidad y desarrollo social*. Fondo de Cultura Económica.
- Kliksberg, B. (2000). *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*. Fondo de Cultura Económica.
- Mokate, K. M., & Saavedra, F. (2014). *Gerencia social: un enfoque integral para la gestión de políticas y programas sociales*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Romero, J. C. (2000). *Gestión social y desarrollo humano*. Universidad Nacional de Colombia.
- Ramírez Martínez, M. V. (2015). *Gestión social y trabajo social: un marco de desarrollo*. Revista Prospectiva, (20), 105-126.
- UNESCO. (2001). *Gestión Social: Notas para un debate*. Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC). Santiago.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2018). Ley Orgánica Reformativa a la Ley Orgánica de Educación Superior. Registro Oficial N.º 450.
- Boffo, S., & Tomasi, C. (2019). University, participation and social responsibility: Models and experiences. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-22549-8>
- Cevallos, M., & Campoverde, D. (2020). Evaluación del impacto de los proyectos de vinculación con la sociedad en universidades públicas ecuatorianas. *Revista Ciencia y Sociedad*, 45(1), 65-80.

- Consejo de Educación Superior. (2021). Reglamento de Régimen Académico. <https://www.ces.gob.ec>
- Freire, P. (2008). Pedagogía del oprimido (30.ª ed.). Siglo XXI Editores.
- Sánchez, G., & Romero, M. (2022). La universidad latinoamericana y su compromiso social: una mirada desde la extensión crítica. *Revista Latinoamericana de Educación*, 20(1), 45–60.
- Santos, B. de S. (2014). La universidad en el siglo XXI: Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad. Ediciones Morata.
- Tilbury, D. (2011). Education for sustainable development: An expert review of processes and learning. UNESCO.
- UNESCO. (2021). Higher Education's Response to the 2030 Agenda: Integrating the SDGs into Teaching, Research and Institutional Practices. <https://unesdoc.unesco.org>
- Vallaes, F. (2014). Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos. CINDA. <https://www.cinda.cl>

Caracas, 22 de septiembre de 2025

CERTIFICADO

Por medio del presente documento se certifica que el manuscrito titulado **“Diseño de un sistema de gestión social para la universidad técnica de cotopaxi, Ecuador: una propuesta teórica”** cuyos autores son: NÚÑEZ, Gisela C. y MONTERO, Yilena, fue evaluado y aprobado como artículo completo de investigación, por revisores/árbitros independientes de la Revista Espacios. eISSN: 2739-0071 (En línea). Este artículo será publicado en el Vol. 46(06)2025 que aparece en fecha 30/11/2025.

Atentamente,



Renato Valdivieso
Editor
Revista Espacios



4 DÉCADAS DIFUNDIENDO CONOCIMIENTO: + 27.000 Autores • + 8.000 Artículos • + 650 Universidades

Revista ESPACIOS es una publicación científica que
regionalización entre, dedicada a divulgar trabajos originales
que presenten resultados de estudios e investigaciones de
nivel de gestión y producción y otros relacionados.

Revista ESPACIOS tiene una única dirección web:
https://www.revistaespacios.com. ISSN 0798-1015 y solo
indica en la plataforma "Open" como único artículo de
programa.

Revista ESPACIOS nunca recibirá datos distintos a los
certificados para la publicación de los artículos.

Revista ESPACIOS is a publication referred by various
specialties, dedicated to disseminating original works that
present study and research results in management and
educational issues and related areas.

Revista ESPACIOS has a single web address:
https://www.revistaespacios.com. ISSN 0798-1015 and only
works with the "Open" platform as the only method of
program.

Revista ESPACIOS will never request data other than that
certified for the publication of articles.

Revista ESPACIOS is a publication referred by various
specialties, dedicated to disseminating original works that
present study and research results in management and
educational issues and related areas.

Revista ESPACIOS has a single web address:
https://www.revistaespacios.com. ISSN 0798-1015 and only
works with the "Open" platform as the only method of
program.

Revista ESPACIOS will never request data other than that
certified for the publication of articles.