



REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS ACADÉMICOS CIENTÍFICOS DE ALTO NIVEL

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA

TEMA:

**ANÁLISIS DE LAS NIC-SP EN LA FORMACION CONTABLE, CASO DE DOS UNIVERSIDADES
PÚBLICAS DE LA ZONA 5 DEL ECUADOR"**

Autor:

**ANDRADE CARPIO KATHERINE MICHELL
LAINES TOALONGO ALEXANDRA DENNYS**

Tutor:

PINCAY SANCAN DAVID RICHARD

Milagro, año

Resumen

El objetivo de la investigación es analizar la armonización de las Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público en la carrera de CPA de las Universidades Públicas ubicadas en el cantón Milagro y Bolívar, pertenecientes a la Zona Administrativa 5 del Ecuador. Apoyados en el proyecto de investigación aprobado por la Universidad Estatal de Milagro, cuyo fin es mejorar la educación contable y la enseñanza en NICSP. La metodología tiene un enfoque mixto, descriptivo y analítico. En la fase cuantitativa se aplicó un instrumento de recolección de datos a través de un cuestionario con escala de Likert a estudiantes de ambas universidades, obteniéndose 179 encuestas válidas en la UNEMI y 130 en la Universidad Estatal de Bolívar; mientras que la fase cualitativa incluyó entrevistas a los directores de carrera. Los resultados reflejan una limitada integración práctica de las normas, escasez de recursos pedagógicos y necesidad de fortalecer la capacitación docente. Se concluye que ambas universidades reconocen la importancia de las NICSP en la formación contable, siendo necesario impulsar estrategias curriculares y académicas que consoliden su enseñanza desde un enfoque educativo integral.

Palabras clave: Contabilidad pública; educación superior; formación contable; NICSP; SINFIIP.

Abstract

The objective of this research is to analyze the harmonization of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) in the CPA program at public universities located in the Milagro and Bolívar cantons, within Administrative Zone 5 of Ecuador. This research is based on a project approved by the State University of Milagro, which aims to improve accounting education and the teaching of IPSAS. The methodology employs a mixed-methods approach, combining descriptive and analytical methods. The quantitative phase involved administering a Likert-scale questionnaire to students at both universities, yielding 179 valid responses from UNEMI and 130 from the State University of Bolívar. The qualitative phase included interviews with program directors. The results reflect a limited practical integration of the standards, a scarcity of pedagogical resources, and a need to strengthen faculty training. It is concluded that both universities recognize the importance of IPSAS in accounting education, making it necessary to promote curricular and academic strategies that consolidate its teaching from a comprehensive educational perspective.

Keywords: Public accounting; higher education; accounting education; IPSAS; SINFIIP.

Resumo

O objetivo desta pesquisa é analisar a harmonização das Normas Internacionais de Contabilidade do Setor Público (IPSAS) no programa de Contabilidade em universidades públicas localizadas nos cantões de Milagro e Bolívar, na Zona Administrativa 5 do Equador. Esta pesquisa baseia-se em um projeto aprovado pela Universidade Estadual de Milagro, que visa aprimorar o ensino de contabilidade e o ensino das IPSAS. A metodologia emprega uma abordagem mista, combinando métodos descritivos e analíticos. A fase quantitativa envolveu a aplicação de um questionário com escala Likert a estudantes de ambas as universidades, resultando em 179 respostas válidas da UNEMI e 130 da Universidade Estadual de Bolívar. A fase qualitativa incluiu entrevistas com coordenadores de curso. Os resultados refletem uma integração prática limitada das normas, escassez de recursos pedagógicos e a necessidade de fortalecer a formação docente. Conclui-se que ambas as universidades reconhecem a importância das IPSAS no ensino de contabilidade, tornando necessário promover estratégias curriculares e acadêmicas que consolidem seu ensino a partir de uma perspectiva educacional abrangente.

Palavras-chave: Contabilidade pública; ensino superior; ensino de contabilidade; IPSAS; SINFIP.

Introducción

La formación contable en el Ecuador ha experimentado transformaciones profundas desde la incorporación de estándares internacionales que buscan fortalecer la calidad de los registros financieros en el sector público. Las Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público (NIC-SP) se han convertido en una referencia imprescindible para las entidades estatales, ya que promueven la transparencia, la disciplina fiscal y el principio del devengado (Mantilla Falcón & Urbina Núñez, 2023; Uzhca Corte & Montero Cobo, 2024; Vera Segovia et al., 2024). Aunque el país adoptó formalmente estas normas a través del Sistema Nacional de Finanzas Públicas (SINFIP), su incorporación en la formación universitaria aún no se consolida por completo, generando preocupaciones sobre la preparación técnica de los futuros profesionales (Subsecretaría de Contabilidad Gubernamental, 2025).

En las universidades públicas de la Zona 5, la enseñanza vinculada a las NIC-SP ha avanzado de manera heterogénea. Estas instituciones cumplen un rol central en la dotación de talento humano para la gestión estatal, especialmente porque gran parte de los graduados se incorporan a entidades

públicas. Sin embargo, la alineación entre lo que exigen los estándares internacionales y lo que se enseña en las aulas presenta diferencias notorias, reflejadas tanto en los planes de estudio como en la disponibilidad de recursos educativos especializados (Veliz Briones et al., 2021).

La población estudiantil de las carreras de Contabilidad y Auditoría en esta zona administrativa es diversa en edades, trayectorias educativas y competencias previas. Las encuestas aplicadas evidencian que los estudiantes reconocen la relevancia de las NIC-SP, pero perciben limitaciones en el acceso a bibliografía actualizada, en el uso de simuladores y en la profundización conceptual, lo que les genera dificultades para comprender la aplicación real de estas normas dentro de la administración pública.

La ausencia de una formación sólida en NIC-SP genera efectos directos en el desempeño profesional futuro. Los egresados pueden enfrentarse a barreras al integrarse al sector público, debido a la falta de dominio sobre procesos como la contabilidad patrimonial, la revelación financiera o la interpretación de estados bajo el marco normativo internacional (Armijos et al., 2025). Esto incide no solo en la calidad del trabajo técnico, sino también en la capacidad de las instituciones públicas para cumplir con la rendición de cuentas, la eficiencia del gasto y los estándares de gobierno abierto (Reymundo-Soto & Navarrete-Zambrano, 2022)

Entre las causas que generan esta brecha formativa se identifican varios factores: limitaciones presupuestarias que restringen la actualización docente; una oferta bibliográfica insuficiente; escasa inversión en plataformas digitales y simuladores; y debilidades en el rediseño curricular. El propio Consejo de Educación Superior (CES, 2024) reconoce que la distribución presupuestaria hacia las universidades públicas depende de variables que no siempre priorizan la educación contable especializada, lo que restringe la innovación formativa en áreas como la contabilidad gubernamental (CES, 2024).

Otro factor que influye es la dinámica acelerada de las reformas contables internacionales. La literatura señala que la contabilidad pública evoluciona hacia modelos integrados, multidimensionales y basados en evidencia (Campoverde & Pincay, 2019; García García, 2014; Maniglio & Barragán, 2022, 2022), exigiendo que los programas académicos actualicen sus contenidos con la misma rapidez. Cuando esto no ocurre, la brecha entre teoría y práctica se amplía, afectando la pertinencia académica y la competitividad profesional de los graduados.

Si el problema persiste, las universidades continuarán formando profesionales con capacidades limitadas para desempeñarse en instituciones del sector público, lo que impactará la calidad de los

procesos financieros estatales (Giraldo Peláez et al., 2021). Además, se reducirán las posibilidades de que los egresados participen en equipos de mejora de la gestión pública o en procesos de auditoría gubernamental, áreas que requieren dominio riguroso del marco normativo internacional. A largo plazo, esta situación puede reproducir debilidades estructurales en la gobernanza financiera del país (Mashabela & Ackers, 2022).

En este escenario, estudiar la formación contable en NIC-SP dentro de las universidades públicas de la Zona 5 permite identificar las brechas existentes y comprender en qué medida los programas académicos responden a las exigencias del sector público ecuatoriano (Chérrez-Jaramillo et al., 2020). El análisis del caso entre dos instituciones aporta evidencia sobre la pertinencia de la enseñanza, la disponibilidad de recursos, la integración curricular y las necesidades de actualización que deben abordarse para fortalecer la educación superior en contabilidad gubernamental (Pauluzzo et al., 2024).

Materiales y Métodos

El estudio se orientó a examinar la formación contable en Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público impartida en dos universidades públicas de la Zona 5 del Ecuador siendo la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) y la Universidad Estatal de Bolívar (UEB). El propósito general permitió estructurar el análisis sobre los elementos que intervienen en el aprendizaje especializado vinculado con las NIC-SP y en la preparación técnica que requieren los futuros profesionales (Pincay-Sancán et al., 2017).

Con esta finalidad se plantearon tres objetivos específicos. El primero buscó identificar los contenidos curriculares relacionados con las NIC-SP. El segundo se centró en conocer la percepción estudiantil sobre su dominio conceptual y su capacidad para aplicar estos estándares. El tercero procuró evaluar los recursos académicos, materiales y estrategias docentes que inciden en la formación especializada. Estos objetivos guiaron la definición de las variables y la elaboración del instrumento de recolección.

El diseño metodológico adoptó un enfoque mixto, combinando técnicas cuantitativas y cualitativas para fortalecer la comprensión del fenómeno analizado (Sciberras & Dingli, 2023). En la fase cuantitativa se aplicó el método analítico-sintético, que permitió descomponer las dimensiones de estudio para examinar sus características y luego integrarlas con el fin de identificar relaciones significativas entre los factores evaluados.

La población estuvo conformada por estudiantes matriculados en las carreras de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) y la Universidad Estatal de Bolívar (UEB). La muestra se estableció en 309 participantes, estudiantes de las carreras de Contabilidad y Auditoría de dos universidades públicas ecuatorianas: 130 estudiantes (42.1%) de la Universidad Estatal de Bolívar (UEB) y 179 estudiantes (57.9%) de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). La distribución por semestre incluyó estudiantes de 5to a 10mo semestre, con edades comprendidas entre 18 y 44 años, y una distribución de género del 68% femenino y 32% masculino, quienes respondieron de manera voluntaria a un cuestionario electrónico elaborado en Google Forms. Esta participación permitió reunir información confiable y actual sobre la experiencia formativa vinculada con las NIC-SP en ambas instituciones.

El instrumento aplicado se estructuró en cinco dimensiones que recogen los aspectos esenciales de la formación contable en el ámbito público. Estas dimensiones son: dominio conceptual de las NIC-SP, aplicación práctica de las normas, calidad del proceso docente, disponibilidad de recursos académicos y pertinencia de la formación para el eventual desempeño profesional en entidades estatales. Cada dimensión fue evaluada mediante ítems en escala tipo Likert, lo que facilitó obtener indicadores medibles y comparables (ver tabla 1).

Tabla 1 Promedios por Dimensión y Análisis de Brechas

Dimensión	UEB ($\bar{x}$)	Interpretación	UNEMI ($\bar{x}$)	Interpretación	Brecha	Significancia
Integración Curricular	3.71	Regular	4.23	Bueno	0.52	Alta
Estrategias Pedagógicas	3.43	Regular	3.91	Regular	0.48	Media
Recursos e Infraestructura	3.03	Regular	3.74	Regular	0.71	Alta
Desarrollo Competencias	3.51	Regular	3.71	Regular	0.20	Baja
Pertinencia y Proyección	4.31	Bueno	4.48	Bueno	0.17	Baja
PROMEDIO GENERAL	3.60	Bueno	4.01	Bueno	0.41	Media

Fuente: Proyecto NICSP –UNEMI. Encuesta Google Forms y validación por CLAUDE IA

<https://claude.ai/public/artifacts/da3c37df-734b-4f29-b4af-0464aee5f51c>

Los datos recolectados fueron procesados mediante cálculos de frecuencias, porcentajes y estadísticos descriptivos. Con el propósito de identificar relaciones entre los factores de estudio, se estimaron correlaciones de Pearson entre las cinco dimensiones en ambas universidades (ver tabla

Este análisis permitió observar la fuerza y dirección de las asociaciones entre el dominio conceptual, la práctica académica, la labor docente, los recursos disponibles y la percepción de pertinencia.

Tabla 2 Matriz de Correlaciones entre Dimensiones (Pearson)

Dimensión	D1	D2	D3	D4	D5
D1: Integración Curricular	1.00	0.78**	0.72**	0.65**	0.58**
D2: Estrategias Pedagógicas	0.78**	1.00	0.81**	0.69**	0.54**
D3: Recursos e Infraestructura	0.72**	0.81**	1.00	0.67**	0.48**
D4: Desarrollo Competencias	0.65**	0.69**	0.67**	1.00	0.62**
D5: Pertinencia y Proyección	0.58**	0.54**	0.48**	0.62**	1.00

Interpretación de correlaciones:

- $r > 0.70$: Correlación fuerte
- $0.50 \leq r \leq 0.70$: Correlación moderada
- $r < 0.50$: Correlación débil

Hallazgos clave:

- **Mayor correlación:** D2-D3 ($r=0.81$) - Los recursos apoyan las estrategias pedagógicas
- **Menor correlación:** D3-D5 ($r=0.48$) - La infraestructura impacta menos en la percepción de pertinencia

** $p < 0.01$ (altamente significativa)

Nota: La validación parte del instrumento aplicado por Google Form en el proyecto NICPS desarrollado en UNEMI y validado por Claude IA <https://claude.ai/public/artifacts/753f7915-544c-4d91-907a-26fc9983c024>

Para complementar el análisis cuantitativo se aplicó un análisis ANOVA por dimensiones, lo que hizo posible contrastar diferencias entre los grupos evaluados y determinar si existían variaciones significativas entre los estudiantes de la UNEMI y la UEB. Esta prueba aportó una visión comparativa que permitió establecer si la formación contable presenta similitudes o divergencias en función de las condiciones institucionales.

Tabla 3 Análisis ANOVA por Dimensiones

Dimensión	F-valor	p-valor	η^2	Conclusión
Recursos e Infraestructura	42.85	<0.001	0.122	Alta significancia
Integración Curricular	28.67	<0.001	0.085	Significativa
Estrategias Pedagógicas	24.32	<0.001	0.073	Significativa
Desarrollo Competencias	4.18	0.042	0.014	Moderada
Pertinencia y Proyección	3.25	0.072	0.011	No significativa

η^2 = Eta cuadrado (tamaño del efecto): <0.01=pequeño, 0.01-0.06=medio, >0.14=grande

Fuente: Encuesta proyecto NICSP-UNEMI. Validado por Claude IA <https://claude.ai/public/artifacts/753f7915-544c-4d91-907a-26fc9983c024>

El estudio incorporó una revisión documental que permitió sustentar los hallazgos empíricos con literatura especializada en contabilidad pública, lineamientos normativos, marcos regulatorios y aportes académicos relacionados con la educación contable(Chamorro González et al., 2023). Esta revisión reforzó la interpretación de las dimensiones y aportó criterio técnico para la comprensión integral de los resultados obtenidos.

Resultados

El análisis de los datos permitió examinar el nivel de formación contable en Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público en ambas universidades. Los resultados se organizaron según las cinco dimensiones evaluadas, lo que permitió identificar fortalezas, brechas y patrones comunes entre los estudiantes de la UEB y la UNEMI (Ortiz & Loor, 2025). Las tablas correspondientes se presentan tal como fueron obtenidas y sirven de base para la interpretación que se expone en los siguientes apartados.

DIMENSIÓN 1: Integración Curricular de las NICSP

Los datos muestran que la UNEMI presenta una ventaja apreciable respecto a la UEB en la integración curricular de las NICSP. El promedio general es de 4.23 para UNEMI frente a 3.71 para UEB, lo que refleja una diferencia marcada de 0.52 puntos. Esta brecha está determinada principalmente por la percepción del tiempo asignado al estudio de las normas (P2), donde la diferencia alcanza 0.67 puntos. Los estudiantes de ambas instituciones coinciden en reconocer que las NICSP deberían ocupar un mayor espacio dentro de la malla, aunque la UNEMI presenta un nivel ligeramente más alto en esta valoración. La presencia de estos contenidos se ubica en niveles altos en las dos universidades, pero la dedicación horaria parece ser el elemento más divergente (ver tabla 4).

Tabla 4 Integración Curricular de las NICSP

Indicador	UEB ($\bar{x}$)	UNEMI ($\bar{x}$)	Brecha	Sig.
P1: Asignaturas incluyen contenidos NICSP	3.52	4.12	0.60	Alta
P2: Tiempo dedicado suficiente	3.18	3.85	0.67	Alta
P4: Promoción análisis normas	3.88	4.35	0.47	Media
P6: Mayor presencia en malla	4.25	4.58	0.33	Baja

PROMEDIO DIMENSIÓN	3.71	4.23	0.52	Alta
---------------------------	------	------	------	------

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

DIMENSIÓN 2: Estrategias Pedagógicas

La comparación revela una ventaja consistente para la UNEMI, cuyo promedio se ubica en 3.91, mientras la UEB alcanza 3.43. La brecha de 0.48 puntos refleja diferencias claras en el uso de materiales didácticos y herramientas tecnológicas. El indicador más relevante es el uso de recursos digitales (P11), donde la diferencia asciende a 0.73 puntos, una de las más destacadas en el estudio. Aunque ambas instituciones registran valores moderados en la provisión de ejemplos prácticos, este indicador se mantiene como una oportunidad de mejora compartida. La UNEMI presenta mejores valoraciones en el uso de materiales complementarios y contenidos disponibles en aula virtual, lo que sugiere una mayor integración de estrategias activas para el aprendizaje de las NICSP (ver tabla 5).

Tabla 5 Estrategias Pedagógicas

Indicador	UEB ($\bar{x}$)	UNEMI ($\bar{x}$)	Brecha
P3: Dificultad por falta ejemplos	3.35	3.28	-0.07
P11: Uso recursos digitales	3.42	4.15	0.73
P12: Materiales aula virtual	3.28	3.92	0.64
P14: Materiales complementarios	3.65	4.28	0.63
PROMEDIO DIMENSIÓN	3.43	3.91	0.48

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

DIMENSIÓN 3: Recursos e Infraestructura

Esta dimensión presenta la brecha más pronunciada del estudio, alcanzando 0.71 puntos de diferencia. La UEB registra un promedio de 3.03, mientras la UNEMI se ubica en 3.74. Las mayores diferencias se observan en el acceso a software especializado y simuladores (P15), donde la brecha llega a 0.74 puntos (ver tabla 6).

Los estudiantes de la UEB reportan niveles bajos en este indicador, lo que señala limitaciones importantes en la infraestructura tecnológica para practicar las NICSP. Otros elementos, como la disponibilidad de bibliografía actualizada y la presencia de textos especializados en las bibliotecas,

también muestran diferencias notables. Esta dimensión evidencia que la disponibilidad de recursos es un factor que afecta de forma directa la calidad de la formación contable en el ámbito público.

Tabla 6 Recursos e Infraestructura

Indicador	UEB ($\bar{x}$)	UNEMI ($\bar{x}$)	Brecha
P9: Bibliografía actualizada	3.15	3.85	0.70
P10: Biblioteca con textos NICSP	3.05	3.72	0.67
P13: Espacios adecuados	3.22	3.95	0.73
P15: Software/simuladores	2.68	3.42	0.74
PROMEDIO DIMENSIÓN	3.03	3.74	0.71

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

DIMENSIÓN 4: Desarrollo de Competencias

Los resultados indican que la brecha entre las dos universidades es reducida en esta dimensión, con una diferencia de 0.20 puntos. La UEB obtiene un promedio de 3.51 y la UNEMI 3.71. Ambas instituciones presentan valoraciones altas en la capacidad de diferenciación entre NICSP y NIIF, lo que demuestra que los estudiantes reconocen con claridad los marcos normativos que rigen al sector público y privado.

Sin embargo, la dificultad percibida para comprender el marco conceptual de las NICSP (P8) aparece como un desafío compartido. La percepción sobre la relación entre la formación recibida y las exigencias laborales muestra valores moderados, lo que indica que aún existen áreas de fortalecimiento respecto a la preparación para escenarios reales del sector público (ver tabla 7).

Tabla 7 Desarrollo de competencias

Indicador	UEB ($\bar{x}$)	UNEMI ($\bar{x}$)	Brecha
P5: Diferenciación NICSP-NIIF	3.92	4.25	0.33
P7: Desconexión formación-demanda	3.48	3.65	0.17
P8: Dificultad marco conceptual	3.25	3.15	-0.10
P16: Uso recursos digitales	3.38	3.78	0.40
PROMEDIO DIMENSIÓN	3.51	3.71	0.20

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

DIMENSIÓN 5: Pertinencia y Proyección Profesional

Esta dimensión presenta los niveles más altos y consistentes en ambas universidades, con promedios de 4.31 en la UEB y 4.48 en la UNEMI. La brecha es la menor de todas (0.17 puntos), lo que evidencia un reconocimiento amplio sobre la importancia de las NICSP para la formación profesional.

La mayoría de indicadores supera 4.3 en ambas instituciones, y en el caso de la UNEMI, varios superan 4.5. Los estudiantes valoran positivamente la actualización de contenidos, la necesidad de un módulo obligatorio de NICSP y el aporte de estas normas a la gestión transparente del sector público. La homogeneidad en las respuestas sugiere que existe un consenso sobre la relevancia de esta formación, independientemente de la universidad de procedencia.

Tabla 8 Pertinencia y Proyección Profesional

Indicador	UEB ($\bar{x}$)	UNEMI ($\bar{x}$)	Brecha
P17: Importancia para formación	4.52	4.68	0.16
P18: Modelo educativo específico	4.38	4.55	0.17
P19: Módulo obligatorio NICSP	4.28	4.48	0.20
P20: Interés trabajo sector público	3.95	4.12	0.17
P21: Aporte gestión transparente	4.35	4.52	0.17
P22: Actualización contenidos	4.42	4.58	0.16
P23: Participación talleres	4.25	4.45	0.20
PROMEDIO DIMENSIÓN	4.31	4.48	0.17

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

ANÁLISIS COMPARATIVO GLOBAL

El promedio general evidencia una diferencia clara entre ambas universidades. La UNEMI alcanza 4.01 y supera a la UEB por 0.41 puntos, lo que refleja una formación percibida como más sólida. Además, la menor variabilidad de sus respuestas muestra mayor uniformidad en la experiencia formativa de sus estudiantes (ver tabla 9).

Tabla 9 Resultados comparativos globales

Universidad	Promedio General	Desv. Estándar	Interpretación
-------------	------------------	----------------	----------------

UEB	3.60	0.58	Bueno
UNEMI	4.01	0.42	Bueno–Excelente
Diferencia	0.41	-0.16	Brecha Media–Alta

Fuente: Encuesta Proyecto NICSP-UNEMI 2025 (UNEMI-UEB)

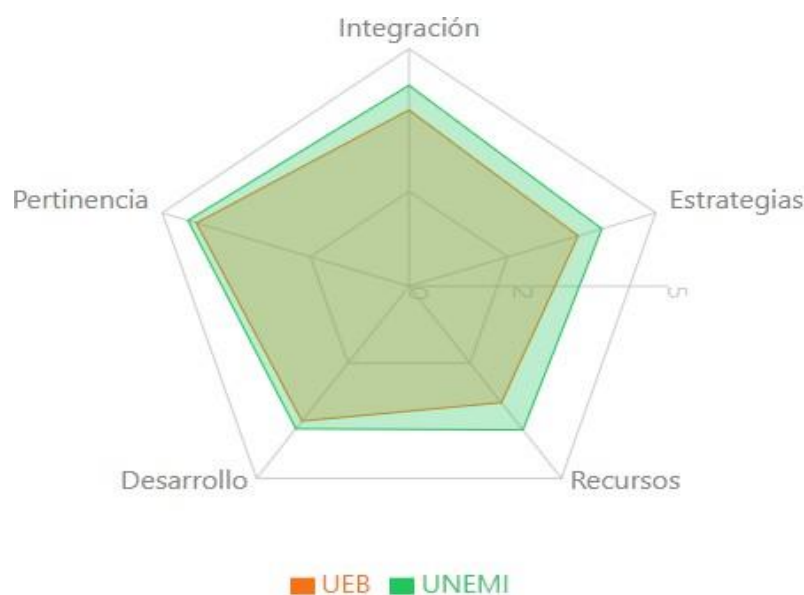
La brecha más pronunciada corresponde a los recursos e infraestructura (0.71), seguida por la integración curricular (0.52) y las estrategias pedagógicas (0.48). Las diferencias en desarrollo de competencias (0.20) y pertinencia profesional (0.17) son menores, lo que indica comportamientos más parecidos entre ambas instituciones.

Los puntos críticos para la UEB se concentran en la ausencia de software especializado, la disponibilidad limitada de bibliografía y el tiempo dedicado a los contenidos. En la UNEMI, las principales áreas a fortalecer son el manejo del marco conceptual y la incorporación de más ejemplos aplicados. Ambas instituciones comparten la necesidad de reforzar actividades prácticas que permitan acercar la formación académica a las tareas reales del sector público.

Comparación por Dimensiones – Vista Radar

El gráfico tipo radar permite apreciar de manera rápida cómo se comportan las cinco dimensiones evaluadas en ambas universidades. Las líneas muestran que la UNEMI alcanza valores más altos en casi todos los ejes, especialmente en integración curricular (4.23 frente a 3.71) y en recursos e infraestructura (3.74 frente a 3.03), que es donde se observa la diferencia más marcada.

En estrategias pedagógicas también se advierte una ventaja para la UNEMI, mientras que la UEB se mantiene cercana en desarrollo de competencias, con una brecha pequeña que refleja resultados parecidos. La dimensión de pertinencia alcanza valores elevados en las dos universidades, lo que indica que los estudiantes reconocen la importancia de las NICSP para su formación profesional. El radar permite visualizar con claridad estas variaciones: la UNEMI traza una figura más amplia y uniforme, mientras la UEB muestra retrocesos en los puntos donde intervienen recursos tecnológicos y materiales de apoyo. Aun así, ambas instituciones coinciden en valorar positivamente la utilidad de las NICSP para su futuro en el sector público.

Gráfico 1 Comparación por Dimensiones - Vista Radar

Discusión

Los resultados obtenidos muestran que la formación en NICSP presenta avances importantes en ambas universidades, aunque con diferencias que se repiten en la mayoría de dimensiones evaluadas. El desempeño superior de la UNEMI responde, en gran medida, a una mayor presencia de contenidos relacionados con las normas en su malla académica y a un uso más amplio de herramientas tecnológicas (Páez Moreno et al., 2023). Esta combinación contribuye a que sus estudiantes perciban un aprendizaje más completo y cercano a lo que exige la práctica profesional en el sector público.

La brecha observada en recursos e infraestructura explica buena parte de las diferencias generales entre ambas instituciones (Dávila-Toro, 2021). El acceso limitado a software, bases bibliográficas especializadas y espacios adecuados en la UEB afecta de forma directa la formación práctica.

Este resultado coincide con planteamientos de autores que reconocen que el desarrollo de competencias aplicadas depende de la disponibilidad de herramientas que permitan resolver casos y analizar información bajo estándares internacionales. En cambio, la UNEMI logra mejores

valoraciones en este aspecto, lo que podría estar asociado a políticas de actualización continua en sus recursos educativos (Guzmánfue et al., 2022).

En cuanto a las estrategias pedagógicas, la ventaja de la UNEMI se relaciona con un mayor uso de materiales digitales y actividades de apoyo. Estas prácticas generan un entorno de aprendizaje más dinámico y contribuyen a que los estudiantes perciban un acompañamiento académico más estructurado. La UEB, aunque obtiene valoraciones aceptables, evidencia la necesidad de reforzar recursos digitales y materiales complementarios que faciliten la comprensión de las NICSP.

Las dos universidades muestran comportamientos parecidos en el desarrollo de competencias. Esto sugiere que, a pesar de las diferencias en infraestructura y estrategias docentes, ambas logran transmitir conocimientos esenciales sobre el marco normativo del sector público. Sin embargo, los valores moderados vinculados con el marco conceptual indican que los estudiantes requieren una formación más práctica que permita aterrizar los principios fundamentales de las NICSP en situaciones reales.

La percepción de pertinencia profesional es alta en los dos casos, lo que refleja que los estudiantes reconocen la utilidad de las NICSP en su futuro desempeño dentro de entidades estatales. Este consenso refuerza la importancia de que las universidades sostengan esfuerzos de actualización curricular. Además, la alta valoración de esta dimensión indica que existe una base sólida para continuar fortaleciendo procesos de enseñanza orientados al servicio público.

Los resultados dejan ver un patrón común: mientras la UNEMI presenta un desempeño más equilibrado, la UEB concentra sus desafíos en aspectos estructurales que influyen en el aprendizaje aplicado. Aun así, ambas instituciones comparten la necesidad de integrar más actividades prácticas, analizar casos reales y reforzar la transición entre teoría y desempeño profesional, especialmente porque los estudiantes identifican esta conexión como un aspecto aún insuficiente.

Conclusiones

Los resultados muestran que la formación en NICSP presenta avances distintos entre las dos universidades. La UNEMI logra un nivel más sólido en la integración de estas normas dentro de su malla académica, tanto por el tiempo dedicado como por la continuidad de los contenidos. La UEB mantiene un desempeño aceptable, aunque con una presencia más limitada, lo que explica la diferencia general entre ambas instituciones.

Las estrategias pedagógicas y los recursos disponibles generan las brechas más marcadas del estudio. La UNEMI destaca por el uso constante de herramientas digitales, materiales de apoyo y espacios adecuados, mientras que la UEB refleja mayores restricciones, sobre todo en software y bibliografía especializada. Aun así, los estudiantes de las dos universidades reconocen que las NICSP aportan de manera relevante a su formación profesional.

La valoración positiva hacia las NICSP se mantiene en las dos universidades, aunque las diferencias en infraestructura y metodologías influyen de manera directa en la calidad del aprendizaje. Este hallazgo abre la puerta a una línea futura de investigación que analice cómo influyen las inversiones tecnológicas y la actualización curricular en el dominio real de las NICSP, considerando su impacto en el desempeño profesional de los futuros contadores del sector público.

Referencias

1. Armijos, J. C., La Paz, A., & López, R. (2025). Formación contable en América Latina: Entre la uniformidad y la diversidad. *Revista Andina de Educación*, 8(1), 5092. <https://doi.org/10.32719/26312816.5092>
2. Campoverde, R., & Pincay, D. (2019). Ejecución Presupuestaria vs Rendición de Cuentas, sobre el rubro de Investigación: Caso de una Universidad Ecuatoriana. *593 Digital Publisher CEIT*, 4(3), 17-25. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144023>
3. CES, C. D. E. S. (2024, enero 31). Pleno del CES Aprobó la Metodología de Distribución de Recursos a Favor de Universidades y Escuelas Politécnicas (31/01/2024) – CES – Consejo de Educación Superior. https://www.ces.gob.ec/?te_announcements=pleno-del-ces-aprobo-la-metodologia-de-distribucion-de-recursos-a-favor-de-universidades-y-escuelas-politecnicas-31-01-2024
4. Chamorro González, C., Jaramillo Giraldo, V., Pescador Muñoz, E., & Rodelo Sehuanes, M. (2023). Contabilidad crítica. Una revisión bibliométrica de las investigaciones. *Criterio Libre*, 20(37), e309573. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2022v20n37.9573>
5. Chérrez-Jaramillo, M., Narváez-Zurita, C., Erazo-Alvarez, J., & Torres-Palacios, M. (2020). Aspectos relevantes de la convergencia a NIC-SP en los bienes patrimoniales del sector público no financiero. *593 Digital Publisher CEIT*, 4-1(5), 4-18. <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.4-1.277>

6. Dávila-Toro, L. A. (2021). Crecimiento Económico y Evolución de las Finanzas Públicas en El Ecuador: Periodo 2008-2020. *Economía y Negocios*, 12(2), 103-115. <https://doi.org/10.29019/eyn.v12i2.974>
7. García García, J. (2014). Gobierno abierto: Transparencia, participación y colaboración en las Administraciones Públicas. *Innovar*, 24(54), 75-88. <https://doi.org/10.15446/innovar.v24n54.46441>
8. Giraldo Peláez, M. C., Ceballos Rincón, O. I., & Mejía Castellano, M. C. (2021). Brechas entre competencias profesionales, laborales de contaduría pública, administración de negocios en Universidad del Quindío. *Dictamen Libre*, 28, 15-31. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.28.7290>
9. Guzmánfue, M. J. G., Belduma, J. N. V., & Serrano, L. L. (2022). Ecuador: Análisis del crecimiento económico y el sector público no financiero período 2012 – 2020. *Espí-ritu Emprendedor TES*, 6(1), Article 1. <https://doi.org/10.33970/eetes.v6.n1.2022.297>
10. Maniglio, F., & Barragán, V. (2022). Education, Science, and Technology Policies during Ecuador's Citizens' Revolution: Between Cognitive Dependency and the Struggle for the Social State. *Latin American Perspectives*, 49(3), 18-30. <https://doi.org/10.1177/0094582X221083000>
11. Mantilla Falcón, M., & Urbina Núñez, A. (2023). Investigación y formación contable en Ecuador. Una aproximación a su realidad actual. *Cuadernos de Contabilidad*, 24, 1-17. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc24.ifce>
12. Mashabela, F., & Ackers, B. (2022). Who is responsible for developing the non-core skills of entry-level public sector trainee auditors: The case of the Auditor-General South Africa. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 18(2), 107. <https://doi.org/10.1504/IJAAPE.2022.126876>
13. Ortiz, D. N. P., & Loor, I. A. L. (2025). Contabilidad gubernamental como herramienta de gestión: Un Estudio al GAD Parroquial San Pedro de Suma. *Revista Política y Ciencias Administrativas*, 4(1), 72-91. <https://doi.org/10.62465/rpca.v4n1.2025.107>
14. Páez Moreno, Á. E., Ibarra Sánchez, C. D., Ríos Incio, F. A., Rodríguez Casallas, D. F., Páez Moreno, Á. E., Ibarra Sánchez, C. D., Ríos Incio, F. A., & Rodríguez Casallas, D. F. (2023). Evolución de la noción de transparencia y rendición de cuentas en el sector público. *Justicia*, 28(44), 183-196. <https://doi.org/10.17081/just.28.44.6974>

15. Pauluzzo, R., Fedele, P., Pericolo, E., & Dokalskaya, I. (2024). The future of public sector accounting education: A structured literature review. *Journal of Public Affairs Education*, 30(2), 274-314. <https://doi.org/10.1080/15236803.2024.2312760>
16. Pincay-Sancán, D. R., Sánchez-Astudillo, J. E., Flores-Poveda, J. A., & Calle-Mejia, J. (2017). Contabilidad pública en la Educación Superior del Ecuador. *3C Empresa. Investigación y pensamiento crítico*, 6(4), 29-38. <https://doi.org/10.17993/3cemp.2017.060432.29-38>
17. Reymundo-Soto, E., & Navarrete-Zambrano, C. M. (2022). Transparencia y Responsabilidad en el Sector Público: Un Análisis de las Prácticas de Auditoría Gubernamental en Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 1(2), Article 2. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n2/28>
18. Sciberras, M., & Dingli, A. (2023). Research Approach—Mixed-Methods Approach. En M. Sciberras & A. Dingli, *Investigating AI Readiness in the Maltese Public Administration* (Vol. 568, pp. 29-30). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-19900-4_8
19. Subsecretaria de Contabilidad Gubernamental. (2025). Contabilidad Gubernamental – Ministerio de Economía y Finanzas -SINFIP. <https://www.finanzas.gob.ec/normativa-de-contabilidad-gubernamental/>
20. Uzhca Corte, C. V., & Montero Cobo, M. A. (2024). Impacto de las NICSP en la calidad de la información financiera en instituciones públicas ecuatorianas. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global*, 5(16), e240300. <https://doi.org/10.46652/pacha.v5i16.301>
21. Veliz Briones, V. F., Morales, J. C., Vásconez, G., & García Cruzatty, L. (2021). Injusta Distribución del Presupuesto entre las Universidades Públicas del Ecuador: Efecto Mateo. *Revista internacional de educación para la justicia social (RIEJS)*, 10(1), 197-210. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7934917>
22. Vera Segovia, C. K., Montero Cobo, M. A., Solís Muñoz, J. B., Vera Segovia, C. K., Montero Cobo, M. A., & Solís Muñoz, J. B. (2024). Formación en contabilidad gubernamental: Prevención y detección de prácticas de corrupción en la administración pública. *Revista Universidad y Sociedad*, 16(3), 198-209.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202024000300198&lng=es&nrm=iso&tlng=es

© 2025 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).



Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

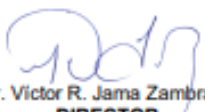
"Análisis de las NIC-SP en la formación contable, caso de dos universidades públicas de la zona 5 del Ecuador"

De autoría:

**Katherine Michell Andrade Carpio, Alexandra Dennys Laines Toalongo,
David Richard Pincay Sancán**

Habiéndose procedido a su revisión y analizados los criterios de evaluación realizados por lectores pares expertos (externos) vinculados al área de experticia del artículo presentado, ajustándose el mismo a las normas que comprenden el proceso editorial, se da por aceptado la publicación en el **Vol. 10, No 12, Diciembre 2025**, de la revista Polo del Conocimiento, con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los 13 días del mes de noviembre del año 2025.


Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR

Dirección: Ciudadela El Palmar II Etapa Mz. E. No 6

Teléfono: 0991871420

Email: polodelconocimientoeditorial@gmail.com

www.polodelconocimiento.com

Manta - Manabí - Ecuador