



UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

**UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO**

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

**ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**MAGÍSTER EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN GESTIÓN
TRIBUTARIA**

TEMA:

**Análisis de Riesgo del Área de Inventarios desde el Enfoque de la NIA 315 en
una Institución Pública de la Ciudad de Durán**

Autor:

Ing. María Magdalena Briones Montaña

Director:

Msc. Daniel Angulo Vélez

Milagro, 2026

Análisis de Riesgo del Área de Inventarios desde el Enfoque de la NIA 315 en una Institución Pública de la Ciudad de Durán

Risk Analysis of the Inventory Management Area from the Perspective of ISA 315 in a Public Institution in the City of Durán

Analisi del rischio dell'area inventari secondo l'approccio dell'ISA 315 in un ente pubblico della città di Durán

María Magdalena Briones Montaña¹

¹ Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5426-6828>. Correo: mbrionesm7@unemi.edu.ec

*** Autora para correspondencia: mbrionesm7@unemi.edu.ec**

Resumen

El estudio analizó los riesgos asociados al área de inventarios de una institución pública de la ciudad de Durán mediante la aplicación del enfoque de la NIA 315. Se empleó un diseño mixto, descriptivo y analítico, con predominio cualitativo. La población estuvo conformada por ocho servidores: seis administrativos, un responsable de bodega y un responsable de inventarios. La información se recopiló mediante un cuestionario tipo checklist de 24 preguntas y entrevistas semiestructuradas, cuyos resultados fueron triangulados según las dimensiones de riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección. Los hallazgos evidenciaron desconocimiento de los procesos formales, ausencia de normativa interna, falta de capacitación y escasa segregación de funciones. Además, se identificaron bienes faltantes o deteriorados, inexistencia de registros confiables, controles físicos no institucionalizados, ausencia de actas de constatación, debilidad de los sistemas informáticos y falta de auditorías internas. El 87,5 % de los participantes calificó el nivel de riesgo como muy alto. Se concluye que la gestión de inventarios depende de prácticas informales y aisladas, lo que afecta la trazabilidad, la confiabilidad de la información y la protección del patrimonio público. La aplicación de la NIA 315 permitió estructurar el diagnóstico y sustentar medidas para fortalecer el control interno institucional.

Palabras clave: NIA 315, gestión de inventarios, riesgo de auditoría, control interno, institución pública.

Abstract

The study analyzed the risks associated with the inventory area of a public institution in the city of Durán through the application of the ISA 315 approach. A mixed, descriptive, and analytical design with a predominantly qualitative orientation was employed. The population consisted of eight staff members: six administrative employees, one warehouse manager, and one inventory manager. Information was collected through a 24-item checklist questionnaire and semi-structured interviews, the results of which were triangulated according to the dimensions of inherent risk, control risk, and detection risk. The findings revealed a lack of knowledge of formal processes, the absence of internal regulations, insufficient training, and limited segregation of duties. In addition, missing or damaged assets, the absence of reliable records, non-institutionalized physical controls, the lack of physical verification reports, weaknesses in information systems, and the absence of internal audits were identified. A total of 87.5% of the participants rated the risk level as very high. It was concluded that inventory management relies on informal and isolated practices, affecting traceability, information reliability, and the protection of public assets. The application of ISA 315 made it possible to

structure the diagnosis and support measures aimed at strengthening institutional internal control.

Keywords: ISA 315, inventory management, audit risk, internal control, public institution.

Riassunto

Lo studio ha analizzato i rischi associati all'area degli inventari di un ente pubblico della città di Durán mediante l'applicazione dell'approccio previsto dall'ISA 315. È stato adottato un disegno di ricerca misto, descrittivo e analitico, con prevalenza qualitativa. La popolazione era composta da otto dipendenti pubblici: sei amministrativi, un responsabile del magazzino e un responsabile degli inventari. Le informazioni sono state raccolte mediante un questionario strutturato sotto forma di checklist composto da 24 domande e interviste semistrutturate, i cui risultati sono stati triangolati in base alle dimensioni del rischio intrinseco, del rischio di controllo e del rischio di individuazione. I risultati hanno evidenziato una scarsa conoscenza dei processi formali, l'assenza di normative interne, la mancanza di formazione e una limitata separazione

delle funzioni. Inoltre, sono stati individuati beni mancanti o deteriorati, l'assenza di registrazioni affidabili, controlli fisici non istituzionalizzati, la mancanza di verbali di constatazione, debolezze nei sistemi informatici e l'assenza di audit interni. L'87,5% dei partecipanti ha classificato il livello di rischio come molto elevato. Si conclude che la gestione degli inventari dipende da pratiche informali e isolate, che compromettono la tracciabilità, l'affidabilità delle informazioni e la tutela del patrimonio pubblico. L'applicazione dell'ISA 315 ha consentito di strutturare la diagnosi e di supportare l'adozione di misure volte a rafforzare il controllo interno istituzionale.

Parole chiave: ISA 315, gestione degli inventari, rischio di revisione, controllo interno, ente pubblico.

Fecha de recibido: 28/05/2026

Fecha de aceptado: 30/06/2026

Fecha de publicado: 26/07/2026

Introducción

La gestión eficiente de los inventarios constituye un elemento fundamental para el adecuado funcionamiento de las instituciones públicas, ya que permite garantizar la disponibilidad, conservación y uso racional de los bienes necesarios para el cumplimiento de sus objetivos institucionales. En este contexto, el control interno se ha consolidado como una herramienta estratégica para prevenir errores, irregularidades y pérdidas patrimoniales, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública. Diversas investigaciones destacan que la aplicación efectiva de mecanismos de control interno contribuye significativamente a la eficiencia operativa, la confiabilidad de la información y el cumplimiento normativo dentro de las organizaciones (Gutierrez, 2024).

Sin embargo, numerosas entidades públicas continúan enfrentando dificultades en la administración de sus inventarios debido a deficiencias en los procesos de identificación, evaluación y tratamiento de riesgos. Entre los problemas más frecuentes se encuentran la falta de procedimientos estandarizados, controles insuficientes sobre el registro y custodia de bienes, escasa segregación de funciones y limitadas actividades de monitoreo. Estas debilidades incrementan la probabilidad de pérdidas, deterioros, obsolescencia de bienes e inconsistencias en la información institucional, afectando la eficiencia de la gestión pública (Castillo-Martínez et al., 2025).

Ante esta realidad, la Norma Internacional de Auditoría NIA 315 (Revisada) proporciona un marco metodológico orientado a la identificación y valoración de los riesgos de incorrección material mediante el conocimiento de la entidad, su entorno y su sistema de control interno, enfatizando que dicha valoración constituye la base para diseñar respuestas efectivas (Ángel & Larissa, 2024).

En este sentido, la presente investigación tiene como objetivo analizar los riesgos asociados al área de inventarios de una institución pública de la ciudad de Durán mediante la aplicación del enfoque NIA 315, identificando los riesgos inherentes y de control, determinando el nivel de riesgo percibido mediante el análisis del cuestionario y las entrevistas y examinando la efectividad de los controles implementados (Raúl Benavente Mejías, 2022).

Metodológicamente, el estudio se desarrolla bajo un enfoque mixto, de alcance descriptivo y analítico, recopilando información mediante revisión documental, observación directa y entrevistas. Los resultados permitirán fortalecer el control interno institucional, mejorar la gestión

de riesgos y aportar evidencia empírica para futuras iniciativas de gestión patrimonial en el sector público.

Revisión de la literatura

Fundamentos teóricos del riesgo en la gestión de inventarios

El riesgo en la gestión de inventarios constituye una categoría central dentro de los procesos de control administrativo, contable y operativo, debido a que los inventarios representan bienes o recursos disponibles para el funcionamiento de una entidad y, por tanto, requieren mecanismos de identificación, registro, custodia, verificación y seguimiento. Desde una perspectiva teórica, el inventario no debe entenderse únicamente como una existencia física almacenada, sino como un componente organizacional que articula decisiones de planificación, adquisición, uso, conservación y control. (Corella Parra & Olea Miranda, 2023) sostienen que los sistemas de control de inventario permiten mejorar el flujo de materiales, generar registros precisos y confiables, y vincular herramientas físicas y digitales para asegurar la disponibilidad oportuna de los bienes. Esta mirada resulta pertinente para instituciones públicas educativas, donde los inventarios pueden comprender materiales, equipos, mobiliario, suministros o activos destinados al cumplimiento de actividades académicas, administrativas y de apoyo institucional.

En este marco, el riesgo surge como la posibilidad de que existan eventos, condiciones o debilidades que afecten la adecuada administración de los bienes. En inventarios, dicho riesgo puede relacionarse con errores de registro, inexistencia de controles documentales, deterioro, obsolescencia, pérdida, uso inadecuado, desactualización de saldos, falta de constataciones físicas o deficiencias en la comunicación entre áreas responsables. (Borbor-Alvarado & López-Vera, 2024) vinculan la gestión de inventarios con riesgos asociados al manejo de excedentes, faltantes y obsolescencia, así como con la necesidad de contar con información actualizada y comunicación interdepartamental para sostener un control eficiente. En términos conceptuales, esto permite comprender que el riesgo de inventarios no se limita a la pérdida material del bien, sino que también compromete la calidad de la información, la oportunidad en la toma de decisiones y la continuidad operativa de la entidad.

La gestión del riesgo de inventarios, por tanto, exige una comprensión preventiva. No se trata solo de detectar fallas después de ocurridas, sino de establecer condiciones que disminuyan la probabilidad de ocurrencia y reduzcan su impacto. Desde este enfoque, los controles internos cumplen una función orientadora, porque permiten ordenar responsabilidades, documentar procedimientos, establecer autorizaciones, verificar existencias

y generar evidencia suficiente sobre el movimiento de los bienes. (García Peña et al., 2023) señalan que el control interno es un proceso esencial para proporcionar seguridad razonable respecto del cumplimiento de los objetivos institucionales, especialmente cuando se vincula con la gestión de inventarios y los resultados organizacionales. Esta idea se relaciona con la temática de la matriz, en cuanto permite ubicar el riesgo como una condición que debe ser identificada, valorada y tratada mediante procedimientos de control.

En la literatura reciente también se destaca que la gestión de inventarios se fortalece cuando incorpora criterios técnicos para clasificar, priorizar y monitorear los bienes. (Demiray Kırmızı et al., 2024) analizan estrategias como el stock de seguridad y la clasificación ABC–XYZ,

orientadas a mejorar la eficiencia y reducir costos asociados al mantenimiento o insuficiencia de inventarios. Aunque estas herramientas provienen principalmente de contextos empresariales y de cadena de suministro, su fundamento puede trasladarse de manera teórica a entidades públicas, especialmente cuando se requiere diferenciar bienes críticos, bienes de alta rotación, bienes sensibles al deterioro o bienes que requieren mayor supervisión.

De igual manera, el riesgo de inventarios se relaciona con la calidad de los sistemas de información. (Ali et al., 2024) destacan que la visibilidad de la información, la flexibilidad digital y la integración tecnológica favorecen la efectividad en la gestión de inventarios, ya que permiten contar con datos oportunos para la toma de decisiones. En una lectura aplicada al sector público educativo, esta premisa permite fundamentar la importancia de registros confiables, documentación organizada, respaldo de movimientos y trazabilidad de bienes, sin adelantar resultados específicos del caso estudiado.

Desde el enfoque de auditoría, estos fundamentos dialogan con la NIA 315, porque la identificación y valoración de riesgos exige comprender la entidad, su entorno, sus procesos, su sistema de información y sus controles relevantes. Así, el riesgo en la gestión de inventarios puede asumirse como una construcción multidimensional: administrativa, porque depende de procedimientos y responsables; contable, porque incide en la razonabilidad de los registros; operativa, porque afecta el uso oportuno de los bienes; y de control, porque refleja la capacidad institucional para prevenir, detectar y corregir desviaciones. Por ello, una revisión teórica sobre este tema debe mantenerse en el plano conceptual, explicando los fundamentos del riesgo, la gestión de inventarios y el control interno, para luego reservar el análisis de evidencias, niveles de riesgo y hallazgos específicos para la sección de resultados y discusión.

Tipologías del riesgo de auditoría aplicadas al área de inventarios

El riesgo de auditoría aplicado al área de inventarios se comprende como la posibilidad de que existan incorrecciones, debilidades o desviaciones relevantes en los bienes administrados por una entidad, sin que estas sean prevenidas, detectadas o corregidas oportunamente mediante controles internos o procedimientos de auditoría. En el marco de una investigación orientada a instituciones públicas educativas, esta noción adquiere especial importancia porque los inventarios no solo representan recursos materiales, sino también condiciones operativas necesarias para el cumplimiento de los fines institucionales. Por ello, el análisis teórico del riesgo de auditoría permite organizar la revisión de literatura sin anticipar resultados específicos, enfocándose en las categorías que luego podrán orientar la valoración técnica desde la NIA 315.

La primera tipología corresponde al riesgo inherente, entendido como la susceptibilidad natural de una partida, proceso o cuenta a presentar errores significativos antes de considerar la eficacia de los controles internos. En inventarios, este riesgo puede asociarse conceptualmente con la naturaleza física de los bienes, la variedad de artículos, la rotación, la

ubicación, el deterioro, la obsolescencia, la valoración y la trazabilidad documental. (Ruiz-Barbadillo et al., 2024) explican que el modelo de riesgo de auditoría exige evaluar el riesgo inherente y el riesgo de control para establecer el nivel aceptable de riesgo de detección. Desde esta perspectiva, el inventario constituye un área sensible porque combina evidencia física, registros contables, procedimientos administrativos y responsabilidades de custodia.

La segunda tipología es el riesgo de control, referido a la posibilidad de que el sistema de control interno no prevenga ni detecte oportunamente una incorrección material.

En la gestión de inventarios, este riesgo se vincula con la ausencia o debilidad de políticas de recepción, almacenamiento, registro, autorización, constatación física, conciliación y supervisión. (Ananzeh, 2024) sostiene que las debilidades de control interno incrementan la percepción de riesgo de auditoría y pueden exigir mayor esfuerzo por parte del auditor, especialmente cuando afectan la confiabilidad de la información organizacional. En el contexto de entidades públicas, esta categoría permite analizar teóricamente la importancia de contar con procedimientos formales, responsables definidos y evidencia documental suficiente, sin afirmar todavía si tales controles existen o no en la institución objeto de estudio.

La tercera tipología corresponde al riesgo de detección, que se relaciona con la posibilidad de que los procedimientos aplicados por el auditor no identifiquen una incorrección existente. A diferencia del riesgo inherente y del riesgo de control, que se originan en la entidad auditada, el riesgo de detección se vincula directamente con la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos de auditoría. (Ruiz-Barbadillo et al., 2024) señalan que cuando el riesgo de incorrección material es alto, el auditor debe reducir el riesgo de detección mediante mayor cantidad y calidad de evidencia. En inventarios, esto implica que la observación física, la inspección documental, la conciliación de registros y la evaluación de controles adquieren relevancia metodológica para sustentar conclusiones razonables.

En estudios recientes sobre auditoría de inventarios, la obtención de evidencia aparece como un elemento central para reducir la incertidumbre del auditor. (Fotoh, 2025) analiza el uso de tecnologías de observación digital en auditorías de inventarios y reconoce que estas pueden aportar eficiencia, aunque también presentan desafíos vinculados con la visibilidad del almacén, la condición de los bienes, la integridad de la evidencia y la confianza en los controles incorporados. Este aporte es pertinente para investigaciones que analizan inventarios desde la NIA 315, porque demuestra que la evidencia no solo depende de la existencia física del bien, sino también de la calidad del procedimiento utilizado para verificarlo.

Finalmente, la tipología del riesgo de auditoría se articula con un enfoque basado en riesgos, en el cual la auditoría no se limita a revisar documentos, sino que prioriza áreas críticas según su probabilidad e impacto. (Mujalli, 2024) evidencia que la auditoría interna basada en riesgos se fortalece cuando existe apoyo directivo, formación técnica, sistemas de gestión de riesgos y monitoreo interno. De manera complementaria, (Farfán Rodríguez & Valencia Ríos, 2024) proponen la medición del riesgo de auditoría mediante matrices de puntos críticos y acciones de control, lo que resulta coherente con una investigación que busca valorar riesgos en inventarios sin comprometer anticipadamente los hallazgos. Así, las tipologías de riesgo inherente, de control y de detección permiten construir una base teórica ordenada para interpretar posteriormente la gestión de inventarios desde la NIA 315.

Control interno y custodia de bienes en instituciones públicas

El control interno en las instituciones públicas constituye un sistema de dirección, prevención y supervisión orientado a garantizar que los recursos administrados por el Estado sean utilizados con eficiencia, transparencia y responsabilidad. En el caso de los bienes

institucionales, este sistema adquiere una función estratégica, porque permite organizar los procesos de

adquisición, recepción, registro, codificación, asignación, uso, mantenimiento, constatación física y baja de bienes. Desde una perspectiva teórica, la custodia de bienes no debe comprenderse únicamente como la tenencia física de un recurso, sino como una responsabilidad administrativa y ética vinculada con la protección del patrimonio público y con la generación de información confiable para la toma de decisiones.

En las instituciones públicas educativas, los bienes cumplen una función de apoyo directo al servicio educativo. Mobiliario, equipos tecnológicos, materiales didácticos, herramientas administrativas y otros recursos institucionales forman parte de las condiciones necesarias para el funcionamiento académico y operativo. Por ello, el control interno sobre estos bienes debe asegurar que cada recurso esté debidamente identificado, registrado y asignado a un responsable. (Yucra Laura & Jimenez Carrasco, 2026) sostienen que el control interno se relaciona de manera significativa con la gestión de almacén en unidades de gestión educativa, destacando la importancia de fortalecer los mecanismos de control en organismos públicos. Esta perspectiva permite vincular la custodia de bienes con la planificación organizacional, la ejecución de controles y la evaluación permanente de los procedimientos.

La custodia de bienes requiere procedimientos documentados que permitan demostrar quién recibe, utiliza, conserva, traslada o entrega un recurso. En este sentido, las actas de entrega- recepción, los registros de movimientos, los códigos de identificación, los inventarios físicos y los informes de constatación cumplen una función probatoria. (José, 2023) plantea que el control interno aplicado al manejo y contabilización de activos fijos permite salvaguardar los bienes mediante controles periódicos y sistemáticos, además de orientar el tratamiento contable y administrativo de los recursos. Esta idea es relevante para una matriz de riesgos con enfoque NIA 315, porque la existencia de documentación suficiente permite comprender el sistema de información de la entidad y valorar la exposición al riesgo.

El control interno también se relaciona con la gobernanza pública, debido a que la administración de bienes exige políticas claras, transparencia y rendición de cuentas. (Villacrés- Gavilanes & Bermeo-Valencia, 2024) analizan la contratación de seguros de bienes en el sector público ecuatoriano y vinculan la gobernanza con la transparencia en los procesos de contratación y protección de recursos estatales. Desde esta perspectiva, la custodia no termina en el registro físico del bien, sino que incluye decisiones institucionales orientadas a conservarlo, protegerlo y asegurar su continuidad de uso. En consecuencia, la gestión de bienes públicos requiere una articulación entre normativa, procedimientos internos, responsables designados y mecanismos de supervisión.

La literatura reciente sobre control interno en instituciones educativas superiores también evidencia que los sistemas débiles pueden derivar en incumplimientos normativos, riesgos financieros y riesgos legales. (Aryawati et al., 2024) identifican que el estudio del control interno en universidades se relaciona con auditoría, cumplimiento normativo, sistemas de información y gestión institucional. Este aporte resulta pertinente para instituciones públicas educativas, porque permite comprender que los bienes no solo deben ser controlados desde una dimensión material, sino también desde una dimensión informativa y normativa. Un bien sin registro confiable, sin responsable identificado o sin evidencia de constatación física representa una debilidad del sistema de control interno.

Desde el enfoque de auditoría, la custodia de bienes debe analizarse como parte del conocimiento de la entidad y de su sistema de control interno. La NIA 315 orienta la identificación y valoración de riesgos mediante la comprensión de los procesos, controles

relevantes y sistemas de información. Por tanto, en una investigación sobre riesgo de inventarios, el control interno y la custodia de bienes funcionan como categorías teóricas que permiten explicar cómo una institución previene, detecta y corrige posibles desviaciones. (Vorster & Nwosu, 2024) señala que la regulación de la gestión financiera pública comprende ingresos, gastos, activos y pasivos, así como las responsabilidades de quienes administran recursos públicos. Esta visión refuerza que la custodia de bienes es una responsabilidad institucional que debe sostenerse en procedimientos verificables, controles sistemáticos y evidencia documental suficiente.

En síntesis, el control interno y la custodia de bienes en instituciones públicas se fundamentan en la protección del patrimonio estatal, la confiabilidad de la información, la asignación de responsabilidades y la prevención de riesgos. Estos elementos permiten construir una base teórica adecuada para analizar posteriormente, sin anticipar hallazgos, la gestión de inventarios desde una matriz de riesgos alineada con la NIA 315.

La NIA 315 como enfoque para la identificación y valoración del riesgo

La NIA 315 constituye un referente técnico para orientar la identificación y valoración de riesgos dentro del proceso de auditoría, debido a que exige al auditor comprender la entidad, su entorno, el marco de información aplicable, el sistema de control interno y los procesos que pueden generar incorrecciones materiales. En una investigación vinculada con el riesgo de inventarios en instituciones públicas educativas, este enfoque permite ubicar el análisis desde una perspectiva preventiva y metodológica, sin limitarse a la revisión documental o a la constatación física de bienes. La norma aporta una lógica de trabajo basada en el conocimiento de la entidad y en la valoración razonada de los factores que pueden afectar la confiabilidad de la información y la adecuada administración de los recursos.

Desde el enfoque de auditoría basada en riesgos, la identificación no consiste únicamente en enumerar posibles errores, sino en comprender cómo se originan, en qué procesos se concentran y qué controles podrían prevenirlos o detectarlos. El enfoque basado en riesgos se relaciona con la calidad de la auditoría, especialmente cuando el auditor considera factores como la capacidad profesional, el soporte tecnológico, los riesgos del cliente y la aplicación sistemática de procedimientos de análisis. Esta idea resulta pertinente para el área de inventarios, porque los bienes institucionales requieren trazabilidad, registros confiables, responsables definidos y controles que permitan verificar su existencia, condición y uso (Le et al., 2022).

La NIA 315 también permite diferenciar entre la comprensión general de la entidad y la valoración específica de riesgos. En el caso de instituciones públicas, el auditor debe considerar el marco normativo, la estructura organizacional, los procedimientos administrativos, el sistema de información y la cultura de control.

La gestión del riesgo de auditoría exige evaluar el riesgo inherente y el riesgo de control para determinar el nivel de esfuerzo necesario en la obtención de evidencia. Aplicado al área de inventarios, esto significa que el auditor debe valorar tanto las condiciones propias de los bienes como la eficacia de los controles diseñados para su custodia y registro (Ruiz-Barbadillo et al., 2024).

En este marco, la valoración del riesgo no debe entenderse como una acción aislada, sino como un proceso continuo que orienta la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos posteriores, (Tavares et al., 2025) destacan que la evaluación del riesgo y de la materialidad se ha transformado con el uso de tecnologías de auditoría, debido a que el análisis de datos y la automatización pueden fortalecer la identificación de áreas críticas. Aunque una institución educativa pública puede presentar distintos niveles de madurez tecnológica, el

principio teórico sigue siendo aplicable: mientras mejor sea la calidad de la información disponible, mayor será la capacidad del auditor para comprender los procesos y valorar los riesgos de forma fundamentada.

La aplicación de la NIA 315 al área de inventarios se vincula, además, con la necesidad de analizar el control interno como componente esencial del conocimiento de la entidad. (Ananzeh, 2024) sostiene que las debilidades de control interno inciden en la percepción del riesgo de auditoría y pueden incrementar el esfuerzo requerido por el auditor. Esta relación es relevante porque los inventarios dependen de controles sobre recepción, almacenamiento, asignación, movimientos, constataciones físicas, conciliaciones y bajas. Por tanto, la valoración del riesgo exige comprender si los controles existen, si están diseñados adecuadamente y si pueden responder a los riesgos identificados.

Asimismo, la obtención de evidencia suficiente y apropiada constituye una consecuencia directa de la valoración realizada. (Fotoh, 2025) plantea que las auditorías de inventario, incluso cuando incorporan herramientas digitales, deben asegurar la calidad de la evidencia relacionada con existencia, condición y observación de los bienes. Desde esta perspectiva, la NIA 315 funciona como punto de partida para definir procedimientos posteriores, pues permite decidir dónde concentrar la revisión, qué controles considerar relevantes y qué tipo de evidencia será necesaria.

En síntesis, la NIA 315 aporta un enfoque estructurado para identificar y valorar riesgos mediante el conocimiento integral de la entidad y de su sistema de control interno. En investigaciones sobre inventarios en instituciones públicas educativas, su utilidad radica en ordenar conceptualmente los riesgos inherentes, de control y de detección, así como en fundamentar el uso de matrices de probabilidad e impacto sin anticipar hallazgos. De este modo, la norma permite construir una base teórica coherente para analizar posteriormente la administración, custodia y control de bienes institucionales desde una perspectiva técnica, preventiva y orientada a la calidad de la auditoría.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, con predominancia cualitativa y apoyo cuantitativo para el procesamiento de los resultados obtenidos mediante el cuestionario aplicado. El estudio fue de tipo descriptivo y analítico, debido a que permitió identificar, caracterizar y analizar los riesgos asociados al área de inventarios en una institución pública de la ciudad de Durán, desde el enfoque de la NIA 315, considerando los componentes de riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección.

La población estuvo conformada por 8 servidores vinculados directa o indirectamente con el manejo, control y supervisión de inventarios: 6 administrativos, 1 responsable de bodega y 1 responsable de inventarios, tal como se evidencia en la caracterización de los encuestados del

formulario aplicado. Debido al reducido número de profesionales relacionados con el área objeto de estudio, se aplicó un muestreo no probabilístico a juicio del autor, seleccionando a los participantes por su conocimiento, función y relación directa con los procesos de inventario institucional.

Para la recolección de datos se utilizó como técnica principal la encuesta, aplicada mediante Google Forms. El cuestionario fue elaborado a partir de un instrumento previamente creado y validado, cuyo nivel de confiabilidad reportó un Alfa de Cronbach de 0,7092. Del instrumento original se tomó como base la dimensión de inventarios, a partir de la cual se formularon 24 preguntas orientadas a evaluar el conocimiento de los procesos, la existencia de

controles, la segregación de funciones, la constatación física, el registro de bienes, la disponibilidad de stock y la percepción del nivel de riesgo.

Para sustentar la construcción del cuestionario, se tomó como referencia el instrumento diseñado por Zambrano-Bravo y Zambrano-Farías (2022) en su estudio sobre la gestión de inventarios en empresas públicas fusionadas. El instrumento original contempla las variables gestión de inventarios y fusión de organizaciones; sin embargo, para la presente investigación se seleccionaron únicamente los indicadores correspondientes a la primera variable, específicamente los relacionados con almacenamiento, control, seguimiento y evaluación. Entre estos se incluyen la frecuencia del conteo físico y actualización de inventarios, el control de cantidades reservadas y niveles mínimos de existencias, la delimitación de responsabilidades, la eficacia del sistema informático, el cumplimiento de requerimientos internos, la disponibilidad y rotación del stock y el control de los tiempos de entrega y atención de pedidos. A partir de dichos componentes se adaptaron y formularon las preguntas aplicadas mediante Google Forms, incorporando además el enfoque de riesgos inherentes, de control y de detección establecido por la NIA 315. El instrumento de referencia presentó un coeficiente alfa de Cronbach de 0,7092, valor considerado aceptable para determinar su consistencia interna, lo que proporcionó un sustento metodológico para la selección y adaptación de sus indicadores al contexto de la institución pública estudiada (Zambrano-Bravo, Elías & Zambrano-Farías, José, 2022).

El procesamiento de la información se realizó mediante Google Forms y Microsoft Excel, herramientas que permitieron tabular las respuestas, generar gráficos porcentuales y analizar las tendencias identificadas. Los resultados muestran, por ejemplo, que el 87,5 % de los encuestados calificó el nivel general de riesgo del área de inventarios con una valoración de 5, lo que evidencia una percepción alta de riesgo institucional. Asimismo, los comentarios abiertos permitieron complementar el análisis cuantitativo, al señalar necesidades relacionadas con capacitación, organización, control documental y fortalecimiento del sistema de inventarios.

Una limitación del presente estudio fue la imposibilidad de acceder a evidencia documental de respaldo (Kardex, actas de constatación física) debido a su inexistencia o no disponibilidad en la institución objeto de estudio, por lo que el análisis se sustentó principalmente en el cuestionario tipo checklist y la entrevista semiestructurada aplicados al personal responsable del área.

Resultados y discusión

Los resultados se interpretaron mediante triangulación de dos instrumentos. El cuestionario tipo checklist fue aplicado a ocho participantes: seis administrativos, un responsable de inventarios

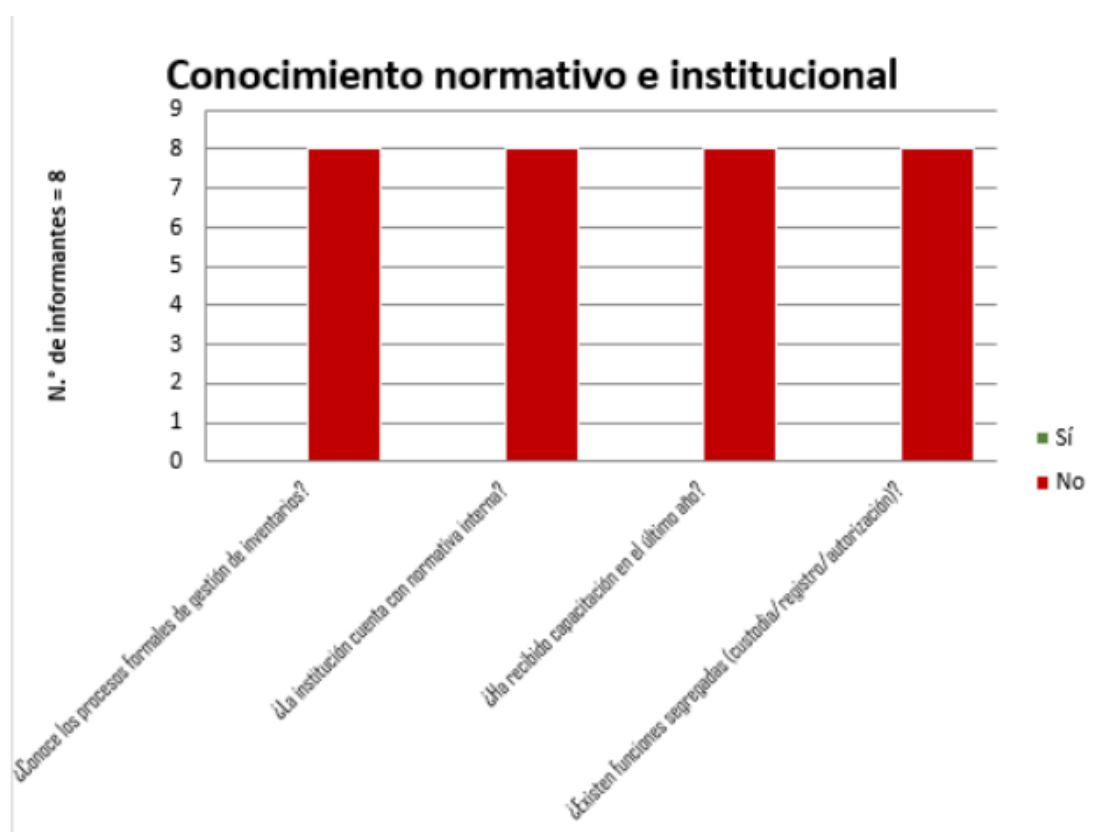
y un responsable de bodega. La entrevista semiestructurada se aplicó exclusivamente a estos dos últimos informantes, cuyas respuestas permitieron profundizar, contrastar y explicar las tendencias cuantitativas. El análisis se organizó conforme a las dimensiones de riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección propuestas en la NIA 315.

En la primera gráfica, correspondiente al conocimiento normativo e institucional, los ocho participantes, equivalentes al 100 %, respondieron negativamente a los cuatro indicadores evaluados: conocimiento de los procesos formales de gestión de inventarios, existencia de normativa interna, capacitación recibida durante el último año y segregación entre las funciones de custodia, registro y autorización. Este resultado evidencia una exposición elevada al riesgo inherente, debido a que las operaciones se desarrollan sin referentes normativos conocidos ni competencias formalmente fortalecidas. Las entrevistas confirmaron esta tendencia. El

responsable de inventarios manifestó que llevaba menos de un año en el cargo, que nadie le había explicado un manual y que aprendía las funciones “sobre la marcha”. De forma semejante, el responsable de bodega declaró no haber tenido acceso a manuales o procedimientos y señaló que la falta de capacitación le impedía determinar si las actividades se ejecutaban correctamente. La coincidencia entre los instrumentos permite inferir que el desconocimiento no constituye un problema individual, sino una debilidad institucional que incrementa la posibilidad de errores, omisiones y actuaciones no uniformes. Este resultado es consistente con la NIA 315, que exige comprender el entorno, la estructura organizacional y los controles relevantes para valorar apropiadamente los riesgos. Asimismo, (Hoai et al., 2022) comprobaron que los sistemas de control interno fortalecen el funcionamiento de las organizaciones públicas, mientras que (Soleimani et al., 2023) determinaron que una estructura de control definida mejora su efectividad y favorece comportamientos organizacionales responsables.

Figura 1

Nivel de conocimiento normativo e institucional del personal sobre la gestión de inventarios



Nota: Levantamiento de información propia.

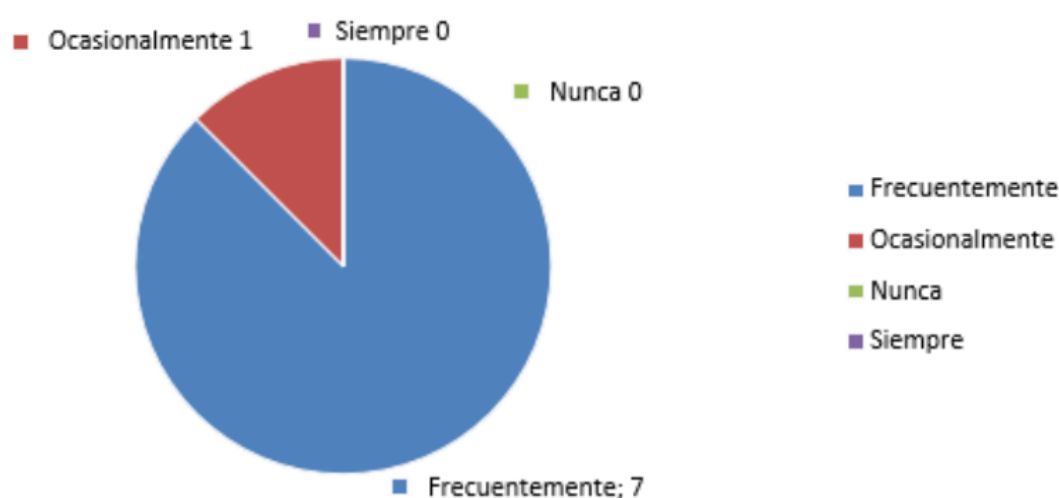
La segunda gráfica muestra que siete participantes, correspondientes al 87,5 %, señalaron que frecuentemente se identifican bienes faltantes o deteriorados, mientras que un informante, equivalente al 12,5 %, indicó que esta situación ocurre ocasionalmente. Ninguno seleccionó las opciones “nunca” o “rara vez”, lo cual confirma que las diferencias físicas no son hechos excepcionales, sino incidencias recurrentes dentro de la gestión institucional. La entrevista permitió precisar la diferencia de percepción entre los responsables. El encargado de inventarios manifestó que los faltantes y deterioros se advertían ocasionalmente y no como

resultado de un procedimiento formal; en cambio, el responsable de bodega afirmó que casi todos los meses encontraba algún bien faltante o deteriorado durante sus revisiones. Aunque las frecuencias reportadas por ambos funcionarios no son idénticas, las respuestas convergen en que las novedades se detectan de manera informal y reactiva. Esta situación representa un riesgo inherente alto, porque los bienes son susceptibles de pérdida, deterioro, traslado sin autorización o registro incompleto. También revela la ausencia de trazabilidad suficiente para determinar responsables, fechas y causas de las diferencias. Desde la discusión científica, la protección de activos requiere controles integrales que no se limiten al registro contable, sino que incorporen procedimientos operativos, documentación y monitoreo. (Chen et al., 2025) sostienen que el enfoque COSO integra la seguridad de los activos con el cumplimiento, las operaciones y la gestión del riesgo. De manera complementaria, (Bellari et al., 2025) destacan que los indicadores de inventarios aportan información relevante sobre eficiencia operativa y calidad de los registros.

Figura 2

Frecuencia de identificación de bienes faltantes o deteriorados en los últimos conteos

Frecuencia de bienes faltantes o deteriorados



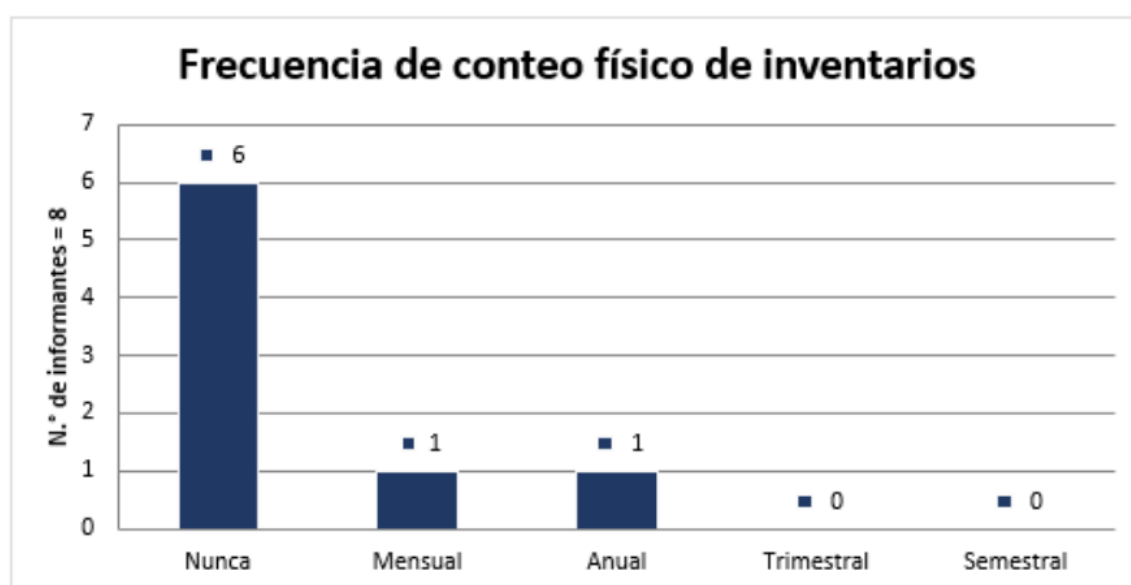
Nota: Levantamiento de información propia.

La tercera gráfica evidencia que seis de los ocho participantes, equivalentes al 75 %, afirmaron que nunca se realizan conteos físicos de inventarios; una persona, correspondiente al 12,5 %, indicó que estos se realizan mensualmente, y otra, también equivalente al 12,5 %, señaló que se efectúan anualmente. No se registraron respuestas en las alternativas trimestral o semestral. La dispersión refleja que no existe una periodicidad institucional formal, uniforme y conocida. La entrevista permitió explicar esta aparente contradicción. El responsable de inventarios señaló que no se realizan conteos periódicos y que nunca había coordinado esta actividad con bodega. El responsable de bodega afirmó efectuar revisiones aproximadamente cada mes, pero reconoció que las realiza de manera individual, sin lineamientos, actas ni coordinación con el encargado de inventarios. Por tanto, el conteo mensual señalado no constituye una constatación física institucional, sino una práctica operativa aislada. Esta diferencia fortalece la triangulación, porque demuestra que pueden existir verificaciones

parciales sin que estas formen parte de un sistema formal de control. La ausencia de coordinación impide realizar una auditoría cruzada, conciliar registros y establecer responsabilidades sobre las diferencias encontradas. Conforme a la NIA 315, los controles deben entenderse a partir de su diseño e implementación real y no únicamente por su existencia declarada. (Hoai et al., 2022) encontraron que los sistemas de control interno generan mejores resultados cuando están integrados en las operaciones institucionales. (Chen et al., 2025) agregan que la evaluación debe abarcar actividades operativas y no restringirse a controles financieros aislados.

Figura 3

Frecuencia de conteo físico de inventarios reportada por los informantes



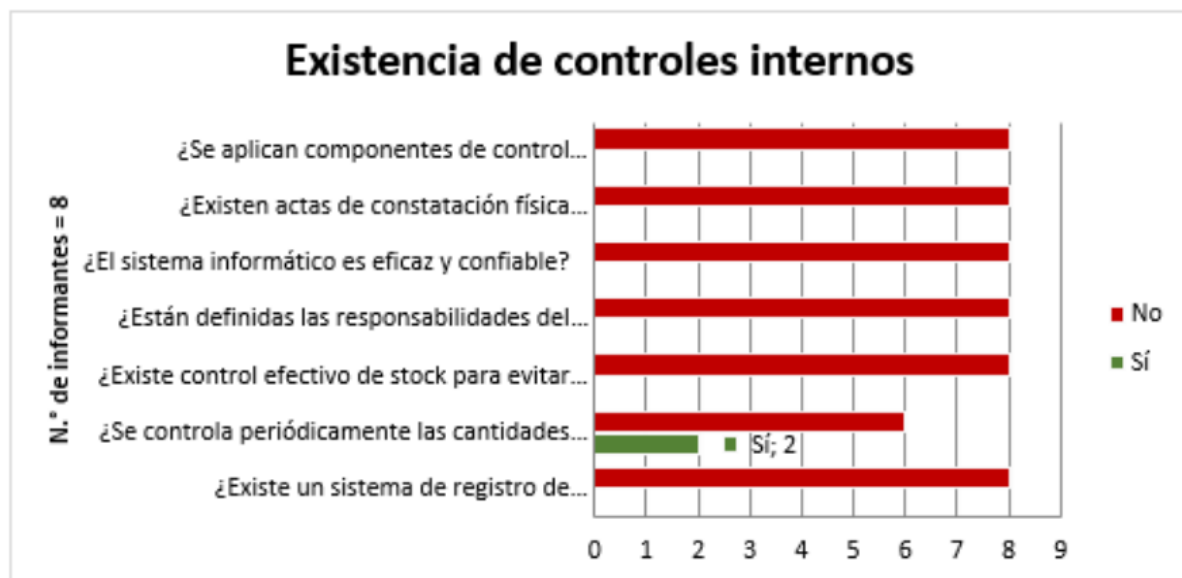
Nota: Levantamiento de información propia.

La cuarta gráfica, relacionada con el riesgo de control, muestra que los ocho participantes negaron la existencia de un sistema de registro de inventarios, un control efectivo del stock, responsabilidades claramente definidas, un sistema informático eficaz, actas periódicas de constatación física y la aplicación de componentes como supervisión, autorización y conciliación. Únicamente dos personas, equivalentes al 25 %, señalaron que se controlan periódicamente las cantidades existentes, mientras seis, correspondientes al 75 %, respondieron negativamente. Las entrevistas explican que ese 25 % está vinculado a prácticas individuales de los responsables directos. El encargado de bodega indicó que controla ciertas cantidades y realiza conteos aproximados mensuales; sin embargo, reconoció que no existen documentos que formalicen el procedimiento. El responsable de inventarios manifestó que una misma persona termina desarrollando funciones de custodia, registro y autorización, además de no contar con un sistema informático confiable. En consecuencia, los controles identificados son informales, no estandarizados y dependen de la iniciativa del funcionario, lo que reduce su sostenibilidad y verificabilidad. La ausencia de segregación también aumenta el riesgo de errores y actuaciones no autorizadas, al impedir una revisión independiente. (Wang et al., 2023) demostraron que la transformación digital contribuye positivamente a la evaluación de riesgos, las actividades de control y la comunicación, además de favorecer la seguridad de los activos. No obstante, (Soleimani et al., 2023) advierten que la tecnología produce mejores resultados

cuando se integra con estructuras de control efectivas y con una cultura organizacional consciente de los riesgos.

Figura 4

Existencia de controles internos en el área de inventarios (dimensión Riesgo de Control)



Nota: Levantamiento de información propia.

La quinta gráfica presenta una respuesta negativa del 100 % en los seis indicadores de riesgo de detección. Ningún participante confirmó que se registre el cumplimiento de los requerimientos internos, se controle periódicamente la disponibilidad del stock, se analice la rotación para planificar compras, se verifiquen los tiempos de entrega de proveedores, se registren los tiempos empleados para atender pedidos o existan mecanismos formales para detectar inconsistencias. Las entrevistas profundizaron este hallazgo al revelar que los faltantes se identifican cuando alguien observa una diferencia durante una revisión ocasional o mensual, y no mediante alertas, conciliaciones o reportes sistemáticos. El responsable de inventarios indicó que no existía un mecanismo claro para detectar errores; el responsable de bodega reconoció que el único procedimiento era el conteo que realizaba por iniciativa propia. Estos resultados muestran que la institución carece de información continua para anticipar desabastecimientos, identificar bienes inmovilizados, establecer tendencias de consumo o controlar el cumplimiento de proveedores. En consecuencia, aumenta la probabilidad de que los errores permanezcan sin detectarse durante períodos prolongados. (Wang et al., 2023) encontraron que la digitalización mejora la efectividad del control interno, especialmente en las áreas de evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación. Por otra parte, (Bellari et al., 2025) resaltan la utilidad de indicadores como rotación, cobertura y nivel de servicio para vincular la gestión de inventarios con la confiabilidad de la información. La comparación permite sostener que un sistema digital debería acompañarse de indicadores operativos, responsables y revisiones periódicas.

Figura 5

Mecanismos de seguimiento y detección de riesgos en el área de inventarios (dimensión Riesgo de Detección)

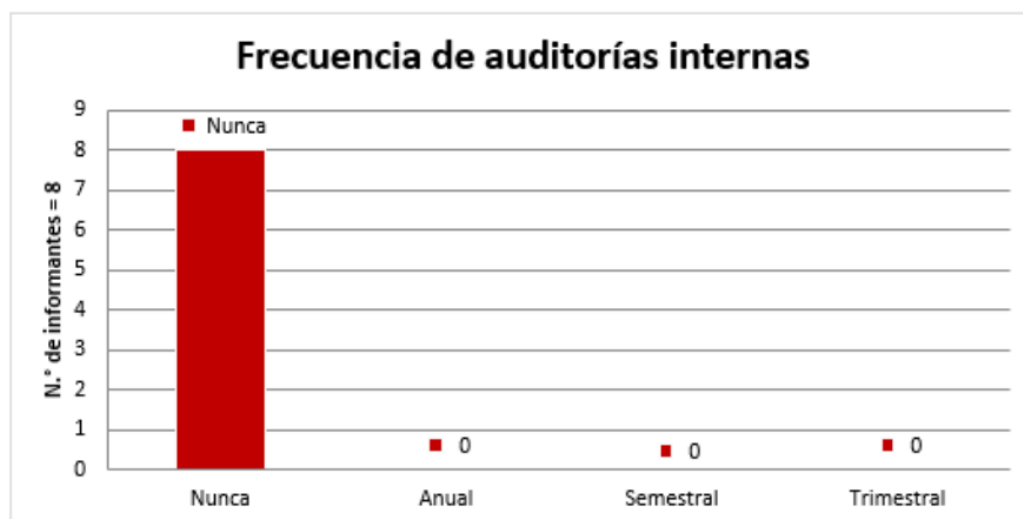


Nota: Levantamiento de información propia.

La sexta gráfica indica que los ocho participantes, equivalentes al 100 %, afirmaron que nunca se realizan auditorías o revisiones internas al área de inventarios. Esta unanimidad refleja una ausencia de monitoreo independiente y limita la posibilidad de determinar si los controles existentes son adecuados, si se aplican de manera consistente y si las diferencias identificadas son corregidas. Las entrevistas ratificaron esta percepción. Ambos responsables manifestaron no tener conocimiento de auditorías internas efectuadas durante su permanencia en la institución. El encargado de inventarios agregó que tampoco existía coordinación con bodega para realizar conteos conjuntos, mientras que el bodeguero explicó que sus revisiones se desarrollaban individualmente y sin respaldo documental. En consecuencia, las verificaciones aisladas no pueden considerarse auditorías, porque carecen de planificación, independencia, criterios de evaluación, evidencia documentada y seguimiento de hallazgos. El resultado incrementa el riesgo de detección, pues las pérdidas, errores de registro o incumplimientos pueden repetirse sin que se determinen sus causas ni se establezcan medidas correctivas. La NIA 315 señala que la comprensión de las actividades de monitoreo es necesaria para evaluar la capacidad de una organización de identificar y corregir deficiencias de control. (Alqudah et al., 2023), en un estudio realizado con funcionarios del sector público, determinaron que el apoyo de la dirección, la independencia y la colaboración profesional influyen significativamente en la efectividad de la auditoría interna. Asimismo, (Hoai et al., 2022) comprobaron que los controles internos fortalecen el desempeño de las entidades públicas cuando forman parte de un sistema institucional y no de actuaciones aisladas.

Figura 6

Frecuencia de auditorías o revisiones internas realizadas al área de inventarios

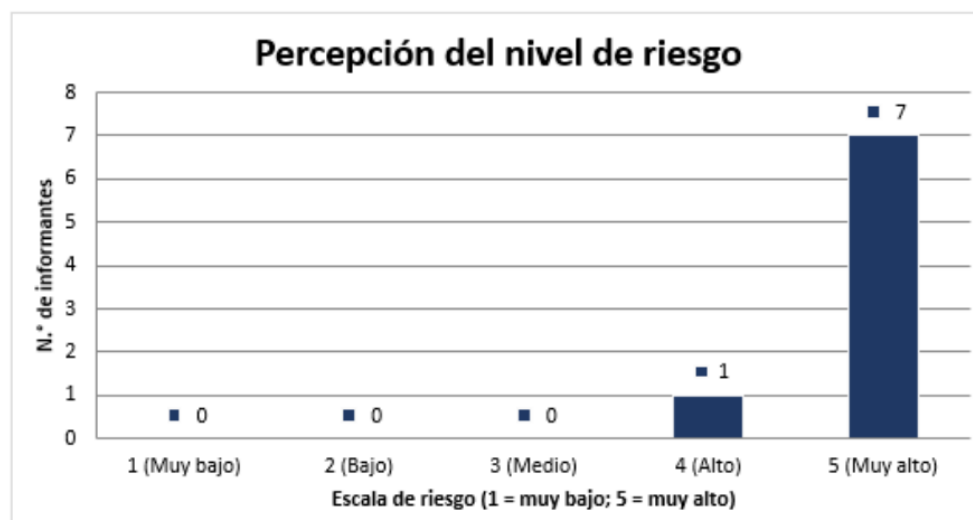


Nota: Levantamiento de información propia.

La séptima gráfica consolida la valoración general del riesgo. Siete participantes, equivalentes al 87,5 %, calificaron el riesgo del área de inventarios con el nivel 5, correspondiente a “muy alto”, mientras una persona, equivalente al 12,5 %, lo ubicó en el nivel 4, correspondiente a “alto”. No se registraron valoraciones en los niveles muy bajo, bajo o medio, y la media obtenida fue de 4,88 puntos sobre 5. Esta percepción es coherente con los resultados específicos de las tres dimensiones: el riesgo inherente se evidencia en el desconocimiento de normas, la falta de capacitación y la identificación recurrente de faltantes; el riesgo de control se manifiesta en la ausencia de registros, segregación de funciones, actas y sistemas confiables; y el riesgo de detección se refleja en la inexistencia de auditorías, indicadores y mecanismos oportunos para identificar inconsistencias. Las entrevistas refuerzan esta interpretación al mostrar coincidencias entre ambos responsables respecto de la falta de lineamientos, capacitación y documentación. También explican que ciertas prácticas de bodega son informales y no se coordinan con el área de inventarios. La convergencia entre resultados cuantitativos y cualitativos fortalece la credibilidad del diagnóstico, aunque el tamaño reducido de la muestra impide generalizar estadísticamente los hallazgos a otras instituciones. La NIA 315 establece que la identificación de riesgos debe conducir a respuestas específicas y proporcionales. (Chen et al., 2025) sostienen que el control interno debe integrar operaciones, cumplimiento y protección de activos, mientras (Wang et al., 2023) señalan que su fortalecimiento requiere articular tecnología, información, evaluación de riesgos y actividades de control.

Figura 7

Nivel de riesgo general percibido en el área de inventarios (escala 1 a 5)



Nota: Levantamiento de información propia.

En conjunto, la triangulación evidencia que las tres dimensiones presentan un nivel elevado y se encuentran interrelacionadas. El desconocimiento normativo y la ausencia de capacitación aumentan la vulnerabilidad inicial del área; la falta de procedimientos, registros y responsabilidades impide reducir esa exposición; y la inexistencia de auditorías, indicadores y mecanismos de seguimiento dificulta detectar oportunamente las consecuencias. Las diferencias entre el responsable de inventarios y el responsable de bodega respecto de la frecuencia de los conteos no invalidan los resultados. Por el contrario, muestran que existe una actividad informal y parcial en bodega que no es conocida, coordinada ni documentada por el área de inventarios. Por ello, la institución requiere una matriz de riesgos basada en la NIA 315, un manual interno, delimitación de funciones, capacitación, actas de entrega-recepción y constatación, codificación de bienes, conteos físicos conjuntos, conciliaciones periódicas y un sistema digital que genere trazabilidad. También se requiere establecer indicadores de rotación, disponibilidad, diferencias, deterioro, tiempos de entrega y atención de requerimientos. Estas acciones permitirían transformar prácticas individuales en controles institucionales verificables.

Conclusiones

La investigación cumplió el objetivo de analizar los riesgos asociados al área de inventarios de una institución pública de Durán mediante el enfoque de la NIA 315, identificando los riesgos inherentes, de control y de detección, así como la limitada efectividad de los controles implementados. La triangulación del cuestionario y las entrevistas evidenció una exposición elevada, sustentada en el desconocimiento de procesos y normativa, la ausencia de capacitación, la falta de segregación de funciones, la identificación recurrente de bienes faltantes o deteriorados y la inexistencia de procedimientos documentados, sistemas informáticos confiables y auditorías periódicas. La valoración general confirmó esta situación, pues el 87,5 % de los participantes calificó el riesgo como muy alto.

Estos hallazgos implican que la gestión de inventarios depende principalmente de prácticas individuales e informales, lo que debilita la trazabilidad, la confiabilidad de la información, la protección del patrimonio público y la capacidad institucional para prevenir y detectar

irregularidades. En consecuencia, se requiere implementar normativa interna, delimitar responsabilidades, capacitar al personal, formalizar conteos físicos conjuntos, establecer conciliaciones y actas de constatación, e incorporar un sistema digital de registro y seguimiento.

La principal contribución del estudio radica en demostrar la aplicabilidad de la NIA 315 como herramienta diagnóstica en instituciones públicas educativas y en proporcionar evidencia empírica para orientar el diseño de una matriz de riesgos y el fortalecimiento del control interno. No obstante, los resultados corresponden a una sola institución y a una muestra reducida. Futuras investigaciones podrían evaluar el efecto de implementar un sistema digital de inventarios sobre la reducción de riesgos y desarrollar estudios comparativos sobre control patrimonial en varias instituciones públicas educativas.

Agradecimientos

La autora agradece, en primer lugar, a Dios por la fortaleza, sabiduría y perseverancia para culminar esta etapa académica. A su esposo, por su apoyo y comprensión constantes, y a sus hijos, por ser fuente de inspiración y motivación. Asimismo, expresa su gratitud a la Universidad Estatal de Milagro por la formación recibida y a quienes, con su colaboración y disposición, contribuyeron al desarrollo de esta investigación.

Referencias

- Alqudah, H., Amran, N. A., Hassan, H., Lutfi, A., Alessa, N., Alrawad, M., & Almaiah, M. A. (2023). Examining the critical factors of internal audit effectiveness from internal auditors' perspective: Moderating role of extrinsic rewards. *Heliyon*, 9(10), e20497. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20497>
- Ananzeh, H. (2024). The impact of internal control of non-financial reporting-related weaknesses on audit fees: Does external audit size matter? *Discover Sustainability*, 5(1), 189. <https://doi.org/10.1007/s43621-024-00376-2>
- Ángel, J.-B. M., & Larissa, F.-V. G. (2024). EL ROL DEL CONTROL INTERNO EN EL ÁREA DE INVENTARIO, GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO FLAVIO ALFARO.
- Aryawati, N. P. A., Triyuwono, I., Roekhudin, R., & Mardiaty, E. (2024). Bibliometric analysis on Scopus database related internal control in university: A mapping landscape. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2422566. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2422566>
- Bellari, M., Benatiya Andaloussi, M., El Amraoui, H., & Rahim, Z. (2025). The Relationship Between Earnings Management and Inventory Management in Emerging Markets: The Case of Moroccan Companies Listed on the Casablanca Stock Exchange. *Journal of Risk and Financial Management*, 18(12), 711. <https://doi.org/10.3390/jrfm18120711>
- Borbor-Alvarado, & López-Vera. (2024). Estrategias de control de inventario de suministros para la mejora de la rentabilidad de una compañía agrícola-minera. 4.
- Castillo-Martínez, D. C., Herrera-Armas, M. F., & Oreta-Haro, Javier Fernando. (2025). El control interno y la gestión de riesgos en el marco de la Norma Internacional de Auditoría (NIA): Percepciones de profesionales en contabilidad y auditoría de Latacunga, Ecuador: Internal control and risk management in the framework of the International Standards on Auditing (ISA): Perceptions of accounting and auditing professionals in Latacunga, Ecuador. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(1), 512-535. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N1-025>
- Chen, H., Wang, S., Yang, D., & Zhou, N. (2025). COSO-Based Internal Control and

Comprehensive Enterprise Risk Management: Institutional Background and Research Evidence from China. *Encyclopedia*, 5(3), 106. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia5030106>

Corella Parra, L. M., & Olea Miranda, J. (2023). Desarrollo de un sistema de control de inventario para una empresa comercializadora de sistemas de riego. *Ingeniería Investigación y Tecnología*, 24(1), 1-10. <https://doi.org/10.22201/fi.25940732e.2023.24.1.006>

Demiray Kırmızı, S., Ceylan, Z., & Bulkan, S. (2024). Enhancing Inventory Management through Safety-Stock Strategies—A Case Study. *Systems*, 12(7), 260. <https://doi.org/10.3390/systems12070260>

Farfán Rodríguez, J. C., & Valencia Ríos, D. I. (2024). Medición del riesgo de auditoría en servicios de consultoría externa como factor de calidad. *Revista CEA*, 10(22), e2417. <https://doi.org/10.22430/24223182.2417>

Fotoh, L. E. (2025). Digital inventory audits: An alternative approach to physical observation in audit evidence gathering. *Journal of Accounting Literature*, 47(5), 211-248. <https://doi.org/10.1108/JAL-04-2024-0058>

García Peña, M., López Ocmin, L. S., & Romero-Carazas, R. (2023). Internal inventory control and performance management of a commercial enterprise in the San Martin region – Peru. *Región Científica*, 202392. <https://doi.org/10.58763/rc202392>

Gutierrez. (2024). LA IMPORTANCIA DEL CONTROL INTERNO EN LA GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA. 27(4), 10.

Hoai, T. T., Hung, B. Q., & Nguyen, N. P. (2022). The impact of internal control systems on The intensity of innovation and organizational performance of public sector organizations in Vietnam: The moderating role of transformational leadership. *Heliyon*, 8(2), e08954. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e08954>

José, M.-R. M. (2023). Manual de control interno para el manejo y contabilización de los activos fijos en empresa metalmeccánica, de Ecuador 202. 6.

Le, T. T., Nguyen, T. M. A., Do, V. Q., & Ngo, T. H. C. (2022). Risk-based approach and quality of independent audit using structure equation modeling – Evidence from Vietnam. *European Research on Management and Business Economics*, 28(3), 100196. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2022.100196>

Mujalli, A. (2024). Factors Affecting the Implementation of Risk-Based Internal Auditing. *Journal of Risk and Financial Management*, 17(5), 196. <https://doi.org/10.3390/jrfm17050196>

Raúl Benavente Mejías. (2022). NIA-ES 315R. La Norma Internacional de Auditoría (NIA) 315 (Revisada 2019), Identificación y valoración del riesgo de incorrección material, debe interpretarse conjuntamente con la NIA 200, Objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría., (55), 50-60.

Ruiz-Barbadillo, E., Martinez-Conesa, I., Serrano-Madrid, J., & Brown-Liburd, H. (2024). Audit Risk Management and Audit Effort in Small and Medium Audit Firms. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 212-228. <https://doi.org/10.6018/rccsar.462211>

Soleimani, M., Dashtbozorg, B., Mirkhalaf, M., & Mirkhalaf, S. M. (2023). A multiphysics-based artificial neural networks model for atherosclerosis. *Heliyon*, 9(7), e17902. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17902>

Tavares, Almeida, Vale, & Kapo. (2025). Audit 5.0 in Risk and Materiality Assessment: An Ethnographic Approach.

Villacrés-Gavilanes, C., & Bermeo-Valencia, M. (2024). Principios de la gobernanza aplicada

a la contratación de seguros de bienes en el sector público en los años 2018-2023. Unidad de estudio: Ministerio del Trabajo. 593 Digital Publisher CEIT, 9(5), 70-85.

<https://doi.org/10.33386/593dp.2024.5.2611>

Vorster, H., & Nwosu, L. (2024). Evaluating policies and regulations used to control corruption among accounting officers in the public sector of South Africa: A systematic literature review. *Frontiers in Sociology*, 9, 1371287. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2024.1371287>

Wang, C., Wang, D., Deng, X., & Wang, S. (2023). Research on the Impact of Enterprise Digital Transformation on Internal Control. *Sustainability*, 15(10), 8392.

<https://doi.org/10.3390/su15108392>

Yucra Laura, H., & Jimenez Carrasco, E. P. (2026). Control Interno y su Relación en la Gestión de Almacén en las Unidades de Gestión Educativa Local de la Región de Puno. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(6), 6349-6370.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.21802

Zambrano-Bravo, Elías & Zambrano-Farias, José. (2022). Gestión de Inventarios en Empresas Públicas Fusionadas. *Revista Científica Dominio de Las Ciencias*, 8(2), 387-401.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i2.2651>

ISSN:
3103-1315



SCIENTIA
Research Club
ADVANCING RESEARCH, SHAPING MINDS.

LETTER OF ACCEPTANCE

CARTA DE ACEPTACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

Por la presente se certifica que el artículo titulado “ANÁLISIS DE RIESGO DEL ÁREA DE INVENTARIOS DESDE EL ENFOQUE DE LA NIA 315 EN UNA INSTITUCIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE DURÁN” ha sido aceptado para publicación.

Un trabajo de investigación de los autores: **María Magdalena Briones Montaña** siendo su artículo revisado por Doble Par Ciego y Sistema de Doble Revisión Editorial, antes de ser publicado.

El artículo será publicado en la Revista Científica **Research Club Scientia** ISSN: 3103-1315, en la edición julio – septiembre 2026, Volumen 4, Número 2. Verificable en nuestra plataforma:
<https://researchclubscientia.com/index.php/files>



Ing. Luci Salas Narvaez, MSc.
EDITORA REVISTA RESEARCH CLUB SCIENTIA



T: +593 96 733 3677

W: <https://researchclubscientia.com/index.php/files>

M: researchclubscientia@gmail.com

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

