UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA EDUCACIÓN

TEMA:

GESTIÓN RESPONSABLE DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR IBEROAMERICANA

Autor:

José Edison Beltrán Vera
Juan Felipe Ortega Bernal
Diego Fernando Osorio González

Tutor:

Yilena Montero Reyes

Milagro, 2026

RESUMEN

Introducción: la expansión de la inteligencia artificial generativa en la educación superior ha modificado prácticas de investigación, aprendizaje y enseñanza y ha planteado nuevas preguntas sobre su uso responsable. Objetivo: sistematizar la producción científica reciente sobre la gestión responsable de la inteligencia artificial generativa en la educación superior iberoamericana. El análisis se dirigió a reconocer las dimensiones temáticas con mayor presencia, describir las tendencias principales e identificar implicaciones y vacíos relevantes para la gestión universitaria. Método: se realizó una revisión de alcance documental. La búsqueda en Scopus reunió 99 registros. Tras revisar los registros con los criterios establecidos, quedaron 81 artículos publicados entre 2023 y 2026; con ellos se conformaron las seis dimensiones temáticas del análisis. Resultados: la mayor presencia correspondió a ética e integridad académica, con 82,7 % (67 artículos), seguida por formación docente y desarrollo de competencias, con 74,1 % (60). También se identificaron estudios sobre gobernanza, 44,4 % (36); investigación y publicación científica, 42,0 % (34); aplicaciones docentes y estudiantiles, 25,9 % (21); y calidad educativa y evaluación, 23,5 % (19). Conclusión: los hallazgos muestran que una gestión universitaria responsable de la inteligencia artificial generativa exige articular dimensiones éticas, formativas, institucionales y académicas. Siguen abiertas brechas en estudios longitudinales, evaluación de políticas institucionales y análisis comparativos entre contextos universitarios.

PALABRAS CLAVES

Educación superior, ética, gestión universitaria, gobernanza, inteligencia artificial generativa

ABSTRACT

Introduction: The expansion of generative artificial intelligence in higher education has transformed research, learning, and teaching practices within a short period. Its growing use has raised questions about the conditions that should guide responsible adoption. Objective: to systematize recent scientific production on the responsible management of generative artificial intelligence in Ibero-American higher education. The analysis sought to identify the thematic dimensions with the greatest presence, describe the main trends, and identify relevant implications and gaps for university management. Method: a documentary scoping review was conducted. The Scopus search returned 99 records. After applying the established selection criteria, 81 articles published between 2023 and 2026 remained and were organized into six thematic dimensions. Results: ethics and academic integrity had the highest presence, at 82.7% (67 articles), followed by faculty training and competency development, at 74.1% (60). Governance accounted for 44.4% (36), research and scientific publishing for 42.0% (34), teaching and student applications for 25.9% (21), and educational quality and assessment for 23.5% (19). Conclusion: the findings show that responsible university management of generative artificial intelligence requires coordination across ethical, training, institutional, and academic dimensions. Gaps remain in

longitudinal studies, institutional-policy evaluation, and comparisons across university contexts.

KEYWORDS

ethics, generative artificial intelligence, governance, higher education, university management

1. INTRODUCCIÓN (OBJETIVO DEL ARTÍCULO)

En los últimos años, la inteligencia artificial generativa se ha integrado progresivamente en diversas actividades universitarias. Estudiantes, docentes e investigadores emplean estas herramientas para apoyar la planificación de clases, la redacción científica, la síntesis de literatura y el desarrollo de recursos educativos. Si bien su incorporación amplía las capacidades operativas y creativas en la academia, genera al mismo tiempo cuestionamientos éticos sobre autoría, transparencia, protección de datos, sesgos informativos, dependencia tecnológica y pérdida de rigor interpretativo.

Las instituciones universitarias enfrentan la necesidad de adaptar sus reglamentos internos, procesos pedagógicos y mecanismos de evaluación. Se requiere establecer de manera precisa los usos aceptables, definir responsabilidades académicas e institucionales y regular la interacción entre usuarios y sistemas generativos.

- **Pregunta de investigación:** ¿Cómo se caracteriza la producción científica reciente sobre la gestión responsable de la inteligencia artificial generativa en la educación superior iberoamericana?, ¿cuáles son las dimensiones temáticas con mayor presencia y qué tendencias e implicaciones se derivan de ellas para las universidades?
- **Objetivo General del Artículo:** Sistematizar la producción científica reciente sobre la gestión responsable de la inteligencia artificial generativa en las instituciones de educación superior iberoamericanas mediante una revisión de alcance apoyada en el protocolo PRISMA-ScR.
- **Objetivos Específicos:**
    1. Sistematizar bibliográficamente el corpus de artículos recuperados en Scopus, describiendo su distribución temporal, editorial y metodológica.
    2. Analizar la frecuencia de las dimensiones temáticas presentes en la literatura sobre gestión responsable.
    3. Interpretar las tendencias e implicaciones para la gestión universitaria iberoamericana, destacando la función articuladora e integrada de la dimensión ética.

2. MARCO TEÓRICO

El marco conceptual de la gestión responsable de la IA generativa en la educación superior abarca múltiples dimensiones interrelacionadas:

- **Aceptación, riesgos y percepción docente:** La literatura resalta una valoración general favorable hacia el potencial pedagógico de las herramientas generativas, contrapesada por serias inquietudes éticas. Padilla

Piernas y Martín García (2024) observaron en docentes universitarios una actitud abierta pero vigilante, demandando marcos regulatorios claros. Por su parte, Navarro-Dolmestch (2023) identificó riesgos asociados a la fe ciega en los contenidos generados, la pérdida de juicio crítico y las tensiones entre normas institucionales y prácticas estudiantiles.

- **Integridad académica y derechos de autor:** La incorpación de modelos de lenguaje en procesos de redacción exige clarificar el concepto de autoría, garantizando la trazabilidad intelectual y la transparencia en la declaración del uso de IA (Breceda Pérez, 2025; Peña, 2025).
- **Perspectiva multidimensional de la gestión universitaria:** La gestión responsable no se limita al control disciplinario, sino que articula seis dimensiones fundamentales:

    1. *Ética e integridad académica:* Regulación del uso honesto, privacidad y responsabilidad de autoría.
    2. *Formación docente y desarrollo de competencias:* Fortalecimiento del conocimiento pedagógico, técnico y ético del profesorado (TPACK adaptado) (Cabero-Almenara et al., 2025).
    3. *Gobernanza, políticas y gestión universitaria:* Definición de reglamentación interna, infraestructura digital e inclusión (Moreira, 2026; Gallego Rodríguez, 2025).
    4. *Investigación, escritura académica y publicación científica:* Criterios de verificación de fuentes y transparencia en la divulgación de ciencia (Torres-Salinas & Arroyo-Machado, 2025).
    5. *Aplicaciones docentes y estudiantiles:* Uso mediado de IA para la autorregulación y la personalización del aprendizaje (Cardenas-Sinche et al., 2026).
    6. *Calidad educativa y evaluación:* Rediseño evaluativo centrado en procesos, pensamiento crítico y fundamentación más que en productos formateados (Baldrich & Domínguez-Oller, 2024).

3. METODOLOGÍA

El estudio se diseñó como una revisión de alcance (Scoping Review) con enfoque documental, siguiendo la declaración y protocolo PRISMA-ScR (Tricco et al., 2018).

- Estrategia de búsqueda y fuente de datos: Se ejecutó una consulta estructurada en la base de datos Scopus el 9 de junio de 2026. La ecuación empleó descriptores combinados en inglés, español y portugués mediante operadores booleanos:

TITLE-ABS-KEY ("generative artificial intelligence" OR "generative AI" OR ChatGPT OR "large language model" OR "large language models" OR LLM OR LLMs OR "inteligencia artificial generativa" OR "IA generativa" OR "inteligência artificial generativa") AND TITLE-ABS-KEY ("higher education" OR university OR universities OR undergraduate OR postgraduate OR "educación superior" OR universidad OR universidades OR universitarios OR pregrado OR posgrado OR "educação superior" OR universidade OR universidades) AND TITLE-ABS-KEY (governance OR management OR policy OR policies OR ethics OR ethical OR "academic integrity" OR "quality assurance" OR "educational quality" OR "teacher training" OR "digital competence" OR "digital competencies" OR regulation OR "responsible use" OR gobernanza OR gestión OR politica OR políticas OR ética OR ético OR

"integridad académica" OR calidad OR "calidad educativa" OR "formación docente" OR "competencias digitales" OR regulación OR "uso responsable" OR governança OR gestão OR política OR políticas OR ética OR "integridade acadêmica" OR qualidade OR "formação docente" OR "competências digitais" OR regulamentação OR "uso responsável") AND PUBYEAR > 2021

- Criterios de inclusión:
    1. Indexación en Scopus.
    2. Publicación entre 2023 y 2026.
    3. Idiomas: español, inglés o portugués.
    4. Vínculo directo con educación superior en el ámbito iberoamericano (América Latina, España y Portugal).
    5. Abordaje explícito de al menos una dimensión de gestión responsable.
- Proceso de selección: La búsqueda arrojó inicialmente 99 registros. Tras el cribado de títulos, resúmenes, palabras clave y la aplicación rigurosa de criterios de inclusión/exclusión, se excluyeron 18 registros. El corpus final quedó conformado por 81 artículos científicos.
- Procedimiento de análisis y validación: Se consolidó una matriz de extracción. Se utilizó ChatGPT (OpenAI) para realizar una categorización temática preliminar no excluyente. Posteriormente, dos investigadores independientes validaron y ajustaron manualmente la asignación temática de los 81 artículos; los desacuerdos fueron resueltos mediante consenso con un tercer investigador.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

- Caracterización Bibliométrica y Metodológica del Corpus

- **Distribución temporal:** La producción sobre gestión responsable de IA generativa mostró un crecimiento acelerado: 7 artículos en 2023 (8,6 %); 16 en 2024 (19,8 %); 38 en 2025 (46,9 %); y 20 en los primeros meses de 2026 (24,7 %).
- **Diseños metodológicos identificados:**
    - Cuantitativo / descriptivo: 22 artículos (27,2 %).
    - Revisión, análisis documental o bibliométrico: 16 artículos (19,8 %).
    - Métodos mixtos: 7 artículos (8,6 %).
    - Cualitativo: 6 artículos (7,4 %).
    - Intervención o diseño experimental: 2 artículos (2,5 %).
    - Ensayo / reflexión teórica: 1 artículo (1,2 %).
    - No explicitado en las fuentes revisadas: 27 artículos (33,3 %).
- **Revistas destacadas:** Las publicaciones se distribuyeron en revistas especializadas como *European Public and Social Innovation Review* (8 artículos), *Texto Livre* (6), *Revista de Educación y Derecho* (5) y *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia* (5)

- Frecuencia de las Dimensiones Temáticas (N = 81)

Debido a que las categorías no eran mutuamente excluyentes, los estudios aportaron simultáneamente a varios ámbitos:

1. **Ética e integridad académica:** 67 artículos (**82,7 %**).
2. **Formación docente y desarrollo de competencias:** 60 artículos (**74,1 %**).
3. **Gobernanza, políticas y gestión universitaria:** 36 artículos (**44,4 %**).

4. **Investigación, escritura académica y publicación científica:** 34 artículos (**42,0 %**).
5. **Aplicaciones docentes y estudiantiles:** 21 artículos (**25,9 %**).
6. **Calidad educativa y evaluación:** 19 artículos (**23,5 %**)

5. DISCUSIÓN

El análisis transversal revela que la **ética funciona como la dimensión articuladora de toda la gestión universitaria**. Transversalmente, la preocupación por la transparencia, la privacidad y la autoría impregna la formación, la investigación y las políticas de gobernanza.

- **Competencias vs. Herramientas:** En la dimensión formativa, se constata que capacitar en IA no implica solo instruir en manejo técnico de prompts, sino desarrollar un pensamiento crítico pedagógico y una evaluación ética consciente (Cabero-Almenara et al., 2025; Bravo-Duarte et al., 2026).
- **Gobernanza heterogénea:** Los estudios sobre políticas institucionales revelan amplias brechas de implementación entre universidades y disciplinas. Mientras algunas instituciones avanzan hacia lineamientos normativos estructurados (Moreira, 2026), persiste el riesgo de brecha e inequidad digital en sectores vulnerables (Gallego Rodríguez, 2025).
- **Desafíos en la evaluación del aprendizaje:** La capacidad de los modelos de lenguaje para redactar textos coherentes desplaza el foco evaluativo. La mera corrección formal no garantiza comprensión real (de Amo Sánchez-Fortún et al., 2026). Por ello, se propone reorientar la evaluación hacia la defensa oral, el seguimiento de procesos y la trazabilidad del pensamiento crítico.

Brechas de Investigación Identificadas:

1. *Falta de estudios longitudinales:* Escasez de evidencias sobre el impacto a largo plazo en las competencias profesionales de los egresados.
2. *Evaluación de impacto de políticas:* Necesidad de evaluar el grado real de cumplimiento y apropiación de los reglamentos institucionales de IA.
3. *Investigación comparativa regional:* Pocos estudios comparan empíricamente realidades entre diversos países iberoamericanos.

6. CONCLUSIÓN

 La gestión responsable de la IA generativa en las universidades iberoamericanas exige una estrategia coordinada que supere el abordaje netamente sancionatorio e integre de forma equilibrada componentes éticos, pedagógicos, regulatorios y técnicos.

 La dimensión de **ética e integridad académica** (82,7 %) y la **formación docente** (74,1 %) constituyen las áreas de mayor desarrollo en la literatura científica iberoamericana, posicionándose como los cimientos para cualquier política universitaria sobre IA.

 El rediseño de los procesos de evaluación del aprendizaje y el fortalecimiento de la gobernanza institucional representan los principales desafíos emergentes que requieren investigación empírica futura y evaluación continua.

7. BIBLIOGRAFÍA

Alier-Forment, M., Casañ-Guerrero, M. J., Pereira-Varela, J. A., García-Peñalvo, F. J., & Llorens-Largo, F. (2026). Inteligencia artificial generativa y autonomía educativa: metáforas históricas y principios éticos para la transformación pedagógica. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 29*(1), 9-28. https://doi.org/10.5944/ried.45536

Baldrich, D. K., & Domínguez-Oller, J. C. (2024). El uso de ChatGPT en la escritura académica: un estudio de caso en educación. *Pixel-Bit, Revista de Medios y Educación, 71*, 141-157. https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527

Bañeres Besora, D., Guerrero Roldán, A.-E., & Rodríguez González, M. E. (2026). Recomendador de evaluación para preguntas cortas utilizando modelos de lenguaje en propiedad intelectual. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 29*(1), 321–352. https://doi.org/10.5944/ried.45541

Bravo-Duarte, F., Villajos, E., & Soriano, A. (2026). FOURCHAT: intervención orientada a promover el uso crítico de ChatGPT en la universidad. *Educación XX1, 29*(1), 71-94. https://doi.org/10.5944/educxx1.42884

Breceda Pérez, J. A. (2025). Hacia la regulación ética del uso de inteligencia artificial en la investigación científica, lineamientos desde la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. *Revista de Bioética y Derecho, 64*, 81-97. https://doi.org/10.1344/rbd2025.64.48719

Cabero-Almenara, J., Pedraza-Goyeneche, C. E., Fredy-Montes, J., & Palacios-Rodríguez, A. (2025). Conocimiento de la inteligencia artificial generativa del profesorado. Modelo predictivo basado en el TPACK para la integración ética de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 29*(1), 15-31. https://doi.org/10.6018/reifop.690971

Cardenas-Sinche, J. A., Choque-Mamani, J. E., Vega-Zeña, L. I., & Nina-Cuchillo, B. E. (2026). Uso académico de ChatGPT y aprendizaje autónomo en estudiantes universitarios de Lima, Perú. *Formación Universitaria, 19*(2), 117-126. https://doi.org/10.4067/S0718-50062026000200117

Cornejo-Plaza, I., & Cippitani, R. (2023). Consideraciones éticas y jurídicas de la IA en educación superior: desafíos y perspectivas. *Revista de Educación y Derecho, 28*. https://doi.org/10.1344/REYD2023.28.43935

de Amo Sánchez-Fortún, J. M., Baldrich, K., & Azevedo, F. (2026). La alfabetización académica en la formación inicial del profesorado: el impacto de ChatGPT-4o en los procesos de escritura disciplinar en contextos hispánicos. *Ogigia. Revista Electrónica de Estudios Hispánicos, 39*, 215-240. https://doi.org/10.24197/e0gcx489

de la Garza, L. M. G. (2024). Inteligencia artificial y educación superior. Posibilidades, riesgos aceptables y límites que no se deben traspasar. *Revista de Educación y Derecho, 2*(extraordinario), 115-145. https://doi.org/10.1344/REYD2024.2-Extraordinario.49175

Díez-Gutiérrez, E. J., & Jarquín-Ramírez, M. R. (2025). La educación superior en entornos virtuales: riesgos educativos del uso de tecnología privada de IA al servicio del capitalismo digital. *Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa, 91*, 55-69. https://doi.org/10.21556/edutec.2025.91.3665

Divino, S. (2024). Inteligência artificial generativa no ensino superior: diretrizes para superação dos dilemas didáticos, éticos e legais. *Revista Pedagogía Universitaria*

y Didáctica del Derecho, 11(1), 6-30. https://doi.org/10.5354/0719-5885.2024.74070

Espejo Aubá, P. C. (2024). La inteligencia artificial en educación: percepciones y saberes de los docentes [Artificial intelligence in education: Teachers' perspectives and knowledge]. *European Public and Social Innovation Review, 9, 1–19.* https://doi.org/10.31637/epsir-2024-898

Eusebio-Hermira, S., Cuberos-Vicente, R., & Doquin de Saint-Preux, A. (2026). Evaluación académica con inteligencia artificial: comparación entre docentes y ChatGPT en trabajos de fin de máster. *Revista de Investigación en Educación, 24*(2), 309-326. https://doi.org/10.35869/reined.v24i2.6942

Fontanillas, T. R., Carbonell, M. R., Catasús, M. G., & Quemada, P. B. (2025). Desafíos de la inteligencia artificial generativa en educación superior: fomentando su uso crítico en el estudiantado. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 28*(2), 209-231. https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43535

Galán-Íñigo, A., Ruiz-Lázaro, J., & Jiménez-García, E. (2025). La inteligencia artificial en los procesos de evaluación en educación superior: un análisis bibliométrico (2014-2024). *Bordón. Revista de Pedagogía, 77*(3), 131-154. https://doi.org/10.13042/Bordon.2025.107797

Galindo-Domínguez, H., Sainz-de-la-Maza, M., Campo, L., & Losada-Iglesias, D. (2026). Influencia de la motivación hacia el aprendizaje y la procrastinación en la dependencia a ChatGPT. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 29*(1), 217-240. https://doi.org/10.5944/ried.45497

Gallego Rodríguez, P. (2025). El derecho constitucional a la educación y la IA generativa: propuestas para mitigar la exclusión digital educativa. *Estudios de Deusto, 73*(1), 183-212. https://doi.org/10.18543/ed.3329

Gómez Rodríguez, H., Huerta Gaytán, P., Cebrián Robles, V., & Pérez Torregrosa, A. B. (2025). Percepciones docentes sobre el uso de la inteligencia artificial general en las prácticas externas en educación superior. *Seminars in Medical Writing and Education, 4*. https://doi.org/10.56294/mw2025722

Guerra Guerrero, C. O., & Tass Herrera, B. (2024). Aplicaciones prácticas de la inteligencia artificial generativa en la labor docente: el caso de la ingeniería en diseño multimedia [Practical applications of generative artificial intelligence in teaching: The case of multimedia design engineering]. *European Public and Social Innovation Review, 9, 1–20*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-816

Gustems Carnicer, J., & Calderón Garrido, C. (2024). Sobrevivir al Chat GPT. Reflexiones y propuestas en torno al TFG del grado de maestros. *Revista de Educación y Derecho, 2*(extraordinario), 182-206. https://doi.org/10.1344/REYD2024.2-Extraordinario.49186

Hernández González, M., Ramos Quiroz, J. M., Chávez Maciel, F. J., & Trejo Cázares, M. C. (2024). Ventajas y riesgos de la inteligencia artificial generativa desde la percepción de los estudiantes de educación superior en México. *European Public and Social Innovation Review, 9*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-495

Jurado-Enríquez, E. L., Vargas-Prado, K. F., Melgarejo Ángeles, W. E., Aniceto Norabuena, Ú. R., & Villacorta Granados, T. G. (2025). Inteligencia artificial generativa en el proceso de enseñanza del docente universitario. *European Public & Social Innovation Review, 10*, 1–15. https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1612

Kaechele-Obreque, M., & Palma-Ávila, C. (2025). Evolución del perfil tecnológico de estudiantes universitarios de primer año (2017-2024): desafíos para la docencia en la era posmilenial [Evolution of the Technological Profile of First-Year University

Students (2017-2024): Challenges for Teaching in the Post-Millennial Era]. *Digital Education Review, 47*, 286-299. https://doi.org/10.1344/der.2025.47.286-299

López-Núñez, J. C., Sagredo-Gallardo, M. A., & Urrutia-González, P. A. (2026). Inteligencia artificial generativa y aprendizaje colaborativo: efectos en estudiantes de ingeniería. *Formación Universitaria, 19*(2), 193-202. https://doi.org/10.4067/S0718-50062026000200193

Lopezosa, C., Codina, L., Pont-Sorribes, C., & Vállez, M. (2023). Uso de la inteligencia artificial generativa en la formación de los periodistas: desafíos, usos y propuesta formativa. *Profesional de la Información, 32*(4). https://doi.org/10.3145/epi.2023.jul.08

López Tineo, N. K. V., Reyes Tejada, G. S., Wong Lam, L. J., & Llanco Gonzales, D. I. (2025). Implementación de asistentes virtuales basados en inteligencia artificial generativa creados en el Laboratorio EDU-INNOVA para mejorar la enseñanza de los docentes. *Desde el Sur, 17*(2). https://doi.org/10.21142/DES-1702-2025-0020

Mayor-Alonso, E., Vidal, J., & Rodríguez-Esteban, A. (2026). Evaluación de la calidad de modelos de IA generativa como aplicaciones de orientación universitaria. *Revista de Educación, 411*, 229-254. https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2025-411-729

Medina-Zuta, P., Becerra, G., Soloaga, P. S., Adam, M. E. A., Barrenechea, E. K., & Losada, A. V. (2025). Sentidos sobre el uso de ChatGPT en la investigación y la redacción académica en posgrado: una exploración comparada entre Argentina, Brasil, Chile, Perú y España. *Sociologia & Antropologia, 15*(2). https://doi.org/10.1590/2238-38752025v15210

Mendoza, K. K. R., Arteaga, M. A. M., & García, C. R. (2024). Percepciones y expectativas de estudiantes universitarios sobre la IAG. *European Public and Social Innovation Review, 9*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-357

Mogollón-Beltrán, M. T. (2025). Inteligencia artificial generativa en la educación superior virtual: desafíos y percepciones docentes. *Revista Colombiana de Educación, 97*. https://doi.org/10.17227/rce.num97-22440

Moreira, J. V. (2026). Entre orientar e prescrever: a institucionalização da IA generativa em universidades públicas brasileiras. *Praxis Educativa, 21*. https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.21.26177.014

Mula-Grau, J., Segarra-Saavedra, J., & Cambronero-Saiz, B. (2025). Uso de la inteligencia artificial por alumnado universitario de Comunicación: conocimiento, ventajas, desventajas y prospectiva profesional. *Historia y Comunicación Social, 30*(2), 417-428. https://doi.org/10.5209/hics.105880

Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP, 91*, 231-270. https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007

Núñez-Canal, M., Fernández-Ardavín, A., Díaz Marcos, L., & Aguado Tevar, O. (2024). Aprendizaje generativo integral: un modelo para la educación superior ante los desafíos de la inteligencia artificial. *European Public and Social Innovation Review, 9*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1685

Ortega-Rodríguez, P. J., & Pericacho-Gómez, F. J. (2025). La utilidad didáctica percibida del ChatGPT por parte del alumnado universitario. *Pixel-Bit, Revista de Medios y Educación, 72*, 159-178. https://doi.org/10.12795/pixelbit.109778

Ortiz-Bonnin, S., Rejón-Guardia, F., & Blahopoulou, J. (2025). Inteligencia artificial en la universidad: un taller para promover el uso responsable de ChatGPT entre el alumnado. *Praxis Educativa, 20*. https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.20.25119.045

Padilla Piernas, J. M., & Martín García, M. M. (2024). Impacto y perspectivas de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un estudio sobre la percepción y adopción docente usando el modelo AETGE/GATE [Impact and perspectives of generative artificial intelligence in higher education: A study on lecturers' perception and adoption using the AETGE/GATE model]. *European Public and Social Innovation Review, 9, 1–21*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-595

Peña, J. M. (2025). Derechos de autor y licencias de la inteligencia artificial generativa: un análisis desde la ciencia abierta en América Latina. *Revista Interamericana de Bibliotecología, 48*(3). https://doi.org/10.17533/udea.rib.v48n3e358961

Peña-Cáceres, O., Sánchez-Rogel, E., Barros-Naranjo, J., Silva-Marchan, H., Espinoza-Nima, R., & Correa-Calle, T. (2025). Patrones lingüísticos y visuales de ChatGPT en la educación superior: un análisis de su uso en tesis de pregrado y posgrado. VISUAL Review. *International Visual Culture Review, 17(3), 265–278*. https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5403

Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. A., & Román-Méndez, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public and Social Innovation Review, 9*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593

Puntí Brun, M., Nogueira, M. A. F., Espinosa-Mirabet, S., Martín-Guart, R., Torres de Azevedo, S., & Serra Simón, J. (2026). La enseñanza superior en Publicidad en tiempos de la IA generativa: un cambio de paradigma. *Revista Latina de Comunicación Social, 84*. https://doi.org/10.4185/rlcs-2026-2508

Ribeiras, C., Dorotea, N., & Esteves, Y. (2025). Uso y percepción de los LLM por parte de estudiantes y profesores de educación superior: revisión sistemática de la literatura. *Revista Lusófona de Educação, 65*(65), 85-108. https://doi.org/10.24140/issn.1645-7250.rle65.04

Riquez Livia, D. P., Mantari Mincami, L. D., Villa Ricapa, L. F., & Velarde Dávila, L. (2026). Inteligencia artificial generativa y calidad percibida del servicio educativo en instituciones de educación superior. *Revista Venezolana de Gerencia, 31*(15). https://doi.org/10.52080/rvgluz.31.e15.4

Ruiz-Ruiz, M. F., Fernández-Peñuelas, I., Paucar-Lecaros, B. L., & Sallandt, U. (2025). Charla futurista con inteligencia artificial: explorando su impacto en la educación superior de América Latina. *Revista de Ciencias Sociales, 31(2), 400–420*. https://doi.org/10.31876/rcs.v31i2.43775

Serrano-Malebrán, J., Vidal-Silva, C., Gómez-López, R., & Cortés-von-Chrismar, C. (2026). ChatGPT en la educación en negocios: percepciones funcionales y desvinculación ética en estudiantes universitarios. *Formación Universitaria, 19(2), 105–116.* https://doi.org/10.4067/S0718-50062026000200105

Torres-Gómez, A. (2024). Necesidades de información y percepción sobre las herramientas de inteligencia artificial en estudiantes de doctorado en investigación educativa en Tlaxcala, México. *Investigación Bibliotecológica, 38*(98), 79-98. https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2024.98.58852

Torres-Salinas, D., & Arroyo-Machado, W. (2025). Enseñar e investigar con inteligencia artificial: una llamada a la reflexión. *BiD, 54*. https://doi.org/10.1344/BID2025.54.01

Trevisol Neto, O., & Varvakis, G. (2026). Inteligência artificial nas operações e serviços de bibliotecas universitárias no Brasil: evidências de um levantamento

censitário. *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, 24*. https://doi.org/10.20396/rdbci.v24i00.8682646

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine, 169*(7), 467-473. https://doi.org/10.7326/M18-0850

Zambrano, A. B., & Pérez, D. A. Q. (2024). Beneficios y limitaciones para docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje. *European Public and Social Innovation Review, 9*. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-368

UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

CIENCIA Y EDUCACIÓN
ISSN: 2790-8402

CONSEJO EDITORIAL REVISTA CIENCIA Y EDUCACIÓN

Asunto:
Certificación de aceptación

Oficio N* Cienc-educ2026-17883787-C
Ecuador, 3 de Septiembre del 2026

El Consejo Editorial Revista Ciencia y Educación (CERCE) y la Comisión de Publicaciones de Ecuatesis (CPE)

CERTIFICAN:

Que el artículo científico denominado: ***"Gestión responsable de la Inteligencia Artificial generativa en la Educación Superior Iberoamericana"***. Siendo:

Autores: *Lic. José Edison Beltrán Vera,*
Lic. Juan Felipe Ortega Bernal,
Mgtr. Diego Fernando Osorio González,
Mgtr. Yilena Montero Reyes.

Fue presentado, para su revisión por pares ciegos, aprobación y publicación por el autor principal ante el Consejo Editorial de la Revista Ciencia y Educación, siendo **ACEPTADO** para su publicación en el número correspondiente de la ***Edición Especial IX*** del ***2026***. Lo cual consta dentro del sitio web de la revista Ciencia y Educación.

Es todo cuanto podemos certificar en honor a la verdad, facultando a los interesados hacer uso del presente documento.

DUANYS MIGUEL PEÑA LOPEZ

PhD. Duanys Miguel Peña López
Director General
Revista Ciencia y Educación

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador