UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

La inteligencia artificial como herramienta educativa: retos y oportunidades para la alfabetización académica de docentes de educación superior

Autores

Psi. Clí, Ariel Jasmani Macías Vélez

Lic. Rosario del Cisne Gaona Ochoa

Lic. Eliana Dayanara Pantoja Quishpe

Director:

Mgs. Dennis Alfredo Peralta Gamboa

Milagro, 2026

La inteligencia artificial como herramienta educativa: retos y oportunidades para la alfabetización académica de docentes de educación superior

Ariel Jasmani Macías Vélez
amaciasv13@unemi.edu.ec
Maestría en Educación con Mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-8230-6414

Eliana Dayanara Pantoja Quishpe
epantojaq2@unemi.edu.ec
Maestría en Educación con Mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-6306-2014

Rosario del Cisne Gaona Ochoa
rgaonao2@unemi.edu.ec
Maestría en Educación con Mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ORCID: https://orcid.org/0009-0004-0507-0283

Resumen

La incorporación acelerada de la inteligencia artificial generativa en la educación superior ha ampliado las posibilidades de enseñanza, escritura, evaluación y producción académica, pero también ha generado nuevas exigencias para el profesorado universitario. El estudio tuvo como objetivo analizar sistemáticamente la producción científica reciente sobre la inteligencia artificial como herramienta educativa, identificando sus retos y oportunidades para la alfabetización académica de docentes de educación superior. Se desarrolló una revisión sistemática de literatura orientada por PRISMA 2020. La muestra final estuvo conformada por 18 estudios seleccionados por su pertinencia temática. Los resultados se organizaron en cuatro categorías: alfabetización en inteligencia artificial y competencias docentes; integración pedagógica y transformación de la práctica; escritura, evaluación e integridad académica; y condiciones institucionales, ética y desarrollo profesional. La evidencia muestra oportunidades relacionadas con personalización, apoyo a la escritura, retroalimentación, diseño de actividades y eficiencia docente. Sin embargo, persisten riesgos vinculados con errores, sesgos, autoría, privacidad, dependencia y debilidades en la evaluación auténtica. Se concluye que la incorporación responsable de estas tecnologías requiere fortalecer competencias críticas, pedagógicas, éticas e informacionales, junto con políticas institucionales, formación continua y rediseño de las prácticas de enseñanza y evaluación universitaria. Estos hallazgos ofrecen orientaciones para programas formativos y decisiones universitarias.

Palabras clave: competencias digitales; escritura universitaria; ética algorítmica; desarrollo profesional; evaluación auténtica.

Abstract

The rapid integration of generative artificial intelligence into higher education has expanded opportunities for teaching, writing, assessment, and scholarly production, while also creating new demands on university faculty. This study aimed to systematically analyze recent scientific literature on artificial intelligence as an educational tool, identifying its challenges and opportunities for the academic literacy of higher education faculty. A systematic literature review was conducted following the PRISMA 2020 guidelines. The final sample consisted of 18 studies selected for their thematic relevance. The findings were organized into four categories: artificial intelligence literacy and teaching competencies; pedagogical integration and the transformation of teaching practice; writing, assessment, and academic integrity; and institutional conditions, ethics, and professional development. The evidence highlights opportunities related to personalized learning, writing support, feedback, instructional design, and teaching efficiency. However, significant challenges remain, including inaccuracies, algorithmic bias, authorship issues, privacy concerns, overreliance on AI, and limitations in authentic assessment. The study concludes that the responsible integration of these technologies requires strengthening critical, pedagogical, ethical, and information literacy competencies, alongside institutional policies, continuous professional development, and the redesign of university teaching and assessment practices. These findings provide valuable guidance for faculty development programs and institutional decision-making in higher education.

Keywords: digital competencies; academic writing; algorithmic ethics; professional development; authentic assessment.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa se ha incorporado de manera acelerada en la educación superior, transformando las formas de enseñar, aprender, investigar, escribir y producir conocimiento académico. Herramientas como ChatGPT, Gemini, Copilot y otros sistemas basados en modelos de lenguaje permiten generar textos, resumir información, traducir documentos, construir ideas, diseñar actividades, apoyar la retroalimentación y facilitar procesos de escritura académica. En este escenario, la IA no solo representa una innovación tecnológica, sino también un desafío pedagógico para los docentes universitarios, quienes deben comprender sus posibilidades, limitaciones, riesgos éticos y criterios de uso académico responsable.

La alfabetización académica de los docentes de educación superior se relaciona con la capacidad para leer, interpretar, escribir, argumentar, evaluar fuentes, producir conocimiento y orientar a los estudiantes en prácticas discursivas propias del ámbito universitario. Con la expansión de la IA generativa, esta alfabetización se amplía hacia nuevas competencias: saber formular instrucciones o prompts, evaluar críticamente las respuestas producidas por sistemas automatizados, reconocer sesgos, verificar información, proteger la integridad académica, rediseñar actividades de evaluación y enseñar a los estudiantes a utilizar estas herramientas de manera ética. En este

sentido, la alfabetización académica ya no puede separarse de la alfabetización digital e informacional, ni de la alfabetización en inteligencia artificial.

La literatura reciente muestra que la IA ofrece oportunidades importantes para la educación superior. Baldrich (2025) señala que estas herramientas pueden apoyar la escritura académica, la generación de ideas, la mejora gramatical y el acceso a información en diferentes idiomas. Asimismo, Batista et al. (2024) sostienen que la IA generativa está impactando la enseñanza, el aprendizaje y la gestión institucional universitaria, especialmente en tareas relacionadas con la personalización del aprendizaje, la producción de contenidos y la retroalimentación. Para los docentes, estas oportunidades pueden traducirse en apoyo para diseñar materiales, mejorar consignas, acompañar procesos de escritura, diversificar estrategias de enseñanza y fortalecer la orientación académica de los estudiantes.

Sin embargo, el problema identificado radica en que muchos docentes universitarios aún no cuentan con la formación suficiente para integrar la IA de manera crítica, ética y pedagógicamente pertinente. El uso superficial de estas herramientas puede generar dependencia tecnológica, reproducción de información falsa, debilitamiento del pensamiento crítico, problemas de autoría, plagio, sesgos algorítmicos y dificultades para evaluar aprendizajes auténticos. Wang, Dang, Wu y Mac (2023) evidencian que las universidades han respondido a la IA generativa con políticas y guías diversas, generalmente desde una postura abierta pero cautelosa, debido a preocupaciones sobre integridad académica, privacidad, precisión y uso ético. Esto demuestra que el desafío no consiste únicamente en permitir o prohibir la IA, sino en formar a los docentes para orientar su uso educativo.

La justificación de esta revisión sistemática se fundamenta en la necesidad de organizar críticamente la evidencia científica reciente sobre los retos y oportunidades de la IA en la alfabetización académica docente. Aunque existen investigaciones sobre IA generativa en estudiantes universitarios y sobre escritura académica asistida por IA, todavía se requiere una síntesis centrada en el profesorado de educación superior. Al-Abdullatif (2024) destaca que la alfabetización en IA, el conocimiento pedagógico-tecnológico y la confianza percibida son factores relevantes para la adopción de herramientas generativas por parte de docentes universitarios. De igual manera, UNESCO (2024) propone que los docentes desarrollen competencias relacionadas con pensamiento centrado en lo humano, ética de la IA, fundamentos de IA, pedagogía con IA y aprendizaje profesional.

Por tanto, el objetivo de este estudio es analizar sistemáticamente la producción científica reciente sobre la inteligencia artificial como herramienta educativa, identificando sus retos y oportunidades en la alfabetización académica de docentes de educación superior. El aporte de esta revisión consiste en ofrecer una síntesis crítica sobre las competencias, prácticas, riesgos y condiciones institucionales necesarias para integrar la IA en la enseñanza universitaria. Asimismo, el estudio busca orientar a docentes, directivos e investigadores en el diseño de estrategias formativas que fortalezcan una alfabetización académica crítica, ética y actualizada frente a los cambios producidos por la inteligencia artificial generativa.

METODOLOGÍA

Diseño del estudio

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque de revisión sistemática de la literatura, debido a que busca identificar, seleccionar, analizar y sintetizar investigaciones científicas relacionadas con el uso de la inteligencia artificial como herramienta educativa y su incidencia en la alfabetización académica de docentes de educación superior. Este diseño permitió organizar de manera rigurosa la evidencia disponible, comparar hallazgos, reconocer tendencias investigativas y establecer vacíos de conocimiento sobre un tema emergente en la educación universitaria.

Protocolo de revisión

La revisión se orientó mediante la declaración PRISMA 2020 propuesta por Page et al. (2021), la cual establece lineamientos para reportar revisiones sistemáticas de forma transparente y ordenada. Este protocolo permitió estructurar el proceso de búsqueda, selección y análisis de estudios en cuatro fases: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión.

Fuentes de información

La búsqueda de información se realizó en bases de datos académicas reconocidas por su cobertura en educación, tecnología educativa, ciencias sociales y educación superior. Se considerarán ERIC, SciELO, Dialnet y Google Scholar.

Estrategia de búsqueda

Se utilizaron términos de búsqueda en español e inglés. Las palabras clave principales fueron: “inteligencia artificial”, “IA generativa”, “ChatGPT”, “alfabetización académica”, “alfabetización en IA”, “docentes universitarios”, “educación superior”, “escritura académica”, “integridad académica”, “artificial intelligence”, “generative AI”, “AI literacy”, “academic literacy”, “higher education teachers”, “university faculty”, “academic writing” y “academic integrity”. Estos términos se combinaron mediante operadores booleanos AND y OR.

Criterios de inclusión

Se incluirán artículos científicos publicados entre 2021 y 2026, considerando el periodo reciente de expansión de la inteligencia artificial generativa en educación superior. También se considerarán estudios empíricos, revisiones sistemáticas, revisiones de alcance, revisiones bibliográficas y estudios teóricos que analicen el uso de IA en educación superior, alfabetización académica, alfabetización en IA, escritura académica, integridad académica o formación docente universitaria. Se aceptarán investigaciones publicadas en español, inglés o portugués, siempre que presenten información relevante para el objetivo de la revisión.

Criterios de exclusión

Se excluirán documentos duplicados, notas de opinión, blogs, informes sin respaldo académico, documentos sin autoría clara, estudios centrados exclusivamente en educación básica o media, investigaciones que analicen IA sin relación con educación

superior, y trabajos que no aborden la alfabetización académica, la alfabetización en IA o la formación docente. También se excluirán publicaciones anteriores a 2021, excepto documentos metodológicos fundamentales como PRISMA 2020.

Proceso de selección de estudios

El proceso de selección se organizará en cuatro fases (Ver Figura 1). En la fase de identificación, se recopilarán los registros encontrados en las bases de datos seleccionadas. En la fase de cribado, se revisarán títulos, resúmenes y palabras clave para eliminar documentos duplicados o no relacionados con el tema. En la fase de elegibilidad, se analizarán los textos completos de los estudios potencialmente relevantes, verificando su pertinencia temática, metodológica y contextual. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionarán los estudios que cumplan con los criterios establecidos y aporten evidencia significativa sobre la IA como herramienta educativa y su relación con la alfabetización académica de docentes universitarios.

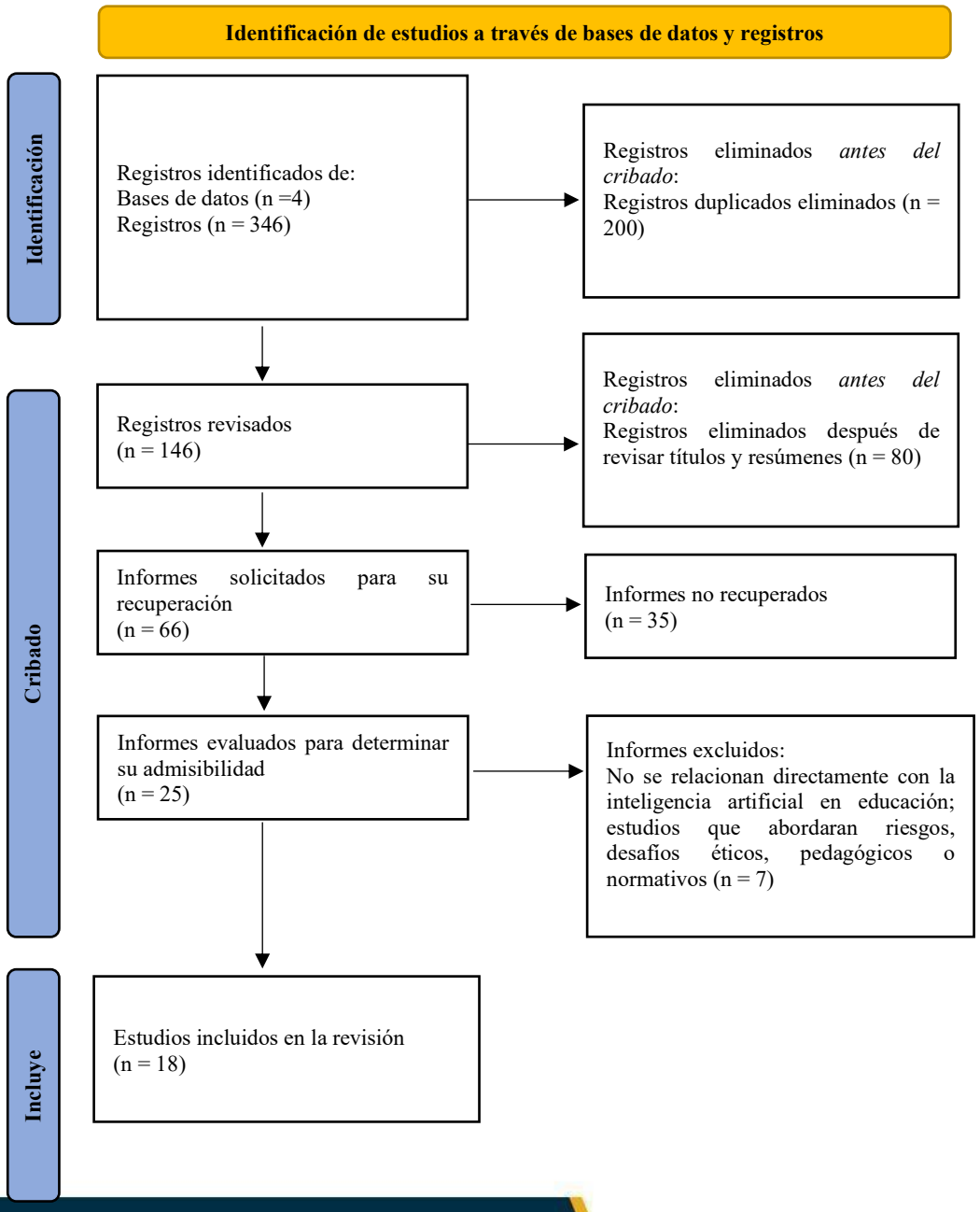


Figura 1. Proceso de selección de estudios

Extracción de información

La información de los estudios seleccionados se organizará en una matriz de análisis que incluirá: autor, año de publicación, país, objetivo del estudio, enfoque metodológico, muestra, tipo de IA analizada, dimensión de alfabetización académica abordada, oportunidades identificadas, retos o riesgos reportados, recomendaciones pedagógicas y limitaciones. Esta matriz permitirá comparar los estudios incluidos y reconocer patrones comunes en la literatura revisada.

Análisis de la información

El análisis se realizará mediante una síntesis cualitativa de contenido. Los hallazgos serán agrupados en categorías temáticas relacionadas con alfabetización en IA, escritura académica asistida por IA, integridad académica, competencias digitales docentes, ética de la IA, diseño de actividades académicas, evaluación universitaria, formación docente y políticas institucionales. Esta organización permitirá interpretar la evidencia disponible y establecer relaciones entre el uso de IA generativa y las nuevas demandas de alfabetización académica en el profesorado de educación superior.

Rigor metodológico

Para fortalecer la confiabilidad del proceso, se recomienda que la búsqueda, selección y extracción de información sea realizada por al menos dos revisores de manera independiente. Las discrepancias deberán resolverse mediante consenso o con la participación de un tercer evaluador. Además, se sugiere registrar las razones de exclusión durante la fase de elegibilidad y presentar el proceso mediante un diagrama de flujo PRISMA.

RESULTADOS

Proceso de selección de los estudios

La revisión sistemática permitió identificar investigaciones relacionadas con la incorporación de inteligencia artificial generativa en educación superior, alfabetización en IA, competencias digitales docentes, escritura y lectura académica, evaluación universitaria, integridad académica, ética, adopción tecnológica y desarrollo profesional del profesorado. El proceso de selección se organizó mediante las fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión establecidas en el protocolo PRISMA.

La búsqueda inicial permitió identificar 346 registros en las bases de datos consultadas. De estos, 200 documentos fueron eliminados por duplicidad, quedando 146 registros para la fase de cribado. Posteriormente, 80 documentos fueron excluidos después de la revisión de títulos y resúmenes, por lo que se solicitaron 66 informes para su recuperación. Después de la evaluación de los documentos potencialmente pertinentes y la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión, la

muestra documental definitiva quedó conformada por 18 estudios. Estos artículos constituyeron la base para el análisis cualitativo de la revisión.

Los estudios fueron seleccionados por su relación directa con uno o varios de los siguientes ejes: alfabetización en inteligencia artificial del profesorado, competencias pedagógicas para integrar tecnologías generativas, escritura y evaluación académica asistidas por IA, integridad académica, preparación y aceptación docente, ética, políticas institucionales y desarrollo profesional.

Caracterización general de los estudios incluidos

Los 18 estudios seleccionados evidencian una producción científica muy reciente, concentrada entre 2023 y 2026. La distribución temporal muestra un crecimiento particularmente visible a partir de 2025, periodo en el que aumentaron las investigaciones sobre alfabetización en IA, preparación del profesorado, integración pedagógica, evaluación y gobernanza institucional. Este patrón refleja la rápida evolución del campo y el desplazamiento de las primeras discusiones sobre ChatGPT hacia estudios más específicos sobre las competencias que necesita el profesorado universitario.

Desde el punto de vista geográfico, los estudios abarcan contextos de Oriente Medio, Asia, Europa, África y otros escenarios internacionales. Se identificaron investigaciones con docentes de Palestina, Arabia Saudita, Afganistán, Azerbaiyán, China, India y Reino Unido, además de análisis de universidades alemanas y de instituciones internacionalmente reconocidas. Esta diversidad permite observar coincidencias globales, aunque también muestra diferencias importantes en infraestructura, formación docente, políticas institucionales y niveles de adopción tecnológica.

En términos metodológicos, predominaron los estudios cuantitativos y mixtos orientados a explicar aceptación, alfabetización, preparación y uso pedagógico de la IA. También se incluyeron investigaciones cualitativas, estudios de caso, análisis fenomenológicos, revisiones narrativas y análisis documentales de políticas universitarias. En conjunto, los estudios muestran que el campo está avanzando desde descripciones generales hacia modelos explicativos de competencias y condiciones de adopción.

Tabla 1. Características de los 18 estudios incluidos

Autor/año	Tema central	Diseño o enfoque	Principal aporte
Perkins (2023)	IA e integridad académica	Análisis crítico	Examina desafíos de los grandes modelos de lenguaje para la autoría, evaluación y honestidad académica.

Autor/año	Tema central	Diseño o enfoque	Principal aporte
Al-Abdullatif (2024)	Aceptación docente de IA generativa	Cuantitativo explicativo	Relaciona alfabetización en IA, TPACK inteligente, confianza percibida y adopción docente.
Dillon et al. (2024)	IA y escritura académica	Teoría fundamentada	Analiza el uso de herramientas LLM en programas universitarios de posgrado.
Khlaif et al. (2024)	IA generativa y evaluación	Cuantitativo	Examina las percepciones docentes sobre la incorporación de GenAI en la evaluación universitaria.
Al-Hajaya (2025)	Integridad académica	Cualitativo	Identifica riesgos éticos y estrategias propuestas por docentes de contabilidad.
Ayyoub et al. (2025)	Alfabetización docente en IA	Mixto secuencial	Identifica competencias, utilidad percibida, formación y apoyo comunitario como factores relevantes.
Alqahtani y Wafula (2025)	Políticas y estrategias universitarias	Análisis documental	Examina políticas de 25 universidades líderes sobre integración pedagógica y ética de la IA.
Christ-Brendemühl (2025)	Directrices institucionales sobre GenAI	Análisis de contenido	Analiza 67 guías universitarias y su postura frente a oportunidades y riesgos.
Haiping et al. (2025)	Alfabetización en IA del profesorado	Estudio conceptual aplicado	Propone un marco multidimensional para formar docentes universitarios.

Autor/año	Tema central	Diseño o enfoque	Principal aporte
Jogezai et al. (2025)	Uso pedagógico de GenAI	Cuantitativo	Evidencia la influencia de la alfabetización en IA sobre el uso pedagógicamente relevante.
Tacelosky et al. (2025)	Alfabetización crítica en IA	Estudio de caso	Explora creatividad, ética, confiabilidad y mediación docente en educación lingüística.
Al-Hajaya (2025)	Amenazas a la integridad académica	Cualitativo	Plantea nuevas políticas, evaluación y formación para responder al uso de GenAI.
Ben-Motreb (2026)	Adopción de GenAI en matemáticas	Descriptivo-correlacional	Analiza creencias, conocimientos pedagógicos y disposición de docentes universitarios.
Dishari (2026)	Identidad y emociones docentes	Cualitativo	Identifica tensiones en identidad profesional, emociones y evaluación.
Ismayil et al. (2026)	Percepciones docentes	Cuantitativo piloto	Relaciona alfabetización en IA con utilidad percibida y cambios en la evaluación.
Luo y Day (2026)	Preparación docente para adoptar GenAI	Cuantitativo explicativo	Integra UTAUT, autodeterminación y alfabetización en IA para explicar la adopción.
Sharma y Rai (2026)	ChatGPT en docencia en línea	Fenomenológico	Analiza experiencias, beneficios, preocupaciones y juicio profesional de educadores.

Autor/año	Tema central	Diseño o enfoque	Principal aporte
Wali et al. (2026)	Conocimiento y uso de ChatGPT	Mixto	Examina baja adopción, utilidad, preocupaciones y necesidades formativas en un contexto con recursos limitados.

Distribución temática de los estudios

A partir del análisis de contenido se identificaron cuatro categorías principales: alfabetización en IA y competencias docentes**,** integración pedagógica y transformación de la práctica**,** escritura, evaluación e integridad académica, y condiciones institucionales, ética y desarrollo profesional. Estas categorías no son excluyentes, ya que algunos estudios aportan evidencia a más de un eje.

Tabla 2. Categorías temáticas derivadas del análisis

Categoría	Descripción	Estudios
Alfabetización en IA y competencias docentes	Conocimientos, habilidades críticas, TPACK, confianza y capacidad de evaluar resultados generados por IA.	Al-Abdullatif (2024), Ayyoub et al. (2025), Haiping et al. (2025), Jogezai et al. (2025), Luo y Day (2026)
Integración pedagógica y transformación de la práctica	Incorporación de IA al diseño didáctico, enseñanza, retroalimentación, preparación de clases y acompañamiento estudiantil.	Khlaif et al. (2024), Ben-Motreb (2026), Sharma y Rai (2026), Ismayil et al. (2026)
Escritura, evaluación e integridad académica	Escritura asistida, autoría, evaluación auténtica, confiabilidad, plagio y uso responsable.	Perkins (2023), Dillon et al. (2024), Al-Hajaya (2025), Tacelosky et al. (2025), Singh et al. (2026)
Condiciones institucionales, ética	Políticas, privacidad, gobernanza, formación, apoyo institucional y	Alqahtani y Wafula (2025), Christ-Brendemühl (2025),

Categoría	Descripción	Estudios
y desarrollo profesional	transformación de la identidad docente.	Dishari (2026), Wali et al. (2026)

Alfabetización en IA y nuevas competencias académicas docentes

La primera categoría muestra que la alfabetización en inteligencia artificial constituye una condición central para que los docentes universitarios utilicen las herramientas generativas con sentido académico. Los estudios coinciden en que esta competencia no se limita al manejo técnico de ChatGPT u otras plataformas, sino que incluye comprensión básica del funcionamiento de los sistemas, formulación de instrucciones, evaluación de resultados, detección de errores, reconocimiento de sesgos y uso ético de la información.

Al-Abdullatif (2024) encontró que la alfabetización en IA, el conocimiento pedagógico-tecnológico y la confianza percibida influyen en la aceptación docente de las tecnologías generativas. De manera similar, Jogezai et al. (2025) identificaron una relación significativa entre alfabetización en IA y uso pedagógicamente relevante de GenAI. Ayyoub et al. (2025) ampliaron esta evidencia al señalar que las competencias, utilidad percibida, facilidad de uso, desarrollo profesional y apoyo de la comunidad académica participan en la construcción de la alfabetización docente.

Los resultados muestran además que la competencia tecnológica aislada resulta insuficiente. Haiping et al. (2025) proponen avanzar desde la aplicación instrumental de herramientas hacia la transformación de prácticas y el diseño educativo innovador. En esta misma línea, Luo y Day (2026) evidencian que la preparación docente depende de la interacción entre factores tecnológicos, motivacionales y profesionales.

En conjunto, esta categoría muestra que la alfabetización académica contemporánea debe incorporar la capacidad de trabajar críticamente con sistemas automatizados. Leer, escribir, argumentar y evaluar conocimiento en la universidad implica ahora también distinguir contribuciones humanas y algorítmicas, verificar información y decidir cuándo el uso de la IA es pedagógicamente pertinente.

Integración pedagógica y transformación de la práctica

Los estudios incluidos muestran que la IA generativa ofrece oportunidades para apoyar la preparación de clases, creación de materiales, personalización, retroalimentación, construcción de actividades y atención de necesidades estudiantiles. Sin embargo, la adopción no es uniforme y depende de conocimientos pedagógicos, creencias docentes, experiencia previa y percepción de utilidad.

Khlaif et al. (2024) encontraron que el profesorado desarrolla nuevas estrategias para incorporar IA a la evaluación, aunque la intención y el uso se relacionan con expectativas de rendimiento, facilidad, influencia social y motivación. Ben-Motreb (2026), en el contexto de la enseñanza universitaria de matemáticas, muestra que las

creencias y el razonamiento pedagógico resultan decisivos para aceptar o rechazar estas herramientas.

Los hallazgos de Sharma y Rai (2026) muestran que los docentes valoran ChatGPT por su utilidad para preparar clases y favorecer la participación, pero adoptan posiciones cautelosas ante problemas de privacidad, confiabilidad, dependencia e integridad académica. Ismayil et al. (2026) identifican igualmente una relación positiva entre alfabetización en IA y utilidad percibida, observando que algunos docentes modifican sus evaluaciones y adoptan prácticas orientadas al proceso.

En síntesis, la evidencia indica que las oportunidades de la IA dependen menos de la simple disponibilidad de la herramienta y más de la capacidad del profesorado para integrarla dentro de decisiones pedagógicas fundamentadas.

Escritura, evaluación e integridad académica

La tercera categoría concentra algunas de las tensiones más importantes. Los estudios muestran que la IA puede apoyar la generación de ideas, revisión lingüística, organización de textos, retroalimentación y producción académica. No obstante, su incorporación modifica las fronteras tradicionales de autoría, originalidad y evaluación.

Dillon et al. (2024) muestran que el uso de grandes modelos de lenguaje en programas de posgrado genera nuevas prácticas de escritura, pero exige orientación y claridad sobre los límites de la asistencia automatizada. Tacelosky et al. (2025) identifican oportunidades para la creatividad y la reflexión sobre el lenguaje, junto con problemas de confiabilidad que requieren acompañamiento docente.

Perkins (2023) advierte que los modelos generativos obligan a reconsiderar las prácticas de integridad académica. Al-Hajaya (2025) identifica preocupaciones asociadas con conducta académica indebida, sobredependencia, exactitud, sesgo, transparencia y privacidad. De forma complementaria, Singh et al. (2026) muestran que la evaluación de escritura asistida por IA exige avanzar hacia prácticas centradas en procesos, razonamiento y decisiones del estudiante.

Estos resultados evidencian que la alfabetización académica docente debe incluir competencias para diferenciar apoyo legítimo de sustitución cognitiva, establecer criterios de transparencia y rediseñar actividades que permitan observar el proceso de aprendizaje.

Condiciones institucionales, ética y desarrollo profesional

La cuarta categoría evidencia que la integración responsable de la IA no puede recaer exclusivamente en decisiones individuales del profesorado. Los estudios muestran la necesidad de políticas claras, oportunidades de formación, recursos, espacios de experimentación y acompañamiento institucional.

Alqahtani y Wafula (2025) identificaron estrategias diversas entre universidades líderes: algunas promueven el uso de IA para mejorar la enseñanza, mientras otras

enfatizan integridad y privacidad. Christ-Brendemühl (2025) encontró que una mayoría de las guías universitarias analizadas permite el uso de GenAI y reconoce la importancia de desarrollar alfabetización en IA, aunque persisten diferencias en criterios y procedimientos.

La dimensión institucional también adquiere importancia en contextos con menor disponibilidad de recursos. Wali et al. (2026) identificaron una adopción limitada entre docentes afganos, junto con preocupaciones sobre plagio, dependencia, inexactitud y referencias fabricadas. Esto muestra que la formación y la infraestructura condicionan la posibilidad de convertir la IA en una herramienta educativa.

Finalmente, Dishari (2026) incorpora una dimensión menos abordada: el impacto de la IA sobre la identidad profesional y las emociones del profesorado. La evidencia muestra ansiedad evaluativa, desconfianza y cuestionamientos sobre el sentido de la enseñanza, lo que indica que la transformación no es únicamente técnica, sino también profesional y cultural.

Vacíos y tendencias emergentes

La revisión permitió identificar varios vacíos. En primer lugar, predominan los estudios transversales y las investigaciones basadas en percepciones, por lo que todavía existe poca evidencia longitudinal sobre cómo evoluciona la alfabetización en IA del profesorado.

En segundo lugar, se observa una diversidad conceptual en torno a alfabetización en IA, competencia digital, TPACK, preparación tecnológica y alfabetización académica. Esta heterogeneidad dificulta comparar resultados y establecer estándares comunes.

En tercer lugar, existe menor evidencia sobre los efectos reales de los programas de formación docente. Aunque numerosos estudios recomiendan capacitación, son menos frecuentes las investigaciones que evalúan qué estrategias formativas producen cambios sostenidos en la práctica.

Finalmente, se observa una tendencia hacia enfoques más integrales que combinan alfabetización técnica, pensamiento crítico, ética, pedagogía y gobernanza institucional. También aumenta el interés por la evaluación basada en procesos y por la formación del profesorado para acompañar la escritura y producción académica asistidas por IA.

DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión sistemática permitieron responder al objetivo planteado al evidenciar que la inteligencia artificial generativa representa una herramienta con amplias posibilidades para transformar la enseñanza, la escritura, la evaluación y la producción de conocimiento en la educación superior. Sin embargo, su incorporación también plantea nuevas exigencias para la alfabetización académica de los docentes universitarios. El principal hallazgo de la revisión indica que el aprovechamiento educativo de estas tecnologías no depende únicamente del acceso o del dominio instrumental de herramientas como ChatGPT, sino de la capacidad del

profesorado para comprender su funcionamiento, evaluar críticamente sus resultados, reconocer sus limitaciones y tomar decisiones pedagógicas y éticas sobre su utilización. Esta interpretación se sustenta en la convergencia de los estudios seleccionados, los cuales muestran que la alfabetización en IA, la integración pedagógica, la evaluación académica y las condiciones institucionales constituyen dimensiones estrechamente relacionadas.

En primer lugar, los hallazgos muestran que la alfabetización en inteligencia artificial se ha convertido en una extensión necesaria de la alfabetización académica del profesorado universitario. Al-Abdullatif (2024) evidenció que la alfabetización en IA, el conocimiento pedagógico-tecnológico y la confianza percibida participan en la adopción de tecnologías generativas por parte de los docentes. Este resultado coincide con Ayyoub et al. (2025), quienes identificaron que la construcción de la alfabetización docente en IA depende de múltiples factores, entre ellos las competencias desarrolladas, la utilidad percibida, la facilidad de uso, el desarrollo profesional y el apoyo de la comunidad académica. En conjunto, estos hallazgos permiten interpretar que la incorporación educativa de la IA constituye un proceso multidimensional y no una simple cuestión de habilidad tecnológica.

Esta interpretación se refuerza con los resultados de Jogezai et al. (2025), quienes establecieron que la alfabetización en IA se relaciona con un uso pedagógicamente relevante de las tecnologías generativas. Por tanto, conocer el funcionamiento básico de una herramienta o utilizarla con frecuencia no garantiza necesariamente su adecuada integración en los procesos educativos. La diferencia fundamental se encuentra en la capacidad del docente para determinar cuándo, cómo y con qué propósito utilizar la IA. Desde esta perspectiva, la alfabetización académica contemporánea implica no solo leer, escribir, argumentar y evaluar fuentes, sino también analizar resultados generados algorítmicamente, detectar posibles errores, identificar sesgos y valorar la pertinencia de la información antes de incorporarla a una actividad académica.

Los hallazgos de Haiping et al. (2025) amplían esta interpretación al plantear que la formación del profesorado debe avanzar desde el uso instrumental hacia la transformación de las prácticas educativas. Esta perspectiva resulta especialmente importante porque permite diferenciar entre una adopción superficial de la IA y una verdadera innovación pedagógica. El hecho de que un docente utilice una herramienta generativa para elaborar una presentación, resumir un texto o producir preguntas no significa necesariamente que haya transformado su enseñanza. La innovación ocurre cuando la tecnología se articula con los objetivos de aprendizaje, las características de la disciplina, las necesidades de los estudiantes y los criterios de evaluación.

De manera complementaria, Luo y Day (2026) mostraron que la preparación del profesorado para adoptar IA generativa responde a la interacción entre factores tecnológicos, motivacionales y profesionales. Este resultado sugiere que la resistencia o aceptación de estas tecnologías no debe atribuirse exclusivamente a la edad, a la experiencia tecnológica o a una supuesta disposición favorable o desfavorable hacia la innovación. La preparación docente depende también de la confianza, la percepción de competencia, las condiciones de trabajo y el sentido pedagógico que los profesores atribuyen a la herramienta. En consecuencia, los

programas de formación deberían superar los talleres centrados únicamente en enseñar a formular prompts y avanzar hacia experiencias de desarrollo profesional que permitan experimentar, reflexionar y evaluar los efectos de la IA en situaciones reales de enseñanza.

En segundo lugar, los resultados muestran que la IA generativa ofrece oportunidades concretas para transformar la práctica docente. Entre las posibilidades identificadas se encuentran la preparación de clases, la generación de materiales, el diseño de actividades, la producción de ejemplos, la personalización de contenidos y la retroalimentación. Khlaif et al. (2024) evidenciaron que el profesorado universitario está desarrollando nuevas formas de incorporar herramientas generativas a la evaluación, aunque dicha adopción está relacionada con factores como las expectativas de rendimiento, la facilidad percibida, la influencia social y la motivación. Este hallazgo demuestra que la integración de la IA no ocurre de forma automática por la disponibilidad de la tecnología, sino que está mediada por las percepciones y decisiones profesionales del docente.

Esta situación coincide con lo encontrado por Ben-Motreb (2026), quien mostró que las creencias y los conocimientos pedagógicos desempeñan un papel relevante en la intención de incorporar IA generativa en la enseñanza universitaria de matemáticas. La importancia de este resultado radica en que confirma que una misma tecnología puede producir prácticas educativas muy diferentes. Mientras un docente puede utilizarla para promover la resolución razonada de problemas y la comparación crítica de respuestas, otro puede limitarse a generar ejercicios o soluciones automatizadas. Por ello, el valor educativo de la IA no reside en la herramienta en sí misma, sino en las decisiones pedagógicas mediante las cuales se integra al proceso de enseñanza.

Los resultados de Sharma y Rai (2026) también reflejan esta tensión. Aunque los docentes reconocieron la utilidad de ChatGPT para la preparación de clases y la participación estudiantil, mantuvieron una posición cautelosa frente a cuestiones relacionadas con la privacidad, la confiabilidad, la dependencia y la integridad académica. Esta coexistencia entre valoración positiva y preocupación resulta significativa, pues demuestra que las actitudes docentes hacia la IA no pueden clasificarse simplemente como aceptación o rechazo. Los profesores pueden reconocer beneficios y, al mismo tiempo, cuestionar sus implicaciones. Esta ambivalencia constituye una respuesta razonable ante tecnologías cuyo funcionamiento y consecuencias evolucionan rápidamente.

De manera semejante, Ismayil et al. (2026) encontraron una relación positiva entre la alfabetización en IA y la utilidad percibida, además de identificar cambios en las prácticas de evaluación. Estos resultados respaldan la idea de que una mayor comprensión de la IA puede favorecer formas de integración más reflexivas. Sin embargo, la revisión también permite advertir que la eficiencia ofrecida por las herramientas generativas no debe confundirse con calidad pedagógica. La automatización puede reducir el tiempo dedicado a determinadas tareas, pero también puede empobrecerlas cuando se delegan decisiones que requieren conocimiento disciplinar, sensibilidad contextual o juicio profesional. En consecuencia, la pregunta relevante no es únicamente cuánto tiempo permite ahorrar la IA, sino qué tareas conviene automatizar y cuáles deben permanecer bajo responsabilidad directa del docente.

En tercer lugar, la escritura, la evaluación y la integridad académica constituyeron uno de los núcleos más problemáticos de la evidencia revisada. Dillon et al. (2024) mostraron que el uso de grandes modelos de lenguaje en programas universitarios de posgrado está generando nuevas prácticas de escritura académica. Estos sistemas pueden apoyar la generación de ideas, la organización textual, la revisión lingüística y otros procesos relacionados con la producción escrita. No obstante, su uso exige establecer criterios claros sobre los límites entre asistencia tecnológica y sustitución del trabajo intelectual.

Este hallazgo coincide con Tacelosky et al. (2025), quienes identificaron posibilidades para promover creatividad y reflexión crítica, pero también problemas de confiabilidad que requieren mediación docente. En este sentido, la alfabetización académica ya no puede centrarse únicamente en enseñar a producir un texto correcto. También debe ayudar a comprender cómo se construyó ese texto, qué partes recibieron asistencia automatizada, qué decisiones fueron tomadas por el autor y cómo se verificó la información utilizada. Así, el proceso de producción adquiere una relevancia similar o incluso superior al producto final.

Las preocupaciones planteadas por Perkins (2023) sobre la autoría, la evaluación y la honestidad académica adquieren especial relevancia frente a estos hallazgos. La IA generativa cuestiona algunos supuestos tradicionales de la evaluación universitaria, particularmente aquellos basados en tareas que pueden ser resueltas fácilmente mediante la generación automatizada de textos. No obstante, la revisión sugiere que responder únicamente mediante la prohibición o la vigilancia resulta insuficiente. La disponibilidad generalizada de estas herramientas obliga a revisar el diseño mismo de las tareas y a priorizar actividades en las que el estudiante deba argumentar, justificar decisiones, mostrar evidencias del proceso y reflexionar sobre su aprendizaje.

En esta misma dirección, Al-Hajaya (2025) identificó preocupaciones vinculadas con la conducta académica indebida, la sobredependencia, la exactitud, los sesgos, la transparencia y la privacidad. Estos resultados evidencian que el problema de la integridad académica no puede reducirse al plagio. Una respuesta producida con IA puede ser original desde el punto de vista textual y, sin embargo, contener errores, referencias inexistentes, sesgos o afirmaciones no verificadas. Por ello, el profesorado necesita desarrollar competencias para enseñar al estudiante a mantener responsabilidad intelectual sobre cualquier producto elaborado con apoyo tecnológico.

Los planteamientos de Singh et al. (2026) refuerzan esta conclusión al señalar la necesidad de avanzar hacia evaluaciones centradas en el proceso, el razonamiento y las decisiones del estudiante. Este enfoque puede representar una de las principales transformaciones pedagógicas derivadas de la expansión de la IA generativa. Cuando una actividad puede resolverse fácilmente mediante una respuesta automatizada, resulta necesario preguntarse si la tarea continúa evaluando el aprendizaje que se pretende medir. En este sentido, la IA no solo introduce un problema para la evaluación, sino que también revela debilidades previamente existentes en determinadas prácticas evaluativas.

Por tanto, los resultados sugieren que la respuesta a la IA debe orientarse hacia el fortalecimiento de la evaluación auténtica. Esto implica solicitar borradores, justificaciones, reflexiones, presentaciones orales, resolución de problemas contextualizados y evidencias sobre el proceso seguido. La transparencia también adquiere un papel central. Enseñar a declarar qué herramienta fue utilizada, con qué propósito y de qué manera se verificaron sus resultados puede resultar más educativo que establecer prohibiciones generales difíciles de aplicar.

En cuarto lugar, los resultados evidencian que la responsabilidad de integrar la IA no puede recaer exclusivamente sobre el docente. Alqahtani y Wafula (2025) identificaron diferentes estrategias institucionales entre universidades líderes, observando que algunas promueven su integración pedagógica mientras otras priorizan cuestiones relacionadas con la privacidad y la integridad. Este hallazgo demuestra que las instituciones todavía se encuentran construyendo respuestas frente a un fenómeno que evoluciona con rapidez.

Los resultados de Christ-Brendemühl (2025) complementan esta evidencia al mostrar que numerosas directrices universitarias reconocen las oportunidades de la IA generativa y la necesidad de desarrollar alfabetización en este campo, aunque persisten diferencias entre instituciones. Esta heterogeneidad puede generar incertidumbre entre los docentes, especialmente cuando no existen criterios claros sobre los usos permitidos, la transparencia, la protección de datos y la responsabilidad académica. En consecuencia, las políticas universitarias deben proporcionar orientaciones suficientemente claras para reducir la incertidumbre, pero al mismo tiempo mantener flexibilidad para adaptarse a diferentes disciplinas y contextos educativos.

La necesidad de considerar las condiciones institucionales resulta especialmente visible en el estudio de Wali et al. (2026). La limitada adopción identificada entre docentes de un contexto con restricciones de recursos estuvo acompañada de preocupaciones sobre plagio, dependencia, información inexacta y referencias fabricadas. Estos resultados muestran que la integración de la IA ocurre en condiciones profundamente desiguales. Por ello, no resulta adecuado suponer que todas las universidades cuentan con la misma infraestructura, formación, acceso tecnológico o capacidad institucional para desarrollar políticas de integración.

La dimensión profesional y emocional identificada por Dishari (2026) amplía todavía más el análisis. Las tensiones relacionadas con la identidad docente, las emociones y la evaluación muestran que la incorporación de IA no constituye únicamente una transformación tecnológica. También modifica las percepciones del profesorado sobre su función y el sentido de algunas actividades académicas. La ansiedad, la desconfianza y los cuestionamientos profesionales pueden intensificarse cuando las instituciones introducen herramientas o políticas sin ofrecer espacios para la reflexión y el acompañamiento.

En conjunto, la comparación entre los estudios permite observar un desplazamiento del campo de investigación. Las primeras discusiones se concentraron principalmente en el plagio, la prohibición y los riesgos para la integridad académica, como se observa en Perkins (2023). En cambio, los estudios más recientes abordan cuestiones como alfabetización en IA, preparación docente, conocimiento pedagógico,

evaluación basada en procesos, identidad profesional y gobernanza institucional (Ayyoub et al., 2025; Dishari, 2026; Jogezai et al., 2025; Luo & Day, 2026). Este cambio permite interpretar que la investigación sobre IA generativa en la universidad está avanzando desde una etapa predominantemente reactiva hacia otra centrada en la integración crítica.

Sin embargo, persisten contradicciones importantes. Mientras algunos estudios muestran entusiasmo por las oportunidades de innovación, personalización y eficiencia, otros reflejan preocupación por la confiabilidad, la pérdida de autonomía, la dependencia y la transformación de la identidad profesional. Estas diferencias no necesariamente representan resultados incompatibles. Por el contrario, muestran que la IA produce efectos distintos según la formación del docente, la disciplina, el contexto institucional y las condiciones de acceso. En consecuencia, no parece adecuado desarrollar modelos universales y rígidos de alfabetización en IA.

Desde una perspectiva práctica, los resultados indican que la formación docente debería articular cuatro dimensiones fundamentales: comprensión de los sistemas de IA, evaluación crítica de los contenidos generados, diseño pedagógico y ética. Estas dimensiones deberían abordarse de manera integrada y mediante situaciones reales de enseñanza. Formar a los docentes para utilizar IA no significa únicamente enseñarles a interactuar con una plataforma, sino prepararlos para decidir cuándo utilizarla, cuándo rechazar una respuesta, cómo verificarla y cómo integrarla sin debilitar los procesos de aprendizaje.

En el ámbito institucional, la revisión sugiere la necesidad de desarrollar políticas flexibles y actualizables. Las universidades deberían establecer principios sobre transparencia, privacidad, integridad, responsabilidad y declaración del uso de IA. No obstante, estas orientaciones deben permitir adaptaciones disciplinares, debido a que las prácticas de escritura, investigación y evaluación no son iguales en todas las áreas del conocimiento. Asimismo, el desarrollo profesional debería complementarse con comunidades de práctica en las que los docentes compartan experiencias, dificultades y estrategias.

En términos teóricos, los resultados permiten proponer una comprensión ampliada de la alfabetización académica docente. En el contexto de la IA generativa, esta alfabetización integra capacidades académicas tradicionales con competencias digitales, informacionales, algorítmicas, pedagógicas y éticas. El docente universitario no solo necesita comprender cómo se produce y comunica el conocimiento, sino también cómo los sistemas generativos reconstruyen, combinan y presentan información. Esta ampliación conceptual constituye uno de los principales aportes de la presente revisión.

Finalmente, los hallazgos deben interpretarse considerando las limitaciones de la evidencia analizada. El predominio de estudios transversales y basados en autoinformes dificulta establecer en qué medida las percepciones docentes se traducen en cambios reales y sostenidos en la práctica. También persiste una heterogeneidad conceptual entre alfabetización en IA, preparación tecnológica, competencia digital y conocimiento pedagógico-tecnológico. Por ello, futuras investigaciones deberían desarrollar estudios longitudinales y evaluar intervenciones

formativas mediante indicadores de cambio en las prácticas docentes y en los resultados de aprendizaje.

En síntesis, los estudios seleccionados permiten sostener que el principal desafío para la educación superior no consiste en determinar si la inteligencia artificial debe formar parte de la universidad, puesto que su presencia ya está transformando las prácticas académicas. El desafío fundamental consiste en desarrollar las competencias y condiciones necesarias para utilizarla con responsabilidad. La evidencia muestra que la IA puede ampliar las capacidades docentes, favorecer la innovación y apoyar la producción académica, pero su valor educativo depende del pensamiento crítico, el conocimiento pedagógico, la ética y el juicio profesional con que sea incorporada.

CONCLUSIÓN

La revisión sistemática permitió responder al objetivo del estudio al evidenciar que la inteligencia artificial constituye una herramienta educativa con capacidad para transformar la alfabetización académica de los docentes de educación superior, aunque sus beneficios dependen de condiciones pedagógicas, éticas e institucionales claramente definidas. Los 18 estudios analizados muestran que las principales oportunidades se relacionan con el apoyo a la escritura y lectura académica, la generación de materiales, la retroalimentación, el diseño de actividades, la personalización de la enseñanza y la optimización de tareas docentes. Al mismo tiempo, la evidencia confirma que estas posibilidades exigen nuevas competencias para formular instrucciones, evaluar críticamente resultados, verificar fuentes, reconocer sesgos, proteger la autoría y orientar a los estudiantes en un uso responsable.

Los hallazgos también muestran que la alfabetización académica docente ya no puede entenderse únicamente como dominio de prácticas de lectura, escritura y argumentación. En el contexto actual, debe integrar alfabetización en IA, competencia informacional, juicio pedagógico, ética digital y capacidad para rediseñar la evaluación. Persisten desafíos relacionados con información inexacta, dependencia tecnológica, privacidad, integridad académica, desigualdad de acceso y ausencia de lineamientos consistentes.

En consecuencia, las universidades deben impulsar formación continua, marcos institucionales flexibles y espacios de experimentación acompañada. La IA puede fortalecer la práctica académica docente, pero no sustituye la experiencia disciplinar ni la mediación pedagógica. Su integración será educativa cuando amplíe el pensamiento crítico, la autonomía profesional y la calidad de la enseñanza universitaria. Futuras investigaciones deberán evaluar estos efectos longitudinalmente y en contextos institucionales, disciplinares y culturales diversos.

REFERENCIAS

Al-Abdullatif, A. M. (2024). The role of AI literacy, intelligent TPACK, and perceived trust in teachers' adoption of generative AI technologies in higher education. *Education Sciences, 14*(11), Article 1209. https://doi.org/10.3390/educsci14111209

Al-Hajaya, K. (2025). Academic integrity is under fire in the generative AI age: Insights from accounting educators to overcome challenges, threats and ethical concerns. *Higher Education, Skills and Work-Based Learning*, 1–19. https://doi.org/10.1108/HESWBL-02-2025-0060

Alqahtani, N., & Wafula, Z. (2025). Artificial intelligence integration: Pedagogical strategies and policies at leading universities. *Innovative Higher Education, 50*(2), 665–684. https://doi.org/10.1007/s10755-024-09749-x

Annapureddy, R., Fornaroli, A., & Gatica-Perez, D. (2024). *Generative AI literacy: Twelve defining competencies*. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2412.12107

Ayyoub, A. M., Khlaif, Z. N., Shamali, M., Abu Eideh, B., Assali, A., Hattab, M. K., Barham, K. A., & Bsharat, T. R. K. (2025). Advancing higher education with GenAI: Factors influencing educator AI literacy. *Frontiers in Education, 10*, Article 1530721. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1530721

Baldrich, K. (2025). Artificial intelligence in academic literacy: Empirical perspectives and educational implications. *Frontiers in Education, 10*, Article 1701238. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1701238

Batista, J., Mesquita, A., & Carnaz, G. (2024). Generative AI and higher education: Trends, challenges, and future directions from a systematic literature review. *Information, 15*(11), Article 676. https://doi.org/10.3390/info15110676

Ben-Motreb, K. (2026). Faculty beliefs, pedagogical knowledge, and adoption intentions of generative AI in mathematics education: Evidence from Saudi higher education. *Journal of Curriculum and Teaching, 15*(2), 147–163. https://doi.org/10.5430/jct.v15n2p147

Christ-Brendemühl, S. (2025). Leveraging generative AI in higher education: An analysis of opportunities and challenges addressed in university guidelines. *European Journal of Education, 60*(1), Article e12891. https://doi.org/10.1111/ejed.12891

Dillon, A., Chell, G., Ameri, N. A., Alsayed, N., Salem, Y., Turner, M., & Gallagher, K. (2024). The use of large language model tools such as ChatGPT in academic writing in English medium education postgraduate programs: A grounded theory approach. *Journal of Educators Online, 21*(2). https://doi.org/10.9743/JEO.2024.21.2.5

Dishari, S. (2026). Teaching in the age of generative AI: A qualitative analysis of faculty identity, emotion, and assessment concerns. *Journal of Artificial Intelligence and Technology, 6*, 270–283. https://doi.org/10.37965/jait.2025.0941

Haiping, Y., Ping, S., Wanru, G., & Baoshan, L. (2025). Transforming engineering education through enhancing AI literacy of college teachers. *Journal of Integrated Design and Process Science*. https://doi.org/10.1177/10920617251405473

Ismayil, Z., Jafarov, A., Adil, G., Soltanova, A., Mansimova, K., Alishanova, A., Gundogdu, S., Hasanova, N., Aliyev, S., Ahmadov, H., Amrahov, Z., & Nuri, A. (2026). Faculty perceptions of generative AI in Azerbaijani higher education. *European*

Journal of STEM Education, 11(1), Article 21. https://doi.org/10.20897/EJSTEME/18310

Jogezai, N., Baloch, F. A., Jaffar, M., & Khilji, G. (2025). From technology to pedagogy: Determinants of university faculty's pedagogically relevant use of generative AI. *Quality Assurance in Education, 33*(4), 618–634. https://doi.org/10.1108/QAE-12-2024-0255

Khlaif, Z. N., Ayyoub, A., Hamamra, B., Bensalem, E., Mitwally, M. A. A., Ayyoub, A., Hattab, M. K., & Shadid, F. (2024). University teachers' views on the adoption and integration of generative AI tools for student assessment in higher education. *Education Sciences, 14*(10), Article 1090. https://doi.org/10.3390/educsci14101090

Luo, Y., & Day, M. J. (2026). Determinants of lecturer readiness to adopt generative AI in higher education: Survey evidence from UTAUT and self-determination theory. *Education and Information Technologies, 31*(10), 3399–3430. https://doi.org/10.1007/s10639-026-13931-3

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J. M., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 20*(2), Article 7. https://doi.org/10.53761/1.20.02.07

Sanz-Tejeda, A. (2025). The impact of generative AI on academic reading and writing. *Frontiers in Education, 10*, Article 1711718. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1711718

Sharma, K., & Rai, P. (2026). Integrating ChatGPT into online teaching: An interpretative phenomenological study of Indian higher education educators. *American Journal of Distance Education*. https://doi.org/10.1080/08923647.2026.2627737

Singh, R. K. V., Hashim, H., Jamaludin, K. A., & Jamil, M. R. M. (2026). Assessing AI-supported English academic writing in higher education: A narrative review of challenges, emerging practices, and prospective strategies. *Arab World English Journal*, 436–451. https://doi.org/10.24093/awej/A3.28

Tacelosky, K., Sue Kasun, G., Shapiro, B. R., Liao, Y.-C., & Harris, K. (2025). Exploring critical AI literacy in language education: A case study. *Foreign Language Annals, 58*(4), 966–994. https://doi.org/10.1111/flan.70029

UNESCO. (2024). *AI competency framework for teachers*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104

Wali, A. Z., Popal, A. W., & Tareen, H. (2026). Afghan lecturers' awareness, application, and concerns on ChatGPT integration in higher education. *Discover Artificial Intelligence, 6*(1), Article 182. https://doi.org/10.1007/s44163-026-00890-4

Wang, H., Dang, A., Wu, Z., & Mac, S. (2023). *Generative AI in higher education: Seeing ChatGPT through universities' policies, resources, and guidelines*. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2312.05235

ISSN: 3103-1315

SCIENTIA Research Club
ADVANCING RESEARCH, SHAPING MINDS.

LETTER OF ACCEPTANCE

CARTA DE ACEPTACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

Por la presente se certifica que el artículo titulado **"La inteligencia artificial como herramienta educativa: retos y oportunidades para la alfabetización académica de docentes de educación superior".**

Un trabajo de investigación de los autores: **Ariel Jasmani Macías Vélez, Rosario del Cisne Gaona Ochoa y Eliana Dayanara Pantoja Quishpe** siendo su artículo revisado por Doble Par Ciego y Sistema de Doble Revisión Editorial, antes de ser publicado.

El artículo será publicado en la Revista Científica **Research Club Scientia** ISSN: 3103-1315, en la edición julio – septiembre, 2026, Volumen 4, Número 3. Verificable en nuestra plataforma: https://researchclubscientia.com/in dex.php/files

Ing. Luci Salas Narvaez, MSc.
EDITORA REVISTA RESEARCH CLUB SCIENTIA

DOI: 10.65415/rcs

T: +593 XX XXX XXXX
W: www.researchclubscientia.com
M: researchclubscientia@gmail.com

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador