



**REPÚBLICA DEL ECUADOR**  
**UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO**  
**VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO**  
**FACULTAD DE POSGRADOS**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO**  
**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**MAGÍSTER EN ECONOMÍA**

**TEMA:**

**POLÍTICAS PÚBLICAS PARA COMBATIR LA PRECARIEDAD LABORAL EN**  
**EL ECUADOR 2014-2023**

**AUTORA:**

**JESENNIA ANTONIA RIOS BAZÁN**

**DIRECTOR:**

**PATRICIO RIGOBERTO ÁLVAREZ MUÑOZ**

**MILAGRO, 2024**

## Derechos de autor

Sr. Dr.

**Fabrizio Guevara Viejó**

Rector de la Universidad Estatal de Milagro

Presente.

Yo, **Jesennia Antonia Rios Bazán** en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales de este informe de investigación, mediante el presente documento, libre y voluntariamente cedo los derechos de Autor de este proyecto de titulación, que fue realizado como requisito previo para la obtención del título de **Magíster en Economía**, como aporte a la Línea de Investigación **Modelos de desarrollo Local** de conformidad con el Art. 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, concedo a favor de la Universidad Estatal de Milagro una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos. Conservo a mi favor todos los derechos de autor sobre la obra, establecidos en la normativa citada.

Así mismo, autorizo a la Universidad Estatal de Milagro para que realice la digitalización y publicación de este Proyecto de Investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

El autor declara que la obra objeto de la presente autorización es original en su forma de expresión y no infringe el derecho de autor de terceros, asumiendo la responsabilidad por cualquier reclamación que pudiera presentarse por esta causa y liberando a la Universidad de toda responsabilidad.

Milagro, 3 de julio del 2024

**Jesennia Antonia Rios Bazán**

**0918302340**

## Aprobación del Director del Trabajo de Titulación

Yo, **Patricio Rigoberto Álvarez Muñoz** en mi calidad de director del proyecto de titulación, APRUEBO el trabajo elaborado por **Jesennia Antonia Rios Bazán**, cuyo tema es **Políticas Públicas para combatir la precariedad laboral en el Ecuador 2014-2023**, que aporta a la Línea de Investigación **Modelos de desarrollo Local**, previo a la obtención del Grado **Magíster en Economía**. Este trabajo se articula sobre la base de una investigación aplicada y/o de desarrollo, inspirada en la teoría económica. Su enfoque metodológico contiene al menos una técnica econométrica robusta para validar los objetivos de la investigación, considero que el proyecto reúne los requisitos y méritos necesarios para ser sometido a la evaluación por parte del tribunal calificador que se designe. En dicho sentido, solicito que el trabajo sea habilitado para continuar con el proceso de titulación de la alternativa de Proyecto de Titulación con componente de investigación aplicada, en la Maestría en Economía de la Universidad Estatal de Milagro.

Milagro, 3 de julio del 2024

**Patricio Rigoberto Álvarez Muñoz**

**0916868409**

**VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO**  
**FACULTAD DE POSGRADO**  
**CERTIFICACIÓN DE LA DEFENSA**

El TRIBUNAL CALIFICADOR previo a la obtención del título de **MAGÍSTER EN ECONOMÍA**, presentado por **ECON. RIOS BAZAN JESENNIA ANTONIA**, otorga al presente proyecto de investigación denominado "POLÍTICAS PÚBLICAS PARA COMBATIR LA PRECARIEDAD LABORAL EN EL ECUADOR 2014-2023", las siguientes calificaciones:

TRABAJO DE TITULACION	52.33
DEFENSA ORAL	33.10
<b>PROMEDIO</b>	<b>85.43</b>
<b>EQUIVALENTE</b>	<b>Muy Bueno</b>



Firmado electrónicamente por:  
**JAVIER PATRICIO  
CADENA SILVA**

---

**CADENA SILVA JAVIER PATRICIO  
PRESIDENTE/A DEL TRIBUNAL**



Firmado electrónicamente por:  
**SEGUNDO MARVIN  
CAMINO MOGRO**

---

**CAMINO MOGRO SEGUNDO MARVIN  
VOCAL**



Firmado electrónicamente por:  
**DIANA VERONICA  
TERAN MOLINA**

---

**Msc. TERAN MOLINA DIANA VERONICA  
SECRETARIO/A DEL TRIBUNAL**

# Título: Políticas Públicas para combatir la precariedad laboral en el Ecuador 2014-2023

Autora Jesennia Antonia Rios Bazán<sup>1</sup>, Tutor Patricio Rigoberto Álvarez Muñoz<sup>2</sup>

## Palabras clave:

Precariedad laboral;  
Empleo inadecuado;  
Trabajo atípico;  
Flexibilidad laboral;  
Mercado laboral;  
Ingreso laboral;  
Jornada laboral;  
Seguridad Social.

## Resumen

En Ecuador, el aumento del trabajo inadecuado, resultado de las políticas públicas laborales aplicadas por los diferentes gobiernos, ha generado la problemática de estudio que es la precariedad laboral. Por ello, el objetivo de la presente investigación es determinar la influencia de las condiciones de trabajo inadecuadas en la probabilidad de que un trabajador experimente precariedad laboral. Se analizan tres variables: la primera, un ingreso laboral por debajo del salario básico unificado; la segunda, una jornada laboral diferente de las 40 horas semanales; y la tercera, la no afiliación a la seguridad social, considerando características como edad, sexo, educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento y rama de actividad. Debido a la naturaleza cualitativa y dicotómica de los datos, se emplea un modelo econométrico de regresión logística binaria. Los resultados obtenidos demuestran que las variables con mayor influencia en la probabilidad de que un trabajador esté en condición de precariedad son tamaño del establecimiento, nivel de educación y etnia. Políticas enfocadas en apoyar a pequeñas empresas, mejorar la educación y abordar desigualdades étnicas son esenciales para reducir la precariedad del mercado de trabajo ecuatoriano.

**Códigos JEL:** J01, J08, J81

## Keywords:

Job insecurity;  
Inappropriate employment;  
atypical work;  
Labor flexibility;  
Working market;  
Labor income;  
Workday;  
Social Security.

## Abstract

In Ecuador, the increase in inadequate work, a result of public labor policies applied by different governments, has generated the problem of study that is job insecurity. Therefore, the objective of this research is to determine the influence of inadequate working conditions on the probability that a worker experiences job insecurity. Three variables are analyzed: the first, a labor income below the unified basic salary; the second, a working day different from the 40 hours per week; and the third, non-affiliation to social security, considering characteristics such as age, sex, education, geographic area, ethnicity, size of the establishment and branch of activity. Due to the qualitative and dichotomous nature of the data, a binary logistic regression econometric model is used. The results obtained demonstrate that the variables with the greatest influence on the probability of a worker being in a precarious condition are size of the establishment, level of education and ethnicity. Policies focused on supporting small businesses, improving education and addressing ethnic inequalities are essential to reduce the precariousness of the Ecuadorian labor market.

<sup>1</sup> Universidad Estatal de Milagro, Ciudadela Universitaria Km. 1.5 vía Km. 26, Maestría en Economía, Economista, jriosb@unemi.edu.ec

<sup>2</sup> Universidad Estatal de Milagro, Ciudadela Universitaria Km. 1.5 vía Km. 26, Maestría en Economía, Economista, PhD, palvarezm@unemi.edu.ec

## INDICE

Derechos de autor.....	ii
Aprobación del Director del Trabajo de Titulación.....	iii
Certificación de la Defensa.....	iv
Resumen/Abstract.....	v
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	2
2.1. Definiciones de precariedad laboral.....	2
2.2. Definiciones de los indicadores de precariedad laboral.....	4
3. DATOS Y METODOLOGÍA.....	5
3.1. Variable dependiente.....	5
3.2. Variables independientes.....	6
4. RESULTADOS.....	6
4.1. Características de la población objeto de estudio.....	6
4.2. Modelo de regresión logística binaria.....	7
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA.....	10
6. REFERENCIAS.....	11
7. ANEXOS.....	15

## 1. INTRODUCCIÓN

En el panorama del mercado de trabajo ecuatoriano, la precariedad laboral surge como una problemática de creciente preocupación y relevancia, debido a la falta de seguridad, estabilidad y calidad en el empleo, afectando a una amplia gama de trabajadores en el país. En este contexto, el objetivo de la presente investigación es determinar la influencia de las condiciones de trabajo inadecuadas en la probabilidad de que un trabajador experimente precariedad laboral.

Según, Rodgers y Rodgers (1989) la precariedad laboral se puede medir mediante un índice compuesto por indicadores de inseguridad en el empleo, bajo nivel de ingresos, falta de protección social y condiciones laborales inadecuadas. Estas dimensiones reflejan la situación real de los trabajadores en empleo precario y sugieren que los empresarios suelen recurrir a estas formas de empleo atípico para aumentar la flexibilidad laboral y reducir costos.

En este sentido, las políticas de flexibilización laboral adoptadas por los gobiernos en Ecuador, como la reducción de las restricciones a la contratación y despidos, los horarios de trabajo flexibles, y la promoción del empleo a tiempo parcial o temporal, han permitido modificar las regulaciones laborales con el propósito de hacer el mercado laboral<sup>3</sup> más adaptable a las necesidades de los empleadores. Sin embargo, esto ha llevado a un deterioro de las condiciones de trabajo, evidenciado por un alto empleo inadecuado<sup>4</sup> que alcanza el 60,5% a nivel nacional.

---

<sup>3</sup> El Banco Central del Ecuador (BCE) define al mercado laboral como la unión de la oferta y la demanda de empleo en un país o región. Es el punto de encuentro entre el empleo disponible y las personas en búsqueda de trabajo.

<sup>4</sup> El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) indica que el empleo inadecuado se obtiene de la suma del subempleo, empleo no remunerado y otro empleo no pleno y el dato estadístico es obtenido de sus tabulados a diciembre del 2023.

La problemática de la precariedad en el mercado de trabajo ecuatoriano no es reciente, ha persistido durante más de treinta años, como señala (von Schoetter, 2020). Este fenómeno cobró especial atención durante el mandato del presidente Rafael Correa (2007-2017), de ideología progresista<sup>5</sup>, quien abogó por transformaciones significativas en la estructura y dinámica del mercado de trabajo. Durante su gestión, se promovió el concepto de trabajo digno, se estableció la afiliación obligatoria, se reguló el trabajo doméstico, y se incentivó la creación de empleo tanto en el sector público como en el privado, fomentando el empleo juvenil.

Todas estas medidas, enmarcadas en el mandato 8 de la Asamblea Constituyente ecuatoriana, impusieron restricciones directas a la flexibilización laboral, la intermediación y la contratación por horas, con el propósito de erradicar cualquier forma de precarización laboral. Estas reformas sustanciales buscan garantizar condiciones laborales adecuadas y remuneraciones justas para los trabajadores.

Sin embargo, con el inicio del gobierno de Lenín Moreno (2017-2021), se observó un cambio drástico en la agenda política, alejándose de la línea progresista previa hacia un enfoque marcadamente neoliberal<sup>6</sup>. Este gobierno implementó reformas laborales bajo el pretexto de la crisis sanitaria del COVID-19, buscando nuevamente flexibilizar el mercado laboral y atraer inversión extranjera. Estas medidas favorecieron a los empresarios al reducir los costos laborales, contribuyendo al despido de empleados sin la debida indemnización, lo que tuvo un impacto

<sup>5</sup> La ideología progresista se enfoca en el bienestar social, considera que el Estado debe intervenir de manera más firme en la economía para asegurar que todos puedan tener una vida digna (Kiss, 2018).

<sup>6</sup> El término neoliberal, se refiere a una ideología económica que aboga por la reducción del intervencionismo estatal en la economía, promoviendo la liberalización del comercio, la privatización de empresas estatales y la reducción de regulaciones gubernamentales. (Klein, 2007)

negativo en el empleo y la estabilidad laboral en Ecuador (Mayoral, 2023).

Posteriormente, el gobierno de Guillermo Lasso (2021-2023) mantuvo la línea neoliberal de su predecesor, con una falta de atención estatal, combinada con escasa inversión extranjera y falta de dinamismo en el sector laboral, exacerbando la precariedad laboral en el país y aumentando las desigualdades enfrentadas por los trabajadores ecuatorianos (Primicias, 2022).

Considerando lo anterior, y con el fin de alcanzar el objetivo planteado, este estudio adopta un enfoque cuantitativo<sup>7</sup> con un diseño de investigación no experimental<sup>8</sup>, se analizan los datos secundarios<sup>9</sup> del mercado de trabajo ecuatoriano, provenientes de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) mensual a diciembre del 2023, con una muestra de 28.306 observaciones, que luego se filtrarán para trabajar con 14.268 observaciones correspondientes a la Población Económicamente Activa (PEA).

Para la construcción de la variable dependiente precariedad laboral se han considerado los siguientes indicadores: el ingreso laboral, la jornada laboral y la seguridad social. Las variables explicativas incluyen edad, sexo, nivel de educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento y rama de actividad.

Los resultados obtenidos a partir de la estimación del modelo de regresión logística binaria indican que todas estas variables son estadísticamente significativas en la predicción de la precariedad laboral. En particular, el tamaño del establecimiento emerge como el factor más determinante, seguido por el nivel educativo, la etnia, el área

geográfica, la edad, la rama de actividad, y, por último, el sexo.

Estos hallazgos sugieren la implementación de políticas públicas enfocadas en apoyar a las pequeñas y medianas empresas, mejorar el sistema educativo, crear programas de inclusión laboral para grupos étnicos, aumentar las inversiones en infraestructura en áreas desfavorecidas, y crear programas para facilitar la inserción laboral de los jóvenes. Es fundamental promover la igualdad de género en el trabajo con políticas de equidad salarial y empoderamiento de mujeres. Estas medidas podrían ser esenciales para reducir la precariedad laboral en el país.

El presente estudio se estructura en los siguientes apartados: en primer lugar, se presenta esta introducción. En segundo lugar, se realiza una revisión de la literatura relevante sobre la precariedad laboral y las condiciones de trabajo. En tercer lugar, se describe la sección de datos y metodología, detallando el modelo de regresión logística binaria y las variables consideradas. En cuarto lugar, se exponen los resultados obtenidos del modelo econométrico. Finalmente, se incluyen las conclusiones del estudio y se proponen recomendaciones de política económica para abordar la precariedad laboral en Ecuador.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

### 2.1. Definiciones de precariedad laboral

En esta investigación, la precariedad laboral se define como un fenómeno caracterizado por la falta de seguridad e inestabilidad en la contratación de un individuo (Organización Internacional del trabajo, 2012). Rodgers y

<sup>7</sup> El enfoque cuantitativo, examina fenómenos a través de la medición numérica y el análisis estadístico para identificar patrones y relaciones (Faneite, 2023).

<sup>8</sup> El diseño de investigación no experimental, observa las variables tal y como se presentan naturalmente sin manipulación (Grajales, 2000).

<sup>9</sup> Los datos secundarios se refieren a la información y datos que ya han sido recolectados y publicados por otros investigadores u organizaciones (Limaymanta, 2019).



Rodgers (1989) y la Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico (2023) describen a la precariedad laboral desde un enfoque multidimensional, relacionándola con la explotación del trabajador a través de factores como ingresos laborales bajos, inestabilidad o parcialidad laboral, temporalidad de los contratos, desprotección y falta de acceso a la seguridad social.

Por otro lado, Amable y Benach (2000), Torres García (2023) y Martínez G. (2019) afirman que el término precariedad laboral se utiliza para señalar las condiciones actuales de trabajo y es una definición compleja sujeta a diversas interpretaciones, ya que hace referencia a las relaciones atípicas de empleo y a las malas condiciones de trabajo.

Para Díaz (2019), Gunn et al. (2022) y Palma et al. (2022), la precariedad laboral abarca diversos elementos multifacéticos, incluyendo: 1) Inseguridad laboral con contratos inexistentes, temporales, estacionales, ocasionales o de corta duración y subempleo; 2) niveles inadecuados de compensación financiera o volatilidad de los ingresos; y 3) falta de derechos y protecciones en la relación laboral.

Según Donnelly (2021) y Gunn et al. (2021), la precariedad laboral se manifiesta en trabajos involuntarios a tiempo parcial, con horarios de trabajo impredecibles, resultan en modalidades laborales atípicas, carentes de beneficios sociales y con salarios bajos. El aumento de la apertura comercial hace que impere la informalidad y se promulgan leyes que deterioran el mercado laboral mediante contratos a tiempo parcial (Maridueña, 2017).

En el contexto del neoliberalismo, las crisis incrementan la precariedad laboral, disminuyendo los ingresos y deteriorando las condiciones de vida y trabajo, lo cual estimula la migración laboral, debido a la desigualdad existente (Sánchez-Sellero y Sánchez-Sellero,

2016; Quintana et al., 2020; Palafox y Rubí, 2020).

En el sector informal, las unidades productivas contratan trabajadores en condiciones de precariedad laboral, sin seguridad social ni prestaciones de ley, incluyendo a trabajadores autónomos que utilizan plataformas digitales (Balza, 2021; Baeza y Márquez, 2023).

Barbosa y Ávila (2022) y Solares y Vera (2023) indican que la precariedad laboral se relaciona con jornadas laborales extendidas, remuneraciones inadecuadas y contratos de trabajos inexistentes; o con trabajadores sobrecalificados para sus puestos (Gabinete Económico de Comisiones Obreras, 2021).

Las variables disponibles en la encuesta del mercado laboral, como la jornada laboral, los ingresos laborales y la seguridad social, ayudan a comprobar que la precariedad se ha convertido en la norma laboral en países de menor desarrollo (Martínez L., 2004; Blanco et al., 2020).

Vejar (2020), Allan et al. (2021) y Gallo et al. (2019) describen la precariedad laboral como un fenómeno estructural con varias dimensiones: inestabilidad asociada a contratos temporales de corta duración; inseguridad debido a la ausencia de cobertura de seguridad y protección social; insuficiencia de salarios en relación con los costos de vida; y condiciones de trabajo deficientes en términos de seguridad, higiene y acoso, además de la cantidad de horas trabajadas.

Pineda Talavera (2019) complementa la definición de precariedad laboral con el deterioro de los derechos laborales, abarcando tres dimensiones: a) económica, relativa a la disponibilidad de empleo e ingresos adecuados; b) normativa, enfocada en promover los derechos del trabajador; y c) de seguridad laboral, que garantiza la protección social del trabajador.

Benach et al. (2023) y Bertolotti y Ramírez (2021). Consideran la precariedad laboral un fenómeno multidimensional, dinámico y complejo, relacionado con explotación, dominación y discriminación. Es relacional, dependiendo de las relaciones de poder, y multinivel, influenciado por factores económicos, legislativos, políticos, laborales, ambientales y culturales.

Matilla et al. (2019), Gray et al. (2021) y Montañez et al. (2022) describen la precariedad laboral como un constructo multidimensional con dimensiones como la inseguridad laboral, negociación individualizada, relaciones entre trabajadores y empleadores, bajos salarios, derechos laborales y protección social limitados, afectando especialmente a jóvenes, migrantes y mujeres.

Oddo et al. (2021), en su investigación realizada en Estados Unidos, conceptualiza la precariedad laboral como la acumulación de múltiples, basándose en siete dimensiones claves: 1) recompensas materiales, 2) acuerdos sobre el tiempo de trabajo, 3) estabilidad en el empleo, 4) derechos de los trabajadores, 5) organización colectiva, 6) relaciones interpersonales y 7) oportunidades de capacitación. Los factores determinantes de la precariedad laboral incluyen género, etnia, educación, ingresos y región, destacando que mujeres, personas de color y aquellos con menor educación o ingresos bajos enfrentan mayor precariedad.

Pérez Cruz y Ceballos Álvarez (2019) identifican tres dimensiones de la precariedad laboral: la primera, el aspecto económico, incluye los ingresos del trabajador; la segunda, la normativa, contempla la jornada de trabajo; y la tercera, el acceso a la seguridad social. Estas dimensiones se enfocan en la demanda de trabajo, ya que las empresas y el estado determinan las condiciones laborales.

Finalmente, Robles Linares y Martínez Espinosa (2023) argumentan que la precariedad laboral es una consecuencia del modelo económico neoliberal, donde se modifican las relaciones laborales para maximizar ganancias, impactando negativamente en los derechos y prestaciones de los trabajadores.

## 2.2. Definiciones de los indicadores de precariedad laboral

El **ingreso laboral** representa la retribución a las actividades productivas, siendo para los trabajadores independientes el ingreso neto después de descontar los gastos de funcionamiento del negocio; y para los asalariados, la remuneración antes de descontar impuestos directos y aportes a la seguridad social (Castillo y Rosero, 2015).

La **jornada laboral** es la delimitación del tiempo que el trabajador destina a sus labores productivas, una variable clave al estudiar las relaciones laborales. En Ecuador, la jornada laboral es de 40 horas semanales (Bernal et al., 2022).

La **seguridad social** consiste en un sistema de protección que garantiza el bienestar de trabajadores y sus familias, financiado tanto por el empleador como por el trabajador (Coll, 2022).

De la literatura revisada, se observa un consenso entre los autores respecto a los determinantes de la precariedad laboral, identificando consistentemente las variables de ingreso laboral, jornada laboral y seguridad social. Estas variables serán las utilizadas para construir la variable de precariedad laboral, se empleará como referencia el modelo econométrico de regresión logística binaria propuesto por (Pineda Talavera, 2019), aplicado en Honduras, aunque con las modificaciones necesarias para ajustar tanto las variables

dependientes como las explicativas al contexto del mercado de trabajo ecuatoriano.

### 3. DATOS Y METODOLOGÍA

Con el propósito de alcanzar el objetivo planteado, la presente investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo con alcance correlacional. Se utiliza como tipo de diseño de investigación el no experimental, con un estudio de corte transversal, se analizan los datos secundarios provenientes de la ENEMDU mensual a diciembre 2023, con 28.306 observaciones. Nuestra población objeto de estudio es la PEA<sup>10</sup>, luego de tratar y depurar la base de los microdatos trabajaremos con una muestra de 14.268 observaciones (véase Apéndice A).

Se escogió a todas las personas que están económicamente activas, lo que incluye tanto a los empleados como a los desempleados que buscan empleo, ya que ambos grupos pueden experimentar precariedad laboral. Al mantener esta definición amplia, la investigación puede capturar un panorama completo de la precariedad laboral. Los datos obtenidos fueron tratados a través del software estadístico STATA versión 16.0 por ser una herramienta robusta que se acopla a la sintaxis que ofrece el INEC para poder trabajar con los microdatos de la ENEMDU.

El modelo econométrico que se empleará es una regresión logística binaria<sup>11</sup>. Por otro lado, se buscará dar respuesta a la siguiente interrogante: ¿Cómo influyen los factores sociodemográficos y económicos como la edad, sexo, nivel de educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento

<sup>10</sup> El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), señala que la PEA la conforman las personas de 15 años y más que trabajaron al menos 1 hora en la semana de referencia o, aunque no trabajaron, tuvieron trabajo (empleados); y personas que no tenían empleo, pero estaban disponibles para trabajar y buscan empleo (desempleados).

y rama de actividad, en la probabilidad de que un trabajador ecuatoriano se encuentre en situación de precariedad laboral?

#### 3.1. Variable dependiente

La variable dependiente precariedad laboral se construyó mediante los siguientes pasos:

1. Dicotomización de indicadores de Precariedad (véase Tabla 1):

**Ingreso laboral:** Se asignó un valor de 1 si el ingreso del trabajador era menor al Salario Básico Unificado (SBU), y 0 si era igual o superior al SBU.

**Jornada laboral:** Se asignó un valor de 1 si el trabajador laboraba menos o más de 40 horas semanales, y 0 si trabajaba exactamente 40 horas semanales.

**Seguridad social:** Se asignó un valor de 1 si el trabajador no aportaba al seguro social, y 0 si aporta al seguro social.

2. Combinación de indicadores para definir precariedad laboral:

La variable precariedad laboral se definió como sigue (véase Apéndice B):

**1 (Precariedad):** Si al menos uno de los indicadores (ingreso laboral, jornada laboral, seguridad social) tenía un valor de 1.

**0 (No precariedad):** Si todos los indicadores (ingreso laboral, jornada laboral, seguridad social) tenían un valor de 0.

Este procedimiento permite identificar de manera clara y sistemática a los trabajadores que están en situación de precariedad laboral.

<sup>11</sup> La Regresión Logística Binaria se usa cuando se desea conocer la relación entre una variable dependiente cualitativa dicotómica y una o más variables independientes o explicativas, que pueden ser cualitativas, variables sociodemográficas) y/o cuantitativas, con el objetivo de obtener una estimación (Pérez R. García, 2010).

Según la literatura revisada, estas dimensiones son fundamentales como lo indican (Rodgers y Rodgers, 1989; Pineda Talavera, 2019). La combinación de estos indicadores asegura una evaluación comprehensiva de la precariedad laboral, alineándose con los enfoques teóricos y empíricos propuestos en estudios previos.

### 3.2. Variables independientes

Para analizar la influencia de las características sociodemográficas y económicas en la precariedad laboral, hemos dicotomizado las variables independientes de la siguiente manera (véase Tabla 2):

**Edad:** 1 si el trabajador tiene entre 15 y 34 años; 0 si tiene 35 años o más.

**Sexo:** 1 si el trabajador es mujer; 0 si es hombre.

**Nivel de educación:** 1 si el trabajador tiene hasta educación media/bachillerato; 0 si tiene educación superior.

**Área geográfica:** 1 si el trabajador reside en una zona rural; 0 si reside en una zona urbana.

**Etnia:** 1 si el trabajador es indígena; 0 si pertenece a otra etnia.

**Tamaño del establecimiento:** 1 si el establecimiento tiene menos de 100 empleados; 0 si tiene 100 empleados o más.

**Rama de actividad:** 1 si el trabajador pertenece a los sectores de agricultura y comercio; 0 si pertenece a otros sectores.

Este proceso de dicotomizar las variables independientes (véase Apéndice C), simplifica el análisis y facilita la interpretación de los resultados en un modelo logístico binario (Hosmer et al., 2013).

Con base en estas variables, el objetivo es entender las circunstancias que han dado lugar a la precariedad laboral en Ecuador.

Nuestro modelo de regresión logística binaria se presentará mediante la siguiente ecuación:

$$\text{Precariedad}_i = \beta_0 + \beta_1(\text{Edad}_i) + \beta_2(\text{Sexo}_i) + \beta_3(\text{Educación}_i) + \beta_4(\text{Área}_i) + \beta_5(\text{Etnia}_i) + \beta_6(\text{Tamaño}_i) + \beta_7(\text{Rama}_i) + \varepsilon_i$$

Donde:  $B_0$  es la constante,  $B_{1...7}$  son los coeficientes estimados asociados a las variables independientes edad, sexo, educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento, rama de actividad en que trabaja el individuo, y  $\varepsilon_i$  es el término de error. Cabe indicar, que el análisis se realizó para la PEA, a partir de la muestra que proporciona la ENEMDU a diciembre del 2023; para lo cual se ampliaron a niveles poblacionales a través del factor de expansión que el mismo INEC proporciona.

## 4. RESULTADOS

### 4.1. Características de la población objeto de estudio.

Primero, se comprenderá la situación laboral de la PEA que es nuestra población objeto de estudio, se analizará los principales indicadores laborales del Ecuador a diciembre 2023 comparado para su análisis con diciembre del 2014 y posteriormente se expondrá varias características de las personas que están en situación de precariedad laboral.

La población total ecuatoriana entre los años 2014 al 2023 ha tenido un crecimiento del 14.40%, bajo este contexto en el año 2014 existían 16'148.648 personas, mientras que para el año 2023 esta cifra alcanzó los 18'474.053 personas a nivel nacional.

En lo que respecta a la PEA pasó de 7'194.521 personas en el 2014 a 8'613.358 personas en el 2023, un crecimiento del 19.7% de la PEA a nivel nacional.

### **Análisis comparativo de la PEA 2014 y 2023:**

Analizando la PEA tenemos que el empleo adecuado disminuyó del 49.3% en el 2014 al 35.9% en el 2023, el empleo inadecuado por el contrario creció del 46.7% en el 2014 al 60.5% en el 2023, el empleo no clasificado se mantuvo relativamente estable 0.2% en ambos años y el desempleo tuvo una ligera disminución pasando del 3.8% en el 2014 al 3.4% en el 2023 (véase Figura 1). Este ligero aumento del desempleo acompañado de una disminución del empleo adecuado ha conducido a que los individuos se hayan visto obligados a aceptar empleos inadecuados o precarios y las cifras lo demuestran, lo que sugiere que la economía del país no está mejorando las condiciones laborales, sino empeorándolas. En lugar de aumentar los empleos que ofrecen condiciones adecuadas, se observa un crecimiento del empleo precario, lo que aumenta la vulnerabilidad de los trabajadores ecuatorianos.

### **4.2. Modelo de regresión logística binaria**

El modelo de regresión logística binaria estimado (véase Apéndice D) revela resultados altamente significativos para todas las variables explicativas incluidas: edad, sexo, nivel de educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento y rama de actividad. A continuación, se presenta una interpretación detallada.

**Nivel de Significancia Global del Modelo:** El estadístico chi-cuadrado de 2410422.65 con 7 grados de libertad es extremadamente alto y su valor p es menor a 0,0001. Esto indica que el modelo en su totalidad es altamente significativo.

El pseudo R<sup>2</sup> de 0,3095 sugiere que aproximadamente el 30,95% de la variabilidad en la precariedad laboral es explicada por las variables incluidas en el

modelo. Este valor indica un buen ajuste del modelo, dado que, en modelos de regresión logística, valores de pseudo R<sup>2</sup> cercanos a 0,3 son considerados buenos.

**Significancia Individual de las Variables Explicativas:** Todas las variables explicativas tienen valores p menores a 0,0001, lo que indica que son estadísticamente significativas al nivel del 0,1%. Esto implica que cada variable tiene un efecto significativo en la probabilidad de que un trabajador se encuentre en condición de precariedad laboral.

### **Interpretación Odds Ratio (OR)**

Ahora, aplicando los odds ratio<sup>12</sup>, nos indica cómo cada una de las variables explicativas contribuyen a la probabilidad de experimentar precariedad laboral (véase Apéndice E). Por ello, interpretamos así las variables explicativas:

**Edad:** El odds ratio de 1.6040 significa que, las personas de 15 a 34 años tienen 1.6 veces más probabilidad de experimentar precariedad laboral en comparación con las personas de 35 años o más.

**Sexo:** El odds ratio de 1.2177 indica que las mujeres tienen 1.22 veces más probabilidad de estar en condición de precariedad laboral en comparación con los hombres.

**Educación:** El odds ratio de 3.5892 sugiere que las personas con educación de hasta bachillerato tienen más del triple de probabilidad de experimentar precariedad laboral en comparación con aquellas con niveles educativos más altos.

**Área:** El odds ratio de 1.6393 indica que las personas que viven en áreas rurales tienen 1.64 veces más probabilidad de enfrentar

<sup>12</sup> El odds ratio es una medida estadística utilizada en el análisis de datos de tipo binario para evaluar la fuerza de la asociación entre dos variables. Se interpreta como

el número de veces probables que ocurra el fenómeno en estudio, frente a que no ocurra (Cvetković, 2021).



precariedad laboral en comparación con las que viven en áreas urbanas.

Etnia: El odds ratio de 1,7729 sugiere que las personas de etnia indígena tienen 1,77 veces más probabilidad de experimentar precariedad laboral en comparación con otras etnias.

Tamaño del establecimiento: El odds ratio de 10,5887 es significativamente alto, lo que indica que trabajar en una empresa con menos de 100 empleados está fuertemente asociado con la precariedad laboral.

Rama de actividad: El odds ratio de 1,5684 sugiere que las personas que trabajan en la agricultura y el comercio tienen 1,57 veces más probabilidad de enfrentar precariedad laboral en comparación con otras ramas de actividad.

### **Interpretación Efectos Marginal (EM)**

Posteriormente, aplicamos los efectos marginales, nos indica cómo cada variable independiente influye en la probabilidad de experimentar precariedad laboral (véase Apéndice F), podemos interpretar que:

Edad: El efecto marginal positivo de 0,0438 sugiere que, para cada año adicional dentro del rango de edad de 15 a 34 años, la probabilidad de experimentar precariedad laboral aumenta en un 4,38%. Los jóvenes pueden enfrentar condiciones laborales más inestables debido a la falta de experiencia o empleos temporales.

Sexo: El efecto marginal positivo de 0,0182 indica que las mujeres tienen un 1,82% más de probabilidad de experimentar precariedad laboral en comparación con los hombres. Las desigualdades de género en el mercado laboral pueden contribuir a esta diferencia.

Educación: El efecto marginal positivo de 0,1185 sugiere que los trabajadores con educación hasta bachillerato tienen un 11,85% más de probabilidad de enfrentar

precariedad laboral. Esto podría deberse a la falta de oportunidades laborales adecuadas para ciertos niveles educativos.

Área rural: El efecto marginal positivo de 0,0458 indica que los trabajadores en áreas rurales tienen un 4,58% más de probabilidad de experimentar precariedad laboral. Las diferencias en la disponibilidad de empleos y las condiciones laborales pueden influir en esta asociación.

Etnia: El efecto marginal positivo de 0,0531 sugiere que las personas de etnia indígena tienen un 5,31% más de probabilidad de enfrentar precariedad laboral. Las desigualdades étnicas pueden afectar la calidad del empleo y la seguridad laboral.

Tamaño del establecimiento: El efecto marginal positivo de 0,2188 indica que los trabajadores en empresas más pequeñas de menos de 100 trabajadores tienen un 21,88% más de probabilidad de experimentar precariedad laboral. Las empresas pequeñas pueden tener menos recursos para ofrecer condiciones laborales estables.

Rama de actividad: El efecto marginal positivo de 0,0417 sugiere que los trabajadores en el sector de la agricultura y comercio tienen un 4,17% más de probabilidad de enfrentar precariedad laboral. Las características específicas de estas ramas de actividad económica pueden influir en la inestabilidad laboral.

Los resultados obtenidos (véase Tabla 3) muestran que todas las variables explicativas edad, sexo, nivel de educación, área geográfica, etnia, tamaño del establecimiento y rama de actividad están significativamente asociadas con la precariedad laboral. En términos de odds ratio, las variables tamaño del establecimiento y nivel de educación son los predictores más fuertes de la precariedad laboral. Los efectos marginales confirman que estas variables tienen un impacto considerable en la precariedad laboral, subrayando la importancia de los factores

demográficos y laborales en su determinación.

Los hallazgos obtenidos coinciden con algunos de los resultados del estudio de Pineda Talavera (2019), realizado para Honduras, en cuanto a que las personas con menor nivel de educación y que trabajan en los sectores de agricultura y comercio tienen una mayor probabilidad de estar en situación de precariedad laboral. Sin embargo, no coinciden en cuanto al sexo, ya que los hombres son más precarios que las mujeres.

### Curva ROC

Como las variables son significativas aplicamos esta representación gráfica que muestra la capacidad del modelo de regresión logística binaria para discriminar entre las clases positivas y negativas, cuya interpretación se basa en el área bajo la curva de 0.8575 lo que indica que el modelo tiene una capacidad buena y moderada para clasificar correctamente los resultados, puesto que presenta valores superiores a 0,5 en la predicción de la precariedad laboral. (Véase Figura 2).

### Matriz de Confusión o de clasificación (MC)

De acuerdo con esta herramienta que nos permite conocer el desempeño del modelo en su poder predictivo (véase Apéndice G), Cabe recalcar que la obtuvimos sin aplicar el factor de expansión. El modelo muestra una alta sensibilidad 93.76%, lo que significa que es eficaz para identificar correctamente los casos positivos de precariedad laboral. Esto sugiere que el modelo es bueno para capturar la mayoría de los casos reales de precariedad laboral.

Sin embargo, la especificidad del modelo es relativamente baja de 52.06% sugiere que el modelo tiene una precisión moderada para identificar correctamente a los individuos que no están en situación de precariedad laboral. Aunque el valor predictivo positivo es del 88.20%, lo que indica que una proporción

considerable de las predicciones positivas son correctas, el valor predictivo negativo es del 68,57%, lo que sugiere que el modelo puede perder algunos casos negativos reales.

En este contexto, tenemos que el 85,11% de todas las observaciones del conjunto de datos fueron clasificadas correctamente por el modelo como positivas o negativas para la precariedad laboral.

### Tablas

**Tabla 1.** Variables dicotomizadas para crear el índice de precariedad laboral.

Dimensión	Variables	Dicotomizada
Económica	Ingreso laboral	1: No recibe SBU
		0: Si recibe SBU
Normativa	Jornada Laboral	1: No trabaja 40 horas.
		0: Si trabaja 40 horas
Seguridad Laboral	Seguridad Social	1: No aporta al seguro social.
		0: Aporta al seguro social.

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

**Tabla 2.** Variables explicativas de la precariedad laboral

Dimensión	Variables	Dicotomizada
Sociodemográficas	Edad	1 15 a 34 años
		0 resto edades
	Sexo	1: Mujer
		0: Hombre
	Educación	1 Hasta Bachillerato
0 Superior		
Área geográfica	1: Rural	
	0: Urbano	
Etnia	1: Indígena	
	0: Otras etnias	
Económica	Tamaño del establecimiento	1: menos de 100 empleados
		0: 100 empleados y mas
	Rama de actividad	1: Agricultura y Comercio
		0: resto de ramas

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

**Tabla 3. Resultados de la estimación del Modelo de Regresión Logística Binaria**

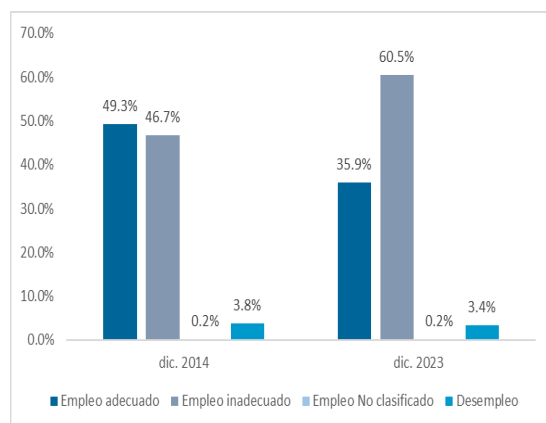
Variable Explicada: Precariedad Laboral			
Variables Explicativas	Coefficientes	Odds Ratio	Efectos Marginales
Edad	0,4725***	1,6040***	0,0438***
Sexo	0,1970***	1,2177***	0,0182***
Educación	1,2779***	3,5892***	0,1185***
Área	0,4943***	1,6393***	0,0458***
Etnia	0,5726***	1,7729***	0,0531***
Tamaño	2,3597***	10,5887***	0,2188***
Rama	0,4501***	1,5684***	0,0417***

Observaciones = 14268  
 LR chi2(7) = 2410422,65  
 Prob > chi2 = 0,0000  
 Pseudo R2 = 0,3095

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia \*\*\* p<0,001

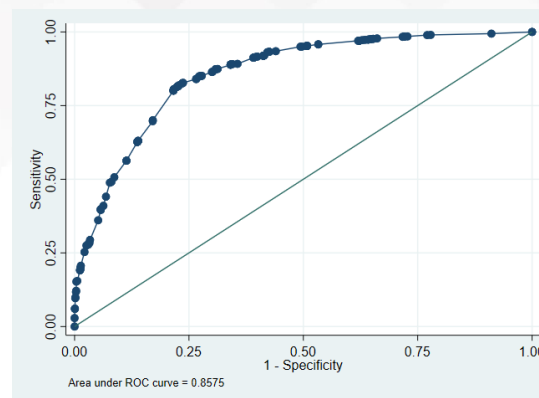
## Figuras

**Figura 1. Análisis comparativo de la PEA a diciembre del 2014-2023.**



Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

**Figura 2. Curva ROC para el Modelo de Precariedad Laboral en Ecuador.**



Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

## 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA

El presente trabajo de investigación ha destacado la preocupante realidad de la precariedad en el mercado de trabajo ecuatoriano, demostrando que los ingresos laborales por debajo del salario básico unificado, las jornadas laborales que exceden o no alcanzan las 40 horas semanales, y la falta de afiliación a la seguridad social, son condiciones precarias que impactan negativamente en la calidad de vida de los trabajadores y en el desarrollo socioeconómico del país.

El análisis de los factores sociodemográficos y económicos en Ecuador revelan que los jóvenes, las mujeres, los trabajadores menos estudiados, que están en el área rural, de etnia indígena, que trabajan en empresas pequeñas, y en la agricultura o comercio tienen más probabilidad de estar en condiciones de precariedad laboral.

En base a los resultados obtenidos se sugiere implementar las siguientes políticas públicas centradas en:

1. Educación y Capacitación: Programas de formación y educación técnica para jóvenes y trabajadores con menos estudios.



2. Equidad salarial y Empoderamiento de la Mujer: Iniciativas para apoyar el empleo y el emprendimiento femenino.
3. Desarrollo Rural: Inversiones en infraestructuras y servicios en áreas rurales.
4. Apoyo a Pequeñas Empresas: Facilitar acceso a crédito y recursos para pequeñas empresas.
5. Inclusión Indígena: Políticas de inclusión laboral y cultural para poblaciones indígenas.
6. Agricultura Sostenible: Fomentar prácticas agrícolas sostenibles y rentables.

Estas medidas buscan mejorar las condiciones laborales y reducir la desigualdad en estos grupos vulnerables. Se espera que este estudio genere conciencia y promueva acciones concretas que contribuyan a mitigar la precariedad laboral en Ecuador, garantizando así un futuro más próspero y justo para todos los trabajadores del país.

## 6. REFERENCIAS

- Allan, B., Autin, K., & Wilkins-Ye, K. (2021). Precarious work in the 21st century: A psychological perspective. *Journal of Vocational Behavior*, 126. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jvb.2020.103491>
- Amable, M., & Benach, J. B. (2000). La precariedad laboral ¿un nuevo problema de salud pública? *Gaceta Sanitaria*. doi: 10.1016/S0213-9111(00)71906-6
- Baeza, M., & Márquez, R. (2023). Gig Economy, las plataformas digitales para el trabajo: ¿flexibilidad o precariedad laboral? *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2). doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i2.6211](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.6211)
- Balza, S. (2021). La consolidación de la precariedad laboral en la Argentina de la posconvertibilidad(2003-2019). *Revista Latinoamericana de Antropología del Trabajo*. doi:[ark:/s25912755/avxirrqc3](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.6211)
- Barbosa, V., & Ávila, A. (2022). El trabajo docente ante el Covid-19: un acercamiento desde la precariedad laboral del profesor de asignatura. *Revista de investigación educativa de la Rediech*, 13. doi: [https://doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v13i0.1266](https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v13i0.1266)
- Benach, J., Alonso, F., Álvarez, D., Artazcoz, L., Cabanas, E., González, B., . . . Muntané, F. (2023). *Precariedad Laboral y salud mental: conocimientos y políticas*. Comisión de personas expertas sobre el impacto de la precariedad laboral en

- la salud mental en España, España. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8932576>
- Bernal, J., Fuentes, C., Sion, N., & Naithany, E. (2022). Análisis de los principales indicadores del mercado laboral y las ramas de ocupación en el Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 903. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i5.3151](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3151)
- Bertolotti, F., & Ramírez, C. (2021). Precariedad laboral: superexplotación e intensificación de la fuerza de trabajo en la Provincia de Mendoza- 2003- 2015. *Trabajo y sociedad*, 22(36), 361-377. Obtenido de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1514-68712021000100361&script=sci\\_artext&tlng=en](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1514-68712021000100361&script=sci_artext&tlng=en)
- Blanco, O., Marchant, F., Alister, C., & Julián, D. (2020). Perfiles de trabajo agrícola y ganadero en la macrozona centro-sur de Chile. Una propuesta desde la precariedad laboral. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 38, 151-171. doi:<https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2020.n38-08>
- Castillo, R., & Rosero, J. (2015). Empleo y condición de actividad en Ecuador. 36. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-y-condicion-de-actividad/>
- Coll, F. (29 de Diciembre de 2022). *Rankia*. Obtenido de <https://www.rankia.com/diccionario/economia/seguridad-social>
- Díaz, R. (2019). Sentidos subjetivos de la precariedad en el empleo: un estudio de caso. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 30, 342-356. Obtenido de <https://repsasppr.net/index.php/rep/article/view/581>
- Donnelly, R. (2021). Precarious work and health: Do occupation- and state-specific unemployment rates matter for women and for men? *SSM- Population Health*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2021.100967>
- Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico. (2023). *Soluciones para combatir la precarización laboral de las mujeres castellanomanchegas*. Instituto de la Mujer de Castilla-La Mancha, Castilla-La Mancha. Obtenido de <https://www.oitinterfor.org/taxonomy/term/3373>
- Gabinete Económico de Comisiones Obreras. (2021). *La precariedad laboral en España. Una doble perspectiva*. Instituto de Economía Internacional de la Universidad de Alicante. Madrid: Confederación Sindical de CCOO. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/361053229\\_La\\_precariedad\\_laboral\\_en\\_Espana\\_Una\\_doble\\_perspectiva](https://www.researchgate.net/publication/361053229_La_precariedad_laboral_en_Espana_Una_doble_perspectiva)
- Gallo, O., Hawkins, D., Luna, J., & Torres, M. (2019). Trabajo decente y saludable en la agroindustria en América Latina. Revisión sistemática resumida. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 37. doi:<https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.v37n2a03>
- Gray, B., Grey, C., Hookway, A., Homolova, L., & Davies, A. (2021). Differences in the impact of precarious employment on health across population subgroups: a scoping

- review. *Perspectives in public health*, 37-49.  
doi:<https://doi.org/10.1177/1757913920971333>
- Gunn, V., Kreshpaj, B., Matilla-Santander, N., Vignola, E., Wegman, D., Hogstedt, C., . . . Håkansta, C. (2022). Initiatives Addressing Precarious Employment and Its Effects on Workers' Health and Well-Being: A Systematic Review. *Environmental Research and Public Health*, 2232. doi:  
<https://doi.org/10.3390/ijerph19042232>
- Gunn, V., Håkansta, C., Vignola, E., Matilla, N., Kreshpaj, B., Wegman, D., . . . The Precarious Work Research (PWR) Group. (2021). Initiatives addressing precarious employment and its effects on workers' health and well-being: a protocol for a systematic review. *Systematic Reviews*, 10(1), 195.  
doi:<https://doi.org/10.1186/s13643-021-01728-z>
- Hosmer, D., Lemeshow, S., & Sturdivant, R. (2013). *Applied Logistic Regression*. John Wiley & Sons.
- Iturralde, C., & Duque, L. (2021). Precarización del teletrabajo en Ecuador en contexto de COVID-19: variables de análisis desde el enfoque Marxista. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*. doi:<https://doi.org/10.37135/chk.002.14.10>
- Kerlinger, F. (1979). *Enfoque conceptual de la Investigación del Comportamiento: Técnicas y Metodología*. México: Nueva Editorial Interamericana. Obtenido de [https://www.google.com.ec/books/edition/Investigacion\\_del\\_comportam](https://www.google.com.ec/books/edition/Investigacion_del_comportam)
- iento/Yf4FngEACAAJ?hl=es&kptab=ghostbook
- Maridueña, A. (2017). Efecto de la Apertura Comercial en el Crecimiento Económico. La Estructura Productiva, el Empleo, la Desigualdad y la Pobreza en el Ecuador (1960-2015). *Cuestiones Económicas*, 27(2). Obtenido de <https://estudioeconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/61>
- Martínez, G. (2019). ¿Empleos cinco estrellas? Reflexión sobre la precariedad laboral en la hostelería española. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 3(2), 1-15.  
doi:<https://doi.org/10.21071/riturem.v3i2.12283>
- Martínez, L. (2004). La precariedad laboral, manifestación de la mala calidad del empleo. *Publicación mensual Flacso Sede Académica de Ecuador*. doi:10.13140/RG.2.2.24786.66241
- Matilla, N., Moyano, C., González, A., Martín, J., & Martínez, J. (2019). Measuring precarious employment in Europe 8 years into the global crisis. *Journal of Public Health*, 259-267.  
doi:<https://doi.org/10.1093/pubmed/fdy114>
- Mayoral, Á. (2023). *Agotamiento del Modelo Neoliberal en Ecuador: La caída de Guillermo Lasso*. Fundación Carolina, España. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9010884>
- Montañez, J., Díaz, S., Guerra, G., & Reyes, H. (2022). Condiciones de empleo y precariedad laboral de los médicos de México: análisis basado en una encuesta nacional. *CSP Cuadernos de*

- Saúde Pública*, 38.  
doi:<https://doi.org/10.1590/0102-311XES042321>
- Moscoso, M. d. (3 de Octubre de 2023). *FARO*. Obtenido de <https://grupofaro.org/analisis/empleo-en-ecuador-2/>
- Oddo, V., Zhuan, C., Andrea, S., Eisenberg-Guyot, J., Peckham, T., Jacoby, D., & Hajat, A. (2021). Changes in precarious employment in the United States: A longitudinal analysis. *Scandinavian Journal of Work, Environment & Health*, 171–180. doi:10.5271/sjweh.3939
- Organización Internacional del trabajo. (2012). *Del trabajo precario al trabajo decente*. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo 2012. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_dialogue/---actrav/documents/meetingdocument/wcms\\_179789.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---actrav/documents/meetingdocument/wcms_179789.pdf)
- Palafox, A., & Rubí, F. (2020). La gota que derramó el vaso en el turismo en Quintana Roo, México: precariedad laboral y COVID-19. *Dimensiones Turísticas*, 4, 131-148. doi:<https://doi.org/10.47557/IMG05677>
- Palma, C., Vives, A., Ruiz, D., Rojas, M., & Benavides, F. (2022). Medida de la precariedad laboral en Centroamérica: propiedades psicométricas en base a la II Encuesta Centroamericana de Condiciones de Trabajo y Salud. *Archivos de prevención de riesgos laborales*, 25(3), 310-328. doi:10.12961/apr.2022.25.03.07
- Pérez Cruz, J. A., & Ceballos Álvarez, G. I. (2019). Dimensionando la precariedad laboral en México de 2005 a 2015, a través del Modelo Logístico Ordinal Generalizado. *Noésis, Revista de Ciencias Sociales*, 109-135. doi:<https://doi.org/10.20983/noesis.2019.1.6>
- Pineda Talavera, M. E. (2019). Honduras: precariedad laboral en la clase asalariada durante el modelo de acumulación neoliberal. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 101-123. doi:<https://doi.org/10.17141/iconos.63.2019.3421>
- Primicias. (22 de 09 de 2022). El empleo informal aumenta en agosto de 2022. *Primicias*. Obtenido de <https://www.primicias.ec/noticias/economia/empleo-informal-aumenta-agosto/>
- Quintana, L., Salas, C., Duarte, C., & Correa, R. (2020). Regional inequality and labour precariousness: An empirical regional analysis for Brazil, Mexico and Ecuador. *Regional Science Policy & Practice*, 61-81. doi:<https://doi.org/10.1111/rsp3.12251>
- Robles Linares, S. C., & Martínez Espinosa, A. (2023). Precariedad laboral y perfil de salud de los trabajadores en México. *Revista Colombiana de Salud Ocupacional*. doi:10.18041/2322-634X/rcso.1.2023.9954
- Rodgers, G., & Rodgers, J. (1989). *Precairous Jobs in Labour Market Regulation: The Growth of Atypical Employment in Western Europe*. International Institute for Labour Studies Free University of Brussels. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/43604402\\_Precarious\\_Jobs\\_in\\_Labour\\_Market\\_Regulation\\_The\\_](https://www.researchgate.net/publication/43604402_Precarious_Jobs_in_Labour_Market_Regulation_The_)

Sánchez-Sellero, M. C., & Sánchez-Sellero, P. (2016). Determinants of job satisfaction in Spain before and during the economic crisis of 2008. *Intangible Capital*, 1192-1220. doi:<https://doi.org/10.3926/ic.844>

Solares, I., & Vera, H. (2023). Precariedad laboral y desigualdad salarial entre profesores universitarios. *Perfiles Educativos*, 182. doi:<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.182.61081>

Torres García, B. (2023). Mecanismos para la reducción de la precariedad del trabajador joven: el contrato formativo para la obtención de práctica profesional. *Revista Internacional y Comparada de Relaciones Laborales y Derecho del empleo*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9289650>

Vejar, D. J. (2020). Precariedad como gobierno de la pandemia: La experiencia de la precariedad laboral en Chile. *HYBRIS revista de filosofía*, 125-149. doi:[10.5281/zenodo.4060500](https://zenodo.org/record/4060500)

von Schoetter, W. V. (2020). Análisis del discurso de los Informes a la Nación 2017-2019 del presidente Lenín Moreno. Del progresismo al neoliberalismo autoritario en el Ecuador. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, 376-387. Obtenido de <https://www.proquest.com/docview/2385373747?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true&sourcetype=Scholarly%20Journal>

## 7. ANEXOS

**Apéndice A.** Tratamiento y depuración de la base de datos original.

```
*=====
* Tratamiento y depuración de la base de datos
*=====
codebook ingrl
replace ingrl=. if ingrl==-1 | ingrl==999999
gen PEA = empleo==1 | desempleo==1
keep if PEA == 1
```

Fuente: Elaboración propia.

**Apéndice B.** Creación de la variable dependiente precariedad laboral.

```
*=====
* Variable Dependiente
*=====
*Dicotomizar ingreso laboral
gen ingrl_sbu = ingrl<450
*Dicotomizar jornada laboral
gen jorn_lab = p24 != 40 & p24 != .
*Dicotomizar seguridad social
gen seg_social = p05a == 10

*Generar Variable dependiente Precariedad Laboral
gen prec_lab = ingrl_sbu==1 | jorn_lab==1 | seg_social==1
```

Fuente: Elaboración propia.

**Apéndice C.** Variables explicativas dicotomizadas.

```
*=====
* Variables Explicativas
*=====
gen edad=1 if p03>=15 & p03<=24
  replace edad=2 if p03>=25 & p03<=34
  replace edad=3 if p03>=35 & p03<=44
  replace edad=4 if p03>=45 & p03<=64
  replace edad=5 if p03>=65
* Dicotomizar Edad; 15 a 34 años
gen edad1= edad==1 | edad==2
* Dicotomizar Sexo; si es
gen sexo = p02==2
* Dicotomizar Educación; hasta bachillerato
gen educacion= p10a<=7 & p10a !=.
* Dicotomizar área; si es rural
gen areal = area==2 geográfica
* Dicotomizar Etnia; si es indígena
gen etnia= p15==1
* Dicotomizar tamaño: menor a 100 trabajadores
gen tamano= p47a==1
* Dicotomizar Rama: Agricultura y comercio
gen rama2= ramal==1 | ramal==7
```

Fuente: Elaboración propia.



## Apéndice D. Estimación del modelo de regresión logística binaria.

```
. do "C:\Users\Jesennia\AppData\Local\Temp\STD3230_000000.tmp"
. logit prec_lab edad1 sexo educacion area1 etnia tamano rama2 [iw=fexp]

Iteration 0: log likelihood = -3894044.7
Iteration 1: log likelihood = -2909644.7
Iteration 2: log likelihood = -2700773.6
Iteration 3: log likelihood = -2688887.7
Iteration 4: log likelihood = -2688833.4
Iteration 5: log likelihood = -2688833.4

Logistic regression              Number of obs   =   14,268
                                LR chi2(7)      = 2410422.65
                                Prob > chi2       =   0.0000
                                Pseudo R2          =   0.3095

Log likelihood = -2688833.4
```

prec_lab	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad1	.4725055	.0023479	201.24	0.000	.4679036 .4771074
sexo	.1970357	.0023199	84.93	0.000	.1924888 .2015826
educacion	1.277955	.0023729	538.57	0.000	1.273304 1.282605
area1	.4943292	.003184	155.25	0.000	.4880887 .5005697
etnia	.5726247	.0054095	105.86	0.000	.5620223 .5832271
tamano	2.359789	.0023799	991.53	0.000	2.355124 2.364454
rama2	.4501093	.0027064	166.31	0.000	.4448048 .4554138
_cons	-1.461769	.0027275	-535.95	0.000	-1.467115 -1.456424

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

## Apéndice E. Odds Ratio.

```
. * Odds ratio
. logit prec_lab edad1 sexo educacion area1 etnia tamano rama2 [iw=fexp], or

Iteration 0: log likelihood = -3894044.7
Iteration 1: log likelihood = -2909644.7
Iteration 2: log likelihood = -2700773.6
Iteration 3: log likelihood = -2688887.7
Iteration 4: log likelihood = -2688833.4
Iteration 5: log likelihood = -2688833.4

Logistic regression              Number of obs   =   14,268
                                LR chi2(7)      = 2410422.65
                                Prob > chi2       =   0.0000
                                Pseudo R2          =   0.3095

Log likelihood = -2688833.4
```

prec_lab	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad1	1.604008	.0037661	201.24	0.000	1.596644 1.611406
sexo	1.217788	.0028252	84.93	0.000	1.212263 1.223337
educacion	3.589291	.0085169	538.57	0.000	3.572637 3.606023
area1	1.639398	.0052198	155.25	0.000	1.629199 1.649661
etnia	1.772914	.0095906	105.86	0.000	1.754217 1.791812
tamano	10.58872	.0252006	991.53	0.000	10.53944 10.63822
rama2	1.568484	.004245	166.31	0.000	1.560186 1.576826
_cons	.2318258	.0006323	-535.95	0.000	.2305898 .2330683

Note: \_cons estimates baseline odds.

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

## Apéndice F. Efectos Marginales.

```
. * Efectos marginales
. margins, dydx(*)

Average marginal effects              Number of obs   =   14,268
Model VCE      : OIM

Expression      : Pr(prec_lab), predict()
dy/dx w.r.t.   : edad1 sexo educacion area1 etnia tamano rama2
```

	Delta-method				
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad1	.0438217	.0002162	202.70	0.000	.0433979 .0442454
sexo	.0182737	.0002151	84.95	0.000	.0178521 .0186953
educacion	.1185216	.00021	564.42	0.000	.1181101 .1189332
area1	.0458457	.0002952	155.29	0.000	.045267 .0464243
etnia	.0531071	.0005021	105.77	0.000	.052123 .0540911
tamano	.2188544	.0001713	1277.64	0.000	.2185187 .2191901
rama2	.0417446	.0002509	166.39	0.000	.0412529 .0422363

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.

## Apéndice G. Matriz de confusión o clasificación

```
. estat class

Logistic model for prec_lab
```

Classified	True		Total
	D	~D	
+	10604	1418	12022
-	706	1540	2246
Total	11310	2958	14268

Classified + if predicted Pr(D) >= .5  
True D defined as prec\_lab != 0

Sensitivity	Pr( +   D)	93.76%
Specificity	Pr( -   ~D)	52.06%
Positive predictive value	Pr( D   +)	88.20%
Negative predictive value	Pr( ~D   -)	68.57%

False + rate for true ~D	Pr( +   ~D)	47.94%
False - rate for true D	Pr( -   D)	6.24%
False + rate for classified +	Pr( ~D   +)	11.80%
False - rate for classified -	Pr( D   -)	31.43%

Correctly classified	85.11%
----------------------	--------

Fuente: ENEMDU. Elaboración propia.