

UNEMI

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

**“BRECHAS DIGITALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN
ECUADOR: IMPACTO EN LA EQUIDAD EDUCATIVA Y
PROPUESTA PARA UN DESARROLLO SOCIAL INCLUSIVO”**

Autor:

**VARAS FLORES RICHARD STEVE
MORALES VELIZ JAVIER ALEJANDRO**

Tutor:

LOOR AVILA BEATRIZ ANNABELL

Milagro

2025 - 2026



DOI:

Brechas digitales en la educación superior en Ecuador: impacto en la equidad educativa y propuesta para un desarrollo social inclusivo

Javier Alejandro Morales Veliz

<https://orcid.org/0009-0000-3178-3173>

jmoralesv10@unemi.edu.ec

Richard Steve Varas Flores

<https://orcid.org/0009-0002-8642-4519>

rvarasf2@unemi.edu.ec

Beatriz Annabell Loor Ávila

<https://orcid.org/0000-0002-1156-8940>

bloora2@unemi.edu.ec

Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo describir desigualdades digitales en educación superior en Ecuador y su relación con la equidad educativa, con orientaciones para un desarrollo social inclusivo. Se aplicó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y se realizó encuestas a 100 estudiantes para lo cual se utilizó dos cuestionarios uno sobre brechas digitales y otro sobre equidad educativa. Los resultados mostraron que el teléfono inteligente es el equipo principal con uso compartido del dispositivo, conexión a través de datos móviles o router y estabilidad intermedia en videollamadas con interrupciones semanales y limitaciones asociadas al costo del internet para uso académico. Respecto a las competencias, el nivel de comunicación sincrónica fue alto; mientras que prácticas hacia la diversidad y la inclusión mostraron participación intermedia. Este estudio concluye que los estudiantes pueden manejar tecnologías digitales, aunque eso no garantiza mejores niveles de equidad educativa. La propuesta para el desarrollo social incluye capacitaciones en creación de contenidos, seguridad digital y protocolos institucionales como soporte para garantizar la equidad.

Palabras clave: Equidad educativa; Educación superior; Habilidades digitales, Conectividad estudiantil; Inclusión

Digital divides in higher education in Ecuador: impact on educational equity and proposal for inclusive social development

ABSTRACT

The study aimed to describe digital inequalities in higher education in Ecuador and their relation to educational equity, with guidelines for inclusive social development. A quantitative approach was applied, with a non-experimental, cross-sectional design, and surveys were conducted with 100 students using two questionnaires: one on digital gaps and another on educational equity. The results showed that smartphones are the main device used for sharing, connecting via mobile data or routers, and providing moderate stability for video calls, with weekly interruptions and limitations associated with the cost of internet for academic use. Regarding competencies, the level of synchronous communication was high, while practices toward diversity and inclusion showed moderate participation. This study concludes that students can manage digital technologies, although this does not guarantee better levels of educational equity. The proposal for social development includes training in content creation, digital security, and institutional protocols as support to ensure equity.

Keywords: Educational equity; Higher education; Digital skills; Student connectivity; Inclusion.

INTRODUCCIÓN

La educación superior se ha establecido como un espacio en la instrucción y producción de conocimiento, siendo relevante en la evolución de la sociedad. La digitalización y el uso en incremento de las tecnologías de la información y la comunicación han cambiado los procesos de enseñanza y aprendizaje en este nivel académico. Según Cabero y Llorente (2020), los entornos digitales en las universidades han permitido una mejor aplicación de la pedagogía, a su vez, se han tenido que tomar acciones para el cambio que representa el uso de estos recursos tecnológicos en conocimiento e infraestructura. De acuerdo con la UNESCO (2024), el uso de tecnologías en la educación superior incentiva la equidad en la educación, logrando que los estudiantes tengan las mismas herramientas para aprender. Desde esta perspectiva, la universidad se convierte en un espacio de convergencia donde confluyen diversidad cultural, tecnología, innovación y calidad académica.

En el plano internacional, Kelly y Rutazihana (2024) indican que entre 2020 y 2022 las desigualdades en acceso a internet y tecnología disminuyeron la tasa de matrícula terciaria en 4% en los países con menor conectividad. Van de Werfhorst et al. (2022) señalan la desigualdad en términos del nivel socioeconómico, quienes tiene mejores ingresos poseen alrededor de 30% más preparación para contextos educativos digitales. En congruencia, el informe realizado por Herrera, et al. (2025) señala que la desigualdad digital está dada según el acceso, infraestructura, conocimiento y competencias para manejar estas herramientas. Por otro lado, aun cuando en América Latina ha habido un crecimiento en conectividad, mientras el 77% de los hogares urbanos están conectados, solo el 38% de los rurales cuenta con acceso a Internet (Observatorio de Desarrollo Digital, 2024).

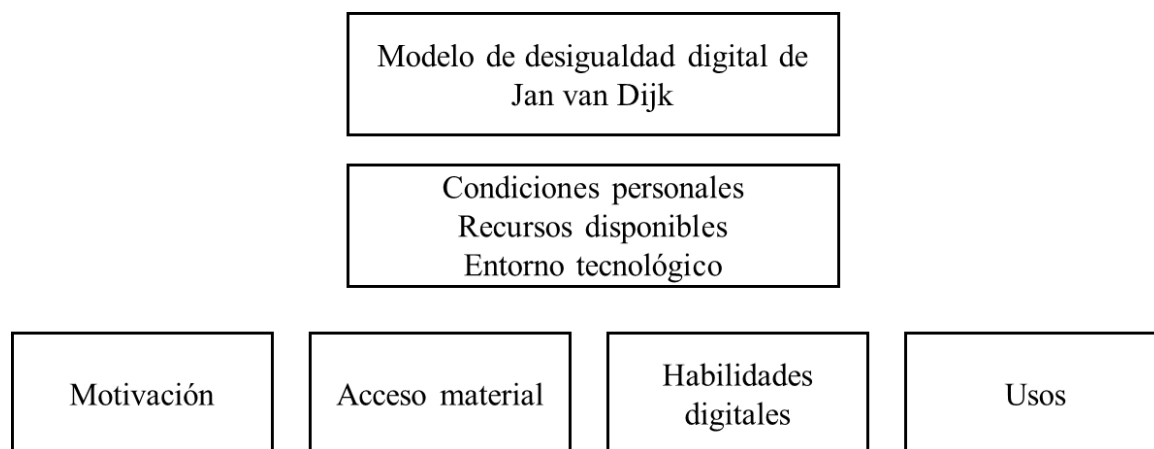
En Ecuador, la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) señaló que en 2022 el 60.4% de los hogares tenía internet, mientras que en 2024 apenas subió a un 66%, con diferencias entre la región urbana y la rural (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2024). En cambio, antes de la

pandemia se reflejó un 46% en zonas urbanas y un 16.1% en rurales (Cedeño et al., 2025). Según Guapulema et al. (2024) en Riobamba se identificó que el 60% de los estudiantes no tiene equipo propio, el 45% señaló tener problemas en el uso de estas plataformas y el 35% tiene conexión estable. A su vez, Pegalajar y Rodríguez (2023) determinaron que los estudiantes priorizan la investigación evidenciando problemas en el desarrollo y uso de materiales tecnológicos.

Por otro lado, en Guayaquil se realizó un análisis el cual destacó un nivel medio general de competencias digitales en estudiantes de instrucción docente, con problemas en el análisis de información, producción de contenidos y seguridad digital (Rentería, 2021). Esto permite deducir que el conocimiento de estas tecnologías puede influir en la permanencia y rendimiento dentro de la educación superior.

Desde el punto vista teórico el trabajo se fundamenta en el modelo de desigualdad digital de Jan van Dijk (Maceviciute, 2020). Este modelo parte de la motivación para usar las tecnologías, así como del acceso, habilidades y uso. Se incluye una dimensión con las condiciones personales y recursos en los entornos tecnológicos. En la figura 1 se observa cómo cada componente se interrelaciona y genera un proceso. A esta interpretación se ha añadido la categoría digital adversa, en la que ciertos grupos obtienen beneficios, mientras otros mantienen condiciones desfavorables a pesar de su participación tecnológica (Heeks, 2021).

Figura 1
Modelo de desigualdad digital de Jan van Dijk



Nota. Adaptado de Maceviciute (2020)

Por otro lado, el modelo de competencias digitales de Eshet-Alkalai presenta la alfabetización digital en las dimensiones literaria, informacional, visual, socioemocional y tecnológica. Este enfoque resalta que la desigualdad digital depende del acceso, pero también de la capacidad para interpretar, evaluar y aplicar información en entornos digitales (Tinmaz et al., 2022).

El estudio parte de la constatación de desigualdades digitales en la educación superior y de su relación con el acceso al conocimiento y el desarrollo académico. En este marco, se examinan la conectividad, los recursos tecnológicos y las competencias en TIC como dimensiones de la experiencia estudiantil en el sistema universitario.

La investigación parte de una revisión de la literatura, para luego aplicar instrumentos de investigación con su análisis de resultados correspondiente. El objetivo general de este trabajo consiste en comprender cómo estas condiciones se relacionan con la equidad educativa y generan información que respalde propuestas al refuerzo de la educación superior. Bajo esto, el estudio plantea como hipótesis que las desigualdades digitales en la educación superior en Ecuador inciden en los niveles de equidad educativa, condicionan el acceso, permanencia y calidad.

METODOLOGÍA

El estudio se efectuó con un enfoque cuantitativo, a través del cual se midió el nivel de las variables de brechas digitales en la educación superior ecuatoriana y equidad educativa. El diseño fue no experimental y transversal, debido a la recolección de datos sin intervención en el desarrollo de las variables y en un momento específico. Según el tratamiento de los datos, se definió como una investigación descriptiva, al momento de presentar las diferencias tecnológicas; y correlacional por la asociación entre variables.

La población estuvo definida por estudiantes universitarios, de quienes se utilizó una muestra no probabilística intencional, según la accesibilidad a ellos y la pertinencia de su aporte. En ese sentido, estuvo conformada por 100 estudiantes universitarios. En cuanto a los criterios de inclusión, se consideró a

estudiantes matriculados en tres paralelos académicos distintos, con disposición para responder los cuestionarios de manera voluntaria. Como criterio de exclusión, se omitieron participantes que se encontraban en condición de oyentes.

Para la medición de la variable relacionada con competencias digitales se utilizó el Cuestionario de Competencia Digital elaborado por Cabero et al. (2020). El instrumento está conformado por cinco dimensiones, que incluyen alfabetización tecnológica, comunicación y colaboración, búsqueda y tratamiento de la información, ciudadanía digital, y creatividad e innovación, este permite conocer el dominio de los alumnos en cada área. Con respecto a la fiabilidad, se identificó un alfa de Cronbach de 0.931 para todo el instrumento, en cuanto a las dimensiones los valores fueron de 0.792 a 0.925 con un coeficiente omega de 0.942. Para la validez, el análisis factorial reflejó valores de varianza media entre 0.565 y 0.768.

Tabla 1
Dimensiones del Cuestionario de Competencia Digital

Dimensión	Alfa de Cronbach	Omega
Alfabetización tecnológica	0,792	0,8
Comunicación y colaboración	0,81	0,815
Búsqueda y tratamiento de la información	0,835	0,84
Ciudadanía digital	0,89	0,895
Creatividad e innovación	0,925	0,92

Para la variable equidad educativa se empleó la Escala de Creencias, Actitudes y Prácticas sobre Atención a la Diversidad del Estudiantado Universitario (ECAPA-EU) diseñada y validada por Gallego et al. (2024). El instrumento se compone en cuatro factores, con actitudes hacia la diversidad, prácticas hacia la diversidad en el aula universitaria, creencias sobre el éxito académico del alumnado perteneciente a colectivos minoritarios, y creencias sobre las actuaciones del profesorado y de la universidad. A partir de una muestra de 2553 estudiantes se obtuvo un alfa de 0.799 con valores entre 0.701 y 0.821 para sus dimensiones. El análisis factorial confirmatorio brindó un índice RMSEA de 0.079.

Tabla 2
Resultados de la escala ECAPA-EU

Factor	Alfa de Cronbach
Actitudes hacia la diversidad	0,701
Prácticas hacia la diversidad en el aula universitaria	0,74
Creencias sobre el éxito académico de colectivos minoritarios	0,799
Creencias sobre actuaciones del profesorado y de la universidad	0,821

Para el procesamiento de datos, se utilizó el programa estadístico SPSS, donde se aplicó la estadística descriptiva obteniendo las frecuencias relativas y porcentajes por pregunta. Para establecer el tipo de correlación a utilizar se realizó una correlación de Pearson.

Con respecto a los aspectos éticos, se aseguró la confidencialidad de la información mediante el anonimato de las respuestas y el resguardo de los datos. La participación se realizó de manera voluntaria, previa aceptación del consentimiento. La validez de los resultados se establecerá una vez concluido el análisis de los datos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Respecto a la usanza y acceso tecnológico, el 60% de los participantes tiene un teléfono inteligente, un 35% maneja computadoras portátiles o de escritorio, mientras que tablets apenas usa el 5%; de manera que los estudiantes universitarios prefieren dispositivos móviles para estudiar. Es destacable que el 70% de ellos comparte su dispositivo, el 35% con una persona, mientras que la otra mitad con dos o más personas. Esto deja a la vista que solo el 30% usa de exclusivamente su propio dispositivo tecnológico. En relación con periféricos, el 40% los mantiene funcionales, aunque en otro 45% de universitarios estos equipos registran fallas y un 15% no cuenta con ellos.

En conectividad de los datos móviles representaron el 35%; entre tanto que, el wifi de hogar mediante router el 30%, mientras que la fibra o cable el 25% y otras modalidades 10%. En videollamadas con cámara encendida el 28% las realizó con continuidad, 50% reportó estabilidad media y 22% describió una

experiencia de baja estabilidad. Las interrupciones semanales que impiden estudiar se distribuyeron en 20% con cero eventos, 40% con una o dos, 25% con tres o cuatro y 15% con cinco o más. En planes de datos, 10% indicó servicio ilimitado, 18% más de 50 GB, 37% entre 10 a 50 GB, 25% menos de 10 GB y 10% desconocía su plan. El costo generó restricción en el uso académico en forma ocasional en 50% y frecuente en 28%; 22% no percibió restricción.

En cuanto a las habilidades y competencias mostraron comunicación sincrónica con 75% y compromiso con el aprendizaje mediado por TIC con 55% en nivel alto; entre tanto que la adaptación a entornos tecnológicos alcanzó 40%. Se apreciaron áreas con concentración en niveles bajos en diseño o modificación de páginas web con el 55%, creación con recursos de vanguardia como realidad aumentada o robótica 58% bajo, uso de simulaciones 45% bajo y elaboración de mapas o diagramas 42% bajo. En gestión y evaluación de información, la escala ubicó porcentajes relevantes en nivel medio y bajo con identificación de información y evaluación de fuentes 38% bajo, 42% medio y organización y uso ético de información 40% bajo, 42% medio. La publicación y compartición de recursos en línea mostró una distribución equilibrada con 35% alto, 50% medio y 15% bajo.

Con respecto a las actitudes hacia la diversidad y su atención institucional universitaria las cuatro preguntas concentraron acuerdos que alcanzaron ente el 58% al 75% en la suma de acuerdo y totalmente de acuerdo, con picos en el impulso a acciones universitarias y en la valoración de la representación estudiantil. Por otro lado, las prácticas hacia la diversidad y la inclusión mostraron participación intermedia donde las interrogantes de la 6 a la 8 reunieron entre el 50% y 58% de acuerdo, respectivamente, mientras que 5, 9 y 10 se ubicaron entre 30% y 40%, con centros de masa en la opción neutra. La red de amistades y la denuncia de tratos desiguales presentó adhesión moderada.

Al evaluar las creencias sobre el logro universitario del estudiantado de grupos vulnerables, se observaron acuerdos en las preguntas 11 y 12 que alcanzaron 70% en la suma de acuerdo, la interrogante 13

llegó a 63% y 14 a 54%; mientras que, la factibilidad de cursar y concluir estudios obtuvo respaldo adecuado. En cuanto a las creencias sobre actuaciones del profesorado y la institución la percepción se concentró en zonas cercanas al punto medio; entre tanto que, las interrogantes 15, 16 y 17 reunieron entre 30% y 35% de acuerdo, con presencia importante de respuestas neutras.

El coeficiente de Pearson arrojó - 0.782 con $p=0.000$, el cual describe una asociación inversa entre el Índice de diferencias digitales y la Equidad educativa. Los valores altos en el índice se asocian con puntajes más bajos en la escala de equidad; por tanto, la magnitud ubica la relación en un rango adecuado y respalda una lectura consistente con los resultados observados en acceso, uso y estabilidad de la conexión frente a percepciones y prácticas reportadas por el estudiantado. Es decir, los estudiantes con menos acceso a dispositivos adecuados, conexión estable y competencias digitales tienden a percibir menos condiciones de equidad en su experiencia universitaria.

La configuración de acceso describe un estudiantado que estudia principalmente con teléfono inteligente y planes móviles, con uso compartido del equipo y episodios de inestabilidad en videollamadas. Estos rasgos coinciden con los resultados de Okoye et al. (2023) y la dependencia del teléfono móvil ligada a planes de datos.

La demostración de niveles altos en mensajería, videocomunicación y hábitos de estudios con TIC concuerda con los resultados de Pegalajar y Rodríguez (2023), dado que las tareas instrumentales adecuan el perfil de un estudiante universitarios. De la misma manera, ellos evidenciaron que la creación de contenidos, manejos de simuladores y uso de programas gráficos no siempre son las competencias más fuertes entre estudiantes universitarios. En el plano actitudinal, este estudio observó predisposición hacia la diversidad y adhesión moderada a acciones de integración. Esto es similar al desequilibrio entre valoración y práctica reportado por Salas et al. (2022), eventos que mantuvieron asociación estadística con la accesibilidad a una educación equitativa, así como con la carga académica y participación estudiantil.

LISTA DE REFERENCIAS

- Cabero, J., Barroso, J., Gutiérrez, J. J., & Palacios, A. (2020). Validación del cuestionario de competencia digital para futuros maestros mediante ecuaciones estructurales. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 72(2), 45-63. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2020.73436>
- Cabero, J., & Llorente, M. del C. (2020). Covid-19: Transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias. *Campus Virtuales*, 9(2), 25-34. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8005978>
- Cedeño, A. P. A., Vera, L., Morales, S., & Briones, J. (2025). Towards Inclusive Higher Education: Challenges and Opportunities of Artificial Intelligence in Addressing the Digital Divide. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences (PJLSS)*, 23(1). <https://doi.org/10.57239/PJLSS-2025-23.1.00428>
- Gallego, B., Valero, C., & Goenechea, C. (2024). Validación de una escala para la medición de creencias, actitudes y prácticas sobre atención a la diversidad del alumnado universitario. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 50(1), 83-100. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052024000100083>
- Guapulema, K. J., Alvarado, P. A., Proaño, M. G., & Peñaloza, K. I. (2024). La brecha digital en la educación ecuatoriana: Desafíos post pandemia: The digital divide in ecuadorian education: post-pandemic challenges. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2907>
- Heeks, R. (2021). *From Digital Divide to Digital Justice in the Global South: Conceptualising Adverse Digital Incorporation* (Versión 1). arXiv. <https://doi.org/10.48550/ARXIV.2108.09783>
- Herrera, P., Huepe, M., & Trucco, D. (2025). *Educación y desarrollo de competencias digitales en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

- Rentería, H. (2021). Competencias Digitales de los Estudiantes Universitarios en Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 6(11), 788-807. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i11.3299>
- Salas, S., Yang, Y., & Zhang, Z. (2022). Student engagement in online learning in Latin American higher education during the COVID-19 pandemic: A systematic review. *British Journal of Educational Technology*, 53(3), 593-619. <https://doi.org/10.1111/bjet.13190>
- Tinmaz, H., Lee, Y., Fanea, M., & Baber, H. (2022). A systematic review on digital literacy. *Smart Learning Environments*, 9(1), 21. <https://doi.org/10.1186/s40561-022-00204-y>
- UNESCO. (2024). *IESALC: informe anual 2024—UNESCO Biblioteca Digital*.
https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000394376_spa
- Van de Werfhorst, H. G., Kessenich, E., & Geven, S. (2022). The digital divide in online education: Inequality in digital readiness of students and schools. *Computers and Education Open*, 3, 100100. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2022.100100>

- >50 GB/mes
- 10–50 GB
- <10 GB
- no sé

Costo

El costo del Internet/datos limita mi uso académico:

- Nunca
- A veces
- Frecuentemente

Brechas de segundo nivel: Habilidades/competencias digitales

Las opciones de respuesta están organizadas por distintos niveles de compromiso con las tecnologías digitales (0= mínimo, 10= máximo).

Ítem	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sé utilizar distintos sistemas operativos en ordenadores (Windows, Mac, Linux...) y móviles (Android, iOS...).											
Sé cómo se configura y funciona un gestor de correo electrónico (Gmail, Outlook...)											
Sé utilizar algún software de tratamiento de sonido (Audacity, Recording Studio...), imagen (The Gimp, Photoshop, Canva...) y/o vídeo (Movie Maker, Camtasia...)											
Sé utilizar alguna herramienta de comunicación sincrónica (WhatsApp, Telegram, Skype...).											
Conozco herramientas de la web 2.0, para compartir y publicar recursos en línea (Youtube, Calameo...).											
Soy capaz de diseñar, crear o modificar una página web (Wiki, Site...).											
Sé localizar, almacenar y etiquetar recursos de Internet.											
Sé identificar la información relevante evaluando distintas fuentes y su procedencia.											
Soy capaz de organizar, analizar y usar éticamente la información a partir de una variedad de fuentes y medios.											
Sintetizo la información y la selecciono adecuadamente para la construcción y asimilación del nuevo contenido.											
Uso software para la realización de mapas conceptuales y mentales (Canva, Genially...), diagramas o esquemas, para presentar las relaciones entre ideas y conceptos.											
Promuevo y practico el uso seguro, legal y responsable de la información y de las TIC.											
Estoy comprometido con mi aprendizaje continuo utilizando las TIC.											
Me considero competente para hacer críticas constructivas, juzgando y haciendo aportaciones a los trabajos TIC desarrollados por mis compañeros y compañeras.											

Tengo la capacidad de concebir ideas originales, novedosas y útiles utilizando las TIC.																			
Soy capaz de crear trabajos originales utilizando los recursos TIC emergentes (realidad aumentada, robótica...).																			
Identifico tendencias previendo las posibilidades de utilización que me prestan las TIC.																			
Uso simulaciones para explorar sistemas y temas complejos utilizando las TIC.																			
Desarrollo materiales donde utilizo las TIC de manera creativa, apoyando la construcción de mi conocimiento.																			
Soy capaz de adaptarme a nuevas situaciones y entornos tecnológicos.																			

Nota. Tomado de Cabero et al. (2020)

Anexo 2. Cuestionario sobre equidad educativa

- 1: Totalmente en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4: De acuerdo
- 5: Totalmente de acuerdo

Ítems	1	2	3	4	5
Factor 1. Actitudes hacia la diversidad y su atención institucional universitaria.					
Considero que el sistema educativo debe enfatizar en mayor medida los conocimientos sobre grupos culturales, religiosos, de género, de orientación sexual, de edad o de diversidad funcional no hegemónicos.					
Las universidades deberían desarrollar acciones específicas para atender a la diversidad en el colectivo de estudiantes.					
Me gusta tener compañeros y compañeras de colectivos minoritarios.					
Me gustaría que hubiera más representantes de estudiantes (delegados/as, etc.) de colectivos minoritarios.					
Factor 2. Prácticas hacia la diversidad y la inclusión.					
Participo en acciones o programas de la universidad relacionados con la inclusión al alumnado perteneciente a colectivos minoritarios.					
En la universidad, tengo amigos y amigas pertenecientes a colectivos minoritarios.					
Fuera de la universidad, tengo amigos y amigas pertenecientes a colectivos minoritarios.					
Me preocupo por incluir a mis compañeros y compañeras pertenecientes a colectivos minoritarios.					
Intervengo para denunciar las situaciones en que se trata de manera desigual o discriminatoria a compañeros y compañeras pertenecientes a colectivos minoritarios.					
Participo en las acciones que desde la universidad se organizan para favorecer la inclusión de estudiantes pertenecientes a colectivos minoritarios.					
Factor 3. Creencias sobre el éxito universitario del alumnado de los grupos vulnerabilizados.					

La inclusión de estudiantes pertenecientes o que pertenecemos a colectivos minoritarios es posible en la etapa de estudios universitarios.					
Es posible que estudiantes que pertenecemos o pertenecientes a colectivos minoritarios cursen con éxito una titulación universitaria.					
Es compatible ser estudiante universitario y formar parte de algún o algunos colectivos minoritarios.					
Los estudiantes pertenecientes o que pertenecemos a colectivos minoritarios pueden/podemos hacer las tareas con la misma calidad que los estudiantes de los grupos mayoritarios.					
Factor 4. Creencias sobre las actuaciones del profesorado y la institución universitaria para atender a la diversidad de los estudiantes.					
Mi universidad promueve actuaciones de atención a la diversidad.					
El profesorado atiende en su docencia a la diversidad del alumnado.					
Creo que el trato que recibimos todo el alumnado en la universidad es igualitario.					

Nota. Tomado de Gallego et al. (2024)

CERTIFICADO de aprobación para publicación

Por el presente se certifica que el artículo titulado:

“Brechas digitales en la educación superior en Ecuador: impacto en la equidad educativa y propuesta para un desarrollo social inclusivo”

Del/los autor/res:

Javier Alejandro Morales Veliz; Richard Steve Varas Flores; Beatriz Annabell Loor Ávila

Ha sido arbitrado por pares académicos mediante el sistema doble ciego y aprobado para su publicación.

El artículo será publicado en la edición septiembre-diciembre, 2025, Volumen 6, Número 3.

Verificable en nuestra plataforma: <https://revistaveritas.org/>



Dr. James Luiz Venturi
Editor
Revista Veritas