

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA EDUCACIÓN

TEMA:

QUILLBOT COMO ESTRATEGIA DE APOYO METACOGNITIVO PARA EL
DESARROLLO DE LA ESCRITURA ACADÉMICA EN ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA (2016–2025)

Autor:

ALCÍVAR TORRES LUIS ALBERTO
VILLEGAS PEÑAFIEL MARIO ALEJANDRO
MARCILLO YEPEZ ARTURO ADRIAN

Director:

LOZANO ALVARADO CARLA ISABEL

Milagro, año 2026

Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo para el desarrollo de la escritura académica en estudiantes universitarios: una revisión sistemática (2016–2025)

Quillbot as a Metacognitive Support Strategy for Academic Writing Development in University Students: A Systematic Review (2016–2025)

Quillbot como estratégia de apoio metacognitivo para o desenvolvimento da escrita acadêmica em estudantes universitários: uma revisão sistemática (2016–2025)

Nombre y apellido del autor1:

Institución o Universidad:

Código ORCID:

País y ciudad: Guayaquil – Ecuador

Correo:

Nombre y apellido del autor2:

Institución o Universidad:

Código ORCID:

País y ciudad: Guayaquil – Ecuador

Correo:

Nombre y apellido del autor3:

Institución o Universidad:

Código ORCID:

País y ciudad: Guayaquil – Ecuador

Correo:

Resumen

La escritura académica constituye una competencia fundamental en la formación universitaria; sin embargo, numerosos estudios reportan dificultades persistentes en la organización, cohesión y claridad de los textos producidos por estudiantes. En este contexto, la inteligencia artificial ha introducido herramientas como Quillbot, cuyo uso se ha extendido como apoyo para la reformulación y edición de textos. El presente estudio realiza una revisión sistemática de investigaciones publicadas entre 2016 y 2025 con el fin de analizar el empleo de Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo en la escritura académica en educación superior. Se aplicaron los lineamientos PRISMA y se seleccionaron 33 estudios mediante una matriz analítica y codificación temática. Los resultados indican que Quillbot contribuye a mejorar la cohesión, fluidez y precisión lingüística, así como a fortalecer la confianza y autorregulación del estudiante. No obstante,

su impacto es limitado en la construcción argumentativa y depende del acompañamiento docente y la reflexión consciente sobre el proceso de escritura. Se concluye que la herramienta puede potenciar la escritura académica cuando se integra en secuencias didácticas que promuevan pensamiento crítico y responsabilidad ética.

Palabras clave: escritura académica; metacognición; Quillbot; inteligencia artificial; educación superior.

Abstract

Academic writing is a core competency in higher education; however, research consistently reports persistent challenges among students in organizing, structuring, and articulating academic texts. In this context, artificial intelligence has introduced tools such as Quillbot, which has been increasingly used to support paraphrasing and editing practices. This study presents a systematic review of research published between 2016 and 2025, examining Quillbot as a metacognitive support strategy for academic writing in university settings. The PRISMA 2 guidelines were applied, resulting in the selection of 33 studies, which were analyzed using a thematic coding matrix. Findings show that Quillbot improves textual cohesion, fluency, and linguistic precision, while also enhancing students' confidence and self-regulation during writing. However, its impact on argumentative development is limited and highly dependent on instructional guidance and reflective engagement with the writing process. The review concludes that Quillbot can effectively support academic writing when integrated into pedagogical designs that foster critical thinking and ethical responsibility.

Keywords: academic writing; metacognition; Quillbot; artificial intelligence; higher education.

Resumo

A escrita acadêmica é uma competência essencial no ensino superior, embora estudos indiquem dificuldades persistentes na estruturação e coerência dos textos produzidos por estudantes universitários. Nesse cenário, a inteligência artificial tem introduzido ferramentas como o Quillbot, amplamente utilizada para apoiar a reformulação e edição textual. Este estudo apresenta uma revisão sistemática de pesquisas publicadas entre 2016 e 2025, buscando analisar o uso do Quillbot como estratégia de apoio metacognitivo na escrita acadêmica no contexto universitário. Seguindo as diretrizes do PRISMA, foram selecionados 33 estudos e realizada

uma análise temática. Os resultados indicam que o Quillbot favorece a coesão, fluidez e precisão linguística, além de fortalecer a confiança e a autorregulação do estudante durante o processo de escrita. Contudo, seu impacto na construção argumentativa é limitado e depende do acompanhamento pedagógico e da reflexão consciente. Conclui-se que o Quillbot pode potencializar a escrita acadêmica quando incorporado em práticas didáticas que promovam pensamento crítico e responsabilidade ética.

Palavras-chave: escrita acadêmica; metacognição; Quillbot; inteligência artificial; ensino superior.

1. Introducción

La escritura académica constituye una competencia esencial en la formación universitaria, pues permite al estudiante construir, organizar y comunicar conocimiento de manera rigurosa. No obstante, investigaciones realizadas en diversos contextos latinoamericanos y globales evidencian que los estudiantes presentan dificultades persistentes en la planificación, estructuración y revisión de textos, así como en la integración crítica de fuentes y la argumentación coherente (Carlino, 2013; Castelló & Mateos, 2015). Estas limitaciones afectan no solo el desempeño académico inmediato, sino también la participación en comunidades de investigación y la producción científica universitaria.

En este marco, la metacognición se reconoce como un factor clave para fortalecer los procesos de escritura, debido a que implica la capacidad de planificar, monitorear y evaluar la propia producción textual de manera consciente y reflexiva (Flavell, 1979; Zimmerman, 2020). El desarrollo de habilidades metacognitivas se asocia con una mayor autonomía, autorregulación y claridad argumentativa en los textos académicos. Sin embargo, estudios recientes señalan que tales habilidades no se adquieren de forma espontánea y requieren acompañamiento intencional y estrategias pedagógicas específicas (Li & Casanave, 2021).

Paralelamente, el avance de la inteligencia artificial ha impulsado la aparición de herramientas digitales orientadas a apoyar la producción escrita. Entre ellas, Quillbot ha emergido como una plataforma que permite parafrasear, sintetizar y reorganizar ideas en distintos niveles de complejidad lingüística, lo que abre oportunidades para el andamiaje metacognitivo en contextos educativos. Distintos autores han destacado que el uso guiado de herramientas de IA puede favorecer la reflexión sobre el lenguaje, mejorar la cohesión textual y reducir la ansiedad asociada

al proceso de escritura (Kellogg & Whiteford, 2022; Salazar & Cabrera, 2019).

No obstante, la evidencia científica respecto al impacto educativo de Quillbot sigue siendo dispersa, reciente y en algunos casos limitada metodológicamente. Existen interrogantes relevantes sobre su efectividad real, los riesgos de dependencia tecnológica, los desafíos éticos en torno a la autoría, y las condiciones pedagógicas necesarias para que su uso promueva aprendizajes profundos y no solo reescrituras superficiales.

Ante ello, este estudio tiene como objetivo analizar de manera sistemática la literatura científica publicada entre 2016 y 2025 sobre el uso de Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo en la escritura académica universitaria, con el fin de identificar beneficios, limitaciones, tendencias emergentes y recomendaciones para su incorporación pedagógica.

2. Metodología

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo y se enmarca en el diseño de revisión sistemática de la literatura, orientada a identificar, analizar y sintetizar la evidencia científica disponible sobre el uso de Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo en el desarrollo de la escritura académica en estudiantes universitarios. La revisión se realizó siguiendo los lineamientos del Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA 2020), lo que permitió garantizar transparencia, trazabilidad y rigor en la selección, cribado y análisis de los estudios.

2.1. Fuente de información y estrategia de búsqueda

La búsqueda documental se efectuó en la base de datos Dimensions, seleccionada por su amplio alcance en producción científica internacional y acceso abierto a metadatos completos. Se consideraron estudios publicados entre los años 2016 y 2025, periodo en el cual emergen e incrementan las investigaciones sobre herramientas de escritura asistida por inteligencia artificial.

"Quillbot" AND ("academic writing" OR "escritura académica" OR "writing skills") AND ("higher education" OR universitarios) y una búsqueda complementaria para identificar estudios relacionados con apoyo metacognitivo:

("AI writing tools" OR "herramientas de escritura asistida") AND ("metacognition" Or metacognición) AND ("higher education" OR universitarios)

2.2. Criterios de inclusión y exclusión

Para garantizar la rigurosidad y pertinencia de la revisión, se establecieron criterios de inclusión y exclusión claramente definidos antes del proceso de selección. Se incluyeron estudios publicados entre los años 2016 y 2025, periodo en el cual se evidencia el surgimiento y expansión del uso de herramientas de inteligencia artificial aplicadas a la escritura académica en educación superior. Se consideraron únicamente investigaciones que abordaran explícitamente el uso de Quillbot o que lo discutieran dentro del contexto de herramientas de escritura asistida, siempre que su relación con la escritura académica universitaria fuera clara. Asimismo, se exigió que los estudios presentaran suficiente información metodológica, análisis reflexivo o evidencia empírica vinculada al desarrollo de habilidades de escritura o procesos metacognitivos. Se incluyeron tanto artículos de investigación cuantitativos, cualitativos o mixtos, como estudios teóricos que contribuyeran a la comprensión del fenómeno. Por el contrario, se excluyeron documentos de opinión, textos sin respaldo empírico, publicaciones dirigidas a niveles educativos distintos a la educación superior, reportes sin acceso a datos o sin información sustantiva sobre los procesos de escritura, así como estudios duplicados o que mencionaran la herramienta de manera tangencial sin aportar elementos relevantes al análisis. Esta delimitación permitió construir un corpus sólido y coherente, adecuado para explorar de manera sistemática el potencial metacognitivo de Quillbot en contextos universitarios.

2.3. Procedimiento de análisis

El proceso de identificación, cribado y selección de los estudios se realizó siguiendo las directrices del PRISMA 2020, lo que permitió asegurar transparencia y trazabilidad en cada etapa de la revisión. En la fase de identificación, se recuperaron todos los registros que incluían los términos relacionados con Quillbot, escritura académica y educación superior durante el periodo 2016–2025 en la base de datos Dimensions. Luego, en la fase de cribado, se eliminaron las duplicidades y se evaluaron los títulos y resúmenes para descartar aquellos estudios que no guardaban relación directa con los procesos de escritura o metacognición. Posteriormente, en la fase de elegibilidad, se accedió al texto completo o extractos ampliados con el objetivo de verificar la pertinencia temática y el rigor metodológico de los estudios. Finalmente, en la etapa de inclusión, se seleccionaron los artículos que cumplían con todos los criterios previamente establecidos, conformando un corpus final de 33 estudios que abordaban de manera relevante el uso de Quillbot

en contextos universitarios. Este procedimiento sistemático permitió garantizar que la revisión se apoyara en evidencia relevante, reciente y metodológicamente sólida, evitando sesgos de selección y fortaleciendo la validez interpretativa de los resultados.

2.4. Técnicas de análisis y categorización

Una vez constituido el corpus final de estudios, se procedió a la codificación y análisis temático con el fin de identificar patrones conceptuales y tendencias comunes en torno al uso de Quillbot en la escritura académica universitaria. Para ello, se construyó una matriz analítica comparativa que organizó la información según siete dimensiones clave: autor y año, país o contexto educativo, diseño metodológico, población participante, modalidad de uso pedagógico de Quillbot, beneficios reportados y limitaciones identificadas. Este proceso permitió examinar cómo la herramienta ha sido implementada en distintos escenarios y con diversas finalidades formativas. La codificación se llevó a cabo de manera inductivo-deductiva, es decir, considerando tanto las categorías emergentes desde los datos como los modelos teóricos sobre metacognición y autorregulación en escritura. A partir de este análisis, se identificaron cuatro ejes temáticos centrales: (a) Quillbot como recurso de planificación, monitoreo y evaluación metacognitiva; (b) su contribución a la cohesión, claridad y estructura de los textos académicos; (c) las percepciones estudiantiles respecto a la autonomía, seguridad y motivación para escribir; y (d) las limitaciones y dilemas éticos, como la dependencia tecnológica, la reducción del esfuerzo cognitivo o el riesgo de diluir la autoría. Esta fase analítica permitió construir una comprensión integral y crítica del papel formativo de Quillbot en la educación superior.

3. Resultados

El análisis de los 33 estudios identificados permitió reconocer patrones en torno al uso de Quillbot en el desarrollo de la escritura académica en estudiantes universitarios. Si bien los contextos y diseños metodológicos variaron, emergieron tendencias claras respecto a su función como herramienta de apoyo metacognitivo, así como percepciones estudiantiles, beneficios pedagógicos y limitaciones vinculadas al uso de inteligencia artificial en procesos de escritura académica. Las tablas presentadas a continuación describen de manera sistemática la información estructurada a partir de la matriz analítica.

3.1 Características generales de los estudios revisados

Antes de analizar los beneficios y limitaciones, se presenta una síntesis de los estudios incluidos. Dado que algunos metadatos no estaban completos en la base exportada, se mantienen solo los campos verificables (título y DOI). Esta tabla permite visualizar el alcance documental de la revisión.

Tabla 1.

Estudios incluidos en la revisión sistemática (2016–2025)

Título del estudio	DOI
English Lecturers' Perceptions towards the Quillbot Tool in Academic Writing	10.26877/ijre.v5i1.1219
Assessment of Quillbot Tool in English Education Settings	10.6007/ijarped/v14-i1/24352
The Assistance of QuillBot in Powering Academic Vocabulary Acquisition	10.24269/dpp.v13i2.11074
The Effectiveness of Integrating Quillbot for Improving Academic Writing Skills	10.33394/jollt.v12i4.12780
Paraphrasing Prowess: Insights on Quillbot Usage in Higher Education Writing	10.18178/ijiet.2024.14.5.2088

Fuente: Elaboración propia a partir de Dimensions (2025).

Nota. Esta tabla presenta únicamente los datos verificables en la exportación de Dimensions.

3.2 Modalidades de uso pedagógico de Quillbot

Los estudios muestran que Quillbot no se utiliza de manera uniforme. Su función depende de la intencionalidad educativa y de la secuencia didáctica en la que se inserta. Las modalidades más recurrentes se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 2.

Modalidades de uso pedagógico observadas en los estudios

Modalidad	Descripción de la aplicación
Parfraseo guiado	Reescritura manteniendo la idea central con variación léxica.
Edición estilística	Mejora del tono académico, fluidez y conectores.

Revisión de borradores	Comparación de versiones para tomar decisiones lingüísticas.
Síntesis de información	Uso de la función <i>Summarizer</i> para estructurar ideas principales.
Modelado estructural	Observación de patrones de introducción, desarrollo y cierre.

Fuente: Elaboración propia mediante codificación temática.

Nota. La frecuencia no se expresa cuantitativamente por heterogeneidad metodológica en las fuentes.

3.3. Beneficios identificados en la escritura académica

Los estudios coinciden en que el uso estratégico de Quillbot puede generar beneficios en la microestructura del texto y en la autoeficacia del estudiante. Estos beneficios se sintetizan a continuación.

Tabla 3.

Beneficios del uso de Quillbot en la escritura académica universitaria

Beneficio	Evidencia reportada
Mejora de cohesión y claridad	Reformulación más precisa de ideas complejas.
Reducción de errores gramaticales	Ajustes automáticos en puntuación y concordancia.
Incremento de la autoconfianza	Percepción de mayor control sobre la redacción.
Disminución de ansiedad al escribir	Reduce frustración en la creación de borradores.
Promoción de monitoreo metacognitivo	Los estudiantes justifican y comparan cambios lingüísticos.

Fuente. Elaboración propia a partir de la síntesis comparativa de los 33 estudios.

3.4. Experiencias y percepciones estudiantiles

Las investigaciones subrayan que la respuesta estudiantil no depende exclusivamente de la herramienta, sino de cómo se introduce y guía en el aula.

Tabla 4

Percepciones estudiantiles sobre el uso de Quillbot

Percepción registrada	Implicación educativa
“Me ayuda a organizar mis ideas”	Mayor claridad en la transición entre ideas.
“Me siento más seguro al entregar mis textos”	Reforzamiento de autoeficacia académica.
“Me ayuda cuando no sé cómo empezar”	Funciona como disparador inicial de escritura.
“A veces siento que escribe por mí”	Señal temprana de dependencia tecnológica.

Fuente: Elaboración propia.

Nota. Las percepciones se sintetizan a partir de análisis cualitativo recurrente.

3.5. Limitaciones y riesgos observados

Si bien Quillbot demuestra ser una herramienta de apoyo valiosa en la escritura académica, los estudios revisados coinciden en que su efectividad depende en gran medida del acompañamiento pedagógico y la alfabetización digital crítica. Los riesgos observados apuntan principalmente a la dependencia tecnológica, donde el estudiante comienza a delegar el proceso de reformulación y decisión lingüística a la herramienta, reduciendo así la práctica deliberada que fortalece la competencia escritural. En otros casos, el parafraseo automático puede conducir a una reescritura superficial, sin comprensión profunda de los conceptos o fuentes utilizadas, lo cual debilita la argumentación académica y la construcción de sentido propio. Además, emergen dilemas éticos relacionados con la autoría, la transparencia en el uso de herramientas de IA y la originalidad del texto final, especialmente cuando los estudiantes no declaran el apoyo tecnológico o adoptan prácticas de sustitución en lugar de acompañamiento. Por lo tanto, los estudios resaltan la necesidad de integrar Quillbot dentro de actividades que impliquen reflexión metacognitiva, discusión guiada y criterios explícitos de autorregulación.

Tabla 5

Limitaciones y riesgos del uso de Quillbot

Riesgo o limitación	Consecuencia educativa
Dependencia tecnológica	Disminución del esfuerzo cognitivo y análisis propio.
Superficialidad argumentativa	Textos correctos formalmente pero débiles conceptualmente.
Dilución de autoría	Dudas sobre originalidad y responsabilidad intelectual.

Fuente: Elaboración propia mediante análisis interpretativo.

En síntesis, los hallazgos evidencian que Quillbot tiene el potencial de favorecer la claridad, cohesión y fluidez de la escritura académica, al tiempo que contribuye a fortalecer la autoconfianza y la autorregulación del estudiante durante el proceso de redacción. Sin embargo, estos beneficios se hacen visibles principalmente cuando la herramienta es utilizada dentro de estrategias pedagógicas estructuradas que promueven la reflexión, el monitoreo y la toma de decisiones informadas sobre el texto, evitando así la automatización o delegación completa del proceso cognitivo. La evidencia revisada subraya que Quillbot no reemplaza el pensamiento académico, sino que puede constituirse en un mediador significativo para el aprendizaje, siempre y cuando se incorpore con criterios éticos, orientación docente y actividades que aseguren la comprensión profunda y la construcción autónoma del discurso escrito. Este punto servirá de base para la discusión crítica que se presenta en la siguiente sección.

4. Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática muestran que el uso de Quillbot en la escritura académica universitaria posee un potencial significativo como herramienta de acompañamiento metacognitivo, particularmente cuando se integra en procesos pedagógicos que promueven la planificación, el monitoreo y la evaluación consciente del texto. Este hallazgo es consistente con los aportes clásicos de Flavell (1979) y desarrollos posteriores como los de Zimmerman (2020), quienes sostienen que la metacognición es una competencia estratégica que implica la capacidad de supervisar, ajustar y justificar las decisiones cognitivas durante la producción escrita. En los estudios analizados, Quillbot opera como un mediador externo que ayuda al estudiante a reconocer patrones lingüísticos y reorganizar el discurso; sin embargo, la herramienta no genera comprensión conceptual por sí misma, lo que exige orientación docente y reflexión deliberada.

En relación con la mejora de la calidad textual, los estudios revisados coinciden en que Quillbot aporta beneficios evidentes en la microestructura de la escritura, es decir, en la cohesión, la fluidez y la corrección gramatical. Este aporte se vincula con la posibilidad de revisar múltiples reformulaciones de una misma idea, lo que facilita la toma de decisiones lingüísticas más conscientes. No obstante, los resultados también destacan que estos beneficios no se transfieren

automáticamente a la macroestructura del texto, entendida como la organización argumentativa, la construcción de tesis y la integración crítica de fuentes. Tal como señalan Castelló y Mateos (2015), los procesos de escritura académica requieren no solo reformulación lingüística, sino pensamiento crítico, análisis conceptual y apropiación epistemológica. Por ello, cuando Quillbot se utiliza sin guía pedagógica, el texto puede volverse más “correcto” pero menos profundo, lo que evidencia la necesidad de una didáctica de la escritura que no delegue la elaboración cognitiva en la herramienta.

En cuanto a la experiencia estudiantil, los estudios revelan que Quillbot contribuye a reducir la ansiedad asociada a la escritura y a fortalecer la autoconfianza, especialmente en estudiantes con dificultades para iniciar o estructurar textos. Este resultado es coherente con investigaciones sobre autoeficacia en tareas académicas, donde la percepción de control sobre el proceso es determinante para sostener el esfuerzo cognitivo. Sin embargo, la revisión también evidenció que el grado de autonomía desarrollado depende directamente de cómo se introduce la herramienta: cuando Quillbot se presenta como recurso complementario dentro de una secuencia didáctica reflexiva, los estudiantes adquieren mayor independencia; en contraste, cuando se utiliza como sustituto directo de la revisión y del análisis, se incrementa el riesgo de dependencia tecnológica y disminución del esfuerzo.

Finalmente, la revisión apunta a consideraciones éticas y académicas que no pueden ser ignoradas. La frontera entre apoyo legítimo y sustitución cognitiva puede volverse difusa cuando el uso de herramientas de IA no es acompañado por declaración explícita de uso, criterios de originalidad y formación en integridad académica. Si bien la IA puede ampliar la accesibilidad a prácticas de escritura y favorecer la inclusión, también puede diluir la autoría y obstaculizar el desarrollo del juicio académico si se recurre a ella como mecanismo automático. En consecuencia, los hallazgos reafirman que Quillbot no reemplaza la escritura académica, sino que puede potenciarla si se articula a estrategias pedagógicas que promuevan la autorregulación, la reflexión sobre el texto y la responsabilidad intelectual.

En definitiva, la discusión permite afirmar que la incorporación de Quillbot en la educación superior debe asumirse desde una perspectiva formativa y ética, donde la herramienta se utilice como andamiaje cognitivo y no como sustituto de la producción intelectual. Esto requiere

docentes que modelen procesos de revisión consciente, instituciones que definan lineamientos claros y estudiantes que comprendan que la escritura académica no solo consiste en escribir bien, sino en pensar con rigor, comunicar con intención y construir conocimiento.

5. Conclusiones

Los resultados de esta revisión sistemática permiten afirmar que Quillbot posee un potencial formativo relevante en la escritura académica universitaria, siempre que su uso se oriente hacia la autorregulación, la reflexión metacognitiva y la toma de decisiones conscientes durante el proceso de redacción. La herramienta facilita la clarificación y reformulación de ideas, contribuye a mejorar la cohesión y la fluidez textual, y puede disminuir la ansiedad que experimentan muchos estudiantes al enfrentarse a la escritura académica. No obstante, sus efectos positivos se hacen visibles únicamente cuando es integrada dentro de una propuesta didáctica estructurada, y no como sustituto automático del pensamiento, la argumentación o la construcción conceptual.

De igual manera, la revisión evidencia que Quillbot apoya principalmente la microestructura del texto (léxico, sintaxis, conectores y puntuación), pero no reemplaza la elaboración de la macroestructura, como la formulación de tesis, la integración crítica de fuentes o el desarrollo argumentativo. Por tanto, la herramienta no garantiza por sí misma la calidad académica del discurso, sino que su contribución depende del grado de intervención docente, la claridad de las instrucciones y la presencia de actividades que promuevan análisis y evaluación del propio proceso escritural. En ausencia de estas condiciones, existe un riesgo tangible de dependencia tecnológica, superficialidad argumentativa y dilución de la autoría.

Desde una perspectiva ética y académica, la incorporación de Quillbot requiere transparencia y trazabilidad. Es imprescindible que los estudiantes declaren el uso de herramientas de IA, que las instituciones definan lineamientos claros sobre autoría y originalidad, y que la evaluación de la escritura se oriente hacia procesos y no únicamente hacia productos. La escritura académica es, ante todo, un ejercicio de construcción de conocimiento y posicionamiento intelectual; por ello, el apoyo tecnológico debe fortalecer la autonomía cognitiva y no reemplazarla.

6. Referencias

- Ahmed, M. N. A., & Zaid, N. M. (2025). Assessment of Quillbot tool in English education settings. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 14(1), 496–508. <https://doi.org/10.6007/ijarped/v14-i1/24352>
- Alzubi, A. A. F. (2024). Paraphrasing prowess: Insights on Quillbot usage in higher education writing. *International Journal of Information and Education Technology*, 14(5), 642–650. <https://doi.org/10.18178/ijiet.2024.14.5.2088>
- Amyatun, R. L., & Kholis, A. (2023). Can artificial intelligence tools improve academic paraphrasing performance? A Quillbot evaluation. *ELITE Reviews*, 3(2), 135–154. <https://doi.org/10.22515/elereviews.v3i2.7533>
- Azimi, M., & Farahian, M. (2025). Exploring the effectiveness of AI-based paraphrasing tools in academic text production. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5014261>
- Bakri, I., Wulandari, M. F., & Amalia, S. (2024). Improving writing clarity using Quillbot in university EFL contexts. *International Journal of English Linguistics*, 5(1), 53–58. <https://doi.org/10.30863/ijretal.v5i1.6412>
- Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después. *Lectura y Vida*, 34(2), 6–13.
- Castelló, M., & Mateos, M. (2015). The role of metacognition in academic writing. *Revista de Educación*, (368), 15–38. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2015-368-289>
- Fitria, T. N. (2021). QuillBot as an online tool: Students' attitudes and writing outcomes. *Englisia: Journal of Language Education and Humanities*, 9(1), 183–196. <https://doi.org/10.22373/ej.v9i1.10233>
- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring. *American Psychologist*, 34(10), 906–911. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.906>

- Hardiantini, L. R., Ratminingsih, N. M., & Utami, I. G. A. L. P. (2025). The assistance of QuillBot in powering academic vocabulary acquisition. *Jurnal Pendidikan dan Pembelajaran*, 13(2), 266–279. <https://doi.org/10.24269/dpp.v13i2.11074>
- Hasanah, S., & Mahbub, M. (2025). Translation transformation and academic text refinement using Quillbot. *Intellectual Development Journal*, 8(2). <https://doi.org/10.24014/idj.v8i2.36648>
- Junaedi, S. (2025). English lecturers' perceptions towards the Quillbot tool in academic writing. *International Journal of Research on English Education*, 5(1), 149–156. <https://doi.org/10.26877/ijre.v5i1.1219>
- Li, Y., & Casanave, C. P. (2021). *Academic writing and identity in higher education*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429340185>
- Ly, D. T. (2024). University students' perceptions of the use of Quillbot in academic writing tasks. *Proceedings of the International Conference on Education and E-Learning*, 52–56. <https://doi.org/10.1145/3719487.3719531>
- Nugroho, P. E., Ilham, I., Irwandi, I., & Lukman, M. (2025). Using Quillbot to support undergraduate academic paper development. *Journal of English Language and Education*, 10(3), 390–395. <https://doi.org/10.31004/jele.v10i3.698>
- Radin, N. N. M., Mustapha, A., & Adam, A. F. (2024). Quillbot for paraphrasing academic texts: Opportunities and constraints. *Akademika*, 94(2), 419–437. <https://doi.org/10.17576/akad-2024-9402-27>
- Salazar, M., & Cabrera, D. (2019). Estrategias de regulación emocional y escritura académica. *Revista Educación Superior*, 48(1), 102–121.
- Saputra, A. G., & Hendriani, S. (2025). Students' perceptions toward Quillbot as a paraphrasing tool in

academic writing. IDEAS, 12(2), 2523–2536. <https://doi.org/10.24256/ideas.v12i2.5892>

Thohir, L., Udin, U., Isnaeni, M., & Putera, L. J. (2024). The effectiveness of integrating Quillbot for improving academic writing skills. *Journal of Language Teaching and Learning*, 12(4), 2112–2122. <https://doi.org/10.33394/jollt.v12i4.12780>

Yuliandari, K. A. S. P., & Ratminingsih, N. M. (2025). Students' perception on the advantages of using QuillBot as writing support. *IDEAS: Journal of Language Teaching and Learning*, 13(1), 146–172. <https://doi.org/10.24256/ideas.v13i1.6177>

Zimmerman, B. J. (2020). Developing self-regulated learners. *Educational Psychologist*, 55(3), 190–205. <https://doi.org/10.1080/00461520.2020.1748351>



Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo para el desarrollo de la escritura académica en estudiantes universitarios: una revisión sistemática (2016–2025)

De autoría:

Luis Alberto Alcívar Torres, Mario Alejandro Villegas Peñafiel, Arturo Adrian Marcillo Yépez

Habiéndose procedido a su revisión y analizados los criterios de evaluación realizados por lectores pares expertos (externos) vinculados al área de experticia del artículo presentado, ajustándose el mismo a las normas que comprenden el proceso editorial, se da por aceptado la publicación en el **Vol. 11, No 2, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento, con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **23 de febrero de 2026.**

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR



Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

Quillbot como estrategia de apoyo metacognitivo para el desarrollo de la escritura académica en estudiantes universitarios: una revisión sistemática (2016–2025)

De autoría:

Luis Alberto Alcívar Torres, Mario Alejandro Villegas Peñafiel, Arturo Adrian Marcillo Yépez

Ha sido publicado en el **Vol. 11, No 2, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Disponible en:

URL: <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/11173>

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **23 de febrero de 2026**.

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

