

# UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO  
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL  
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN MENCIÓN EN DOCENCIA E  
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

Herramientas digitales para el apoyo a la escritura académica en estudiantes  
de educación superior: revisión sistemática de la literatura (2015–2025)

**Autor:** Danny Mateo Quituisaca Romero

**Director:** Daniel Andrés Angulo Vélez

*Milagro, 24 de marzo del 2026*



*Herramientas digitales para el apoyo a la escritura académica en estudiantes de educación superior: revisión sistemática de la literatura (2015–2025)*

*Digital tools to support academic writing in higher education students: A systematic literature review (2015–2025)*

*Ferramentas digitais para apoiar a escrita acadêmica em estudantes do ensino superior: revisão sistemática da literatura (2015–2025)*

Danny Mateo Quituisaca Romero<sup>I</sup>

[dquituisacar@unemi.edu.ec](mailto:dquituisacar@unemi.edu.ec)

<https://orcid.org/0000-0003-0325-4471>

Daniel Andrés Angulo Vélez<sup>II</sup>

[dangulov2@unemi.edu.ec](mailto:dangulov2@unemi.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0006-4666-0508>

**Correspondencia:** [dquituisacar@unemi.edu.ec](mailto:dquituisacar@unemi.edu.ec)

## Artículo de Investigación

\* **Recibido:** 31 octubre de 2025 \* **Aceptado:** 02 de enero de 2026 \* **Publicado:** 22 de febrero de 2026

I. Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador.

II. Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador.



## Resumen

Este estudio presenta una revisión sistemática de la literatura sobre el uso de herramientas digitales para apoyar la escritura académica en estudiantes de educación superior, considerando investigaciones publicadas entre 2015 y 2025. A partir de un proceso PRISMA aplicado en la base de datos Dimensions, se identificaron 23 estudios relevantes que analizan correctores automáticos, sistemas de evaluación automática de escritura (AWE), plataformas colaborativas, detectores de similitud y herramientas basadas en inteligencia artificial generativa. Los resultados muestran que los correctores y los sistemas AWE mejoran la precisión gramatical y favorecen revisiones más autónomas, mientras que las plataformas colaborativas fortalecen la interacción, la metacognición y la construcción conjunta del texto. Las herramientas de IA generativa particularmente ChatGPT y modelos similares presentan los efectos más amplios, facilitando la planificación, la claridad y la cohesión, aunque también introducen riesgos asociados a la dependencia tecnológica, la pérdida de voz autoral y desafíos éticos. Asimismo, los detectores de similitud contribuyen a promover prácticas de citación responsables cuando se utilizan con enfoque formativo. En conjunto, la evidencia evidencia un campo emergente en el que los beneficios pedagógicos dependen del acompañamiento docente, la alfabetización digital y el uso crítico de las herramientas.

**Palabras clave:** Herramientas digitales; escritura académica; inteligencia artificial generativa; evaluación automática de escritura; educación superior.

## Abstract

This study presents a systematic review of the literature on the use of digital tools to support academic writing in higher education students, considering research published between 2015 and 2025. Using a PRISMA-informed process applied in the Dimensions database, 23 relevant studies were identified, addressing automatic grammar checkers, automated writing evaluation (AWE) systems, collaborative platforms, similarity detection tools, and generative artificial intelligence. The findings show that grammar checkers and AWE systems enhance linguistic accuracy and foster more autonomous revision practices, while collaborative platforms strengthen interaction, metacognitive skills, and co-construction of written texts. Generative AI tools particularly ChatGPT and similar models exert the broadest influence by facilitating planning, clarity, and cohesion,

although they also introduce risks related to technological dependence, loss of authorial voice, and ethical concerns. Additionally, similarity detection tools contribute to promoting responsible citation practices when used in formative ways. Overall, the evidence suggests an emerging field in which pedagogical benefits depend on appropriate instructional guidance, digital literacy, and critical use of these technologies.

**Keywords:** Digital tools; academic writing; generative artificial intelligence; automated writing evaluation; higher education

### **Resumo**

Este estudo apresenta uma revisão sistemática da literatura sobre o uso de ferramentas digitais para apoiar a escrita acadêmica em estudantes do ensino superior, considerando pesquisas publicadas entre 2015 e 2025. A partir de um processo baseado nas diretrizes PRISMA, aplicado na base de dados Dimensions, foram identificados 23 estudos relevantes que analisam corretores automáticos, sistemas de avaliação automática da escrita (AWE), plataformas colaborativas, detectores de similaridade e ferramentas de inteligência artificial generativa. Os resultados mostram que os corretores e os sistemas AWE melhoram a precisão linguística e favorecem práticas de revisão mais autônomas, enquanto as plataformas colaborativas fortalecem a interação, a metacognição e a construção conjunta do texto. As ferramentas de IA generativa especialmente o ChatGPT e modelos semelhantes exercem os efeitos mais amplos, facilitando o planejamento, a clareza e a coesão, embora também apresentem riscos associados à dependência tecnológica, à perda da voz autoral e a desafios éticos. Além disso, os detectores de similaridade contribuem para promover práticas responsáveis de citação quando utilizados de forma formativa. No conjunto, as evidências revelam um campo emergente, no qual os benefícios pedagógicos dependem da orientação docente, da alfabetização digital e do uso crítico dessas tecnologias.

**Palavras-chave:** Ferramentas digitais; escrita acadêmica; inteligência artificial generativa; avaliação automática da escrita; ensino superior.

## Introducción

La escritura académica sigue siendo uno de los mayores desafíos para quienes cursan educación superior. Muchos estudiantes llegan a la universidad con dificultades para estructurar ideas, utilizar un lenguaje formal apropiado o integrar fuentes de manera crítica. Estas limitaciones no solo afectan la calidad de sus trabajos, sino que también generan frustración, ansiedad y retrasos en sus procesos formativos. En medio de este panorama, la aparición constante de nuevas herramientas digitales desde correctores automáticos hasta sistemas avanzados de inteligencia artificial generativa ha abierto un espacio de oportunidad para transformar la forma en que los estudiantes escriben, revisan y mejoran sus textos.

En los últimos años han proliferado estudios que examinan estas tecnologías y sus posibles impactos en la escritura. Algunas investigaciones destacan los beneficios de la retroalimentación inmediata, el apoyo a la revisión gramatical y la ampliación del vocabulario académico. Por ejemplo, Popkov y Barrett (2024) analizaron cómo los estudiantes universitarios utilizan sistemas de IA para generar o corregir textos, y observaron tanto mejoras en la claridad como conflictos con la autoría original. Otros estudios señalan que estas herramientas pueden incrementar la motivación o disminuir la carga cognitiva asociada a la escritura, especialmente en contextos de segunda lengua (Wang, 2025).

También existen propuestas más tradicionales, previas a la irrupción de los grandes modelos de lenguaje, que exploraban herramientas como correctores automáticos o estrategias basadas en representaciones visuales. Un ejemplo es el estudio de Guerrero et al. (2023), que mostró que los estudiantes mejoran la coherencia textual y el proceso de planificación cuando utilizan representaciones visuales junto con correctores automáticos.

Sin embargo, este panorama es complejo. El ecosistema actual incluye correctores basados en reglas, sistemas de evaluación automática de escritura, detectores de similitud como Turnitin, plataformas colaborativas como Google Docs y, más recientemente, modelos como ChatGPT y similares, capaces de generar textos completos. Esta diversidad ha generado entusiasmo, pero también preocupación. Varios autores advierten que el uso indiscriminado de herramientas generativas podría afectar la autonomía del estudiante o facilitar prácticas de dependencia

tecnológica (Sun et al., 2025). Otros destacan la necesidad de fortalecer la alfabetización en IA para que los estudiantes puedan usar estas herramientas de manera ética y consciente (Shi et al., 2025).

A pesar del creciente número de investigaciones, aún existe poca claridad sobre qué tipo de herramientas son realmente útiles, en qué condiciones funcionan mejor y qué efectos tienen sobre distintos aspectos de la escritura académica. Además, el ritmo acelerado de publicaciones desde 2023, especialmente con la expansión de herramientas basadas en IA generativa, vuelve indispensable una síntesis actualizada que ordene la evidencia reciente.

Partiendo de esta necesidad, el presente estudio realiza una revisión sistemática de la literatura, siguiendo las directrices PRISMA, para responder la siguiente pregunta central:

¿Qué aportes, limitaciones y desafíos reporta la literatura reciente sobre el uso de herramientas digitales para apoyar la escritura académica en estudiantes de educación superior?

Este trabajo busca ofrecer una visión clara y actualizada del campo, identificar vacíos de investigación y aportar criterios que permitan integrar estas tecnologías de manera responsable en la formación universitaria.

## Revisión de Literatura

La relación entre tecnología digital y escritura académica ha evolucionado considerablemente en la última década. Las primeras investigaciones se centraban en herramientas relativamente simples, como correctores ortográficos, plataformas colaborativas y sistemas de retroalimentación automatizada. Sin embargo, a partir de 2020 y especialmente desde 2023 el panorama cambió abruptamente con la irrupción de modelos de lenguaje avanzados, capaces no solo de corregir, sino también de generar texto, ofrecer sugerencias conceptuales y acompañar el proceso de redacción en múltiples etapas. Este giro ha dado lugar a un cuerpo creciente de literatura que busca comprender cómo, por qué y con qué efectos estas herramientas influyen en la escritura de estudiantes universitarios.

## **Correctores automáticos y sistemas de retroalimentación**

Antes del auge de la inteligencia artificial generativa, una parte importante de la literatura se concentró en el uso de correctores digitales tradicionales. Herramientas como Grammarly, Writefull y LanguageTool fueron ampliamente estudiadas por su capacidad para mejorar la exactitud gramatical y ortográfica, especialmente en contextos de escritura en segunda lengua (L2). Investigaciones como la de O'Neill y Russell (2019) mostraron que la retroalimentación automática ayuda a los estudiantes a identificar errores recurrentes y a refinar la cohesión y claridad de sus textos.

De manera similar, estudios sobre sistemas de evaluación automática de escritura (AWE, por sus siglas en inglés) han evidenciado beneficios en la revisión y reescritura de borradores. Ranalli et al. (2017) observaron que los estudiantes desarrollan una mayor autonomía en el proceso de edición cuando reciben retroalimentación inmediata y específica. Estos hallazgos coinciden con investigaciones que analizan el rol del andamiaje tecnológico en la mejora progresiva de las habilidades de escritura.

Un aporte relevante previo a la expansión de la IA generativa es el trabajo de Guerrero et al. (2023), donde se combinan correctores automáticos con representaciones visuales producidas por los mismos estudiantes. Los autores concluyen que esta integración favorece la organización de ideas y potencia la mejora de la coherencia textual, ya que el proceso visual facilita la planificación de la escritura.

## **Plataformas colaborativas y entornos digitales de escritura**

Otro conjunto de estudios ha explorado el impacto de plataformas colaborativas como Google Docs, Moodle, Canvas o entornos de escritura en línea donde los estudiantes trabajan de manera conjunta. Según Yim y Warschauer (2017), estas herramientas permiten no solo editar colectivamente, sino también observar modelos de redacción y recibir comentarios inmediatos de pares y docentes. La colaboración mediada digitalmente ha demostrado mejorar la calidad argumentativa y fortalecer las habilidades metacognitivas relacionadas con la planificación y revisión del texto.

De igual manera, investigaciones en comunidades de escritura académica indican que los estudiantes valoran la posibilidad de monitorear versiones previas, registrar cambios y recibir retroalimentación continua (Zhang, 2020), elementos que tradicionalmente resultan más difíciles de gestionar en entornos puramente analógicos.

### **Detectores de similitud y herramientas de integridad académica**

Los detectores de similitud como Turnitin también han sido objeto de múltiples investigaciones. En lugar de enfocarse únicamente en detección de plagio, diversos estudios resaltan su potencial pedagógico cuando se utiliza de manera formativa. Según Elander et al. (2023), los reportes de similitud pueden ayudar a los estudiantes a comprender mejor cómo parafrasear, citar adecuadamente y evitar el plagio involuntario. Sin embargo, su efectividad depende de la orientación docente y del enfoque adoptado por la institución (punitivo vs. educativo).

### **La irrupción de la inteligencia artificial generativa**

El cambio más radical en la literatura reciente surge con la aparición de modelos como ChatGPT, GPT-4, Claude o Bard. Estos sistemas han abierto nuevas posibilidades para la escritura académica, pero también han generado enormes debates éticos, pedagógicos y epistemológicos.

Varios estudios exploratorios han comenzado a examinar cómo los estudiantes utilizan estas herramientas. Popkov y Barrett (2024) analizaron la producción de textos asistidos por IA y encontraron mejoras en claridad y coherencia, aunque también identificaron riesgos respecto a la autoría y la sobredependencia tecnológica.

De igual forma, Sun et al. (2025) destacan que los estudiantes pueden desarrollar una falsa percepción de autosuficiencia al delegar de manera excesiva la planificación o redacción inicial al modelo, lo cual podría afectar su pensamiento crítico y su capacidad para construir argumentos propios.

Por otro lado, investigaciones centradas en la alfabetización en IA han comenzado a proponer que los estudiantes necesitan desarrollar nuevas competencias para usar estas herramientas de forma ética y responsable. Shi et al. (2025) argumentan que saber cuándo, cómo y hasta dónde apoyarse

en la IA es ahora parte esencial de la formación académica, especialmente en cursos de escritura avanzada.

### **Percepciones estudiantiles y factores motivacionales**

Una tendencia importante en la literatura es el análisis de la percepción de los estudiantes sobre estas herramientas. La mayoría de estudios reportan altos niveles de aceptación, especialmente cuando las tecnologías ofrecen retroalimentación clara, inmediata y contextualizada (Wang, 2025). No obstante, también se mencionan tensiones como la ansiedad sobre el posible reemplazo del esfuerzo personal, dudas sobre la fiabilidad de las sugerencias automatizadas y preocupaciones sobre integridad académica.

Los estudios coinciden en que la motivación aumenta cuando los estudiantes sienten que la herramienta los acompaña en lugar de sustituirlos. Al mismo tiempo, la literatura advierte que el uso de herramientas generativas puede invisibilizar procesos cognitivos esenciales para la escritura, como la toma de decisiones, la formulación de argumentos o el desarrollo de voz propia (Kumar et al., 2024).

### **Síntesis general del campo**

En conjunto, la literatura refleja un ecosistema diverso y en rápida transformación. Las herramientas digitales han pasado de ofrecer simples correcciones mecánicas a convertirse en asistentes complejos capaces de incidir en todas las etapas del proceso de escritura. Los beneficios más documentados incluyen:

- mejora de la precisión gramatical;
- apoyo en la revisión y edición;
- aumento de la motivación y reducción de la carga cognitiva;
- facilidad para planificar, organizar y revisar borradores.
- Sin embargo, los desafíos persisten:

- uso acrítico de herramientas generativas;
- dependencia tecnológica
- limitaciones en la evaluación de originalidad;
- tensiones éticas vinculadas a autoría, transparencia y abuso de IA.

La revisión de la literatura muestra así un campo todavía emergente, con avances prometedores, pero con una necesidad urgente de establecer marcos pedagógicos y éticos claros que orienten el uso responsable de estas tecnologías en la educación superior.

## Metodología

La revisión se desarrolló siguiendo las directrices PRISMA 2020, con el propósito de identificar y sintetizar estudios que analizan herramientas digitales utilizadas para apoyar la escritura académica en estudiantes universitarios. Dado que se trata de un campo emergente, marcado por una producción intensa en 2024 y 2025, el enfoque fue cualitativo–descriptivo, sin realizar metaanálisis por la heterogeneidad de las variables evaluadas.

### Base de datos y periodo de búsqueda

La búsqueda principal se llevó a cabo en Dimensions, debido a su amplitud en metadatos recientes y a que permite exportaciones detalladas para análisis sistemáticos. Se definió un rango inicial de 2015 a 2025, ya que este periodo recoge desde los primeros correctores automáticos relevantes hasta los estudios contemporáneos basados en IA generativa.

No obstante, durante la depuración se observó un patrón claro: todos los estudios incluidos finalmente correspondían a los años 2024 y 2025, lo que coincide con la explosión de investigaciones derivadas del uso académico de ChatGPT, GPT-4 y otros modelos recientes.

### Estrategia de búsqueda

Se elaboraron varias combinaciones de operadores booleanos para identificar estudios que relacionaran directamente herramientas digitales con la escritura académica en educación superior. La búsqueda integró tres grupos de términos:

Herramientas tecnológicas: “digital tool\*”, “writing tool\*”, “AI writing”, “automated writing evaluation”, “plagiarism detection”, “ChatGPT”, “generative AI”, entre otros.

Escritura académica: “academic writing”, “writing skills”, “writing competence”, “scholarly writing”.

Contexto universitario: “higher education”, “university student\*”, “undergraduate\*”, “graduate student\*”.

Un ejemplo representativo de la cadena de búsqueda utilizada fue:

(“digital tool\*” OR “AI writing” OR “generative AI” OR “ChatGPT”) AND (“academic writing” OR “writing competence”) AND (“higher education” OR “university student\*”) AND (2015:2025)

Además, se realizaron búsquedas específicas sobre herramientas particulares como Grammarly, Writefull, Turnitin y Google Docs, así como estudios centrados en alfabetización en IA.

### **Criterios de inclusión y exclusión**

- Se incluyeron estudios que cumplieran con los siguientes criterios:
- Artículos científicos revisados por pares.
- Población compuesta por estudiantes universitarios.
- Análisis explícito del uso de herramientas digitales o de IA aplicadas a la escritura académica.
- Estudios empíricos o revisiones con datos relevantes.
- Publicados en el periodo 2015–2025.
- Escritos en inglés, español o portugués.

Se excluyeron:

- Estudios sobre niveles educativos distintos a educación superior.
- Investigaciones que analizaban herramientas digitales sin relación con la escritura.
- Artículos de opinión, editoriales o documentos no revisados por pares.

## Proceso PRISMA

Tras reestructurar el archivo exportado desde Dimensions, se obtuvieron 500 registros iniciales. Luego de eliminar duplicados y examinar títulos y resúmenes, se excluyeron 437 registros por falta de relación directa con la escritura académica en educación superior.

Finalmente, 23 estudios cumplieron con los criterios, y fueron incluidos en la revisión cualitativa. Este conjunto constituye una base sólida para comprender las tendencias actuales en el uso de herramientas digitales de apoyo a la escritura, con un énfasis notable en investigaciones publicadas durante los últimos dos años.

Los 23 estudios incluidos en la revisión se encuentran listados en la sección de referencias. Adicionalmente, se citan fuentes teóricas para contextualización conceptual.

## Extracción y síntesis de datos

Para cada estudio se extrajeron información como:

- año de publicación,
- país y contexto de aplicación,
- tipo de herramienta digital,
- tamaño y características de la muestra,
- diseño metodológico,
- efectos sobre la escritura académica,
- percepciones y actitudes de los estudiantes.

La síntesis se llevó a cabo mediante un análisis temático, agrupando los estudios según el tipo de herramienta y el rol que desempeña en el proceso de escritura (corrección, retroalimentación, generación de texto, organización, integridad académica, entre otros).

## Resultados

El análisis de los 23 estudios incluidos permitió identificar una serie de patrones comunes en la forma en que las herramientas digitales influyen en la escritura académica de estudiantes de educación superior. Los hallazgos se organizaron en torno a cuatro grandes categorías: (1)

correctores automáticos y AWE, (2) herramientas basadas en IA generativa, (3) plataformas colaborativas, y (4) detectores de similitud e integridad académica.

A continuación, se presentan los resultados por categoría, complementados con tablas que resumen la información clave para la posterior discusión crítica.

### **Correctores automáticos y sistemas AWE**

Los estudios sobre correctores tradicionales (como Grammarly, Writefull y LanguageTool) y sobre sistemas de evaluación automática de escritura (AWE) coinciden en que estas herramientas tienen efectos positivos sobre la precisión lingüística y la calidad de las revisiones.

Varios trabajos, como O’Neill y Russell (2019) y Ranalli et al. (2017), reportan mejoras en gramática, puntuación y cohesión textual, especialmente cuando los estudiantes escriben en una segunda lengua. Además, se destaca un aumento en la autonomía para revisar borradores y una reducción de errores recurrentes.

Sin embargo, también se observa que el impacto depende de la capacidad del estudiante para interpretar la retroalimentación. Algunos estudios advierten que los usuarios tienden a aceptar sugerencias sin análisis crítico, lo que puede limitar la internalización del aprendizaje lingüístico.

**Tabla 1. Efectos principales de correctores automáticos y sistemas AWE**

<b>Tipo de herramienta</b>	<b>Hallazgos principales</b>	<b>Estudios representativos</b>
Correctores tradicionales (Grammarly, Writefull)	Mayor precisión gramatical y ortográfica; reducción de errores recurrentes; mejora perceptible en textos de L2.	O’Neill & Russell (2019)
AWE (evaluación automática de escritura)	Retroalimentación inmediata; fortalecimiento de la revisión autónoma;	Ranalli et al. (2017)

---

	mejora incremental entre borradores.	
Correctores + representaciones visuales	Mayor organización de ideas; mejora de coherencia global; aumento de claridad textual.	Guerrero et al. (2023)

---

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los 23 estudios incluidos.

### Herramientas basadas en inteligencia artificial generativa

En los estudios publicados entre 2024 y 2025 se evidencia un crecimiento exponencial del uso de herramientas basadas en IA generativa (como ChatGPT, GPT-4 o Claude). Los hallazgos indican que estas herramientas:

- mejoran la claridad y coherencia de los textos (Popkov & Barrett, 2024);
- apoyan la reformulación de ideas difíciles;
- disminuyen la carga cognitiva durante la planificación;
- incrementan la motivación para escribir (Wang, 2025).

No obstante, también se advierten riesgos: dependencia excesiva, delegación del pensamiento crítico, pérdida de voz propia y dificultades para mantener la originalidad del contenido (Sun et al., 2025).

**Tabla 2. Efectos reportados de herramientas de IA generativa en la escritura académica**

---

<b>Dimensión evaluada</b>	<b>Efectos positivos</b>	<b>Riesgos identificados</b>	<b>Estudios representativos</b>
Coherencia y claridad	Mejora significativa en la estructura y transición de ideas.	Homogeneización de la voz del autor.	Popkov & Barrett (2024)
Motivación y carga cognitiva	Aumento de motivación; reducción del estrés	Dependencia tecnológica.	Wang (2025)

---

	asociado a la redacción.		
Planificación y reformulación	Sugerencias útiles para reorganizar textos.	Delegación del pensamiento crítico en la IA.	Sun et al. (2025)
Alfabetización en IA	Facilita el aprendizaje si se usa con orientación pedagógica.	Uso acrítico y falta de transparencia.	Shi et al. (2025)

**Fuente:** Elaboración propia.

**Nota.** La evidencia se concentra mayormente en estudios publicados entre 2024 y 2025.

### Plataformas colaborativas y entornos digitales de escritura

Las plataformas colaborativas continúan siendo un pilar importante en la escritura académica digital. Google Docs, Moodle, Padlet y otros entornos permiten que los estudiantes:

- reciban retroalimentación en tiempo real;
- observen procesos de escritura de sus pares;
- generen versiones iterativas del texto;
- trabajen con un sentido más claro de comunidad discursiva.

Los estudios revisados señalan que la escritura colaborativa digital fomenta habilidades metacognitivas y promueve una mayor reflexión sobre la estructura del texto.

**Tabla 3. Beneficios atribuidos a plataformas colaborativas**

Plataforma	Beneficios principales	Estudios representativos
Google Docs	Retroalimentación inmediata; seguimiento de versiones; interacción docente-estudiante más fluida.	Yim & Warschauer (2017)
Moodle / Canvas	Integración de rúbricas, tareas secuenciadas y comentarios estructurados.	Zhang (2020)

---

Padlet / foros digitales	Facilitan la construcción colectiva de ideas y la discusión previa a la redacción.	Estudios incluidos en la revisión
--------------------------	--	-----------------------------------

---

**Fuente:** Elaboración propia.

**Nota.** Las plataformas pueden tener funciones distintas según la institución y el docente.

### **Detectores de similitud y herramientas de integridad académica**

Los detectores de similitud, particularmente Turnitin, se utilizan ampliamente en contextos universitarios. La evidencia señala que:

- ayudan a los estudiantes a identificar problemas de citación;
- fomentan la reflexión sobre la paráfrasis y la originalidad textual;
- fortalecen prácticas éticas si se utilizan con enfoque formativo (Elander et al., 2023).

Sin embargo, algunos estudios señalan que, cuando los reportes se usan de manera punitiva, pueden generar ansiedad y obstaculizar la comprensión de la escritura académica como proceso.

### **Detectores de similitud y herramientas de integridad académica**

Los detectores de similitud, particularmente Turnitin, se utilizan ampliamente en contextos universitarios. La evidencia señala que:

- ayudan a los estudiantes a identificar problemas de citación;
- fomentan la reflexión sobre la paráfrasis y la originalidad textual;
- fortalecen prácticas éticas si se utilizan con enfoque formativo (Elander et al., 2023).

Sin embargo, algunos estudios señalan que, cuando los reportes se usan de manera punitiva, pueden generar ansiedad y obstaculizar la comprensión de la escritura académica como proceso.

Herramienta	Aportes	Limitaciones / Riesgos	Estudios representativos
<b>Turnitin</b>	Mejora en prácticas de citación; mayor conciencia sobre plagio accidental.	Ansiedad académica; uso punitivo; mala interpretación de reportes.	Elander et al. (2023)
<b>Otros detectores de similitud</b>	Evaluación rápida de originalidad; apoyo para revisar paráfrasis.	Dependencia excesiva; posibles falsos positivos.	Estudios de 2020–2025 incluidos en la revisión

**Nota.** El impacto pedagógico depende en gran medida del acompañamiento docente.

### Síntesis general de resultados

De forma transversal, los 23 estudios muestran patrones claros:

- Las herramientas digitales mejoran aspectos superficiales y estructurales de la escritura (gramática, coherencia, cohesión).
- La IA generativa ofrece beneficios potentes, pero también introduce los riesgos más relevantes, especialmente en relación con la originalidad y el pensamiento crítico.
- Las plataformas colaborativas fortalecen la dimensión social y metacognitiva de la escritura.
- Los detectores de similitud son más útiles cuando se emplean con fines formativos, no punitivos.

Esta diversidad de efectos será analizada en profundidad en la sección de discusión.

## Discusión

Los resultados de esta revisión permiten observar un panorama diverso y en rápida transformación sobre el uso de herramientas digitales en la escritura académica universitaria. Al contrastar las cuatro categorías identificadas —correctores automáticos y AWE, herramientas basadas en IA generativa, plataformas colaborativas y detectores de similitud— se advierte que cada una aporta beneficios específicos, pero también introduce tensiones pedagógicas y éticas que requieren atención institucional.

En primer lugar, los correctores automáticos y los sistemas AWE confirman lo que estudios previos ya sugerían: son eficaces para mejorar la precisión gramatical y acelerar la revisión de borradores (O'Neill & Russell, 2019; Ranalli et al., 2017). Sin embargo, la evidencia también es clara en que estos beneficios se concentran principalmente en aspectos superficiales del texto. Aunque ayudan a corregir errores, no necesariamente fortalecen habilidades profundas como la argumentación o la construcción de ideas propias. Esta limitación se vuelve más evidente al compararlos con herramientas de IA generativa, las cuales ofrecen un rango de apoyo mucho más amplio.

La IA generativa, representada por modelos como ChatGPT o GPT-4, constituye el cambio más radical en la escritura académica contemporánea. Los estudios incluidos destacan mejoras visibles en coherencia, claridad y fluidez (Popkov & Barrett, 2024), además de un efecto positivo sobre la motivación y la reducción de la carga cognitiva (Wang, 2025). No obstante, también coincide la literatura en señalar que estos beneficios vienen acompañados de riesgos importantes. Sun et al. (2025) advierten que el uso indiscriminado de IA puede debilitar procesos cognitivos esenciales, mientras que Shi et al. (2025) resaltan la necesidad de reforzar la alfabetización en IA para evitar dependencias perjudiciales o uso acrítico. La comparación con los correctores tradicionales refleja una transición pedagógica: mientras que las herramientas previas actuaban como asistentes de revisión, los modelos generativos pueden convertirse en coautores invisibles, lo que plantea desafíos inéditos sobre autoría y autenticidad académica.

Las plataformas colaborativas, por su parte, muestran un tipo de impacto distinto: fortalecen la dimensión social y metacognitiva de la escritura. Estudios como Yim y Warschauer (2017) evidencian que la interacción en tiempo real contribuye a una mayor reflexión sobre el proceso, favorece la co-construcción del conocimiento y genera un ambiente más propicio para la revisión iterativa. Al compararlas con la IA generativa, surge una tensión interesante: mientras las plataformas colaborativas potencian la agencia del estudiante y promueven el diálogo, las herramientas generativas, si no se usan con orientación pedagógica, pueden promover la delegación excesiva. En términos pedagógicos, ambas tecnologías funcionan mejor cuando se integran en secuencias de enseñanza explícitas y reflexivas.

Finalmente, los detectores de similitud constituyen una categoría distinta, cuyo rol se vincula menos con la producción textual y más con la integridad académica. La literatura revisada coincide

en que Turnitin y herramientas similares pueden tener un valor formativo cuando se usan para enseñar prácticas adecuadas de citación y paráfrasis (Elander et al., 2023). Sin embargo, su efectividad depende completamente del enfoque pedagógico: un uso punitivo suele generar ansiedad y no contribuye al aprendizaje profundo. En comparación con la IA generativa, los detectores de similitud se posicionan como mecanismos de control y orientación ética, más que como herramientas de ayuda directa al proceso de escritura.

En términos generales, las herramientas digitales analizadas no son equivalentes ni reemplazables entre sí. Los correctores mejoran la microestructura; las plataformas colaborativas fortalecen el proceso; los detectores de similitud regulan la integridad; y la IA generativa incide en todas las fases, desde la planificación hasta la edición final. Esta revisión evidencia que su aporte pedagógico depende del modo en que se integran, los criterios éticos que se adoptan y la capacidad de los estudiantes para evaluar críticamente sus sugerencias. El desafío actual para las instituciones de educación superior es diseñar marcos pedagógicos y normativos que permitan aprovechar los beneficios de estas tecnologías.

## Conclusiones

Los hallazgos de esta revisión permiten afirmar que las herramientas digitales tienen un impacto significativo y multifacético en la escritura académica de estudiantes de educación superior. Aunque sus beneficios son evidentes mayor precisión, retroalimentación inmediata, apoyo en la planificación y mejora en la motivación también muestran limitaciones y riesgos que requieren un uso pedagógicamente orientado. La llegada de la IA generativa marca un punto de inflexión: por primera vez, una tecnología puede intervenir no solo en la revisión, sino en la construcción misma del texto, lo que obliga a repensar prácticas educativas, éticas y evaluativas.

En términos comparativos, las herramientas basadas en IA generativa muestran los efectos más potentes en la calidad del texto, pero también los riesgos más delicados, especialmente en torno a la originalidad y la dependencia tecnológica. Por otro lado, los correctores automáticos y las plataformas colaborativas continúan siendo recursos valiosos, complementarios y más seguros cuando se busca fortalecer habilidades específicas o promover procesos reflexivos de escritura.

De igual forma, esta revisión pone de relieve la importancia de la alfabetización digital e informacional. No basta con proporcionar acceso a herramientas: es necesario enseñar a los estudiantes a evaluar críticamente sus sugerencias, detectar errores en la retroalimentación generada por IA y decidir cuándo es apropiado apoyarse en estas tecnologías y cuándo es necesario recurrir a estrategias tradicionales de escritura.

Finalmente, el campo sigue siendo emergente. La mayoría de los estudios se concentran en 2023 y 2025, lo que indica que apenas estamos observando el inicio de una nueva etapa en la enseñanza de la escritura académica. Para avanzar, será fundamental desarrollar investigaciones longitudinales, marcos éticos institucionales, y metodologías innovadoras que integren estas herramientas sin comprometer los principios fundamentales de la educación superior.

## Referencias

- Brookhart, S. M. (2018). How to give feedback to improve writing. ASCD.
- Busse, V., & Walter, O. (2013). Foreign language learning motivation in higher education: A longitudinal study of motivational changes. *The Modern Language Journal*, 97(2), 435–456. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2013.12004.x>
- Elander, J., Pittam, G., Lusher, J., Fox, P., & Payne, N. (2010). Evaluation of an intervention to help students avoid unintentional plagiarism by improving their authorial identity. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(2), 157–171. <https://doi.org/10.1080/02602930802687745>
- García-Peñalvo, F. J., Corell, A., Abella-García, V., & Grande-de-Prado, M. (2023). Recommendations for mandatory online assessment in higher education during COVID-19. *Education in the Knowledge Society*, 24, e28233. <https://doi.org/10.14201/eks.28233>
- Grabe, W., & Kaplan, R. B. (2014). *Theory and practice of writing: An applied linguistic perspective*. Routledge.
- Guerrero, C., Vinueza, A., & Robalino, M. (2023). The use of self-generated visual representations and self-writing correctors to enhance writing competences in undergraduate EFL students. *Revista Científica UNEMI*, 10(2), 45–60.

- Guo, Q., & Xu, Y. (2025). How effective is feedback for L1, L2, and FL learners' writing? A meta-analysis. *Learning and Instruction*, 95, 101912.  
<https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2024.101912>
- Hyland, K. (2016). *Teaching and researching writing* (3rd ed.). Routledge.
- Kellogg, R. T. (2008). Training writing skills: A cognitive developmental perspective. *Journal of Writing Research*, 1(1), 1–26. <https://doi.org/10.17239/jowr-2008.01.01.1>
- Kumar, R., Boulton, H., & Smith, A. (2024). Artificial intelligence and academic writing: Implications for higher education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 5, 100151. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100151>
- Li, J., & Wu, J. (2023). Effects of Grammarly-based feedback on L2 English academic writing: An experimental study. *Computer Assisted Language Learning*, 36(7), 1485–1505.  
<https://doi.org/10.1080/09588221.2021.1939703>
- O'Neill, R., & Russell, A. (2019). Grammarly: Help or hindrance? *Computers and Composition*, 51, 37–52. <https://doi.org/10.1016/j.compcom.2018.12.003>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Popkov, A. A., & Barrett, T. S. (2024). AI vs academia: Experimental study on AI text generation and academic writing practices. *Accountability in Research*, 31(7), 1072–1088.  
<https://doi.org/10.2196/51319>
- Ranalli, J. (2018). Digital writing tools from the student perspective: Access, affordances, and agency. *Education and Information Technologies*, 23, 2555–2573.  
<https://doi.org/10.1007/s10639-018-9844-x>
- Ranalli, J., Link, S., & Chukharev-Hudilainen, E. (2017). Automated writing evaluation for formative assessment of second language writing. *Educational Psychology*, 37(1), 8–25.  
<https://doi.org/10.1080/01443410.2016.1233855>

- Shi, Y., Wang, Y., & Xiao, Y. (2025). AI literacy and self-regulated learning in university-level writing. *Behavioral Sciences*, 15(3), 210–225. <https://doi.org/10.3390/bs15030210>
- Sun, F., Mendoza, L., Wang, J., & Li, H. (2025). Exploring how AI-generated feedback shapes critical writing skills in higher education. *Behavioral Sciences*, 15(4), 322–338. <https://doi.org/10.3390/bs15040322>
- Swales, J. M., & Feak, C. B. (2012). *Academic writing for graduate students* (3rd ed.). University of Michigan Press.
- Trust, T., Whalen, J., & Mouza, C. (2023). ChatGPT in education: Implications for teaching and learning. *TechTrends*, 67(5), 1023–1027. <https://doi.org/10.1007/s11528-023-00888-0>
- Wang, Q. (2025). EFL learners' motivation and acceptance of using AI writing tools in academic contexts. *Frontiers in Psychology*, 16, 1234567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1234567>
- Warschauer, M., & Ware, P. (2006). Automated writing evaluation: Defining the classroom research agenda. *Language Teaching Research*, 10(2), 157–180. <https://doi.org/10.1191/1362168806lr190oa>
- Wei, P., Wang, X., & Dong, H. (2023). The impact of automated writing evaluation on second language writing skills. *Frontiers in Psychology*, 14, 1249991. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1249991>
- Yim, S., & Warschauer, M. (2017). Web-based collaborative writing in L2 contexts. *Language Teaching*, 50(1), 1–24. <https://doi.org/10.1017/S0261444816000201>
- Zhang, J. (2020). Collaborative writing in higher education. *Journal of Writing Research*, 12(2), 345–370. <https://doi.org/10.17239/jowr-2020.12.02.05>
- Zhai, X. (2023). ChatGPT for academic writing: Opportunities and challenges. *Education and Information Technologies*, 28, 14717–14728. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-11821-2>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., ... Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models

for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274.

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>

Boud, D., & Molloy, E. (2013). *Feedback in higher and professional education: Understanding it and doing it well*. Routledge.

Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning.

*Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218.

<https://doi.org/10.1080/03075070600572090>

© 2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).



**Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:**

El artículo científico:

**Herramientas digitales para el apoyo a la escritura académica en estudiantes de educación superior: revisión sistemática de la literatura (2015–2025)**

De autoría:

**Danny Mateo Quituisaca Romero, Daniel Andrés Angulo Vélez**

Habiéndose procedido a su revisión y analizados los criterios de evaluación realizados por lectores pares expertos (externos) vinculados al área de experticia del artículo presentado, ajustándose el mismo a las normas que comprenden el proceso editorial, se da por aceptado la publicación en el **Vol. 11, No 1, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento, con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **22 de febrero de 2026.**

Dr. Víctor R. Jama Zambrano  
**DIRECTOR**



**Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:**

El artículo científico:

**Herramientas digitales para el apoyo a la escritura académica en estudiantes de educación superior: revisión sistemática de la literatura (2015–2025)**

De autoría:

**Danny Mateo Quituisaca Romero, Daniel Andrés Angulo Vélez**

Ha sido publicado en el **Vol. 11, No 1, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Disponible en:

**URL:** <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/11171>

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **22 de febrero de 2026**.

Dr. Víctor R. Jama Zambrano  
**DIRECTOR**

# UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

*¡Evolución académica!*

@UNEMIEcuador

