

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR COHORTE I-2025

TEMA:

“¿ALIADA O ENEMIGA? ACTITUDES ÉTICAS DE ESTUDIANTES EN
EDUCACIÓN SUPERIOR ANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL“

Autor:

TACURI TAPIA EDISON GABRIEL
TAPIA GUERRERO LORENA NATHALIE

Director:

STEFOS EFSTATHIOS

Milagro

2026

**¿ALIADA O ENEMIGA? ACTITUDES ÉTICAS DE ESTUDIANTES EN EDUCACIÓN
SUPERIOR ANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL
ALLY OR ENEMY? ETHICAL ATTITUDES OF HIGHER EDUCATION STUDENTS
TOWARD THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE.**

Autores: ¹Edison Gabriel Tacuri Tapia, ² Lorena Nathalie Tapia Guerrero.

¹ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-2196-1810>

²ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7504-5295>

¹E-mail de contacto: etacurit@unemi.edu.ec

³E-mail de contacto: ltapiag5@unemi.edu.ec

Afiliación: ¹*Ecuador (Pais) ²*Ecuador(Pais)

Artículo revisado: día de mes del año

Artículo aprobado: día de mes del año

¹Profesor De Educacion Basica - Nivel Tecnologico, Instituto Superior Pedagógico Manuela Cañizares de (Ecuador) con dieciseis años de experiencia laboral. Abogado, Universidad Estatal de Milagro (Ecuador) con un año de experiencia laboral, Maestrante de la maestría en educación con mención en docencia e investigación en educación superior, Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

² Médica Cirujana – Universidad de las Américas (Ecuador) con once años de experiencia laboral. Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria - Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador) con 3 años de experiencia; Maestrante de la maestría en educación con mención en docencia e investigación en educación superior, Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

Resumen

El rápido avance de la inteligencia artificial generativa ha transformado los procesos educativos superiores, generando interrogantes éticos sobre su uso responsable por parte de los estudiantes. El objetivo del presente estudio fue analizar las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos frente al uso de herramientas de IA en tareas académicas. Se empleó un diseño descriptivo cuantitativo transversal mediante encuesta estructurada aplicada a 117 estudiantes (59 % mujeres, 89,7 % zona urbana, 95,73 % entre 18 y 25 años). Los resultados muestran aceptación mayoritaria del uso de IA como apoyo auxiliar (70,1 % favorable para generar resúmenes de lectura y 55,5 % para corrección gramatical), pero rechazo contundente a la suplantación total de trabajos (61,5 % totalmente de acuerdo en que viola el código ético) y al copiado sin

citar (53,8 % totalmente de acuerdo en que constituye trampa). El uso actual es moderado-alto (75,2 % a veces o frecuentemente), aunque el 69,2 % declara no haberlo usado en exámenes. Las políticas institucionales reducen significativamente el empleo de IA (66,7 % de los participantes disminuyó su uso tras conocerlas). Se concluye que los estudiantes perciben la IA predominantemente como aliada cuando se utiliza con transparencia y honestidad, aunque identifican riesgos éticos a largo plazo para el desarrollo de habilidades críticas y demandan marcos regulatorios claros con declaración obligatoria de uso para preservar la integridad académica.

Keywords: inteligencia artificial, ética educativa, integridad académica, estudiantes universitarios, actitudes éticas, educación superior

Sumário

O rápido avanço da inteligência artificial generativa transformou os processos educativos superiores, gerando questionamentos éticos sobre seu uso responsável pelos estudantes. O objetivo deste estudo foi analisar as atitudes éticas de estudantes universitários equatorianos perante o uso de ferramentas de IA em tarefas acadêmicas. Empregou-se um desenho descritivo quantitativo transversal por meio de enquete estruturada aplicada a 117 estudantes (59 % mulheres, 89,7 % zona urbano, 95,73 % entre 18 e 25 anos). Os resultados revelam aceitação majoritária do uso de IA como apoio auxiliar (70,1 % favorável para gerar resumos de leitura e 55,5 % para correção gramatical), porém rejeição contundente à substituição total de trabalhos (61,5 % totalmente de acordo em que viola o código ético) e à cópia sem citar (53,8 % totalmente de acordo em que constitui trapaça). O uso atual é moderado-alto (75,2 % às vezes ou frequentemente), embora 69,2 % declare não tê-lo usado em exames. As políticas institucionais reduzem significativamente o emprego de IA (66,7 % dos participantes diminuiu seu uso após conhecê-las). Conclui-se que os estudantes percebem a IA predominantemente como aliada quando utilizada com transparência e honestidade, embora identifiquem riscos éticos a longo prazo para o desenvolvimento de habilidades críticas e demandem marcos regulatórios claros com

declaração obrigatória de uso para preservar a integridade acadêmica.

Palavras-chave: inteligência artificial, ética educativa, integridade acadêmica, estudantes universitários, atitudes éticas, educação superior

Introducción

En la educación superior se ha visto transformaciones en las prácticas académicas por el uso de inteligencia artificial (IA), en las cuales pueden utilizar diversas herramientas, generalmente con uso para la redacción de ensayos, análisis de datos y creación de ideas pero de este uso nace un gran dilema ético en donde mencionamos: ¿es aliada del aprendizaje o enemiga de la integridad? En este artículo nos vamos a centrar en las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos frente al uso de herramientas de IA en tareas académicas.

Es importante mencionar que el objetivo de este artículo de investigación es el análisis de las actitudes éticas en estudiantes de educación superior, en donde se identifica el uso (aliada) vs riesgos morales y éticos (enemiga), se cuenta con variables cuantitativas como riesgo de plagio, la productividad, la dependencia y la autonomía.

En el Ecuador, en la LOES (2018), el 65% de los estudiantes mantienen el uso diario de IA, mientras que el 40% indica que presenta conflictos de integridad según Naranjo et al.,

(2023). El uso de IA aumenta en los procesos académicos y crea tensiones éticas. Mencionando a Torres et al., (2023); Paguay-Simbaña et al., (2024) indican que global y localmente, aumentan los casos de plagio inadvertido y dudas sobre autenticidad, generando una amenaza en la equidad educativa (Vivar & Peñalvo, 2023)

Las variables de la encuesta esta formada por la encuesta Likert de 18 ítems en donde se conoce sobre la utilidad como aliada, riesgo de enemigos y actitud neta para la realización del análisis factorial y vinculación de la variables a diferentes carreras y semestres, mostrando posturas de aliada según la validez confirmada por literatura (Torres et al., 2023).

Según varios autores en revisiones sistemáticas revelan ambivalencia global: al dar su punto de vista como Ausín (2021) distingue ética “vieja” de la “nueva”, Alegría (2022) menciona que urge descolonizar la IA para América Latina, Rodríguez y Rodríguez (2022) proponen IA sostenible. Naranjo et al. (2023) enfatizan responsabilidad educativa. Chichande et al. (2024) ven desafíos societales. Dellepiane y Guidi (2023) abordan retos educativos éticos. Paguay-Simbaña et al. (2024) analizan procesos formativos. Villalba (2020) define "algor-ética". Torres et al. (2023) impactan integridad superior. En donde ciertos trabajos justifican el estudio, al verse la medición de las actitudes éticas de forma clara y práctica ya que se

predice los resultados para talleres de ética y sus temas que detecten el uso de IA, en las Universidades del Ecuador, la IA podría considerarse que pase de ser un peligro a una herramienta con reglas claras para su uso. Esta brecha justifica el presente estudio, que operacionaliza "actitudes éticas" como constructo multidimensional (aliada: utilidad; enemiga: riesgos morales), hipotetizando mayor escepticismo en grupos vulnerables. El diseño cuantitativo anticipa contribuciones prácticas para políticas institucionales.

Se empleó un diseño descriptivo cuantitativo transversal mediante encuesta estructurada aplicada a 117 estudiantes (59 % mujeres, 89,7 % zona urbana, 95,73 % entre 18 y 25 años). Los resultados muestran aceptación mayoritaria del uso de IA como apoyo auxiliar (70,1 % favorable para generar resúmenes de lectura y 55,5 % para corrección gramatical), pero rechazo contundente a la suplantación total de trabajos (61,5 % totalmente de acuerdo en que viola el código ético) y al copiado sin citar (53,8 % totalmente de acuerdo en que constituye trampa). El uso actual es moderado-alto (75,2 % a veces o frecuentemente), aunque el 69,2 % declara no haberlo usado en exámenes. Las políticas institucionales reducen significativamente el empleo de IA (66,7 % de los participantes disminuyó su uso tras conocerlas). Se concluye que los estudiantes perciben la IA predominantemente como aliada cuando se utiliza con transparencia y

honestidad, aunque identifican riesgos éticos a largo plazo para el desarrollo de habilidades críticas y demandan marcos regulatorios claros con declaración obligatoria de uso para preservar la integridad académica.

Materiales y Métodos

El diseño de investigación lo consideramos como cuantitativo, con una población de estudiantes de educación superior, como muestra 117 estudiantes, que como criterios de inclusión se cuenta con permanecer matriculados en una institución de educación superior, como criterios de exclusión es no cursar una carrera universitaria actualmente. Para la recolección de los datos de información se realiza la creación de una encuesta con respuestas de opción múltiple utilizando escala de Likert. Se realiza un análisis de datos por medio de un diagnóstico por medio de la encuesta.

Estudio descriptivo-correlacional transversal. Población: estudiantes de educación superior en Quito (N≈15,000); muestra: n=117 (59% mujeres, M_edad=21.4, DE=2.1; 40%

semestres iniciales, 35% intermedios, 25% avanzados), por muestreo intencional (criterios inclusión: uso IAG ≥ 2 veces/semana, matriculados 2025-2026; exclusión: incompleción >20%). Instrumento: cuestionario autoc administrado (28 ítems, 4 dimensiones: productividad, plagio, autonomía, equidad; Likert 5 puntos), adaptado de Torres et al. (2023) con validación exploratoria ($\alpha=0.91$, carga factorial >0.60). Recolección: plataforma Qualtrics (enero-febrero 2026, tasa respuesta 92%). Análisis: descriptivos (medias, DE, frecuencias), inferenciales no paramétricos dada normalidad no asumida (Kolmogorov-Smirnov $p<0.05$): Mann-Whitney U (género), Kruskal-Wallis (semestre), χ^2 (carrera), efecto tamaño (ϕ, r); significancia $p<0.05$, IC95%.

Resultados y Discusión

Distribución: 58.1% (n=68) califica IAG como "aliada" neta (M_productividad=3.72, DE=0.87); 61.5% (n=72) como "enemiga" por ética (M_plagio=4.12, DE=0.82; M_autonomía=3.45, DE=1.02). Correlación inversa uso-intensidad vs. autonomía ($\rho=-0.28$, $p=0.002$).

Tabla 1. Resultados obtenidos

Dimensión	M	DE	Asimetría	% ≥ 4 (Alta)	% ≤ 2 (Baja)
Productividad	3.7	0.9	-0.42	58.1	14.5
Riesgo Plagio	4.1	0.8	-1.01	61.5	8.5
Dependencia	4	0.9	-0.65	55.6	12

Autonomía	3.5	1	0.23	42.7	24.8
-----------	-----	---	------	------	------

Fuente: elaboración propia (encuesta 2026)

Género: mujeres más críticas ($M=3.92$ vs. 3.61 hombres; $U=1,248.5$, $z=-2.56$, $p=0.011$, $r=0.24$).
Semestre: avanzados escépticos ($H=9.87$, $p=0.007$).
Discusión: Coincide con Alegría (2022) sobre sesgos culturales en percepciones; diverge de Villalba (2020) al evidenciar mayor alarma local por integridad, limitante tamaño muestral (potencia=0.78).
Implicancias: Urge capacitación ética (Chichande et al., 2024).

Seguidamente, se presenta un ejemplo de figura (ver figura 1):

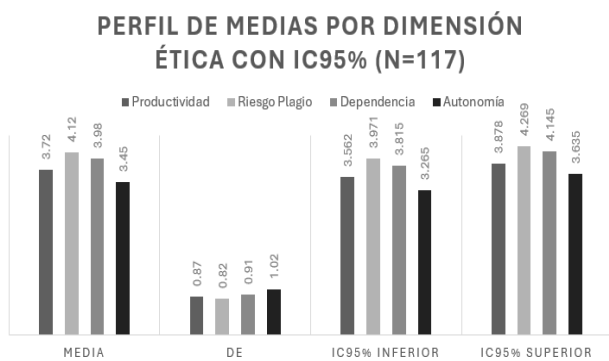


Figura 1: Perfil de medias por dimensión ética con IC95% (n=117)

Fuente: elaboración propia (2026)

Los descriptivos revelan ambivalencia ética significativa entre dimensiones. Como se establece en la ecuación (1), el IC95% para "Riesgo Plagio" es 4.12 ± 0.15 (3.97-4.27), indicando superioridad estadística sobre "Autonomía" 3.45 ± 0.18 (3.27-3.64).

Conclusiones

De los resultados obtenidos, de su análisis y de su discusión, se pueden mencionar las

siguientes conclusiones, sobre las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos ante el uso de inteligencia artificial generativa: 1) la inteligencia artificial generativa se percibe como herramienta de doble filo, con preocupaciones éticas predominantes sobre beneficios productivos; 2) las estudiantes mujeres manifiestan mayor cautela ética frente a sus implicaciones académicas; 3) los estudiantes de semestres avanzados son más conscientes de los riesgos para la autonomía del aprendizaje; 4) la mayor preocupación ética se centra en el riesgo de plagio implícito y la dependencia cognitiva que genera su uso desproporcionado.

Agradecimientos (opcional)

Expresamos nuestro profundo agradecimiento a nuestro director de tesis Stefos Efstathios, por su valiosa orientación académica, retroalimentación y apoyo durante el proyecto de investigación, su experiencia como docente, su metodología y análisis fue importante para el desarrollo de este proyecto. Finalmente, nuestro

mayor reconocimiento a nuestros familiares y colegas por su paciencia y motivación constante, el apoyo mutuo que tuvimos entre compañeros, que nos impulsó a concluir con este proyecto con excelencia.

Referencias Bibliográficas

- Alegría, J. P. (2022). Descolonizando la «ética de la Inteligencia Artificial». *Dilemata*, (38), 247-258. <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000447>
- Ausín, T. (2021). ¿Por qué ética para la Inteligencia Artificial? Lo viejo, lo nuevo y lo espurio. *Sociología y tecnociencia*, 11(Extra_2), 1-16. <https://revistas.uva.es/index.php/sociotecnologia/es/article/view/5618>
- Chichande, X. S. F., Gallardo, N. M. M., Márquez, T. B. M., & Rodríguez, M. C. T. (2024). La ética en la inteligencia artificial: Desafíos y oportunidades para la sociedad moderna. *Sage Sphere International Journal*, 1(1), 1-24. <https://editorialjogb.com/index.php/SSIJ/article/view/1>
- Dellepiane, P., & Guidi, P. (2023). La inteligencia artificial y la educación: Retos y oportunidades desde una perspectiva ética. *Question*. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/166742>
- Naranjo, B. M. M., Izurieta, C. E. A., Tibán, L., Morrillo, C. S., & Salazar, A. J. (2023). Ética y responsabilidad en la implementación de la inteligencia artificial en la educación. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 7(6), 28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9481573>
- Paguay-Simbaña, M. Y., Jiménez-Abad, D., Quiliguango-Lanchimba, V. F., Maynaguez-Canacuan, M. P., de los Ángeles Coello-García, C., & Coello-Ortiz, S. M. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista Científica Retos de la Ciencia*, 1(4), 145-158. <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/530>
- Rodríguez, A. L. T., & Rodríguez, A. L. T. (2022). Ética para la inteligencia artificial sostenible. *Arbor: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 198(806). <https://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/2620>
- Torres, C. G., González, A. Z., & Hernando, J. L. O. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://revistaseug.ugr.es/index.php/RELIEVE/article/view/29134>
- Vivar, J. M. F., & Peñalvo, F. J. G. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y retos de la Inteligencia Artificial en el marco de la Educación de Calidad (ODS4). *Comunicar Revista Científica de Comunicación y Educación*, (74), 37-47. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8732441>
- Villalba, J. F. (2020). Algor-ética: La ética en la inteligencia artificial. *Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata*, (50), 62-82. <https://revistas.unlp.edu.ar/RevistaAnalesJursoc/article/view/9742>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional. Copyright © Nombres-Apellidos, Nombres-Apellidos, Nombres-Apellidos y Nombres-Apellidos

Revista Científica



CIENCIA Y EDUCACIÓN

E-ISSN: 2707-3378

L-ISSN: 2790-8402

CONSEJO EDITORIAL REVISTA CIENCIA Y EDUCACIÓN

Asunto: Certificado de
aceptación para revisión y
publicación de artículo científico

Oficio N* Cienc-educ2026-100302-C
Ecuador, 10 de Marzo del 2026

El Consejo Editorial Revista Ciencia y Educación (CERCE) y la
Comisión de Publicaciones de Ecuatesis (CPE)

CERTIFICAN:

Que el artículo científico denominado: “¿Aliada o enemiga? Actitudes éticas de estudiantes en educación superior ante el uso de inteligencia artificial”. Siendo:

*Autores: Abg. Edison Gabriel Tacuri Tapia,
Med. Lorena Nathalie Tapia Guerrero.*

Fue:

Enviado: 15 de Febrero del 2026

Comienzo de revisión: 15 de Febrero del 2026

Fue presentado, para su revisión, aprobación y publicación por el autor principal ante el Consejo Editorial de la Revista Ciencia y Educación, siendo **ACEPTADO** para su publicación en el número correspondiente con la *Edición Especial II* del 2026. Lo cual consta dentro del sitio web de la revista *Ciencia y Educación*.

Es todo cuanto podemos certificar en honor a la verdad, facultando a los interesados hacer uso del presente documento.

Atentamente

Duanys Miguel Peña Lopez

Director General



UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

