

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN LINGÜÍSTICA Y
LITERATURA

TEMA:

“ESTRATEGIAS DINÁMICAS DE DISCUSIÓN GRUPAL PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LA ARGUMENTACIÓN ORAL EN
ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA”

Autor:

CHIPUGSI CAIZA EVA MARISELA
PORRAS TOAPANTA MYRIAN JANETT

Director:

MACIAS ARMENDARIZ EFRAÍN GERARDO

Milagro,
2025-2026



Estrategias dinámicas de discusión grupal para el fortalecimiento de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria

Dynamic group discussion strategies to strengthen oral argumentation in secondary education students

Estratégias dinâmicas de discussão em grupo para o fortalecimento da argumentação oral em estudantes do ensino secundário

Eva Marisela Chipugsi Caiza^I
echipugsi@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-9760-7844>

Myrian Janett Porras Toapanta^{II}
mporrast@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-3477-7792>

Correspondencia: echipugsi@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

* **Recibido:** 26 febrero de 2026 * **Aceptado:** 26 de marzo de 2026 * **Publicado:** 07 de abril de 2026

- I. Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Lingüística y Literatura, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.
- II. Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Lingüística y Literatura, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.



UNEW



Resumen

El desarrollo de la argumentación oral constituye una competencia fundamental en la formación integral de los estudiantes de educación secundaria, ya que favorece el pensamiento crítico, la participación democrática y la construcción colectiva del conocimiento. Sin embargo, en muchos contextos educativos se observa una limitada implementación de metodologías activas que promuevan el debate estructurado y la interacción dialógica significativa. El presente estudio tiene como objetivo analizar la efectividad de estrategias dinámicas de discusión grupal en el fortalecimiento de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. La investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo con diseño cuasi-experimental, aplicado a un grupo de estudiantes de nivel secundario. Se implementaron estrategias como el debate dirigido, el panel de discusión y el estudio de casos, estructuradas bajo criterios pedagógicos que promueven la formulación de tesis, el uso de evidencias y la refutación argumentativa. Para la recolección de datos se utilizó una rúbrica de evaluación de la argumentación oral validada por expertos, aplicada antes y después de la intervención.

Palabras clave: Argumentación oral; discusión grupal; estrategias didácticas; educación secundaria; pensamiento crítico.

Abstract

The development of oral argumentation constitutes a fundamental competence in the comprehensive education of secondary school students, as it fosters critical thinking, democratic participation, and the collective construction of knowledge. However, in many educational contexts, there is a limited implementation of active methodologies that promote structured debate and meaningful dialogic interaction. The present study aims to analyze the effectiveness of dynamic group discussion strategies in strengthening oral argumentation among secondary education students. The research is framed within a quantitative approach with a quasi-experimental design, applied to a group of secondary-level students. Strategies such as guided debate, panel discussion, and case studies were implemented, structured under pedagogical criteria that promote thesis formulation, the use of evidence, and argumentative refutation. For data



collection, an oral argumentation assessment rubric validated by experts was used, applied before and after the intervention.

Keywords: Oral argumentation; group discussion; teaching strategies; secondary education; critical thinking.

Resumo

O desenvolvimento da argumentação oral constitui uma competência fundamental na formação integral dos estudantes do ensino secundário, uma vez que favorece o pensamento crítico, a participação democrática e a construção coletiva do conhecimento. No entanto, em muitos contextos educativos, observa-se uma limitada implementação de metodologias ativas que promovam o debate estruturado e a interação dialógica significativa. O presente estudo tem como objetivo analisar a eficácia de estratégias dinâmicas de discussão em grupo no fortalecimento da argumentação oral em estudantes do ensino secundário. A pesquisa está inserida em uma abordagem quantitativa com desenho quase-experimental, aplicada a um grupo de estudantes do nível secundário. Foram implementadas estratégias como debate orientado, painel de discussão e estudo de casos, estruturadas sob critérios pedagógicos que promovem a formulação de teses, o uso de evidências e a refutação argumentativa. Para a coleta de dados, utilizou-se uma rubrica de avaliação da argumentação oral validada por especialistas, aplicada antes e depois da intervenção.

Palavras-chave: Argumentação oral; discussão em grupo; estratégias didáticas; ensino secundário; pensamento crítico.

Introducción

En el contexto educativo actual, el desarrollo de habilidades de argumentación constituye un componente fundamental para la formación integral de los estudiantes (Haro, 2022; Wambsgaß et al., 2025). La capacidad de expresar ideas de manera clara, sustentar opiniones con evidencias y analizar críticamente diferentes puntos de vista es esencial para promover el pensamiento crítico y la participación activa en la sociedad (van der Wilt et al., 2022; Yulianing et al., 2023). En este sentido, la educación secundaria representa una etapa clave para fortalecer estas competencias, ya



que los estudiantes comienzan a enfrentarse a tareas cognitivas más complejas que requieren análisis, reflexión y justificación de ideas.

Diversos estudios han destacado la importancia de la argumentación como herramienta para el aprendizaje y la construcción del conocimiento. La argumentación no solo permite comunicar ideas, sino también desarrollar procesos cognitivos relacionados con la evaluación de evidencias, la formulación de juicios y la consideración de perspectivas alternativas (Hajar et al., 2024; Sopwan et al., 2018; Yuliyani et al., 2021). En este contexto, las estrategias pedagógicas basadas en el diálogo, el debate y la discusión colaborativa han demostrado ser especialmente efectivas para fomentar estas habilidades.

Entre las metodologías que favorecen el desarrollo de la argumentación se encuentran las estrategias dinámicas de discusión grupal, las cuales promueven la interacción entre estudiantes, el intercambio de ideas y la construcción colectiva del conocimiento. Actividades como debates, paneles de discusión y análisis de casos permiten que los estudiantes participen activamente en el proceso de aprendizaje, fortaleciendo tanto sus habilidades comunicativas como su capacidad para estructurar argumentos sólidos.

La literatura reciente respalda la eficacia de estas estrategias en el ámbito educativo. Investigaciones han demostrado que la participación en discusiones estructuradas y actividades argumentativas contribuye al desarrollo del pensamiento crítico, la mejora de la calidad de los argumentos y el fortalecimiento de las habilidades comunicativas de los estudiantes (Jordanou et al., 2019; el Majidi et al., 2021; Rapanta & Felton 2022). Asimismo, el diálogo argumentativo y el trabajo colaborativo han sido identificados como elementos clave para promover un aprendizaje más profundo y significativo (Li & Zhang, 2022).

A pesar de la relevancia de estas habilidades, en muchos contextos educativos las prácticas pedagógicas continúan centradas en modelos tradicionales de enseñanza, en los cuales los estudiantes asumen un rol principalmente pasivo en el proceso de aprendizaje. Esta situación limita las oportunidades para desarrollar competencias argumentativas y comunicativas que resultan esenciales para el aprendizaje académico y la participación democrática.



En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto de la implementación de estrategias dinámicas de discusión grupal en el desarrollo de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. Para ello, se aplicó un diseño de evaluación basado en la comparación entre un pretest y un posttest, con el propósito de identificar posibles mejoras en distintas dimensiones de la argumentación oral, tales como la claridad del discurso, la formulación de tesis, el uso de evidencias, la capacidad de refutación y la fluidez comunicativa.

A partir de este análisis, el estudio busca aportar evidencia empírica sobre la efectividad de las metodologías activas basadas en la discusión y el diálogo en el aula, así como contribuir a la reflexión sobre la importancia de incorporar estrategias pedagógicas que promuevan el desarrollo de habilidades argumentativas en la educación secundaria.

Metodología

La investigación se sustenta en el enfoque constructivista del aprendizaje, el cual concibe al estudiante como un sujeto activo en la construcción del conocimiento a través de la interacción social. Desde esta perspectiva, la argumentación oral no se desarrolla únicamente mediante la exposición individual, sino a través del intercambio dialógico, la confrontación de ideas y la reflexión colectiva.

Asimismo, el estudio adopta una postura socio-interaccionista, considerando que el lenguaje es una herramienta fundamental para la construcción de significados y el desarrollo del pensamiento crítico. En este sentido, las estrategias dinámicas de discusión grupal permiten generar contextos auténticos de comunicación en los que los estudiantes ponen en práctica habilidades argumentativas.

Tipo y diseño de investigación

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, dado que buscó medir de manera objetiva el efecto de la aplicación de estrategias dinámicas de discusión grupal sobre el desarrollo de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. Este enfoque permitió recolectar datos numéricos a través de instrumentos estructurados, analizar los resultados mediante



procedimientos estadísticos y establecer comparaciones entre los niveles de desempeño antes y después de la intervención pedagógica.

En cuanto al tipo de investigación, el estudio es de carácter aplicado, ya que no se limita únicamente a la generación de conocimiento teórico, sino que propone e implementa una intervención concreta en el contexto educativo con el propósito de mejorar una competencia específica: la argumentación oral. Asimismo, el nivel de investigación es explicativo, puesto que busca determinar la influencia o efecto que ejercen las estrategias dinámicas de discusión grupal sobre el desarrollo de dicha competencia, identificando relaciones de causa–efecto entre las variables.

El diseño de investigación adoptado fue cuasi-experimental con pretest y postest en un solo grupo. En este diseño, se evaluó inicialmente el nivel de argumentación oral de los estudiantes mediante la aplicación de un instrumento de medición (pretest). Posteriormente, se implementó una intervención pedagógica basada en estrategias dinámicas de discusión grupal durante un periodo de ocho semanas, estructurada en sesiones planificadas que promovieron el debate dirigido, el análisis de casos y la participación activa. Finalmente, se aplicó una segunda evaluación (postest) para medir los cambios producidos tras la intervención y comparar los resultados obtenidos, con el fin de determinar la efectividad de las estrategias implementadas.

Población y muestra

La población objeto de estudio estuvo conformada por estudiantes de educación secundaria pertenecientes a una institución educativa pública. Esta población se caracteriza por encontrarse en una etapa formativa clave para el desarrollo de competencias comunicativas y cognitivas superiores, entre ellas la argumentación oral, considerada fundamental para el fortalecimiento del pensamiento crítico y la participación activa en contextos académicos y sociales.

La muestra estuvo integrada por 30 estudiantes correspondientes a un curso de segundo o tercer año de educación secundaria, con edades comprendidas entre los 14 y 16 años. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a la accesibilidad del grupo y a la viabilidad de implementar la intervención pedagógica dentro de su horario



regular de clases. La selección respondió a criterios institucionales y organizativos, garantizando la participación voluntaria de los estudiantes y el consentimiento informado de los representantes legales.

En cuanto a la caracterización del grupo, se identificó que los estudiantes presentaban niveles heterogéneos de desempeño en habilidades comunicativas orales. A través de observaciones preliminares y la aplicación del pretest, se evidenció que la mayoría mostraba dificultades en la formulación clara de tesis, en el uso de evidencias para sustentar sus opiniones y en la capacidad de refutar argumentos contrarios de manera estructurada. Asimismo, se constató una limitada experiencia previa en actividades formales de debate o discusión académica estructurada, lo que justificó la pertinencia de implementar estrategias dinámicas orientadas al fortalecimiento de la argumentación oral.

Métodos e instrumentos

Para el desarrollo de la investigación se empleó el método experimental aplicado en un contexto educativo, orientado a evaluar el efecto de una intervención pedagógica sobre el desarrollo de la argumentación oral. El procedimiento metodológico consistió en la implementación sistemática de estrategias dinámicas de discusión grupal, estructuradas y planificadas de acuerdo con objetivos específicos de aprendizaje. Estas estrategias incluyeron el debate dirigido, el panel de discusión, la mesa redonda y el análisis de casos, todas diseñadas para fomentar la formulación de tesis, el uso de argumentos fundamentados y la refutación de ideas contrapuestas.

La variable independiente estuvo constituida por las estrategias dinámicas de discusión grupal, entendidas como técnicas didácticas basadas en la interacción oral estructurada entre estudiantes. Estas se organizaron en sesiones semanales durante un período de ocho semanas, en las cuales se promovió la participación activa, el respeto de turnos de palabra, la escucha crítica y la construcción colectiva del conocimiento. Cada sesión fue planificada con actividades guiadas, preguntas problematizadoras y criterios claros de evaluación.

La variable dependiente correspondió a la argumentación oral, definida como la capacidad del estudiante para expresar una postura clara, sustentada en razones coherentes y evidencias pertinentes, así como para refutar argumentos contrarios de manera lógica y organizada. Esta



variable se estructuró en dimensiones como claridad y coherencia del discurso, formulación de tesis, uso de evidencias, capacidad de refutación y fluidez comunicativa.

Para la recolección de datos se utilizó como instrumento principal una rúbrica de evaluación de la argumentación oral, diseñada específicamente para el estudio. La rúbrica estuvo conformada por cinco dimensiones evaluadas mediante una escala tipo Likert de cuatro niveles de desempeño (deficiente, básico, satisfactorio y destacado). La validez del instrumento se estableció a través del juicio de expertos en el área de didáctica de la lengua y comunicación, quienes revisaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems. La confiabilidad se determinó mediante el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach, asegurando la consistencia interna del instrumento.

El procedimiento de aplicación comprendió tres fases: en primer lugar, la administración del pretest para diagnosticar el nivel inicial de argumentación oral; en segundo lugar, la implementación de la intervención pedagógica durante ocho semanas; y finalmente, la aplicación del postest para medir los cambios generados tras la intervención. Los datos obtenidos fueron procesados mediante análisis estadístico comparativo con el fin de determinar la existencia de diferencias significativas entre los resultados del pretest y el postest, permitiendo así evaluar la efectividad de las estrategias implementadas.

Resultados

Con el objetivo de analizar el efecto de las estrategias dinámicas de discusión grupal sobre el desarrollo de la argumentación oral, se calcularon estadísticos descriptivos correspondientes a las puntuaciones obtenidas en el pretest y el postest para cada una de las dimensiones evaluadas.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos del pretest y postest de la argumentación oral

Dimensión	Media Pretest	SD Pretest	Media Postest	SD Postest	Diferencia
Claridad y coherencia del discurso	1.43	0.50	3.07	0.74	1.63
Formulación de tesis	1.36	0.49	3.00	0.74	1.63
Uso de evidencias	1.53	0.51	3.00	0.74	1.47
Capacidad de refutación	1.53	0.51	2.93	0.69	1.40
Fluidez comunicativa	1.47	0.51	2.97	0.72	1.50



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados evidencian un incremento notable en las puntuaciones medias después de la intervención pedagógica. En el pretest, las medias se situaron entre 1.36 y 1.53, lo que corresponde a niveles cercanos al desempeño deficiente o básico dentro de la escala de evaluación. Como se observa en la Tabla 1, todas las dimensiones evaluadas presentaron mejoras sustanciales tras la implementación de las estrategias de discusión grupal. Esto confirma que, antes de la intervención, los estudiantes presentaban dificultades en la estructuración de argumentos, el uso de evidencias y la refutación de ideas contrarias. Tras la implementación de las estrategias de discusión grupal, las medias del postest aumentaron considerablemente, alcanzando valores cercanos a 3 puntos en la escala, lo que corresponde a niveles de desempeño satisfactorio.

Las mayores mejoras se observaron en las dimensiones:

- Claridad y coherencia del discurso
- Formulación de tesis

Ambas con un incremento promedio de 1.63 puntos. Asimismo, se registraron mejoras importantes en uso de evidencias ($\Delta = 1.47$), fluidez comunicativa ($\Delta = 1.50$) y capacidad de refutación ($\Delta = 1.40$).

Estos resultados sugieren que las estrategias implementadas favorecieron significativamente la organización del discurso, la construcción de argumentos y la participación oral de los estudiantes.

La tabla 1 muestra que el interés por la competencia digital docente en Educación Inicial ha aumentado de forma sostenida en la última década, con predominio de investigaciones cuantitativas que utilizan instrumentos basados en el marco DigCompEdu. La mayoría de los estudios coincide en ubicar al profesorado en niveles intermedios de competencia digital, lo que sugiere avances en la integración tecnológica, pero también la persistencia de brechas en áreas específicas.

Análisis inferencial: prueba t para muestras relacionadas

Con el fin de determinar si las diferencias observadas entre el pretest y el postest eran estadísticamente significativas, se aplicó una prueba t de Student para muestras relacionadas. Como



se muestra en la Tabla 2, todas las dimensiones presentan diferencias altamente significativas ($p < 0.001$).

Tabla 2. Prueba t para muestras relacionadas

Dimensión	t	P
Claridad y coherencia del discurso	18.25	<0.001
Formulación de tesis	18.25	<0.001
Uso de evidencias	15.83	<0.001
Capacidad de refutación	15.39	<0.001
Fluidez comunicativa	16.15	<0.001

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados evidencian diferencias altamente significativas en todas las dimensiones evaluadas ($p < 0.001$), lo que indica que la intervención pedagógica produjo un efecto estadísticamente significativo en el desarrollo de la argumentación oral.

En particular, se observaron valores elevados del estadístico t, destacando:

- Claridad y coherencia del discurso ($t = 18.25$; $p < 0.001$)
- Formulación de tesis ($t = 18.25$; $p < 0.001$)
- Uso de evidencias ($t = 15.83$; $p < 0.001$)
- Capacidad de refutación ($t = 15.39$; $p < 0.001$)
- Fluidez comunicativa ($t = 16.15$; $p < 0.001$)

Estos resultados permiten afirmar que la implementación de estrategias dinámicas de discusión grupal tuvo un impacto significativo en el fortalecimiento de las habilidades argumentativas de los estudiantes.

Análisis comparativo de las dimensiones evaluadas



La comparación entre las dimensiones evaluadas revela que el mayor progreso se produjo en aquellas relacionadas con la estructura lógica del discurso argumentativo, particularmente en la formulación de tesis y en la claridad del discurso. Esto sugiere que las actividades de debate dirigido, panel de discusión y análisis de casos facilitaron la organización de ideas y la expresión estructurada de posturas.

Por otro lado, las dimensiones de uso de evidencias y capacidad de refutación, aunque mostraron mejoras significativas, presentaron incrementos ligeramente menores. Este resultado puede explicarse por la mayor complejidad cognitiva que implican estas habilidades, ya que requieren no solo expresar una opinión, sino también fundamentarla y contrastarla críticamente con otras posiciones.

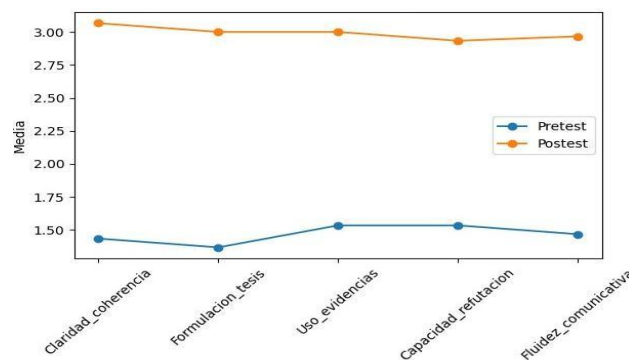
En conjunto, los resultados evidencian que las estrategias de discusión grupal fomentan la interacción académica, el análisis crítico y la construcción colectiva del conocimiento, contribuyendo al desarrollo progresivo de competencias argumentativas en estudiantes de educación secundaria.

Visualización de la mejora en las habilidades argumentativas

La Figura 1 presenta la comparación de las puntuaciones medias obtenidas en el pretest y el postest para cada una de las dimensiones evaluadas. Los resultados muestran un aumento consistente en todas las dimensiones de la argumentación oral después de la intervención pedagógica, lo cual evidencia el efecto positivo de las estrategias dinámicas de discusión grupal en el desarrollo de habilidades comunicativas y argumentativas.

Ilustración 1

Comparación de medias entre pretest y postest en las dimensiones de argumentación oral.





Discusión

Los resultados del presente estudio evidencian que la implementación de estrategias dinámicas de discusión grupal produjo mejoras significativas en el desarrollo de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. El análisis comparativo entre el pretest y el postest mostró incrementos sustanciales en todas las dimensiones evaluadas, lo que confirma la efectividad de las metodologías activas basadas en el diálogo y la interacción social para fortalecer las habilidades comunicativas y argumentativas en contextos educativos.

En primer lugar, los hallazgos muestran avances importantes en las dimensiones relacionadas con la claridad y coherencia del discurso y la formulación de tesis, lo cual sugiere que la participación en actividades estructuradas de debate favorece la organización lógica de las ideas y la expresión clara de posturas argumentativas. Este resultado coincide con los planteamientos de Eun (2010), quien sostiene que el desarrollo del pensamiento y del lenguaje se produce a través de la interacción social y el intercambio comunicativo entre los individuos. Desde esta perspectiva, los espacios de discusión grupal proporcionan contextos auténticos de aprendizaje donde los estudiantes pueden construir significados de manera colectiva y desarrollar habilidades discursivas complejas.

Asimismo, los resultados obtenidos en las dimensiones de uso de evidencias y capacidad de refutación indican que los estudiantes lograron fortalecer su capacidad para sustentar opiniones mediante argumentos fundamentados y responder críticamente a ideas contrarias. Estos hallazgos son consistentes con los estudios de Jiménez-Aleixandre & Puig (2012) y Wang & Newell (2025), quienes destacan que la argumentación constituye una herramienta central para el desarrollo del pensamiento crítico, ya que implica la evaluación de evidencias, la construcción de justificaciones y la consideración de perspectivas alternativas. De manera similar, investigaciones recientes han evidenciado que la práctica sistemática de actividades argumentativas permite mejorar tanto la calidad de los argumentos como la capacidad de los estudiantes para formular contraargumentos y refutaciones (Iordanou et al., 2019).

De igual manera, la mejora observada en la fluidez comunicativa sugiere que la implementación de estrategias participativas contribuye a incrementar la confianza de los estudiantes en la expresión oral y en la participación en discusiones académicas. Este resultado se alinea con las



investigaciones de T'Sas & Daems (2024) y Mercer et al. (2019), quienes señalan que el diálogo exploratorio en el aula favorece la construcción compartida del conocimiento y el desarrollo de competencias comunicativas avanzadas. En este sentido, diversos estudios han demostrado que el diálogo estructurado y la interacción argumentativa entre estudiantes constituyen mecanismos clave para el aprendizaje colaborativo y el desarrollo del razonamiento crítico (Rapanta & Felton 2022).

Por otra parte, los resultados obtenidos respaldan la importancia de integrar metodologías activas de aprendizaje en los procesos educativos. En particular, estrategias como el debate dirigido, el panel de discusión y el análisis de casos permiten que los estudiantes asuman un rol activo en el proceso de aprendizaje, promoviendo la reflexión crítica y la construcción argumentativa. En esta línea, el estudio del Majidi et al. (2021) demuestra que la implementación de debates en el aula mejora significativamente la calidad de la argumentación de los estudiantes, especialmente en la organización de los argumentos, el uso de evidencias y la formulación de contraargumentos.

De manera complementaria, otras investigaciones han señalado que las discusiones colaborativas entre estudiantes también contribuyen al fortalecimiento de las habilidades argumentativas. Li y Zhang (2022) encontraron que la discusión en pequeños grupos antes de realizar tareas argumentativas mejora la calidad de los argumentos producidos por los estudiantes, particularmente en la incorporación de refutaciones y en la elaboración de razonamientos más complejos. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la interacción entre pares constituye un elemento clave en el desarrollo de la argumentación.

Asimismo, el enfoque pedagógico basado en el currículo Argue With Me ha demostrado ser una estrategia eficaz para promover la argumentación en contextos educativos. Según Iordanou y Rapanta (2021), la implementación de actividades estructuradas de discusión y análisis de argumentos permite que los estudiantes desarrollen habilidades para evaluar evidencias, construir argumentos sólidos y considerar perspectivas alternativas. En esta misma línea, Rapanta (2021) evidenció que la implementación de un currículo centrado en la argumentación en distintas asignaturas favorece el desarrollo de habilidades argumentativas y el pensamiento crítico de los estudiantes.



No obstante, algunos estudios advierten que, aunque las estrategias de discusión están presentes en las aulas, muchas veces se aplican de manera poco estructurada. Peña Mella y del Moral señalan que en los contextos escolares las conversaciones en clase y las discusiones grupales suelen desarrollarse de forma espontánea, lo que limita su potencial para promover el desarrollo sistemático de la argumentación. Asimismo, Rodríguez León (2020) destaca la importancia de incorporar progresiones curriculares claras para el aprendizaje de la argumentación, de modo que los estudiantes puedan desarrollar gradualmente estas habilidades a lo largo de su trayectoria educativa.

Además, la mejora significativa observada en todas las dimensiones evaluadas sugiere que las estrategias dinámicas de discusión grupal pueden constituir una herramienta pedagógica eficaz para fortalecer la argumentación oral en la educación secundaria. En este sentido, los resultados del estudio refuerzan la idea de que el desarrollo de habilidades argumentativas no se logra únicamente mediante la exposición teórica de contenidos, sino a través de experiencias de aprendizaje que involucren el diálogo, la confrontación de ideas y la reflexión colectiva.

No obstante, es importante considerar que el desarrollo de habilidades argumentativas complejas, como el uso de evidencias y la refutación crítica, requiere procesos formativos continuos y sistemáticos. En conjunto, los resultados del presente estudio confirman que las estrategias dinámicas de discusión grupal constituyen una alternativa pedagógica efectiva para fortalecer la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. Estas estrategias no solo promueven la participación activa y el pensamiento crítico, sino que también contribuyen al desarrollo de competencias comunicativas fundamentales para el aprendizaje académico y la participación democrática en la sociedad.

Conclusiones

Los resultados del presente estudio permiten concluir que la implementación de estrategias dinámicas de discusión grupal constituye una herramienta pedagógica eficaz para fortalecer la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria. El análisis comparativo entre el pre test y el pos test evidenció mejoras significativas en todas las dimensiones evaluadas, lo que demuestra el impacto positivo de las metodologías activas basadas en la interacción y el diálogo.



En particular, se observaron avances importantes en aspectos relacionados con la claridad del discurso, la formulación de tesis y la organización de ideas, lo que indica que las actividades de discusión estructurada favorecen la construcción de argumentos más coherentes y fundamentados. Asimismo, la mejora en el uso de evidencias y en la capacidad de refutación refleja el desarrollo de habilidades cognitivas vinculadas con el pensamiento crítico y el análisis de diferentes perspectivas.

Otro aspecto relevante identificado en el estudio es el incremento en la fluidez comunicativa de los estudiantes, lo cual sugiere que la participación en espacios de discusión favorece la confianza en la expresión oral y promueve una mayor participación en las actividades académicas. Estos resultados confirman la importancia de generar ambientes de aprendizaje participativos en los que los estudiantes puedan expresar, defender y contrastar sus ideas.

Los hallazgos del estudio también evidencian que el desarrollo de habilidades argumentativas no se logra únicamente mediante la transmisión de contenidos teóricos, sino a través de experiencias de aprendizaje que involucren la interacción social, el intercambio de ideas y la reflexión colectiva. En este sentido, estrategias como el debate dirigido, el panel de discusión y el análisis de casos permiten que los estudiantes asuman un rol activo en el proceso de aprendizaje y desarrollen competencias comunicativas y cognitivas fundamentales.

En consecuencia, se recomienda que las instituciones educativas incorporen de manera sistemática estrategias de discusión y diálogo en las prácticas pedagógicas, con el fin de promover el desarrollo de la argumentación y el pensamiento crítico en los estudiantes. Asimismo, resulta necesario que estas estrategias se integren de forma planificada dentro del currículo escolar para garantizar procesos formativos continuos y sostenidos.

Finalmente, el presente estudio aporta evidencia empírica que respalda el uso de metodologías activas basadas en la discusión grupal como una alternativa pedagógica efectiva para mejorar las habilidades argumentativas en la educación secundaria, contribuyendo así al desarrollo de estudiantes capaces de analizar información, expresar ideas fundamentadas y participar de manera crítica en la sociedad.



Referencias

- Eun, B. (2010). From learning to development: A sociocultural approach to instruction. *Cambridge Journal of Education*, 40(4), 401-418.
<https://doi.org/10.1080/0305764X.2010.526593>
- Hajar, S., Fadjriani, F., Puang, D., & Rahman, N. (2024). Application of Scientific Approach through Problem Based Learning Model to Improve Critical Thinking Skills and Assessment Skills in Class 3A Third Semester Students at Patompo University. *Pinisi Business Administration Review*, 6(1), 43-52. <https://doi.org/10.26858/pbar.v6i1.59690>
- Haro, A. V. (2022). Fostering argumentation with online learning systems in higher education. <https://doi.org/10.18174/569585>
- Iordanou, K., Kuhn, D., Matos, F., Shi, Y., & Hemberger, L. (2019). Learning by arguing. *Learning and Instruction*, 63. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2019.05.004>
- Iordanou, K., & Rapanta, C. (2021). "Argue With Me": A Method for Developing Argument Skills. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.631203>
- Jiménez-Aleixandre, M. P., & Puig, B. (2012). Argumentation, Evidence Evaluation and Critical Thinking. En B. J. Fraser, K. Tobin, & C. J. McRobbie (Eds.), *Second International Handbook of Science Education* (pp. 1001-1015). Springer Netherlands.
https://doi.org/10.1007/978-1-4020-9041-7_66
- Li, H. H., & Zhang, L. J. (2022). Investigating Effects of Small-Group Student Talk on the Quality of Argument in Chinese Tertiary English as a Foreign Language Learners' Argumentative Writing. *Frontiers in Psychology*, 13.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.868045>
- Majidi, A. el, Janssen, D., & de Graaff, R. (2021). The effects of in-class debates on argumentation skills in second language education. *System*, 101, 102576.
<https://doi.org/10.1016/j.system.2021.102576>
- Mercer, N., Hennessy, S., & Warwick, P. (2019). Dialogue, thinking together and digital technology in the classroom: Some educational implications of a continuing line of inquiry. *International Journal of Educational Research*, 97, 187-199.
<https://doi.org/10.1016/j.ijer.2017.08.007>



- Peña Mella, J. H., & Moral Barriguete, C. del. (2024). Estrategias didácticas de participación comunicativa en el aula de secundaria en Chile.
<https://doi.org/10.30827/portalin.vi42.29714>
- Rapanta, C. (2021). Can teachers implement a student-centered dialogical argumentation method across the curriculum? *Teaching and Teacher Education*, 105, 103404.
<https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103404>
- Rapanta, C., & Felton, M. K. (2022). Learning to Argue Through Dialogue: A Review of Instructional Approaches. *Educational Psychology Review*, 34(2), 477-509.
<https://doi.org/10.1007/s10648-021-09637-2>
- Rodríguez León, D. M. (2020). Progresiones curriculares para aprender sobre—Y a través de— La argumentación oral en la ESO. *Bellaterra: journal of teaching and learning language and literature*, 13(4 (November/December 2020; e818)), 3.
- Sopwan, I. D., Soetisna, U., & Redjeki, S. (2018). Implementation Of PBL Model To Enhance Critical Thinking Skills And Argumentation Skills Of Students. *Edubiologica*, 6(2), 94-98. <https://doi.org/10.25134/edubiologica.v6i2.2369>
- T'Sas, J., & Daems, F. (2024). Exploratory talk in times of globalisation and digitalisation: A narrative review. *L1-Educational Studies in Language and Literature*, 24(2), 1-38.
<https://doi.org/10.21248/l1esll.2024.24.2.609>
- van der Wilt, F., Bouwer, R., & van der Veen, C. (2022). Dialogic classroom talk in early childhood education: The effect on language skills and social competence. *Learning and Instruction*, 77, 101522. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2021.101522>
- Wambsganß, T., Janson, A., Söllner, M., Koedinger, K., & Leimeister, J. M. (2025). Improving Students' Argumentation Skills Using Dynamic Machine-Learning-Based Modeling. *Information Systems Research*, 36, 474-507.
<https://doi.org/10.1287/isre.2021.0615>
- Wang, Q., & Newell, G. E. (2025). Teaching and learning argumentative writing as critical thinking in an EFL composition classroom. *Learning, Culture and Social Interaction*, 51, 100891. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2025.100891>
- Yulianing, F. R., Suyono, S., Sukarmin, S., Thoriq, F. N., Auliya, N., & Fauziah, R. U. (2023). Are Argumentation Skills Can Describe Understanding Concepts? *International Journal of Current Educational Research*, 2(2), 92-105.



<https://doi.org/10.53621/ijocer.v2i2.241>

Yuliyani, R., Mulyani, A., Azmi, N., & Chandra, E. (2021). The Effectiveness of Write-to-Learn Social-Oriented-Scientific-Issues on Students's Critical Thinking and Argumentation Skills. *Scientiae Educatia: Jurnal Pendidikan Sains*, 10(1), 01-11. <https://doi.org/10.24235/sc.educatia.v10i1.7645>

© 2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).





Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

Estrategias dinámicas de discusión grupal para el fortalecimiento de la argumentación oral en estudiantes de educación secundaria

De autoría:

Eva Marisela Chipugsi Caiza, Myrian Janett Porras Toapanta

Habiéndose procedido a su revisión y analizados los criterios de evaluación realizados por lectores pares expertos (externos) vinculados al área de experticia del artículo presentado, ajustándose el mismo a las normas que comprenden el proceso editorial, se da por aceptado la publicación en el **Vol. 11, No 3, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento, con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **7 de abril de 2026.**

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR

Dirección: Ciudadela El Palmar II Etapa Mz. E. No 6

Teléfono: 0991871420

Email: polodelconocimientorevista@gmail.com

www.polodelconocimiento.com

Manta – Manabí- Ecuador



El artículo científico:

**Estrategias dinámicas de discusión grupal para el fortalecimiento de la argumentación oral en
estudiantes de educación secundaria**

De autoría:

Eva Marisela Chipugsi Caiza, Myrian Janett Porras Toapanta

Ha sido publicado en el **Vol. 11, No 3, 2026**, de la revista Polo del Conocimiento con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Disponible en:

URL: <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/11440>

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los **7 de abril de 2026.**

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR



UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

