



**REPÚBLICA DEL ECUADOR
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO VICERRECTORADO DE
INVESTIGACIÓN Y POSGRADOS FACULTAD DE POSGRADOS**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO PREVIO A LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGISTER EN GESTIÓN DE
PROYECTOS**

**TÍTULO:
IMPACTO DE LOS PROYECTOS PECUARIOS EN EL
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS COMUNIDADES
RURALES DEL CANTÓN GUAMOTE, PERÍODO 2019–2023**

**AUTOR:
ING. JORGE RAUL TENE CHINLLI**

**DOCENTE TUTOR:
PHD. CARLOS LEONIDAS YANCE CARVAJAL**

MILAGRO, 2026

Derechos de autor

Sr. Dr.

Fabrizio Guevara Viejó

Rector de la Universidad Estatal de Milagro

Presente. -

Yo, **Jorge Raúl Tene Chinlli**, en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales de este informe de investigación, mediante el presente documento, de manera libre y voluntaria cedo los derechos de autor del proyecto de investigación titulado: *“Impacto de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote, período 2019–2023”*, el cual fue elaborado como requisito previo para la obtención de mi grado académico de **Magíster en Gestión de Proyectos**. Como aporte a la **Línea de Investigación:** Gestión de Proyectos, Estrategias de Desarrollo en la **Sublínea de Investigación:** Gestión de Proyectos y Desarrollo Sostenible. De conformidad con el Art. 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, concedo a favor de la Universidad Estatal de Milagro una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos. Conservo a mi favor todos los derechos de autor sobre la obra, conforme a la normativa citada.

Así mismo, autorizo a la Universidad Estatal de Milagro para que realice la digitalización y publicación de este Proyecto de Investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

El autor declara que la obra objeto de la presente autorización es original en su forma de expresión y no infringe los derechos de autor de terceros, asumiendo la responsabilidad por cualquier reclamación que pudiera presentarse por esta causa y liberando a la Universidad de toda responsabilidad.

Milagro, 2026



Ing. Jorge Raúl Tene Chinlli

CI.: 0604456160

Aprobación del director del trabajo de titulación

Yo, **PhD. Carlos Leonidas Yance Carvajal**, en mi calidad de director del trabajo de titulación elaborado por **Jorge Raúl Tene Chinlli**, cuyo tema es: **“Impacto de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote, período 2019–2023”**, el mismo que aporta a la **Línea de Investigación Gestión de Proyectos, Estrategias de Desarrollo** y a la **Sub Línea de Investigación Gestión de Proyectos y Desarrollo Sostenible**, previo a la obtención del grado de **Magíster en Gestión de Proyectos**.

El presente trabajo de titulación corresponde a un **Informe de Investigación** desarrollado bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, con diseño no experimental y de corte transversal, orientado al análisis del impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote. La investigación se sustenta en una adecuada fundamentación teórica, un diseño metodológico coherente con los objetivos planteados, el análisis e interpretación de los resultados obtenidos y las conclusiones derivadas de la evidencia recopilada, respaldadas por fuentes bibliográficas pertinentes y actualizadas.

En mi criterio, el trabajo cumple con los requisitos científicos, metodológicos y académicos establecidos por la **Universidad Estatal de Milagro** para la modalidad de **Informe de Investigación**, por lo que reúne los méritos suficientes para ser sometido a la evaluación del tribunal designado.

Por lo expuesto, **APRUEBO** el presente trabajo de titulación y autorizo su continuidad dentro del proceso de titulación, conforme a la normativa vigente de la Universidad Estatal de Milagro.

Milagro, 2026



PhD. Carlos Leonidas Yance Carvajal

C.I.: 0913823324

FACULTAD DE POSGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN

MAESTRÍA EN GESTION DE PROYECTOS

En la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro, a los seis días del mes de julio del dos mil veintiseis, siendo las 10:00 horas, de forma VIRTUAL comparece el/la maestrante, Ing. TENE CHINLLI JORGE RAUL, a defender el Trabajo de Titulación denominado " **IMPACTO DE LOS PROYECTOS PECUARIOS EN EL DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL CANTÓN GUAMOTE, PERÍODO 2019–2023.**", ante el Tribunal de Calificación integrado por: Tec. ANDOCILLA CABRERA JAIME RODDY, Presidente(a), MENA MUÑOZ DANIEL ANTONIO en calidad de Vocal; y, Mba JOHNSON PLASCENCIO CHRISTIAN DANIEL que actúa como Secretario/a.

Una vez defendido el trabajo de titulación; examinado por los integrantes del Tribunal de Calificación, escuchada la defensa y las preguntas formuladas sobre el contenido del mismo al maestrante compareciente, durante el tiempo reglamentario, obtuvo las siguientes calificaciones:

TRABAJO DE TITULACION	56.03
DEFENSA ORAL	36.23
PROMEDIO	92.27
EQUIVALENTE	MUY BUENO

Para constancia de lo actuado firman en unidad de acto el Tribunal de Calificación, siendo las 11:00 horas.



Firmado electrónicamente por:
0912475217 JAIME
ANDOCILLA CABRERA

MBA ANDOCILLA CABRERA JAIME RODDY
PRESIDENTE/A DEL TRIBUNAL



Firmado electrónicamente por:
DANIEL ANTONIO
MENA MUNOZ

MENA MUÑOZ DANIEL ANTONIO
VOCAL



Firmado electrónicamente por:
CHRISTIAN DANIEL
JOHNSON PLASCENCIO

MBA JOHNSON PLASCENCIO CHRISTIAN DANIEL
SECRETARIO/A DEL TRIBUNAL



Firmado electrónicamente por:
JORGE RAUL
TENE CHINLLI

TENE CHINLLI JORGE RAUL
MAESTRANTE

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023, a partir de la percepción de los beneficiarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental. El estudio surgió debido a la escasa evidencia sobre la valoración de los beneficiarios respecto a los resultados alcanzados por los proyectos implementados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote. Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, con diseño no experimental y corte transversal. La información fue recopilada mediante la aplicación de un cuestionario estructurado a una muestra no probabilística por conveniencia de 38 beneficiarios pertenecientes a las parroquias Matriz, Palmira y Cebadas, y posteriormente analizada mediante estadística descriptiva. Los resultados evidenciaron que la mayoría de los beneficiarios recibió animales como principal apoyo productivo; sin embargo, la percepción sobre las mejoras en los ingresos económicos, la producción pecuaria, la generación de empleo y la calidad de vida fue predominantemente baja o moderada. Asimismo, se identificaron limitaciones relacionadas con la frecuencia de entrega de insumos, la asistencia técnica, el seguimiento y la aplicación de los conocimientos adquiridos en las capacitaciones. En la dimensión productiva-ambiental se observó una tendencia hacia el uso de fertilizantes orgánicos y combinados, aunque con una adopción limitada de prácticas permanentes de conservación del suelo y pasturas. Se concluye que, desde la percepción de los beneficiarios, los proyectos pecuarios generaron resultados operativos importantes mediante la entrega de activos productivos, pero su impacto socioeconómico fue percibido como limitado, lo que evidencia la necesidad de fortalecer el acompañamiento técnico, la capacitación continua, la articulación con mercados y las estrategias integrales de desarrollo territorial para mejorar la sostenibilidad de futuras intervenciones.

Palabras clave: proyectos pecuarios; desarrollo socioeconómico; desarrollo rural; percepción de beneficiarios; gestión de proyectos.

Abstract

This research aimed to analyze the perceived impact of livestock projects on the socioeconomic development of rural communities in the Guamote canton during the 2019–2023 period, based on beneficiaries' perceptions across the economic, social, and productive-environmental dimensions. The study was motivated by the limited evidence regarding beneficiaries' assessment of the outcomes achieved through livestock projects implemented by the Municipal Decentralized Autonomous Government of Guamote. A quantitative, descriptive, non-experimental, and cross-sectional research design was adopted. Data were collected through a structured questionnaire administered to a non-probability convenience sample of 38 beneficiaries from the Matriz, Palmira, and Cebadas parishes and analyzed using descriptive statistics. The findings showed that most beneficiaries received livestock as the main productive support; however, perceptions regarding improvements in household income, livestock production, employment generation, and quality of life were predominantly low to moderate. Limitations were also identified in the provision of productive inputs, technical assistance, follow-up activities, and the practical application of knowledge acquired through training programs. Regarding the productive-environmental dimension, there was a tendency toward the use of organic and combined fertilizers, although the adoption of permanent soil and pasture conservation practices remained limited. It is concluded that, from the beneficiaries' perspective, livestock projects achieved important operational results through the delivery of productive assets; nevertheless, their socioeconomic impact was perceived as limited, highlighting the need to strengthen technical assistance, continuous training, market integration, and comprehensive territorial development strategies to improve the sustainability of future interventions.

Keywords: livestock projects; socioeconomic development; rural development; beneficiaries' perception; project management.

INDICE

ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. MARCO TEÓRICO	7
3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	22
5. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	51
6. CONCLUSIONES.....	55
7. RECOMENDACIONES	57
8. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	58
9. ANEXOS.....	63

Lista de Figuras

Figura 1.	Comunidades que participaron en la Encuesta	27
Figura 2.	Distribución por edades de los encuestados.....	28
Figura 3.	Distribución por género de los encuestados	29
Figura 4.	Perfil Educativo de los Beneficiarios	30
Figura 5.	Frecuencia de actividades principales (agrupadas).....	31
Figura 6.	Frecuencia de recepción de animales (bovinos u ovinos) en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote, periodo 2019–2023	32
Figura 7.	Tipo de animales recibidos en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote	33
Figura 8.	Cantidad de animales recibidos en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote	34
Figura 9.	Frecuencia de Recepción de Insumos Productivos (abonos, semillas de pasto u otros) en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote, período 2019–2023	35
Figura 10.	Distribución de los tipos de insumos agrícolas recibidos	36
Figura 11.	Frecuencia de uso de los insumos productivos en la producción agropecuaria, periodo 2019–2023.....	37
Figura 12.	Frecuencia de recepción de capacitaciones técnicas (talleres o charlas) en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote, período 2019–2023.....	38
Figura 13.	Frecuencia de Aplicación de los conocimientos adquiridos en las capacitaciones, periodo 2019 – 2023	39
Figura 14.	Frecuencia de recepción de Asistencia Técnica o visitas de seguimiento en proyectos productivos del GADMC-Guamote, período 2019–2023	40
Figura 15.	Calificación del acompañamiento técnico recibido en proyectos productivos	

	del GADMC-Guamote, período 2019–2023	41
Figura 16.	Percepción del nivel de mejora de los ingresos económicos posterior a la implementación de los proyectos pecuarios	42
Figura 17.	Percepción del nivel de Mejora de la Producción Pecuaria (Cantidad o Calidad) posterior a la implementación de los proyectos pecuarios	43
Figura 18.	Percepción del nivel de suficiencia de los ingresos provenientes de la Actividad Pecuaria para el Hogar	44
Figura 19.	Percepción del nivel de Generación de Empleo en el hogar a partir de la actividad pecuaria	45
Figura 20.	Percepción del nivel de Mejora de la Calidad de Vida posterior a la implementación de los proyectos pecuarios, período 2019–2023	46
Figura 21.	Percepción del nivel de influencia de la actividad pecuaria en la permanencia del hogar en la comunidad (reducción de la migración)	47
Figura 22.	Tipo de Fertilizantes Utilizados en la Producción Agropecuaria	48
Figura 23.	Frecuencia de Aplicación de Prácticas de Cuidado del Suelo o Pastos en la producción agropecuaria, período 2019–2023	49
Figura 24.	Percepción del impacto de la actividad pecuaria en el medio ambiente de la comunidad	50

1. INTRODUCCIÓN

El sector pecuario constituye uno de los pilares del desarrollo rural a escala mundial debido a su contribución a la seguridad alimentaria, la generación de empleo y el fortalecimiento de los medios de vida de millones de familias, especialmente en países en desarrollo. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2022), la ganadería representa aproximadamente el 40 % del valor de la producción agrícola mundial y constituye el sustento de cerca de 1.300 millones de personas que habitan, principalmente, en zonas rurales. Además de su aporte económico, esta actividad desempeña un papel estratégico en la reducción de la pobreza, el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y la resiliencia de los sistemas productivos frente a desafíos como el cambio climático y las crisis sanitarias.

En este contexto, los proyectos pecuarios se han consolidado como una de las principales estrategias para fortalecer las capacidades productivas de los pequeños productores mediante la entrega de animales, insumos, capacitación y asistencia técnica. Estas intervenciones buscan incrementar la producción, mejorar los ingresos familiares y promover el desarrollo de las comunidades rurales. Sin embargo, la evidencia científica demuestra que sus resultados no son homogéneos, ya que dependen de factores como el acceso a tecnología, financiamiento, infraestructura, mercados y la continuidad del acompañamiento técnico (Banco Mundial, 2023).

Asimismo, la evaluación de los proyectos pecuarios ha evolucionado desde enfoques centrados exclusivamente en indicadores productivos hacia perspectivas más integrales que consideran sus efectos en las dimensiones económica, social y ambiental del desarrollo rural. En este sentido, organismos internacionales destacan la importancia de incorporar la percepción de los beneficiarios como un complemento para comprender los resultados de las intervenciones públicas, ya que esta permite valorar los cambios experimentados por las comunidades desde la experiencia directa de quienes participan en los proyectos (FAO, 2023; World Bank, 2022).

En América Latina, la actividad pecuaria constituye uno de los principales motores de

la economía rural y representa una fuente importante de empleo e ingresos para millones de pequeños productores, particularmente en comunidades campesinas e indígenas. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), el sector agropecuario aporta aproximadamente el 5 % del Producto Interno Bruto (PIB) regional y concentra una proporción significativa del empleo rural. No obstante, la persistencia de altos niveles de pobreza, la limitada incorporación de tecnologías, las restricciones de acceso al crédito y las dificultades de comercialización continúan condicionando el desempeño de las unidades productivas familiares. En consecuencia, diversos estudios coinciden en que el impacto de los proyectos pecuarios depende no solo de la provisión de recursos productivos, sino también de la continuidad de la asistencia técnica, el fortalecimiento organizativo y la articulación con políticas públicas orientadas al desarrollo territorial (FAO, 2022; CEPAL, 2023).

En el caso del Ecuador, el sector agropecuario mantiene una participación relevante en la economía nacional y constituye una de las principales actividades productivas en las zonas rurales. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2023), este sector aporta alrededor del 8 % del Producto Interno Bruto y genera empleo para aproximadamente el 27 % de la población económicamente activa rural. Dentro de este contexto, la producción pecuaria desempeña un papel fundamental en la seguridad alimentaria y en la economía de miles de familias campesinas, especialmente en la región Sierra, donde la crianza de bovinos y ovinos representa una importante fuente de ingresos complementarios.

A pesar de los esfuerzos impulsados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, los gobiernos autónomos descentralizados y organismos de cooperación para fortalecer el sector pecuario, las brechas socioeconómicas en el área rural continúan siendo significativas. En 2023, la pobreza por ingresos en las zonas rurales alcanzó el 42,9 %, porcentaje considerablemente superior al registrado en el área urbana (INEC, 2023). Asimismo, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG, 2022) señala que, aunque los proyectos pecuarios han contribuido al fortalecimiento productivo en determinados territorios, aún persisten limitaciones relacionadas con la asistencia técnica, el acceso al financiamiento, la

comercialización y la sostenibilidad de las intervenciones. En este escenario, resulta necesario complementar las evaluaciones tradicionales con estudios que permitan conocer la percepción de los beneficiarios sobre los resultados alcanzados, proporcionando evidencia útil para fortalecer el diseño y la gestión de futuras estrategias de desarrollo rural.

En el ámbito local, el cantón Guamote, ubicado en la provincia de Chimborazo, se caracteriza por ser un territorio predominantemente rural, con una alta proporción de población indígena y una economía basada principalmente en actividades agropecuarias. De acuerdo con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote, más del 80 % de la población reside en áreas rurales y depende, en gran medida, de la agricultura y la ganadería como principales medios de subsistencia (GAD Municipal de Guamote, 2021). En este contexto, la producción de bovinos y ovinos constituye una actividad estratégica para la generación de ingresos familiares, el autoconsumo y la seguridad alimentaria.

No obstante, el desarrollo del sector pecuario enfrenta limitaciones asociadas a la baja productividad, el acceso restringido a asistencia técnica, las deficiencias en infraestructura productiva y las dificultades para la comercialización, factores que inciden en las condiciones socioeconómicas de las familias rurales (GAD Municipal de Guamote, 2021). A ello se suman procesos persistentes de pobreza, desigualdad y migración de la población joven, que reducen la capacidad de las comunidades para consolidar sistemas productivos sostenibles (Anilema, 2024).

Con el propósito de contribuir al fortalecimiento del sector agropecuario, el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote implementó, durante el período 2019–2023, diversos proyectos pecuarios dirigidos a las comunidades rurales, orientados a mejorar las capacidades productivas mediante la entrega de bovinos y ovinos, insumos productivos, procesos de capacitación y asistencia técnica. Estas intervenciones buscaron fortalecer la producción pecuaria y favorecer el desarrollo socioeconómico de las familias beneficiarias.

Sin embargo, pese a la ejecución de estas acciones, se evidencia la ausencia de estudios que sistematicen la percepción de los beneficiarios sobre el impacto de dichos

proyectos en sus condiciones económicas, sociales y productivo-ambientales. La información disponible se concentra principalmente en registros administrativos relacionados con la ejecución de las intervenciones, mientras que existe escasa evidencia empírica que permita conocer cómo los beneficiarios valoran los cambios generados a partir de su participación en los proyectos. Esta limitación dificulta disponer de información integral para fortalecer los procesos de evaluación, seguimiento y toma de decisiones orientadas al desarrollo rural.

En este contexto, surgió la necesidad de desarrollar la presente investigación, orientada a analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales durante el período 2019–2023, considerando la percepción de los beneficiarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental. La evidencia obtenida permitirá aportar información útil para la mejora de futuras intervenciones públicas y para el fortalecimiento de estrategias de desarrollo rural sustentadas en información empírica.

Con base en el contexto expuesto y en el vacío de conocimiento identificado, la presente investigación se orientó a responder la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023?

Con el propósito de responder esta interrogante, se planteó como objetivo general:

Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023, a partir de la percepción de los beneficiarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental.

Para alcanzar este propósito se formularon los siguientes objetivos específicos:

1. Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión económica del desarrollo socioeconómico, considerando la percepción de los beneficiarios sobre los ingresos familiares, la producción pecuaria y la suficiencia económica del hogar. **2.** Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión social del desarrollo

socioeconómico, considerando la percepción de los beneficiarios respecto a la generación de empleo familiar, la calidad de vida y la permanencia de la población en las comunidades rurales. **3.** Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión productiva-ambiental del desarrollo socioeconómico, considerando la percepción sobre el uso de fertilizantes, la aplicación de prácticas de conservación del suelo y pastizales y el impacto ambiental de la actividad pecuaria en las comunidades rurales.

La presente investigación se justifica por la necesidad de generar evidencia empírica sobre el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote en las comunidades rurales durante el período 2019–2023. Aunque estas intervenciones han estado orientadas a fortalecer la producción pecuaria mediante la entrega de animales, insumos productivos, capacitación y asistencia técnica, la información disponible se ha centrado principalmente en aspectos relacionados con su ejecución y cobertura, siendo limitada la evidencia que incorpore la percepción de los beneficiarios respecto a los cambios generados en sus condiciones económicas, sociales y productivo-ambientales.

Desde el punto de vista científico, la investigación aporta información sobre el impacto percibido de los proyectos pecuarios en un contexto rural con características socioeconómicas particulares, contribuyendo a fortalecer el conocimiento sobre la evaluación de intervenciones de desarrollo territorial desde la perspectiva de sus beneficiarios. Asimismo, proporciona evidencia que puede servir como referencia para futuras investigaciones relacionadas con proyectos productivos y desarrollo rural en territorios con características similares.

En el ámbito práctico, los resultados constituyen un insumo para el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote, el Ministerio de Agricultura y Ganadería y demás instituciones vinculadas al desarrollo agropecuario, al ofrecer información que facilite el fortalecimiento de los procesos de planificación, seguimiento y evaluación de proyectos pecuarios, así como la formulación de estrategias orientadas a mejorar sus resultados y sostenibilidad.

La investigación también posee relevancia social, ya que incorpora la percepción de las familias beneficiarias como un elemento fundamental para comprender los efectos de las intervenciones públicas en el territorio. La información obtenida permite reconocer fortalezas, limitaciones y oportunidades de mejora desde la experiencia de quienes participaron directamente en los proyectos, favoreciendo la adopción de decisiones sustentadas en evidencia y ajustadas a las necesidades de las comunidades rurales.

El estudio fue metodológicamente viable debido a la disponibilidad de información primaria obtenida mediante la aplicación de encuestas a los beneficiarios de los proyectos pecuarios, así como al acceso a fuentes secundarias oficiales, entre ellas información del Instituto Nacional de Estadística y Censos, del Ministerio de Agricultura y Ganadería y del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Guamote. De igual manera, el conocimiento previo del territorio, el apoyo de actores locales y las condiciones logísticas para el levantamiento de la información permitieron desarrollar el proceso investigativo conforme a los objetivos planteados.

En síntesis, la investigación contribuye a comprender el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote, aportando evidencia que fortalece el análisis de las intervenciones públicas desde la perspectiva de los beneficiarios y genera información útil para apoyar la toma de decisiones orientadas al desarrollo rural sostenible.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Desarrollo socioeconómico rural

2.1.1 Concepto de desarrollo socioeconómico

El desarrollo socioeconómico constituye un proceso orientado a mejorar las condiciones de vida de la población mediante la interacción entre el crecimiento económico, la inclusión social, la equidad y el fortalecimiento de las capacidades humanas. En la actualidad, este concepto trasciende la visión tradicional basada únicamente en el incremento del ingreso o de la producción, incorporando dimensiones relacionadas con el acceso al empleo, la educación, la salud, la infraestructura, la participación social y la sostenibilidad del territorio. En este sentido, el desarrollo se entiende como un proceso integral que busca generar bienestar de manera permanente y equitativa.

Desde una perspectiva regional, la CEPAL, la FAO y el IICA sostienen que el desarrollo de los territorios rurales requiere estrategias integrales que articulen el fortalecimiento de la producción, la sostenibilidad ambiental, la inclusión social y el desarrollo institucional, con el propósito de reducir las brechas existentes entre los espacios rurales y urbanos. Asimismo, enfatizan que el desarrollo rural debe fundamentarse en políticas públicas que promuevan la competitividad, la innovación y el fortalecimiento de los pequeños productores como actores del desarrollo territorial.

En el contexto ecuatoriano, Roldán et al. (2024) señalan que el desarrollo socioeconómico está condicionado por factores demográficos, económicos y territoriales que influyen directamente en la calidad de vida de la población. Los autores sostienen que el crecimiento económico constituye únicamente uno de los componentes del desarrollo, el cual debe complementarse con mejores oportunidades de empleo, acceso equitativo a los servicios básicos y condiciones que favorezcan la inclusión social.

Por su parte, Rosero (2024), al analizar la pobreza multidimensional en el Ecuador, concluye que las limitaciones en educación, salud, vivienda, empleo y acceso a servicios básicos afectan simultáneamente el bienestar de los hogares, especialmente en las zonas rurales. Este enfoque evidencia que el desarrollo socioeconómico debe ser analizado desde

una perspectiva multidimensional, considerando las diversas privaciones que experimenta la población y no únicamente sus ingresos monetarios.

En concordancia con estos planteamientos, el Banco Mundial (2023) reconoce que el desarrollo del sector agropecuario constituye un elemento estratégico para mejorar los medios de vida de la población rural; sin embargo, advierte que sus beneficios dependen de factores como la productividad, el acceso a mercados, la asistencia técnica, la infraestructura y la implementación de políticas inclusivas que permitan reducir las desigualdades territoriales.

En la presente investigación, el desarrollo socioeconómico se aborda como un proceso multidimensional que comprende las dimensiones económica, social y productiva-ambiental, considerando que el bienestar de las comunidades rurales depende no solo del incremento de los ingresos, sino también de las oportunidades de empleo, las condiciones de vida y la sostenibilidad de las actividades productivas. Esta concepción guarda coherencia con el objetivo del estudio, orientado a analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados en las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

2.2. Proyectos pecuarios como estrategia de desarrollo

5.2.1 ¿Qué son los proyectos pecuarios?

Los proyectos pecuarios constituyen intervenciones planificadas orientadas al fortalecimiento de los sistemas de producción animal mediante la implementación de acciones técnicas, organizativas y productivas que buscan mejorar la productividad, los ingresos y las condiciones de vida de la población beneficiaria. Generalmente, estos proyectos integran componentes como la dotación de animales, la provisión de insumos productivos, la capacitación de los productores y la asistencia técnica, con el propósito de incrementar la eficiencia de las unidades de producción y contribuir al desarrollo de los territorios rurales (FAO, 2020).

En el contexto ecuatoriano, los proyectos pecuarios forman parte de las políticas públicas dirigidas al fortalecimiento del sector agropecuario y al mejoramiento de las

condiciones socioeconómicas de la población rural. Santillán Castro (2020) señala que estas intervenciones buscan incrementar la capacidad productiva de los pequeños productores mediante el acceso a recursos productivos, procesos de capacitación y mecanismos de acompañamiento técnico, favoreciendo la generación de ingresos y el fortalecimiento de la economía familiar.

Desde una perspectiva de desarrollo rural, la ejecución de proyectos pecuarios trasciende la simple entrega de activos productivos. La literatura reciente coincide en que la sostenibilidad de estas intervenciones depende de la articulación entre asistencia técnica permanente, acceso a mercados, fortalecimiento organizativo y disponibilidad de servicios de apoyo al productor. En este sentido, la FAO (2020) sostiene que los proyectos de desarrollo agropecuario alcanzan mejores resultados cuando combinan el fortalecimiento de las capacidades locales con estrategias orientadas a garantizar la sostenibilidad económica, social y ambiental de las actividades productivas.

Esta concepción también es respaldada por Andrade et al. (2023), quienes, al analizar el impacto socioeconómico de la ganadería lechera en comunidades indígenas del Ecuador, evidencian que las intervenciones pecuarias generan mejores resultados cuando están acompañadas de procesos continuos de capacitación, asistencia técnica y fortalecimiento de las capacidades de los productores, permitiendo mejorar tanto la productividad como los medios de vida de las familias rurales.

En consecuencia, los proyectos pecuarios no deben entenderse únicamente como mecanismos para incrementar la producción animal, sino como instrumentos de desarrollo rural que, mediante la articulación de recursos productivos, asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades, buscan contribuir al mejoramiento de las condiciones económicas y sociales de la población beneficiaria. Bajo esta perspectiva, la presente investigación considera a los proyectos pecuarios como la variable independiente del estudio, representada por la entrega de animales, la provisión de insumos productivos y la capacitación con asistencia técnica implementadas por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote durante el período 2019–2023.

2.2.2 Importancia del sector pecuario en el Ecuador

El sector pecuario constituye una de las principales actividades económicas del medio rural ecuatoriano, debido a su contribución a la generación de ingresos, la seguridad alimentaria y la dinamización de las economías locales. En la región Sierra, la producción de bovinos y ovinos representa una fuente importante de sustento para las familias campesinas e indígenas, donde la ganadería se desarrolla de manera complementaria con la agricultura familiar, configurando sistemas de producción mixtos característicos de los territorios altoandinos (INEC, 2020).

La importancia del sector pecuario trasciende el ámbito económico, ya que también cumple funciones sociales y culturales dentro de las comunidades rurales. Además de generar ingresos mediante la comercialización de leche, carne, lana y otros productos de origen animal, el ganado constituye un activo patrimonial que aporta estabilidad económica a los hogares y contribuye a la seguridad alimentaria. En este sentido, el Banco Mundial (2023) reconoce que el fortalecimiento de la producción pecuaria constituye una estrategia relevante para reducir la pobreza rural, siempre que las intervenciones se acompañen de mejoras en productividad, acceso a mercados y asistencia técnica.

No obstante, diversos estudios evidencian que el potencial económico del sector pecuario continúa limitado por restricciones estructurales relacionadas con la baja incorporación de tecnologías, el acceso insuficiente a servicios técnicos especializados y las dificultades de comercialización. Shaca et al. (2024), al caracterizar la producción ovina en comunidades indígenas de la provincia de Tungurahua, concluyen que esta actividad mantiene una importante función social y económica para las familias rurales; sin embargo, su rentabilidad continúa siendo reducida debido a limitaciones tecnológicas, organizativas y comerciales.

Una situación similar es descrita por Franco-Crespo (2019), quien señala que los pequeños productores de leche de la Sierra centro enfrentan restricciones que afectan la competitividad de sus unidades productivas, entre ellas la limitada asistencia técnica, el acceso insuficiente a financiamiento y las dificultades para integrarse a mercados más

dinámicos. Estos factores condicionan la sostenibilidad económica de la actividad pecuaria y reducen el impacto que esta puede generar sobre el bienestar de las familias rurales.

En consecuencia, la importancia del sector pecuario no radica únicamente en su capacidad para producir alimentos o generar ingresos, sino también en su potencial para promover procesos de desarrollo rural cuando las intervenciones productivas se articulan con estrategias de fortalecimiento técnico, organizativo y comercial. Esta perspectiva constituye el fundamento sobre el cual se desarrollan los proyectos pecuarios implementados en territorios rurales como el cantón Guamote.

2.2.3 Componentes de los proyectos pecuarios

Los proyectos pecuarios implementados en el ámbito rural generalmente integran un conjunto de acciones orientadas a fortalecer las capacidades productivas de los beneficiarios. Aunque sus características varían de acuerdo con las necesidades del territorio y los objetivos institucionales, la mayoría incorpora componentes relacionados con la entrega de activos productivos, la provisión de insumos y el fortalecimiento de capacidades mediante procesos de capacitación y asistencia técnica (FAO, 2020; Santillán Castro, 2020).

- **Entrega de animales**

La entrega de animales constituye uno de los principales mecanismos utilizados para fortalecer las unidades de producción familiar, especialmente en comunidades dedicadas a la producción bovina y ovina. Este componente busca incrementar el capital productivo de los hogares y mejorar su capacidad para generar ingresos mediante la producción de leche, carne o material genético. No obstante, diversos estudios coinciden en que la simple dotación de animales no garantiza mejoras sostenibles si no se acompaña de procesos continuos de asistencia técnica y acceso a mercados (Franco-Crespo, 2019; Andrade et al., 2023).

- **Insumos productivos**

La provisión de insumos productivos comprende la entrega de semillas de pastos mejorados, fertilizantes, suplementos alimenticios y otros recursos destinados a fortalecer la base alimenticia del ganado y mejorar la productividad de las explotaciones pecuarias. El INEC (2023), a través de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua

(ESPAC), evidencia que la calidad de las pasturas constituye uno de los factores que mayor incidencia tiene sobre los niveles de producción pecuaria en el Ecuador, razón por la cual este componente forma parte de numerosas intervenciones de desarrollo rural.

- **Capacitación y asistencia técnica**

La capacitación y la asistencia técnica constituyen componentes esenciales para la sostenibilidad de los proyectos pecuarios, ya que permiten fortalecer los conocimientos y habilidades de los productores en aspectos relacionados con el manejo animal, la alimentación, la sanidad, la reproducción y la gestión de las unidades productivas. Sin embargo, De la Cruz (2023) señala que una de las principales limitaciones de los programas de desarrollo rural en el Ecuador radica en la discontinuidad del acompañamiento técnico, situación que dificulta la consolidación de procesos productivos sostenibles y limita la apropiación de las tecnologías transferidas a los productores.

En conjunto, estos componentes representan la estructura básica de los proyectos pecuarios implementados por diferentes instituciones públicas en el Ecuador y constituyen los elementos que, para efectos de la presente investigación, conforman la variable independiente del estudio. En consecuencia, la percepción de los beneficiarios respecto a la entrega de animales, la provisión de insumos productivos y la capacitación con asistencia técnica permitió analizar el impacto percibido de estas intervenciones sobre el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote.

2.3 Desarrollo rural y territorio

2.3.1 Desarrollo territorial rural

El desarrollo territorial rural constituye un enfoque que comprende el desarrollo como un proceso integral en el que intervienen factores económicos, sociales, institucionales y ambientales que inciden en el bienestar de la población. Desde esta perspectiva, el crecimiento de la producción agropecuaria representa únicamente uno de los componentes del desarrollo, el cual requiere además infraestructura, acceso a servicios básicos, fortalecimiento institucional y oportunidades que favorezcan la permanencia de la población en el territorio (CEPAL, 2023).

En el contexto ecuatoriano, Roldán et al. (2024) sostienen que el desarrollo socioeconómico responde a la interacción de variables demográficas, territoriales y productivas, por lo que no puede evaluarse únicamente mediante indicadores económicos. En consecuencia, la mejora de la producción pecuaria no garantiza, por sí sola, transformaciones sostenibles en las condiciones de vida de la población rural si persisten limitaciones relacionadas con el acceso a mercados, servicios públicos y oportunidades de desarrollo.

Desde este enfoque, el territorio deja de ser considerado únicamente como un espacio geográfico para entenderse como un escenario donde convergen procesos económicos, sociales, culturales e institucionales. De la Cruz (2023) señala que las condiciones territoriales influyen de manera significativa en las decisiones de permanencia o migración de la población rural, evidenciando que la disponibilidad de infraestructura, educación, empleo y servicios básicos constituye un elemento determinante para el desarrollo de las comunidades.

En este sentido, los proyectos pecuarios adquieren mayor efectividad cuando se articulan con estrategias de desarrollo territorial que fortalecen las capacidades locales y mejoran las condiciones del entorno donde se desarrollan las actividades productivas. Esta perspectiva resulta pertinente para la presente investigación, ya que permite analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados en el cantón Guamote considerando las características propias del territorio y no únicamente los resultados productivos obtenidos.

2.3.2 Limitaciones del desarrollo rural

El desarrollo rural en el Ecuador continúa enfrentando limitaciones estructurales que restringen la competitividad de las actividades agropecuarias y dificultan el mejoramiento de las condiciones de vida de la población. Entre los principales factores se encuentran las dificultades de acceso a mercados, los bajos niveles de tecnificación y la limitada continuidad de los servicios de asistencia técnica, aspectos que reducen la sostenibilidad de los sistemas productivos rurales (OIT, 2022; De la Cruz, 2023).

Una de las principales restricciones corresponde al acceso a mercados. La

Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2022) señala que los pequeños productores rurales presentan dificultades para integrarse a cadenas de valor competitivas debido a limitaciones en infraestructura, comercialización y capacidad de negociación, condiciones que afectan directamente la rentabilidad de la producción agropecuaria. En consecuencia, el incremento de la producción no siempre se traduce en mayores ingresos para las familias rurales.

Otra limitación relevante es la baja incorporación de tecnologías en los sistemas de producción. Roldán et al. (2024) sostienen que el desarrollo socioeconómico está estrechamente relacionado con el acceso a innovación, tecnología y conocimiento, elementos que aún presentan importantes brechas en los territorios rurales del Ecuador. En el ámbito pecuario, esta situación se refleja en prácticas tradicionales de manejo animal, limitado mejoramiento genético y deficiencias en la alimentación y manejo sanitario del ganado, factores que inciden negativamente en la productividad.

Asimismo, la asistencia técnica constituye un componente determinante para la sostenibilidad de los proyectos productivos. De la Cruz (2023) destaca que uno de los principales desafíos de las intervenciones rurales es la falta de continuidad en los procesos de capacitación y acompañamiento técnico, lo que limita la consolidación de capacidades locales y reduce la permanencia de los resultados alcanzados. En este sentido, la transferencia de conocimientos requiere procesos permanentes de seguimiento que permitan a los productores incorporar nuevas prácticas y mejorar progresivamente sus sistemas de producción.

Estas limitaciones evidencian que el desarrollo rural depende de la articulación de múltiples factores y no exclusivamente del incremento de la producción agropecuaria. Por ello, el análisis del impacto percibido de los proyectos pecuarios en el cantón Guamote debe considerar las condiciones estructurales del territorio, ya que estas pueden influir en la percepción que los beneficiarios tienen sobre los resultados alcanzados por las intervenciones implementadas.

2.3.3 Migración y relevo generacional

La migración de la población joven constituye uno de los principales desafíos para el desarrollo rural, debido a que reduce la disponibilidad de mano de obra, limita el relevo generacional y afecta la continuidad de las actividades agropecuarias. La Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2022) señala que la escasez de oportunidades de empleo, educación y desarrollo productivo impulsa a los jóvenes rurales a migrar hacia las ciudades o al exterior.

En el contexto ecuatoriano, De la Cruz (2023) sostiene que la migración juvenil debilita las economías locales, disminuye la innovación en las unidades productivas y compromete la sostenibilidad de las actividades agropecuarias familiares. Esta problemática resulta especialmente relevante en territorios rurales donde la ganadería constituye una de las principales fuentes de ingreso.

En consecuencia, la permanencia de la población en las comunidades representa un indicador importante del desarrollo socioeconómico rural. En la presente investigación, este aspecto se analiza desde la percepción de los beneficiarios, considerando la influencia de los proyectos pecuarios en la permanencia de las familias dentro de las comunidades del cantón Guamote.

2.4 Evaluación de impacto en proyectos rurales

2.4.1 Impacto en proyectos de desarrollo rural

La evaluación de impacto constituye un proceso orientado a determinar los cambios generados por una intervención en la población beneficiaria, diferenciándolos de los productos o resultados inmediatos obtenidos durante su ejecución. En este sentido, los resultados corresponden al cumplimiento de actividades o metas previstas, mientras que el impacto hace referencia a las transformaciones económicas, sociales o productivas que experimentan los beneficiarios como consecuencia del proyecto (CEPAL, 2021).

De acuerdo con la CEPAL (2021), la evaluación de impacto permite analizar si las intervenciones contribuyen a mejorar las condiciones de vida de la población más allá del cumplimiento de metas operativas, considerando variables relacionadas con los ingresos, el

empleo, la producción y el bienestar social. Por ello, la simple entrega de animales, insumos o capacitaciones constituye un resultado del proyecto, mientras que las mejoras percibidas en las condiciones socioeconómicas representan el impacto esperado de la intervención.

En la presente investigación, la evaluación se orienta al impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados en el cantón Guamote durante el período 2019–2023. En consecuencia, el estudio analiza la percepción de los beneficiarios sobre los cambios experimentados en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental, sin establecer relaciones de causalidad, lo cual resulta coherente con el diseño metodológico no experimental y de corte transversal adoptado en la investigación.

2.4.2 Evaluación de proyectos productivos

La evaluación de proyectos productivos constituye un proceso fundamental para determinar la eficacia, eficiencia y sostenibilidad de las intervenciones orientadas al desarrollo rural. De acuerdo con la FAO (2020), la evaluación permite identificar si los objetivos planteados fueron alcanzados y generar información que contribuya al mejoramiento de futuras estrategias y políticas de desarrollo.

No obstante, diversos estudios evidencian que, en muchos proyectos rurales, el seguimiento se concentra en el cumplimiento de actividades y la ejecución de recursos, mientras que la evaluación de sus efectos sobre la población beneficiaria recibe menor atención. En este sentido, la Revista EASI (2021) señala que la ausencia de procesos sistemáticos de evaluación limita la generación de evidencia para la toma de decisiones y dificulta el fortalecimiento de las intervenciones productivas.

En consecuencia, la evaluación de proyectos pecuarios constituye una herramienta indispensable para valorar los cambios percibidos por los beneficiarios y aportar información que contribuya al diseño de políticas públicas orientadas al desarrollo rural sostenible.

2.4.3 Indicadores de impacto en proyectos pecuarios

La evaluación del impacto de los proyectos pecuarios requiere considerar indicadores que reflejen los cambios generados en las condiciones económicas, sociales y productivas de la población beneficiaria. La FAO (2020) sostiene que la valoración de este tipo de

intervenciones debe ir más allá de los niveles de producción, incorporando variables relacionadas con el bienestar de los hogares rurales.

En la dimensión económica, los principales indicadores corresponden al incremento de los ingresos familiares y a la mejora de la producción pecuaria. La dimensión social comprende aspectos como el empleo familiar, la calidad de vida y la permanencia de la población en las comunidades rurales. Finalmente, la dimensión productiva-ambiental considera prácticas relacionadas con el uso de insumos productivos, el manejo sostenible de los recursos y la percepción del impacto ambiental de la actividad pecuaria (CEPAL, 2021; FAO, 2020).

Estos indicadores guardan correspondencia con la variable dependiente de la presente investigación, permitiendo analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados en las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

2.5. Contexto local (Guamote como caso de estudio)

2.5.1 Características socioeconómicas de Guamote

- **Ruralidad**

El cantón Guamote, ubicado en la provincia de Chimborazo, presenta una estructura territorial predominantemente rural, donde la agricultura y la ganadería constituyen las principales actividades económicas de la población. La dispersión geográfica de sus comunidades, sumada a las limitaciones en infraestructura y acceso a servicios, condiciona las oportunidades de desarrollo de los hogares rurales (GAD Municipal de Guamote, 2020). Esta realidad coincide con lo señalado por Roldán et al. (2024), quienes sostienen que el desarrollo territorial depende no solo de la producción, sino también de factores como conectividad, acceso a servicios y fortalecimiento institucional.

- **Pobreza**

La población de Guamote enfrenta condiciones persistentes de pobreza asociadas a la limitada diversificación productiva, el reducido acceso a mercados y las dificultades para acceder a servicios básicos. El PDOT del cantón identifica que estas condiciones afectan

principalmente a las comunidades rurales, donde predominan sistemas productivos de subsistencia (GAD Municipal de Guamote, 2020). En este contexto, los proyectos pecuarios representan una alternativa para fortalecer los medios de vida, aunque sus resultados dependen de múltiples factores económicos y sociales.

- **Población indígena**

Guamote se caracteriza por tener una población mayoritariamente indígena perteneciente al pueblo kichwa, aspecto que influye en las formas de organización comunitaria, los sistemas productivos y el manejo del territorio. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2023), más del 90 % de la población del cantón se autoidentifica como indígena, situación que exige que las intervenciones de desarrollo incorporen enfoques interculturales y respeten las dinámicas propias de las comunidades.

2.5.2 Actividad pecuaria en Guamote

- **Bovinos y ovinos**

La actividad pecuaria del cantón se basa principalmente en la crianza de bovinos y ovinos bajo sistemas familiares de pequeña escala. De acuerdo con la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC), este tipo de unidades productivas predominan en la región Sierra y presentan bajos niveles de tecnificación, escasa mecanización y limitada incorporación de innovación tecnológica (INEC, 2023). Estas características también se observan en Guamote, donde la producción se orienta tanto al autoconsumo como a la comercialización en mercados y ferias locales.

- **Producción familiar**

La producción pecuaria constituye una estrategia de sustento para las familias rurales, ya que contribuye a la generación de ingresos, la seguridad alimentaria y el ahorro mediante la venta ocasional de animales. Roldán et al. (2024) señalan que la economía agropecuaria familiar continúa siendo el eje de subsistencia de numerosos territorios rurales ecuatorianos; sin embargo, enfrenta restricciones que limitan su competitividad y capacidad de crecimiento.

2.5.3 Intervención del GAD Municipal de Guamote mediante proyectos pecuarios

Durante el período 2019-2023, el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote incorporó el fortalecimiento del sector agropecuario como parte de su estrategia de desarrollo económico-productivo. Tanto el PDOT como los informes anuales de rendición de cuentas evidencian la ejecución de programas orientados al apoyo de pequeños productores rurales mediante proyectos pecuarios y agrícolas.

- **Entrega de animales**

Una de las principales estrategias implementadas consistió en la entrega de animales mayores y menores a familias rurales, especialmente bovinos y ovinos, con el propósito de fortalecer la producción pecuaria, mejorar los ingresos familiares y contribuir a la seguridad alimentaria. Estas acciones formaron parte de los programas de desarrollo económico-productivo ejecutados por el GAD Municipal durante el período analizado.

- **Entrega de insumos agropecuarios**

Las intervenciones también contemplaron la dotación de semillas de pastos mejorados, insumos agropecuarios, herramientas e infraestructura de apoyo para fortalecer la producción animal. Estas acciones buscaron mejorar la alimentación del ganado y optimizar las condiciones productivas de las unidades familiares, complementando la entrega de animales.

- **Capacitación y asistencia técnica**

Los proyectos incorporaron procesos de capacitación dirigidos a productores rurales sobre manejo pecuario y fortalecimiento productivo. Sin embargo, la información institucional se concentra principalmente en la ejecución de actividades y no presenta evaluaciones que permitan conocer el impacto o la sostenibilidad de dichas capacitaciones en el tiempo. Esta limitación coincide con lo señalado por diversos estudios sobre desarrollo rural en Ecuador, que identifican la continuidad de la asistencia técnica como uno de los principales desafíos para consolidar los resultados de los proyectos (De la Cruz, 2023).

2.5.4 Problemática actual

- **Baja productividad**

La producción pecuaria del cantón continúa enfrentando limitaciones relacionadas con el manejo tradicional de los sistemas productivos, el bajo nivel de tecnificación y el acceso limitado a asistencia técnica permanente. Estas características son comunes en las unidades agropecuarias familiares de la Sierra ecuatoriana (INEC, 2023), reduciendo la capacidad de incrementar la productividad y mejorar los ingresos.

- **Falta de evidencia sobre el impacto**

Aunque el GAD Municipal ha ejecutado diversos proyectos productivos durante los últimos años, la información disponible se orienta principalmente a describir las actividades realizadas y los recursos invertidos, sin presentar evaluaciones sistemáticas sobre sus efectos económicos, sociales y productivos en la población beneficiaria. Esta ausencia de evidencia constituye precisamente el vacío de conocimiento que busca abordar la presente investigación.

- **Migración**

La migración de población joven continúa representando uno de los principales desafíos para el desarrollo rural de Guamote. Las limitadas oportunidades económicas, la baja rentabilidad de las actividades agropecuarias y el acceso restringido a empleo favorecen el desplazamiento hacia centros urbanos y otros países, afectando el relevo generacional y la disponibilidad de mano de obra para las actividades pecuarias (Roldán et al., 2024). En consecuencia, la sostenibilidad de los proyectos productivos depende no solo del incremento de la producción, sino también de su capacidad para generar oportunidades que incentiven la permanencia de la población en el territorio.

2.6 Fundamentación del estudio

2.6.1 Posicionamiento del estudio

La evaluación de proyectos constituye un componente fundamental para determinar si las intervenciones de desarrollo generan cambios sostenibles en la población beneficiaria.

Cepeda y Roura (2021) sostienen que la evaluación de impacto permite diferenciar el cumplimiento de actividades de las transformaciones producidas en las condiciones de vida de las personas, proporcionando evidencia para la toma de decisiones y el mejoramiento de las políticas públicas.

En este contexto, la presente investigación se fundamenta en un enfoque de evaluación del impacto percibido, orientado a analizar la valoración que realizan los beneficiarios sobre los efectos de los proyectos pecuarios implementados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023. Para ello, se consideran las dimensiones económica, social y productiva-ambiental, en concordancia con la operacionalización de la variable dependiente.

Asimismo, el estudio adopta una perspectiva territorial, reconociendo que los resultados de los proyectos pecuarios están influenciados por factores como el acceso a mercados, la asistencia técnica, las condiciones productivas y las características socioculturales propias del territorio (Mantilla, 2020). En consecuencia, el análisis del impacto percibido se desarrolla considerando el contexto en el que se ejecutaron las intervenciones.

Finalmente, esta investigación aporta evidencia empírica sobre la percepción de los beneficiarios respecto a los proyectos pecuarios ejecutados en el cantón Guamote, contribuyendo a fortalecer la evaluación de las políticas de desarrollo rural y proporcionando información útil para el diseño y la mejora de futuras intervenciones productivas (Jurado & Ruiz, 2022).

3. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. Enfoque de la investigación

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, el cual, de acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se fundamenta en la recolección de datos numéricos y su análisis mediante procedimientos estadísticos para responder a las preguntas de investigación y alcanzar los objetivos planteados.

En este estudio se recopilaron datos cuantitativos sobre la **percepción de los beneficiarios** respecto al impacto de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023. La información fue obtenida mediante la aplicación de un cuestionario estructurado con escala tipo Likert y posteriormente procesada mediante estadística descriptiva, utilizando frecuencias y porcentajes para describir las valoraciones de los participantes en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental.

Debido a que el propósito del estudio fue describir las percepciones de los beneficiarios, el análisis se centró en la caracterización de la información obtenida, sin establecer relaciones de causalidad ni realizar inferencias estadísticas sobre la población de estudio.

3.2. Tipo de investigación

El presente estudio se desarrolló mediante la integración de los siguientes tipos de investigación:

- **Investigación aplicada:** La investigación aplicada busca generar conocimientos útiles para contribuir a la solución de problemas concretos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). En este sentido, los resultados obtenidos proporcionan información que puede servir como apoyo para fortalecer la planificación, ejecución y evaluación de los proyectos pecuarios implementados por el GAD Municipal del cantón Guamote.
- **Investigación descriptiva:** Por su parte, el nivel descriptivo permitió identificar y caracterizar la percepción de los beneficiarios sobre los efectos de los proyectos pecuarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental, sin

establecer relaciones de causalidad entre las variables estudiadas.

3.3. Diseño de la investigación

Se ha seleccionado un diseño **no experimental y transversal**:

- **No experimental:** Debido a que el investigador no manipula las variables objeto de estudio ni interviene en las condiciones en las que se ejecutan los proyectos pecuarios, la información se recopila tal como se presenta en el contexto real de los beneficiarios.
- **Transversal:** La recolección de datos se realiza en un único momento temporal, permitiendo analizar la situación actual de los beneficiarios y describir las percepciones de los beneficiarios asociados a los proyectos pecuarios ejecutados por el GAD Municipal de Guamote durante el período 2019-2023.

3.4. Población y muestra

- **Población:** La población estuvo conformada por 8.130 beneficiarios directos de los proyectos de fomento productivo ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023, distribuidos en aproximadamente 120 comunidades rurales pertenecientes a las parroquias Matriz, Palmira y Cebadas, entre otras del cantón. Según los registros institucionales, el 80,39 % de los beneficiarios correspondió a proyectos ejecutados durante el año 2023, evidenciando la continuidad de las intervenciones de desarrollo pecuario en el territorio.
- **Muestra:** Se utilizó un **muestreo no probabilístico por conveniencia**, integrado por **38 beneficiarios** de proyectos pecuarios pertenecientes a las parroquias Matriz, Palmira y Cebadas del cantón Guamote.

La selección de la muestra respondió a la naturaleza descriptiva de la investigación y al objetivo de analizar la **percepción de los beneficiarios** sobre el impacto de los proyectos pecuarios, sin realizar inferencias estadísticas para la totalidad de la población. De acuerdo con Otzen y Manterola (2017), este tipo de muestreo es

apropiado cuando la selección de los participantes depende de criterios de accesibilidad y de las características propias del estudio.

Asimismo, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) señalan que, en investigaciones descriptivas con muestreo no probabilístico, la representatividad se fundamenta en la pertinencia de los participantes para responder al problema de investigación más que en el tamaño de la muestra. En este estudio, los 38 beneficiarios fueron seleccionados por cumplir los criterios establecidos, pertenecer a comunidades donde se ejecutaron proyectos pecuarios durante el período 2019–2023 y encontrarse disponibles al momento del levantamiento de la información.

3.5. Técnicas e instrumentos

Para recolectar la información en territorio, se utilizaron los siguientes elementos metodológicos:

- **Encuesta:** Se utilizó como técnica de investigación la **encuesta**, la cual permitió obtener información directamente de los beneficiarios de los proyectos pecuarios acerca de su percepción sobre los efectos de las intervenciones ejecutadas entre 2019 y 2023.
- **Cuestionario:** Como instrumento se empleó un cuestionario estructurado integrado por preguntas cerradas con escala tipo Likert de cinco categorías, elaborado con base en las dimensiones e indicadores definidos en la matriz de operacionalización de variables. El instrumento fue redactado con un lenguaje claro y adecuado al contexto sociocultural de la población participante, facilitando la comprensión de las preguntas y la confiabilidad de las respuestas.

3.6. Análisis de datos.

- **Estadística:** Los datos obtenidos mediante la aplicación de la encuesta fueron organizados, codificados y tabulados en **Microsoft Excel**. Posteriormente, se aplicó **estadística descriptiva, utilizando frecuencias absolutas (f) y porcentajes (%)**, con el propósito de describir la percepción de los beneficiarios respecto al impacto

percibido de los proyectos pecuarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental.

- **Interpretación de resultados:** La interpretación de los resultados **se realizó en función de los objetivos de la investigación, el marco teórico y el contexto del cantón Guamote**. En consecuencia, los hallazgos permitieron identificar tendencias y describir las valoraciones expresadas por los beneficiarios sobre los proyectos pecuarios ejecutados durante el período 2019–2023, **sin establecer relaciones de causalidad ni realizar inferencias estadísticas sobre la población de estudio**.

4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Análisis e Interpretación de Resultados

4.1.1. Caracterización de Instrumentos y Levantamiento de Información

El levantamiento de información se realizó entre el **25 y el 27 de julio de 2026** en las parroquias **Matriz, Palmira y Cebadas** del cantón Guamote, mediante la aplicación de una encuesta a **38 beneficiarios** de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote durante el período **2019–2023**.

Como instrumento de recolección de datos se empleó un **cuestionario estructurado de 24 preguntas**, organizado en tres secciones: **datos generales, proyectos pecuarios y desarrollo socioeconómico**. El instrumento incluyó preguntas cerradas con **escala tipo Likert de cinco categorías**, así como preguntas de caracterización general, permitiendo recopilar información sobre la percepción de los beneficiarios respecto a la entrega de animales, insumos productivos, capacitación y asistencia técnica.

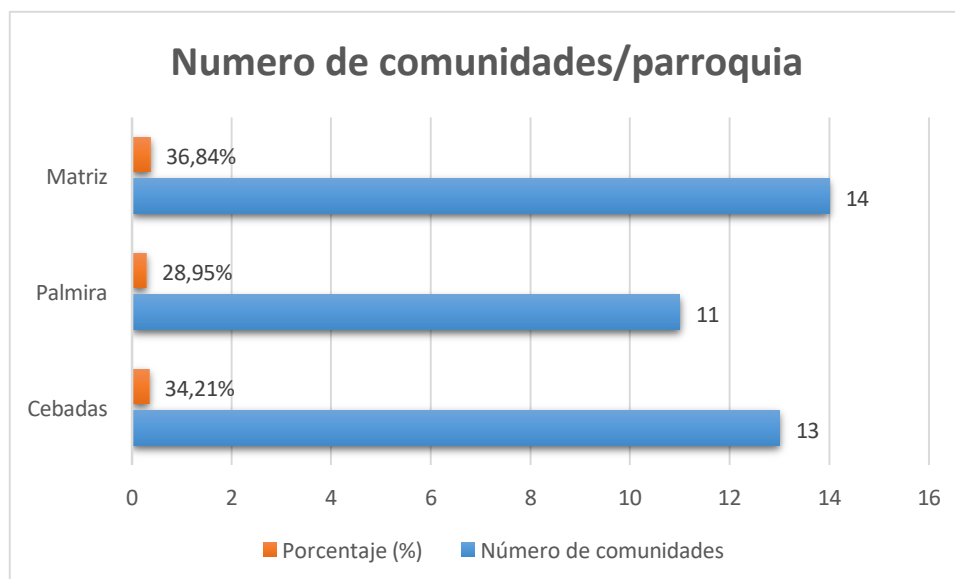
Los datos obtenidos fueron **codificados, depurados, tabulados y procesados** en **Microsoft Excel** mediante estadística descriptiva, utilizando **frecuencias absolutas (f) y porcentajes (%)**. En el caso de las preguntas de respuesta abierta, las respuestas fueron agrupadas en categorías homogéneas para facilitar su análisis e interpretación. Los resultados se presentan de acuerdo con las variables, dimensiones e indicadores definidos en la matriz de operacionalización de la investigación.

SECCIÓN 1: DATOS GENERALES

Esta sección presenta la caracterización sociodemográfica de los beneficiarios que participaron en la investigación, con el propósito de describir el perfil de la muestra analizada. Para ello, se consideran variables como la comunidad de procedencia, la edad, el género, el nivel de educación y la actividad principal, cuya información permite contextualizar las características de los participantes y facilitar la interpretación de los resultados obtenidos en relación con los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 1.

Comunidades que participaron en la Encuesta



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

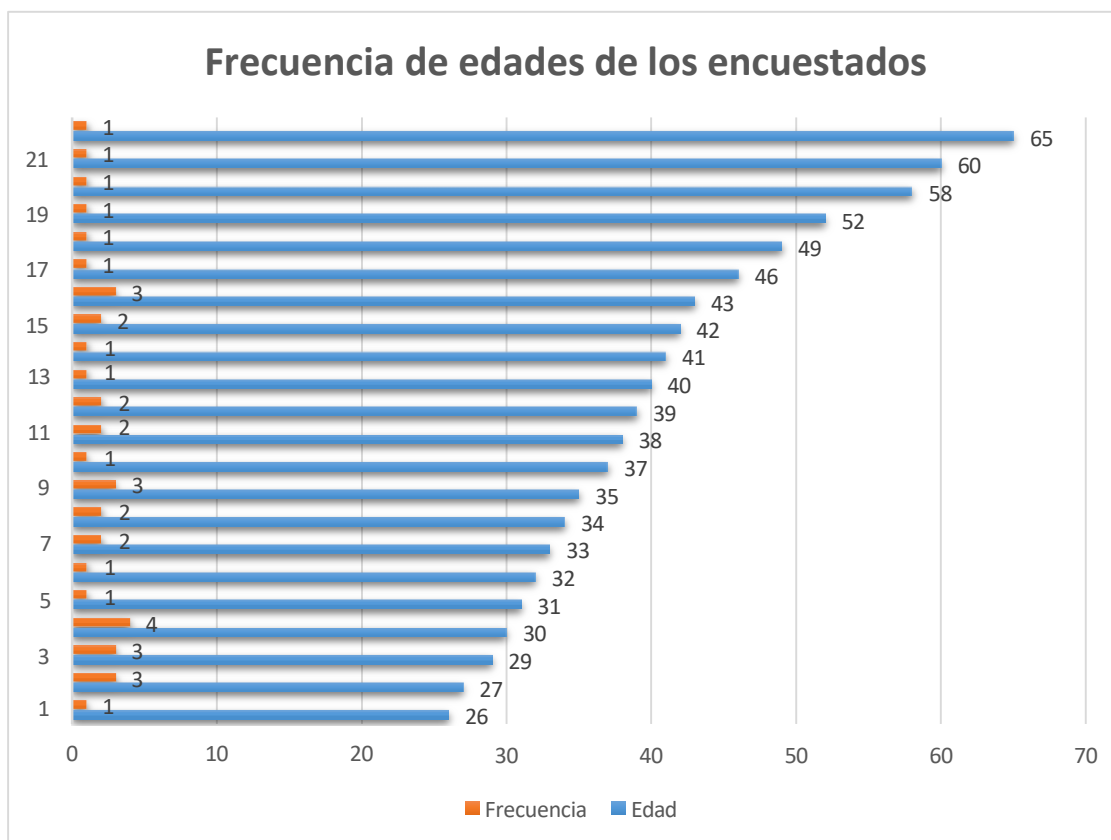
Interpretación:

La **Figura 1** muestra que la investigación incluyó beneficiarios de **38 comunidades rurales** pertenecientes a las parroquias **Matriz, Cebadas y Palmira** del cantón Guamote. La parroquia **Matriz** registró la mayor participación con **14 comunidades (36,84 %)**, seguida de **Cebadas** con **13 comunidades (34,21 %)** y **Palmira** con **11 comunidades (28,95 %)**.

Esta distribución evidencia que el levantamiento de información se realizó en las tres parroquias donde se ejecutaron los proyectos pecuarios durante el período **2019–2023**, permitiendo incorporar la percepción de beneficiarios provenientes de diferentes comunidades rurales y proporcionando una base territorial para el análisis de los resultados presentados en la investigación.

Figura 2.

Distribución por edades de los encuestados



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

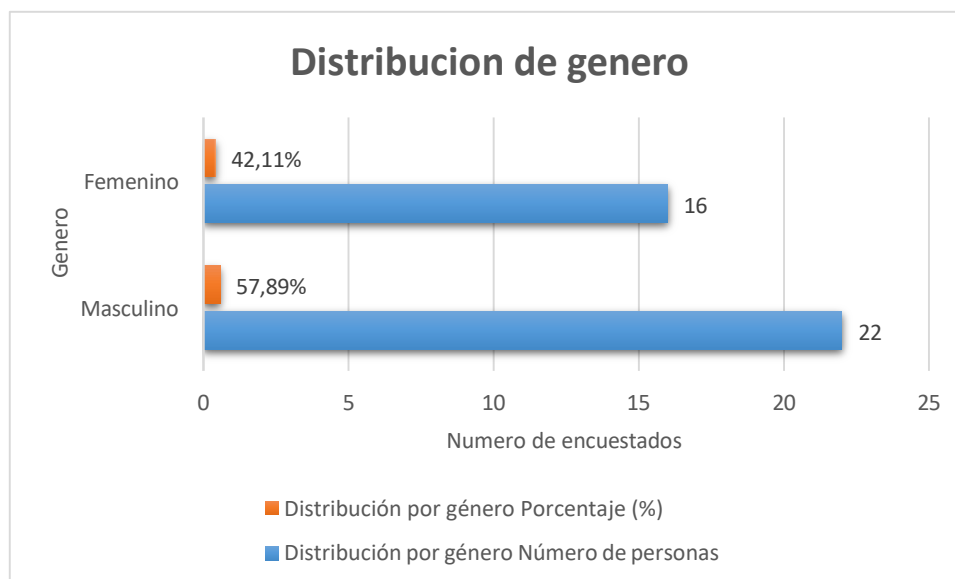
Interpretación:

La **Figura 2** muestra que las **edades de los beneficiarios encuestados** oscilan entre **26 y 65 años**, evidenciando la participación de personas pertenecientes a **diferentes grupos etarios**. Se observa una mayor concentración de participantes entre los **30 y 49 años**, mientras que las edades **de 26 a 29 años** y las superiores a **60 años** presentan una menor frecuencia.

Estos resultados indican que la información fue obtenida principalmente de beneficiarios que se encuentran en edades económicamente activas, lo que aporta pertinencia a las percepciones recopiladas sobre los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 3.

Distribución por género de los encuestados



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

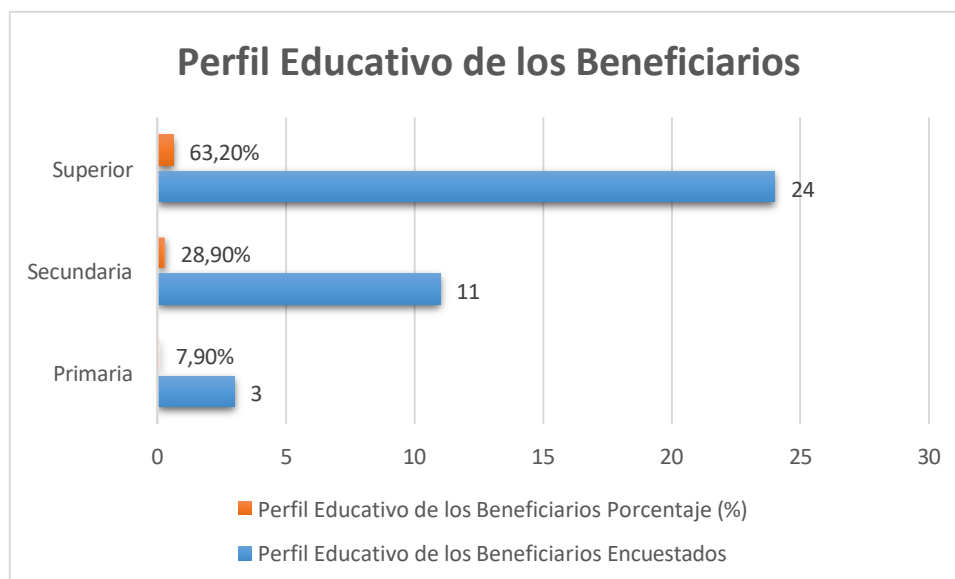
Interpretación:

La **Figura 3** muestra que, de los 38 beneficiarios encuestados, **22 corresponden al género masculino (57,89 %)** y **16 al género femenino (42,11 %)**. Estos resultados evidencian una mayor participación de hombres en la muestra, aunque también se observa una importante participación de mujeres beneficiarias de los proyectos pecuarios ejecutados durante el período 2019–2023.

Esta distribución **permitió recopilar las percepciones de beneficiarios de ambos géneros respecto al impacto de los proyectos pecuarios**, proporcionando información desde diferentes experiencias de participación en las actividades productivas desarrolladas en las comunidades rurales del cantón Guamote.

Figura 4.

Perfil Educativo de los Beneficiarios



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

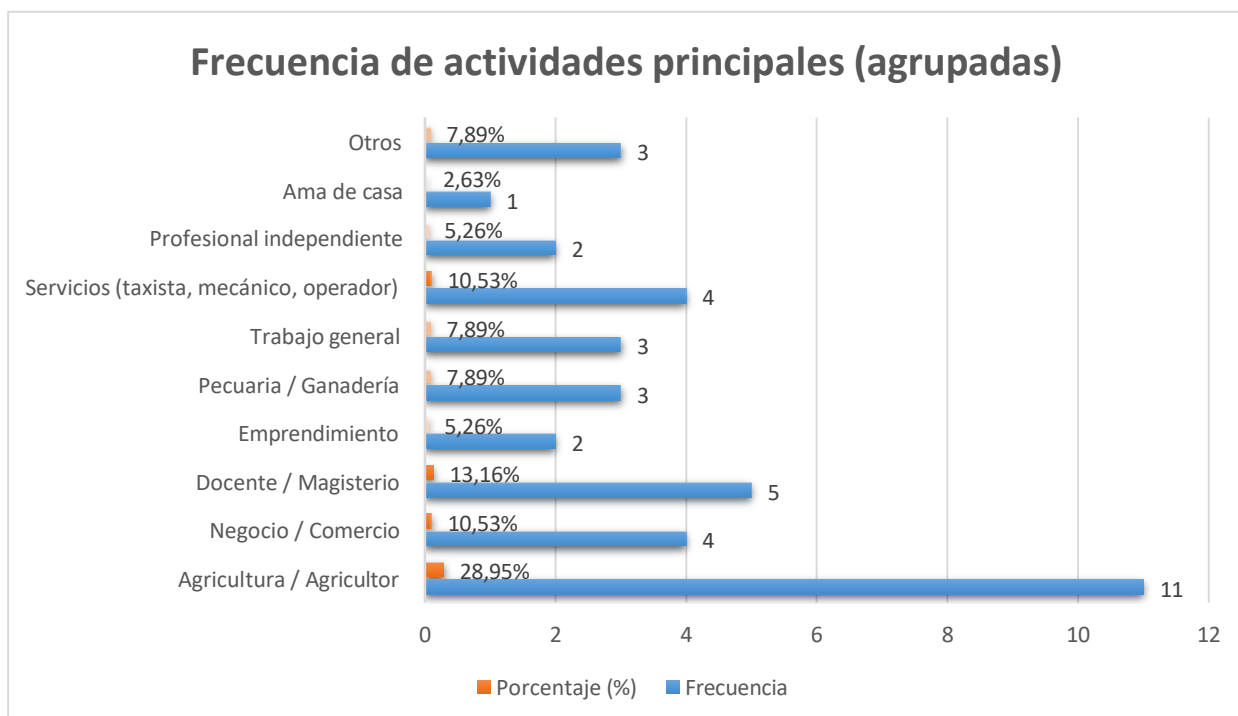
Interpretación:

Como se observa, la **Figura 4** muestra que **24 beneficiarios (63,20 %)** poseen formación de nivel superior, seguidos de **11 beneficiarios (28,90 %)** con educación secundaria y **3 beneficiarios (7,90 %)** con educación primaria. Estos resultados evidencian que la mayor parte de los participantes de la muestra cuenta con estudios de nivel superior, mientras que una menor proporción presenta niveles de instrucción secundaria y primaria.

Este perfil educativo caracteriza a los beneficiarios que conformaron la muestra de estudio y constituye un elemento de contexto para la interpretación de los resultados, considerando que las percepciones analizadas **corresponden a participantes con distintos niveles de formación académica.**

Figura 5.

Frecuencia de actividades principales (agrupadas)



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

Interpretación:

La **Figura 5** muestra que la **agricultura** constituye la principal actividad económica de los beneficiarios encuestados, con **11 personas (28,95 %)**. Asimismo, se identifican otras ocupaciones como el **magisterio (13,16 %)**, el **comercio (10,53 %)** y los **servicios técnicos (10,53 %)**, además de otras actividades con menor representación.

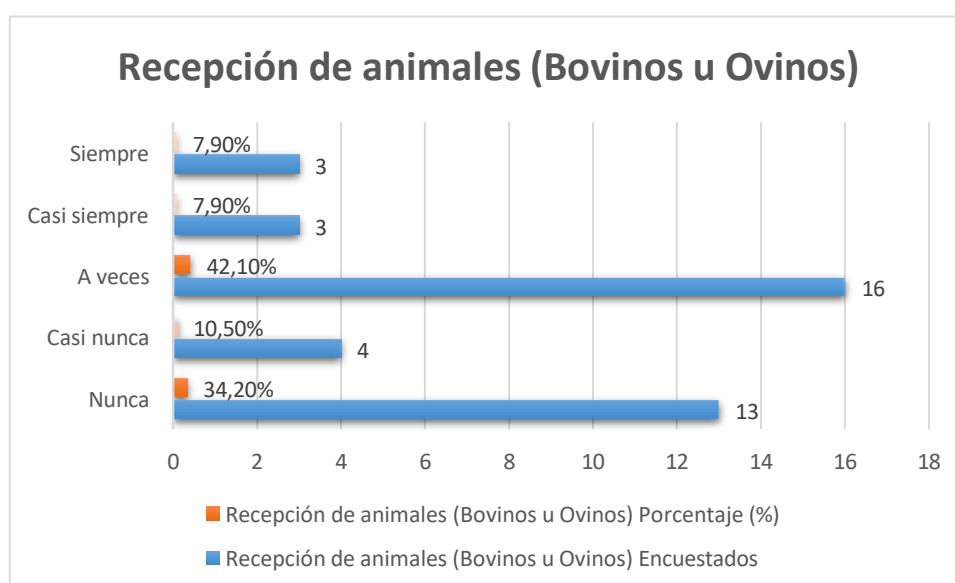
Estos resultados evidencian que la muestra presenta un **perfil ocupacional diverso**, en el que las actividades agropecuarias coexisten con ocupaciones relacionadas con los sectores educativo, comercial y de servicios. Esta diversidad permite analizar la percepción del impacto de los proyectos pecuarios desde diferentes realidades laborales, considerando que los beneficiarios desarrollan la actividad pecuaria como ocupación principal o complementaria dentro de su economía familiar.

SECCIÓN 2: PROYECTOS PECUARIOS

Esta sección presenta el análisis de los resultados correspondientes a la variable independiente: proyectos pecuarios, considerando las dimensiones de entrega de animales, insumos productivos, capacitación y asistencia técnica. La información obtenida permite describir la percepción de los beneficiarios sobre las principales intervenciones ejecutadas por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023, constituyendo la base para comprender su posible contribución al desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales.

Figura 6.

Frecuencia de recepción de animales (bovinos u ovinos) en proyectos pecuarios del
GADMC-Guamote, periodo 2019–2023



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

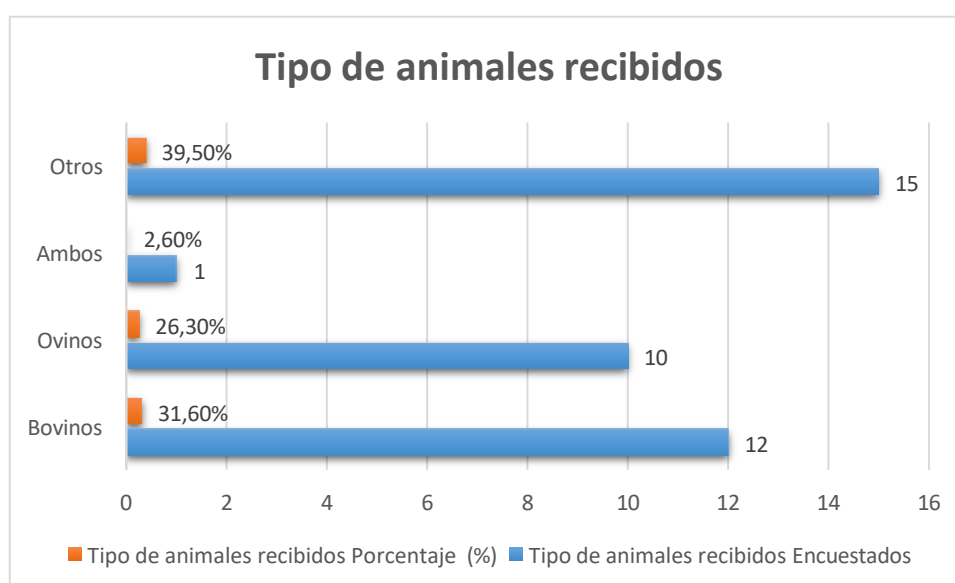
Interpretación:

La **Figura 6** muestra que el **42,10 %** de los beneficiarios manifestó haber recibido animales (bovinos u ovinos) "**A veces**" durante el período **2019–2023**, mientras que el **34,20 %** indicó que "**Nunca**" recibió este tipo de apoyo. En menor proporción, el **7,90 %** respondió "**Casi nunca**", el **7,90 %** "**Casi siempre**" y el **7,90 %** "**Siempre**".

Estos resultados evidencian que la entrega de animales no fue percibida con la misma frecuencia por todos los beneficiarios encuestados, observándose una mayor concentración de respuestas en las categorías "**A veces**" y "**Nunca**". Esta percepción permite identificar diferencias en el acceso a este componente de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período de estudio.

Figura 7.

Tipo de animales recibidos en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

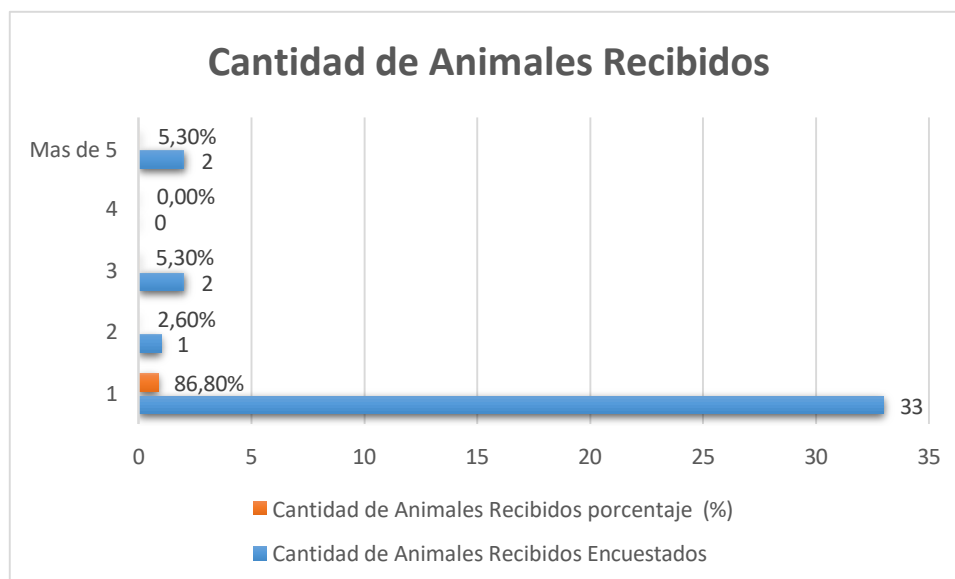
Interpretación:

La **Figura 7** muestra que el **39,50 %** de los beneficiarios indicó haber recibido **otros tipos de animales**, seguido del **31,60 %** que recibió **bovinos** y del **26,30 %** que recibió **ovinos**. En menor proporción, el **2,60 %** manifestó haber recibido tanto bovinos como ovinos.

Estos resultados evidencian que, además de la entrega de bovinos y ovinos, los proyectos pecuarios incluyeron otros tipos de animales reportados por los beneficiarios. En conjunto, la información refleja la diversidad de apoyos pecuarios percibidos por los participantes durante el período **2019–2023**, de acuerdo con las intervenciones desarrolladas en las comunidades rurales del cantón Guamote.

Figura 8.

Cantidad de animales recibidos en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

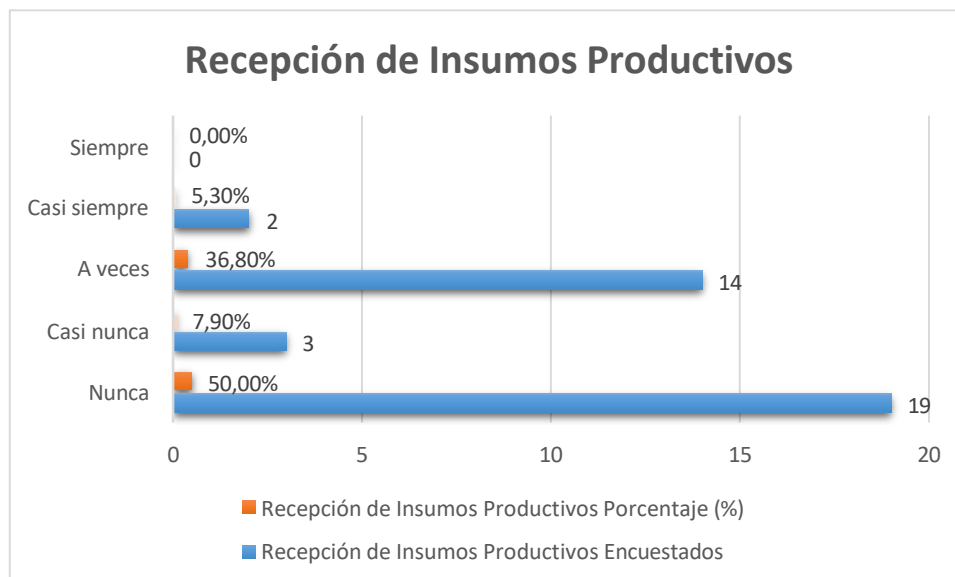
Interpretación:

La **Figura 8** muestra que **33 beneficiarios (86,80 %)** indicaron haber recibido un animal como parte de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023. En menor proporción, **2 beneficiarios (5,30 %)** manifestaron haber recibido tres animales y **otros 2 beneficiarios (5,30 %)** reportaron más de cinco animales. Por su parte, solo **1 beneficiario (2,60 %)** indicó haber recibido dos animales, mientras que ningún beneficiario (0,00 %) reportó la entrega de cuatro animales.

Estos resultados evidencian que la entrega de animales se concentró principalmente en la asignación de un ejemplar por beneficiario, observándose una menor frecuencia de entregas en cantidades superiores. Esta distribución describe la percepción de los beneficiarios respecto al número de animales recibidos en el marco de los proyectos pecuarios desarrollados durante el período de estudio.

Figura 9.

Frecuencia de Recepción de Insumos Productivos (abonos, semillas de pasto u otros) en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

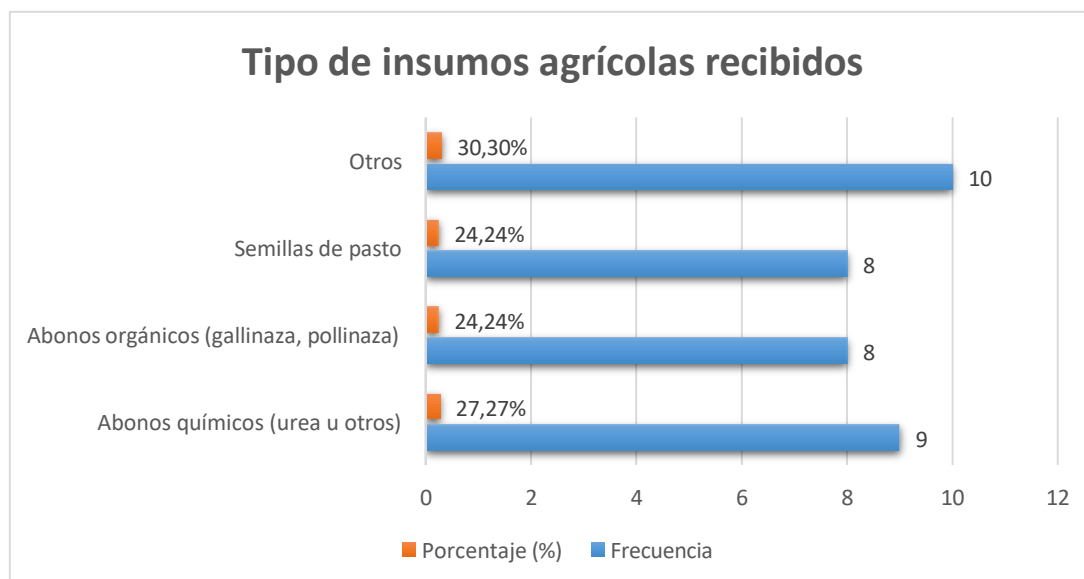
Interpretación:

En la Figura 9 se muestra que el **50,00 %** de los beneficiarios encuestados manifestó nunca haber recibido insumos productivos (abonos, semillas de pasto u otros) durante el período 2019–2023, mientras que el **36,80 %** indicó haberlos recibido a veces. En menor proporción, el **7,90 %** respondió casi nunca, el **5,30 %** casi siempre y el **0,00 %** siempre.

Estos resultados evidencian que la recepción de insumos productivos fue percibida con una frecuencia limitada por la mayoría de los beneficiarios, predominando las respuestas "Nunca" y "A veces". En conjunto, la información refleja diferencias en el acceso a este componente de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período de estudio.

Figura 10.

Distribución de los tipos de insumos agrícolas recibidos



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

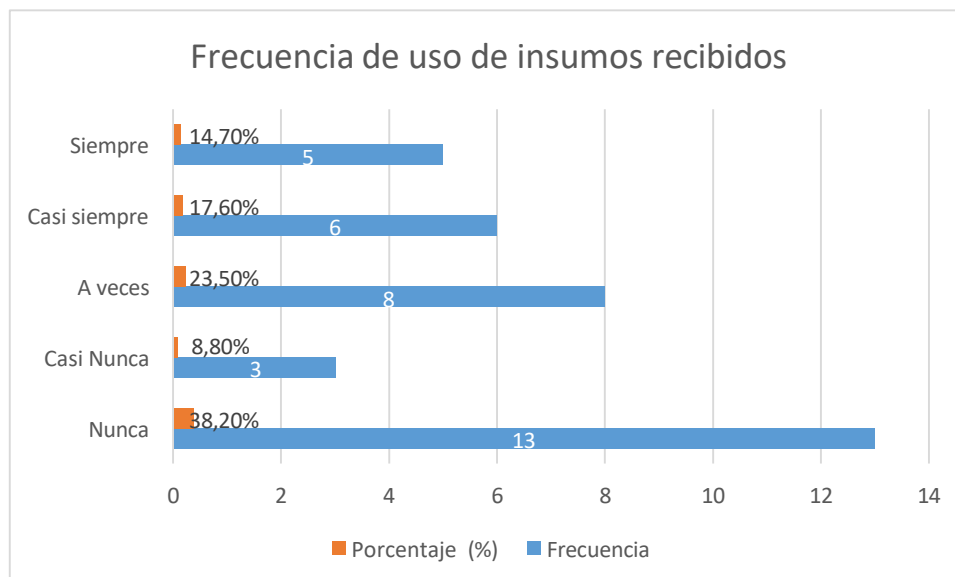
Interpretación:

La **Figura 10** muestra que el **30,30 %** de los beneficiarios indicó haber recibido **otros tipos de insumos**, seguido de **abonos químicos (27,27 %)**, **abonos orgánicos (24,24 %)** y **semillas de pasto (24,24 %)**. Estos resultados evidencian que los proyectos pecuarios contemplaron la entrega de diferentes tipos de insumos destinados al apoyo de las actividades productivas desarrolladas por los beneficiarios durante el período **2019–2023**.

En conjunto, la información refleja una distribución diversificada de los insumos recibidos, predominando la categoría "**Otros**", seguida de los abonos químicos, mientras que los abonos orgánicos y las semillas de pasto registraron porcentajes similares entre los beneficiarios encuestados.

Figura 11.

Frecuencia de uso de los insumos productivos en la producción agropecuaria, periodo
2019–2023



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

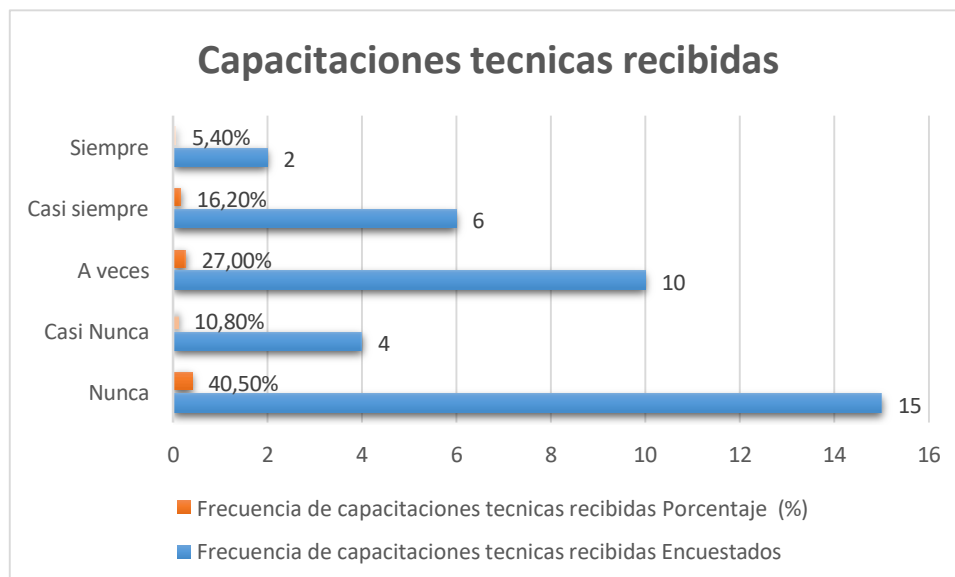
Interpretación:

La Figura 11 muestra que el **38,20 %** de los beneficiarios manifestó nunca haber utilizado los insumos productivos recibidos, mientras que el **23,50 %** indicó utilizarlos a veces. En menor proporción, el **17,60 %** respondió casi siempre, el **14,70 %** siempre y el **8,80 %** casi nunca.

Estos resultados evidencian diferencias en la frecuencia de utilización de los insumos entre los beneficiarios encuestados, predominando las respuestas "Nunca" y "A veces". En conjunto, la información describe la percepción de los participantes respecto al uso de los insumos productivos entregados en el marco de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 12.

Frecuencia de recepción de capacitaciones técnicas (talleres o charlas) en proyectos pecuarios del GADMC-Guamote, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

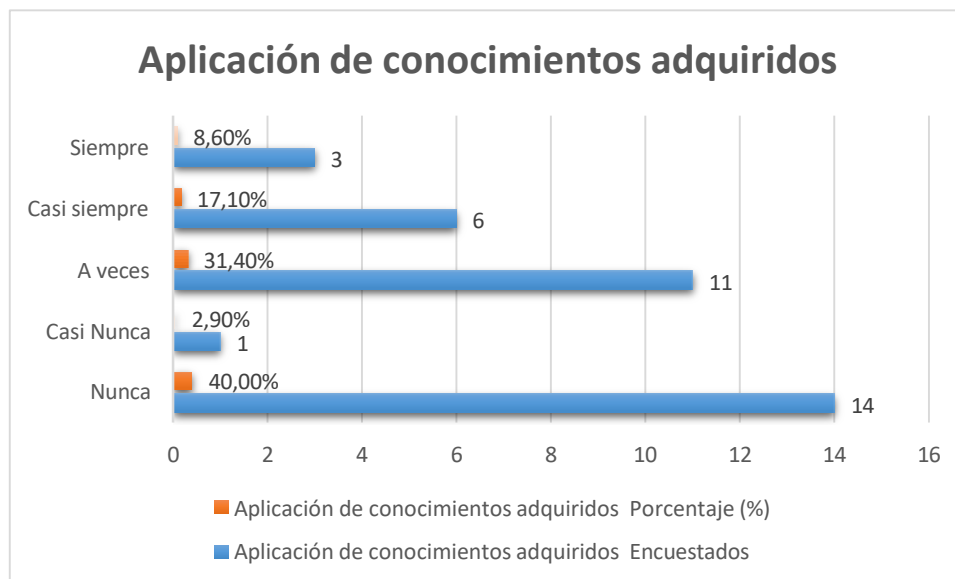
Interpretación:

La Figura 12 muestra que el **40,50 %** de los beneficiarios manifestó nunca haber recibido capacitaciones técnicas (talleres o charlas) durante el período 2019–2023, mientras que el **27,00 %** indicó haberlas recibido a veces. En menor proporción, el **16,20 %** respondió casi siempre, el **10,80 %** casi nunca y el **5,40 %** siempre.

Estos resultados evidencian que la frecuencia de recepción de capacitaciones técnicas fue percibida de manera diferente entre los beneficiarios encuestados, predominando las respuestas "Nunca" y "A veces". En conjunto, la información describe la percepción de los participantes respecto a este componente de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 13.

Frecuencia de aplicación de los conocimientos adquiridos en las capacitaciones, periodo
2019 - 2023



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

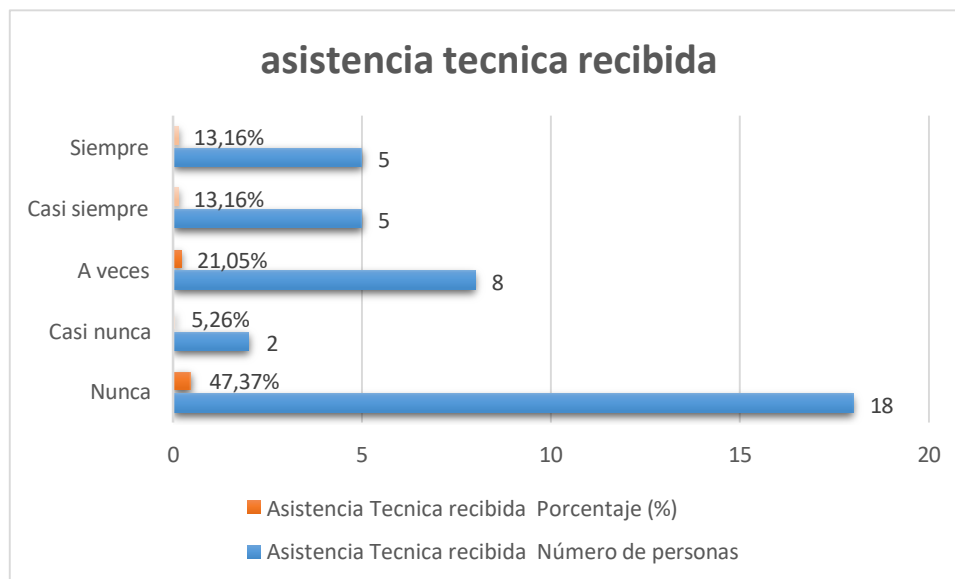
Interpretación:

La Figura 13 muestra que el **40,00 %** de los beneficiarios manifestó nunca haber aplicado los conocimientos adquiridos en las capacitaciones recibidas durante el período 2019–2023, mientras que el **31,40 %** indicó haberlos aplicado a veces. En menor proporción, el **17,10 %** respondió casi siempre, el **8,60 %** siempre y el **2,90 %** casi nunca.

Estos resultados evidencian diferencias en la frecuencia con que los beneficiarios aplicaron los conocimientos adquiridos en las capacitaciones, predominando las respuestas "Nunca" y "A veces". En conjunto, la información describe la percepción de los participantes respecto a la aplicación práctica de los contenidos abordados en las actividades de capacitación desarrolladas como parte de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 14.

Frecuencia de recepción de Asistencia Técnica o visitas de seguimiento en proyectos productivos del GADMC-Guamote, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

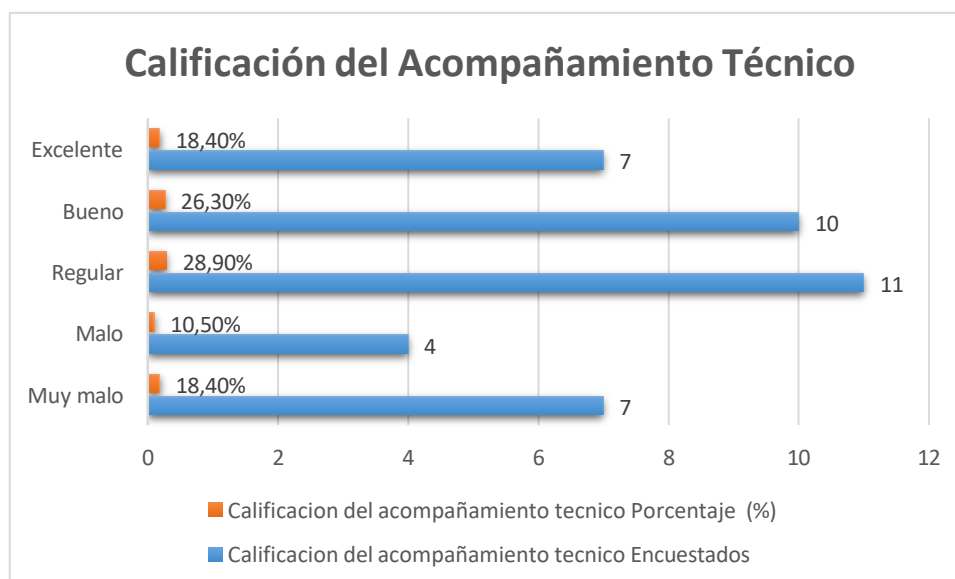
Interpretación:

La Figura 14 muestra que el **47,37 %** de los beneficiarios manifestó nunca haber recibido asistencia técnica o visitas de seguimiento durante el período 2019–2023, mientras que el **21,05 %** indicó haberlas recibido a veces. En menor proporción, tanto la opción casi siempre como siempre registraron un **13,16 %** cada una, mientras que el **5,26 %** respondió casi nunca.

Estos resultados evidencian diferencias en la frecuencia de recepción de asistencia técnica entre los beneficiarios encuestados, predominando las respuestas "Nunca" y "A veces". En conjunto, la información describe la percepción de los participantes respecto al acompañamiento técnico brindado como parte de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 15.

Calificación del acompañamiento técnico recibido en proyectos productivos del GADMC-
Guamote, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

Interpretación:

La Figura 15 muestra que el **28,90 %** de los beneficiarios calificó el acompañamiento técnico recibido como regular, mientras que el **26,30 %** lo consideró bueno y el **18,40 %** excelente. Por otra parte, el **10,50 %** lo calificó como malo y el **18,40 %** como muy malo.

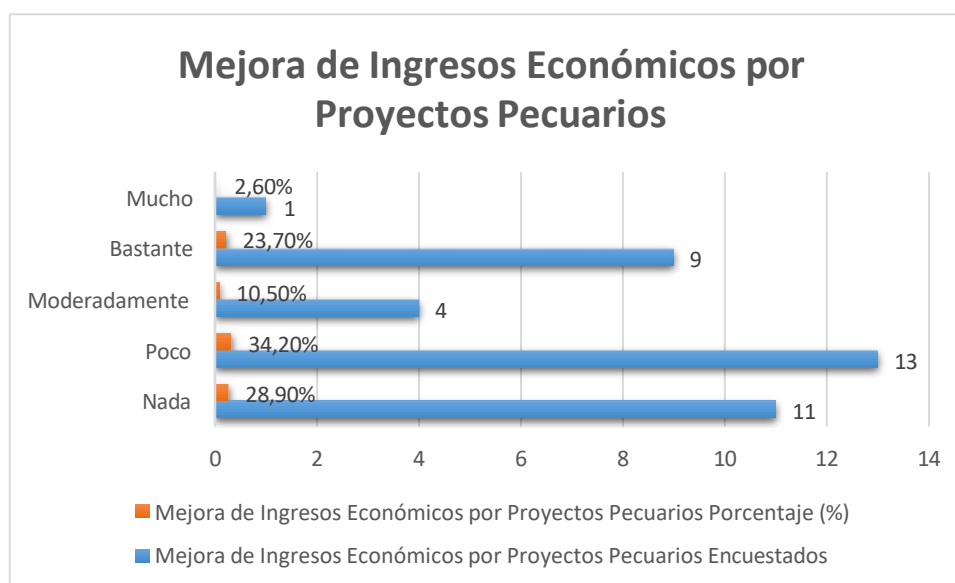
Estos resultados evidencian una percepción diversa respecto a la calidad del acompañamiento técnico brindado durante la ejecución de los proyectos pecuarios del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote en el período 2019–2023. Aunque una parte importante de los beneficiarios valoró positivamente el servicio recibido (**44,70 %** entre Bueno y Excelente), también se registraron valoraciones regulares y negativas, reflejando diferencias en la percepción del acompañamiento técnico entre los participantes del estudio.

SECCIÓN 3: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO (VARIABLE DEPENDIENTE)

En esta sección se presentan los resultados correspondientes a la variable dependiente: desarrollo socioeconómico, a partir de la percepción de los beneficiarios de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023. El análisis se desarrolla considerando las dimensiones económica, social y productiva-ambiental, con el propósito de describir la valoración de los participantes respecto a los cambios percibidos en su desarrollo socioeconómico.

Figura 16.

Percepción del nivel de mejora de los ingresos económicos posterior a la implementación de los proyectos pecuarios



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

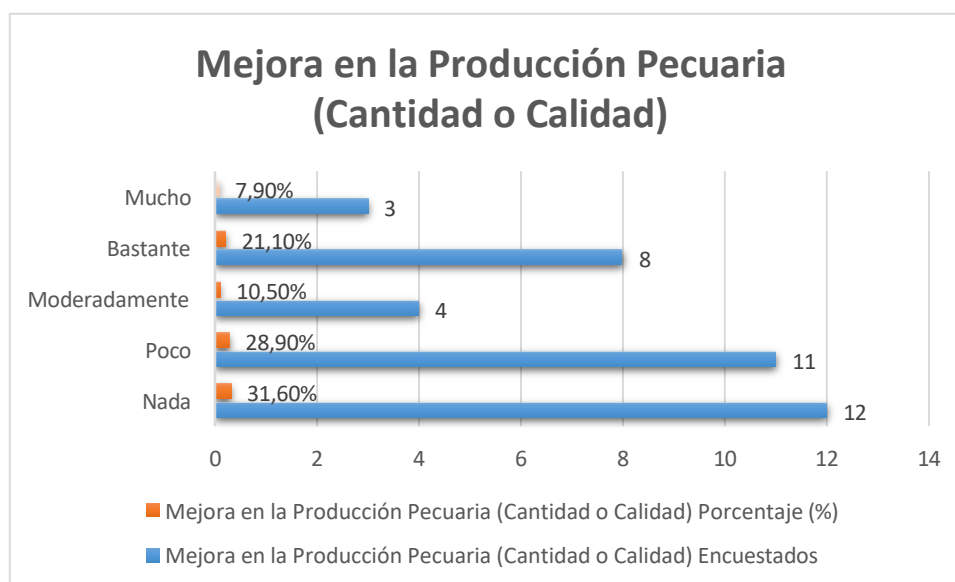
interpretación:

La Figura 16 muestra que el **34,20 %** de los beneficiarios considera que sus ingresos económicos han mejorado poco después de la implementación de los proyectos pecuarios, mientras que el **28,90 %** manifiesta que han mejorado nada. Por otra parte, el **23,70 %** percibe que han mejorado bastante, el **10,50 %** de manera moderadamente y el **2,60 %** señala que han mejorado mucho.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se concentra en niveles bajos o nulos de mejora de los ingresos económicos, aunque una proporción menor manifiesta percepciones favorables. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de valoración sobre los cambios económicos percibidos después de la implementación de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 17.

Percepción del nivel de mejora de la producción pecuaria (cantidad o calidad) posterior a la implementación los proyectos pecuarios



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

Interpretación:

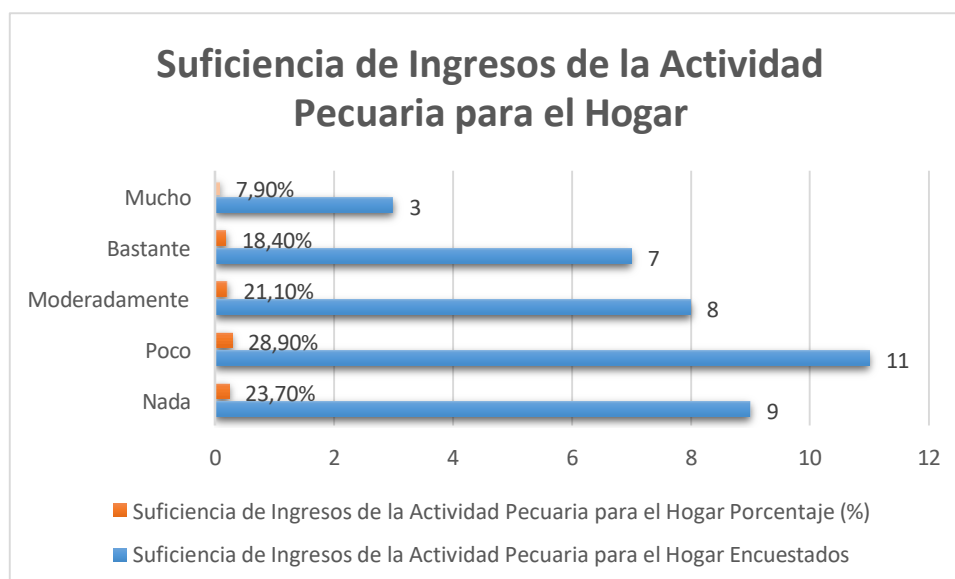
La Figura 17 muestra que el **31,60 %** de los beneficiarios considera que la producción pecuaria (cantidad o calidad) ha mejorado nada después de la implementación de los proyectos pecuarios, mientras que el **28,90 %** percibe que ha mejorado poco. Por otra parte, el **21,10 %** considera que ha mejorado bastante, el **10,50 %** de manera moderadamente y el **7,90 %** señala que ha mejorado mucho.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se

concentra en niveles bajos o nulos de mejora de la producción pecuaria, aunque un grupo menor manifiesta valoraciones favorables. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de percepción sobre los cambios observados en la cantidad o calidad de la producción pecuaria posterior a la implementación de los proyectos ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 18.

Percepción del nivel de suficiencia de los ingresos provenientes de la actividad pecuaria para el hogar



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

Interpretación:

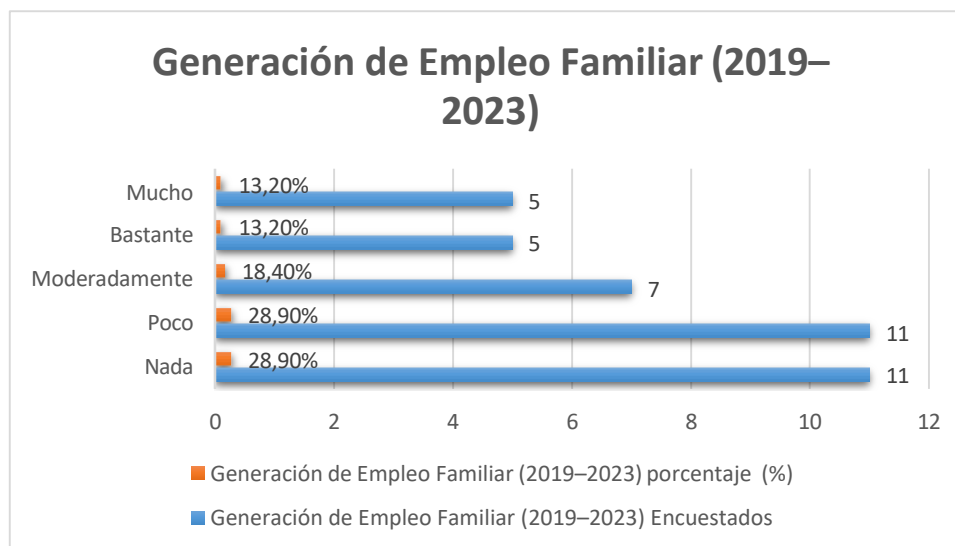
Como se puede observar, la Figura 18 muestra que el **28,90 %** de los beneficiarios considera que los ingresos provenientes de la actividad pecuaria son poco suficientes para cubrir las necesidades de su hogar, mientras que el **23,70 %** manifiesta que son nada suficientes. Por otra parte, el **21,10 %** percibe que son moderadamente suficientes, el **18,40 %** considera que los ingresos son bastante suficientes y el **7,90 %** señala que son mucho suficientes.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se

concentra en niveles bajos o moderados de suficiencia de los ingresos generados por la actividad pecuaria. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de valoración respecto a la capacidad de estos ingresos para contribuir a la cobertura de las necesidades del hogar, según la percepción de los beneficiarios de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 19.

Percepción del nivel de Generación de Empleo en el hogar a partir de la actividad pecuaria.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

Interpretación:

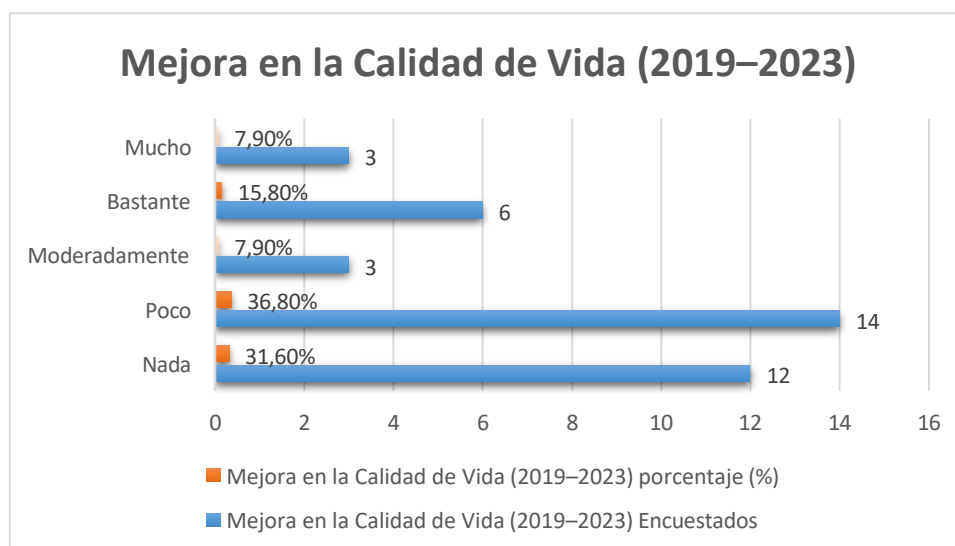
La Figura 19 muestra que el **28,90 %** de los beneficiarios considera que la actividad pecuaria ha generado poco empleo en el hogar, mientras que otro **28,90 %** manifiesta que no ha generado nada de empleo. Por otra parte, el **18,40 %** percibe una generación de empleo moderadamente, mientras que las categorías bastante y mucho registraron un **13,20 %** cada una.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se concentra en niveles bajos o nulos de generación de empleo en el hogar a partir de la

actividad pecuaria. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de valoración sobre el aporte de esta actividad a la ocupación familiar, según la percepción de los beneficiarios de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 20.

Percepción del nivel de Mejora de la Calidad de Vida posterior a la implementación de los proyectos pecuarios, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

Interpretación:

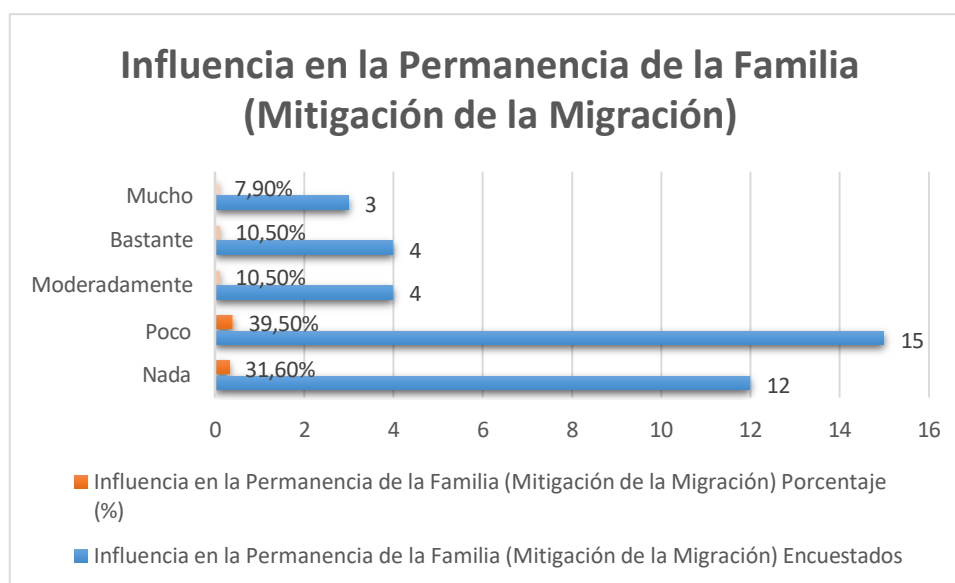
La Figura 20 muestra que el **36,80 %** de los beneficiarios considera que su calidad de vida ha mejorado poco después de la implementación de los proyectos pecuarios, mientras que el **31,60 %** manifiesta que ha mejorado nada. Por otra parte, el **15,80 %** considera que ha mejorado bastante, el **7,90 %** percibe una mejora moderadamente y otro **7,90 %** señala que ha mejorado mucho.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se concentra en niveles bajos o nulos de mejora de la calidad de vida. En conjunto, la información

refleja diferentes niveles de valoración sobre los cambios percibidos en las condiciones de vida posteriores a la implementación de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 21.

Percepción del nivel de influencia de la actividad pecuaria en la permanencia del hogar en la comunidad (reducción de la migración)



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

Interpretación:

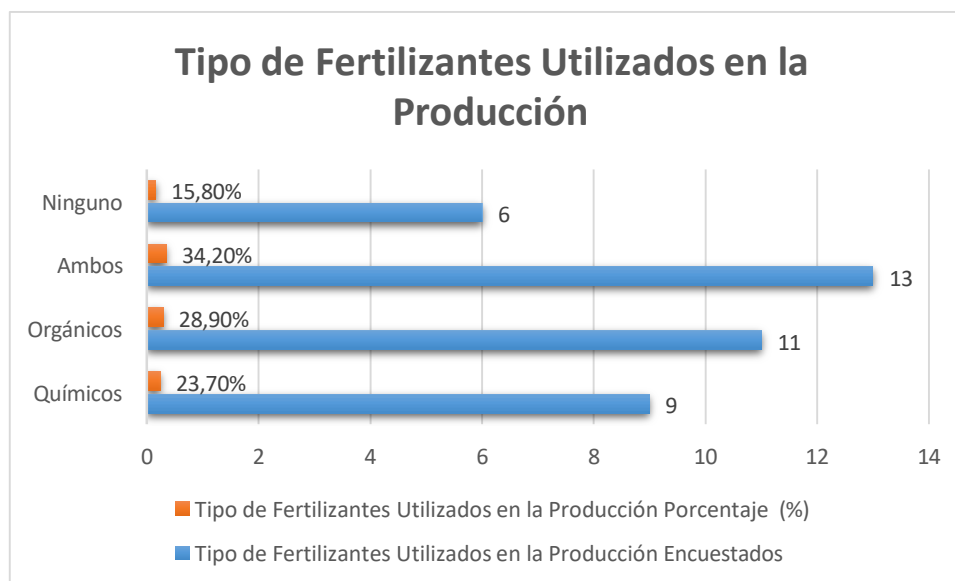
La Figura 21 muestra que el **39,50 %** de los beneficiarios considera que la actividad pecuaria ha influido poco en la permanencia de su hogar en la comunidad, mientras que el **31,60 %** manifiesta que ha influido nada. Por otra parte, tanto la opción moderadamente como bastante registraron un **10,50 %** cada una, mientras que el **7,90 %** señala que ha influido mucho.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se concentra en niveles bajos o nulos respecto a la influencia de la actividad pecuaria en la permanencia del hogar dentro de la comunidad. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de valoración sobre el aporte percibido de la actividad pecuaria para favorecer la

permanencia de las familias en el territorio, según la percepción de los beneficiarios de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

Figura 22.

Tipo de Fertilizantes Utilizados en la Producción Agropecuaria



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

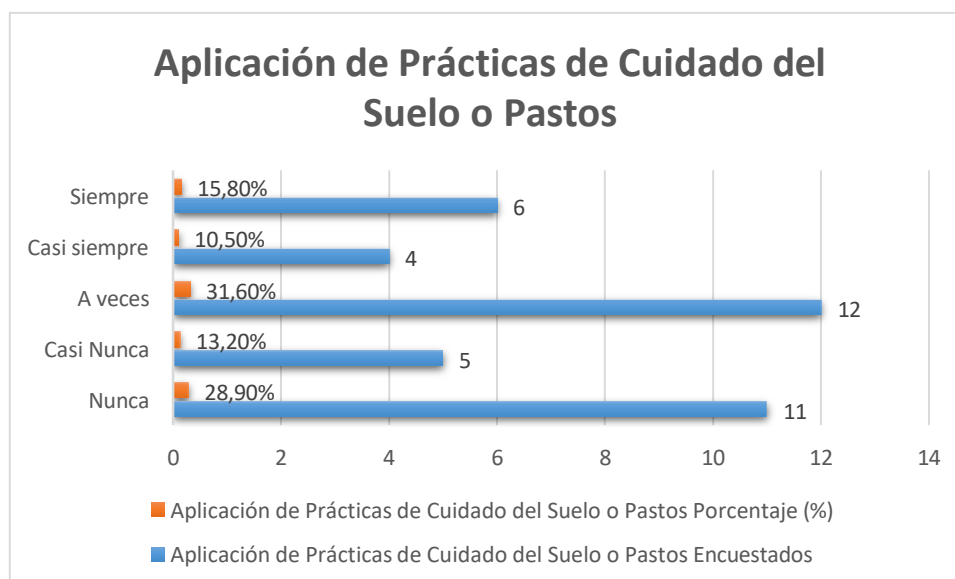
Interpretación:

La **Figura 22** muestra que **el 34,20 % de los beneficiarios** utiliza de forma combinada fertilizantes orgánicos y químicos (**Ambos**), mientras que **el 28,90 % emplea únicamente fertilizantes orgánicos**. Por su parte, **el 23,70 % utiliza exclusivamente fertilizantes químicos** y **el 15,80 % indicó no utilizar ninguno**.

Estos resultados evidencian una mayor utilización de prácticas que incorporan fertilizantes orgánicos, ya sea de manera exclusiva o combinada con fertilizantes químicos. En conjunto, la información refleja la diversidad de prácticas empleadas por los beneficiarios para el manejo de la fertilidad del suelo dentro de las actividades agropecuarias desarrolladas en las comunidades del cantón Guamote.

Figura 23.

Frecuencia de Aplicación de Prácticas de Cuidado del Suelo o Pastos en la producción agropecuaria, período 2019–2023.



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J. Tene.

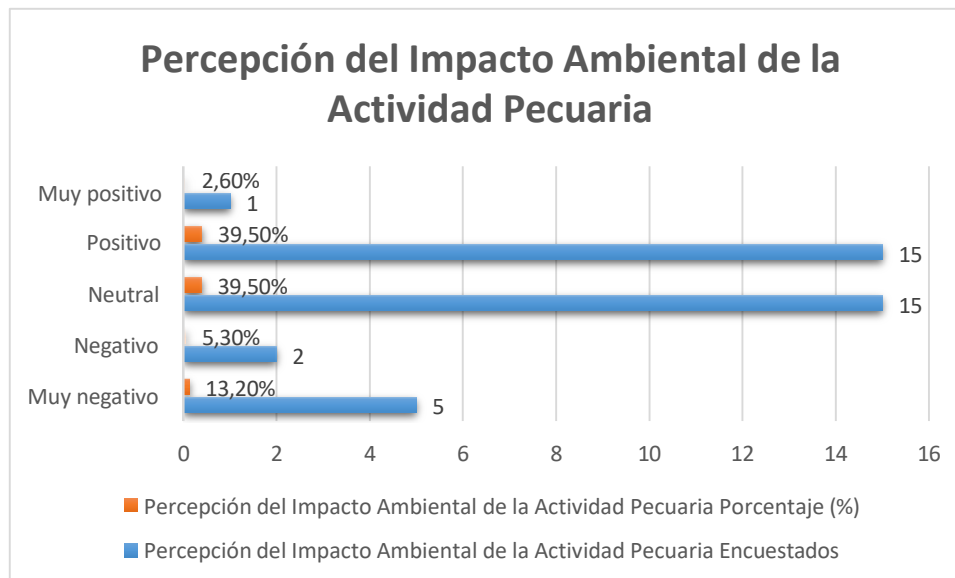
Interpretación:

La Figura 23 muestra que el **31,60 %** de los beneficiarios manifestó que a veces aplica prácticas de cuidado del suelo o de los pastos, mientras que el **28,90 %** indicó que nunca las aplica. Por otra parte, el **15,80 %** señaló que las aplica siempre, el **13,20 %** casi nunca y el **10,50 %** casi siempre.

Estos resultados evidencian que la frecuencia de aplicación de prácticas de cuidado del suelo y de los pastos presenta diferentes niveles entre los beneficiarios, predominando las respuestas "A veces" y "Nunca". En conjunto, la información refleja la percepción de los productores respecto a la aplicación de estas prácticas dentro de sus sistemas agropecuarios, durante el período 2019–2023.

Figura 24.

Percepción del impacto de la actividad pecuaria en el medio ambiente de la comunidad



Nota. Datos obtenidos de la encuesta realizada los días 25, 26 y 27 de abril de 2026 por J.

Tene.

Interpretación:

La Figura 24 muestra que el **39,50 %** de los beneficiarios percibe que la actividad pecuaria tiene un impacto positivo sobre el medio ambiente de la comunidad, mientras que otro **39,50 %** mantiene una percepción neutral. Por otra parte, el **13,20 %** lo califica como muy negativo, el **5,30 %** considera que el impacto es negativo y el **2,60 %** lo percibe como muy positivo.

Estos resultados evidencian que la percepción predominante de los beneficiarios se concentra en valoraciones positivas y neutrales respecto al impacto ambiental de la actividad pecuaria. En conjunto, la información refleja diferentes niveles de percepción sobre los efectos de esta actividad en el medio ambiente de las comunidades, según la valoración de los beneficiarios de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023.

5. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

La presente investigación analizó la percepción de los beneficiarios sobre el impacto de los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023, considerando las dimensiones económica, social y productiva-ambiental del desarrollo socioeconómico. Los resultados obtenidos fueron contrastados con los planteamientos teóricos y la evidencia científica revisada en el marco teórico, con el propósito de interpretar los hallazgos desde el contexto rural del cantón Guamote.

5.1 Discusión de la dimensión económica

Los resultados obtenidos muestran que, desde la percepción de los beneficiarios, los proyectos pecuarios generaron mejoras económicas limitadas. Aunque una parte importante de los participantes recibió animales e insumos productivos, predominó la percepción de que los ingresos económicos mejoraron poco o nada y que los recursos obtenidos mediante la actividad pecuaria resultaron insuficientes para cubrir las necesidades del hogar.

Estos resultados coinciden con lo señalado por **Franco-Crespo (2019)**, quien sostiene que el rendimiento económico de los pequeños productores de la Sierra centro ecuatoriana depende no solo de la disponibilidad de animales, sino también del acceso a mercados, financiamiento y asistencia técnica permanente. De manera similar, **Shaca et al. (2024)** concluyen que la producción pecuaria en comunidades indígenas continúa desarrollándose bajo sistemas tradicionales, donde su aporte económico suele complementar los ingresos familiares más que constituir la principal fuente de sustento.

Asimismo, los hallazgos son consistentes con el planteamiento de **Rodríguez y Cedeño (2024)**, quienes indican que el desarrollo socioeconómico responde a múltiples factores estructurales y no únicamente al incremento de la producción. En este sentido, la percepción de los beneficiarios evidencia que la entrega de activos productivos constituye un componente importante de las intervenciones, aunque por sí sola no garantiza mejoras sostenidas en las condiciones económicas de los hogares rurales.

5.2 Discusión de la dimensión social

En la dimensión social, los beneficiarios percibieron una contribución limitada de los proyectos pecuarios en aspectos relacionados con la generación de empleo familiar, la mejora de la calidad de vida y la permanencia de las familias dentro de las comunidades.

Estos resultados guardan relación con **Chiriboga y Espinoza (2025)**, quienes sostienen que la permanencia de la población rural depende de factores económicos, sociales y territoriales que trascienden la actividad productiva. De igual manera, la **Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2022)** señala que la migración juvenil continúa asociándose a la limitada disponibilidad de oportunidades laborales y de desarrollo en las zonas rurales. En consecuencia, los resultados obtenidos permiten interpretar que, desde la percepción de los beneficiarios, la actividad pecuaria constituye un apoyo para la economía familiar; sin embargo, no representa por sí sola un factor suficiente para fortalecer el arraigo comunitario o modificar significativamente las condiciones sociales de los hogares beneficiarios.

5.3 Discusión de la dimensión productiva-ambiental

En la dimensión productiva-ambiental se observó que los beneficiarios utilizan diferentes prácticas relacionadas con el manejo de fertilizantes y el cuidado del suelo; sin embargo, la aplicación de estas prácticas no se realiza de manera uniforme entre los productores. Además, la percepción sobre el impacto ambiental de la actividad pecuaria se concentró principalmente en valoraciones positivas y neutrales.

Estos resultados son coherentes con **Shaca et al. (2024)**, quienes describen que la producción pecuaria en comunidades indígenas mantiene características tradicionales, donde predominan prácticas basadas en los recursos disponibles dentro de la unidad productiva. Del mismo modo, el **INEC (2020)** señala que la productividad pecuaria está estrechamente relacionada con el manejo de los pastos, la fertilidad del suelo y la incorporación de prácticas técnicas apropiadas.

Por otra parte, la frecuencia limitada en la aplicación de prácticas de cuidado del suelo coincide con lo expuesto por la **FAO (2020)**, organismo que destaca la necesidad de complementar la entrega de recursos productivos con procesos permanentes de asistencia

técnica para favorecer la sostenibilidad de los sistemas pecuarios.

5.4 Discusión del acompañamiento técnico y la gestión de los proyectos

Uno de los principales hallazgos de la investigación corresponde a la percepción de los beneficiarios respecto al acompañamiento técnico recibido durante la ejecución de los proyectos. Una proporción importante manifestó haber recibido pocas capacitaciones, escasas visitas de seguimiento y una valoración regular o negativa del acompañamiento brindado.

Estos resultados coinciden con **De la Cruz (2023)**, quien señala que la falta de continuidad en la asistencia técnica limita la consolidación de capacidades productivas en las comunidades rurales. Asimismo, **EASI (2021)** sostiene que numerosos proyectos productivos concentran sus esfuerzos en la ejecución de actividades y el cumplimiento presupuestario, dejando en un segundo plano los procesos de seguimiento y evaluación de resultados.

Desde esta perspectiva, la evidencia obtenida permite interpretar que la percepción del impacto de los proyectos pecuarios no depende únicamente de la entrega de animales o insumos, sino también de la continuidad del acompañamiento técnico y del fortalecimiento de las capacidades productivas de los beneficiarios.

5.5 Síntesis de la discusión

En términos generales, los resultados muestran que los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote fueron percibidos por los beneficiarios como un apoyo para el desarrollo de sus actividades productivas; sin embargo, los efectos percibidos sobre las dimensiones económica, social y productiva-ambiental fueron heterogéneos y, en varios indicadores, predominan valoraciones de mejora baja o moderada.

Al contrastar los hallazgos con la literatura científica, se observa concordancia con diversos estudios realizados en contextos rurales del Ecuador, los cuales señalan que el impacto de los proyectos pecuarios depende de factores complementarios como la asistencia técnica, el acceso a mercados, la organización de los productores y las condiciones territoriales. En este sentido, la investigación aporta evidencia empírica sobre la percepción

de los beneficiarios y constituye un insumo para fortalecer el diseño, implementación y evaluación de futuras intervenciones orientadas al desarrollo rural en el cantón Guamote.

6. CONCLUSIONES

En relación con el primer objetivo específico, los resultados permitieron concluir que, desde la percepción de los beneficiarios, los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote contribuyeron de manera limitada al fortalecimiento de la dimensión económica. Aunque la mayoría de los participantes recibió animales como parte de las intervenciones, predominó la percepción de mejoras bajas o nulas en los ingresos económicos, la producción pecuaria y la suficiencia de los recursos generados para cubrir las necesidades del hogar.

Respecto al segundo objetivo específico, se concluye que los beneficiarios percibieron una contribución limitada de la actividad pecuaria en aspectos relacionados con la generación de empleo familiar, la mejora de la calidad de vida y la permanencia de las familias en las comunidades rurales. Estos resultados evidencian que, desde la percepción de los participantes, la actividad pecuaria constituye un apoyo para la economía familiar, aunque no es considerada un factor suficiente para fortalecer el arraigo comunitario.

En relación con el tercer objetivo específico, los resultados permitieron concluir que los beneficiarios utilizan diversas prácticas relacionadas con la fertilización y el manejo del suelo; sin embargo, la aplicación de prácticas de conservación y el aprovechamiento de los insumos productivos presentan frecuencias variables. Asimismo, la asistencia técnica y el seguimiento fueron percibidos como limitados por una parte importante de los participantes, lo que refleja oportunidades para fortalecer el acompañamiento técnico dentro de los proyectos pecuarios.

En función del objetivo general, se concluye que, desde la percepción de los beneficiarios, los proyectos pecuarios ejecutados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote durante el período 2019–2023 generaron un impacto percibido heterogéneo en el desarrollo socioeconómico. Aunque las intervenciones permitieron fortalecer algunos componentes productivos, las mejoras percibidas en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental fueron mayoritariamente bajas o moderadas.

La investigación permitió establecer que la percepción del impacto de los proyectos

pecuarios no depende únicamente de la entrega de animales e insumos productivos, sino también del acompañamiento técnico, la capacitación, el acceso a mercados y las condiciones propias del territorio. En este sentido, los resultados constituyen evidencia empírica que puede contribuir al fortalecimiento de futuras intervenciones de desarrollo rural en el cantón Guamote.

6.1. Consideraciones metodológicas del estudio

Como consideración metodológica, se reconoce que la presente investigación se desarrolló bajo un diseño no experimental de corte transversal y mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo que los resultados obtenidos reflejan la percepción de los beneficiarios encuestados respecto a los proyectos pecuarios ejecutados por el GAD Municipal de Guamote durante el período 2019-2023. En este sentido, los hallazgos permiten identificar tendencias, valoraciones y apreciaciones de los participantes sobre las dimensiones económica, social y productiva-ambiental analizadas; sin embargo, no permiten establecer relaciones causales directas entre la ejecución de los proyectos pecuarios y los cambios observados en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales.

No obstante, la información generada constituye una fuente relevante de evidencia empírica para comprender la percepción de los beneficiarios sobre los resultados de las intervenciones ejecutadas y aporta elementos útiles para la toma de decisiones y el fortalecimiento de futuras estrategias de desarrollo rural en el cantón Guamote.

7. RECOMENDACIONES

Se recomienda al Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Guamote fortalecer el diseño de los proyectos pecuarios mediante intervenciones integrales que, además de la entrega de animales, incorporen componentes relacionados con el establecimiento de pasturas, provisión de insumos estratégicos y articulación con mecanismos de comercialización, con el propósito de favorecer el aprovechamiento de los activos productivos entregados.

Se recomienda implementar programas permanentes de asistencia técnica y seguimiento en campo que permitan acompañar a los beneficiarios durante las diferentes etapas del proceso productivo, fortaleciendo la aplicación de conocimientos, el manejo pecuario y la adopción de prácticas sostenibles en las unidades de producción.

Se recomienda promover estrategias orientadas al fortalecimiento del desarrollo rural mediante acciones que incentiven la participación de jóvenes y familias productoras, incorporando componentes de innovación, emprendimiento y agregación de valor que contribuyan a generar mayores oportunidades económicas en las comunidades rurales del cantón.

Se recomienda fortalecer los sistemas de monitoreo y evaluación de los proyectos de fomento productivo, incorporando indicadores económicos, sociales y productivo-ambientales que permitan valorar periódicamente la percepción de los beneficiarios y utilizar esta información para mejorar la planificación y ejecución de futuras intervenciones.

8. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Anilema Cepeda, L. A. (2024).** *Diagnóstico ambiental y socioeconómico de la comunidad San Vicente de Tablillas, parroquia Cebadas, cantón Guamote* (pp. 45–60). Universidad Nacional de Chimborazo.
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/13992>.
- Andrade, G., Andrade, M., Suárez-Usbek, A., Bautista-Espinoza, H., & Haro-Haro, A. (2023).** Impacto socioeconómico de la ganadería lechera en comunidades indígenas del ecuador. *EASI: Ingeniería Y Ciencias Aplicadas En La Industria*, 2(1), 34-43. <https://doi.org/10.53591/easi.v2i1.1907>
- Banco Mundial. (2023).** *Agricultura y alimentos: panorama general* (pp. 10–25).
<https://www.bancomundial.org/es/topic/agriculture>.
- CEPAL. (2022).** *Panorama social de América Latina 2022* (pp. 85–110).
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/48518>
- CEPAL. (2023).** *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en América Latina* (pp. 60–78). <https://www.cepal.org>
- CEPAL. (2021).** *La digitalización de las áreas rurales de América Latina y el Caribe en un mundo post COVID-19*. Naciones Unidas.
<https://blog.iica.int/sites/default/files/2021-08/BVE21030190e.pdf>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021).** *Guía para la evaluación de impacto de programas sociales*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47761/1/S2100737_es.pdf.
- Chiriboga, R. E. C., & Espinoza, L. N. L. (2025).** Factores socioeconómicos que influyen en la decisión de residir en la zona urbana en Ecuador durante el año 2023. *Revista UTB*.
<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/rpa/article/download/3277/3036>.
- Cepeda, H., & Roura, H. (2021).** *Guía para la evaluación de impacto de programas sociales y rurales*.

CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47761/1/S2100737_es.pdf.

De la Cruz, G. S. G. (2023). La migración juvenil y el impacto en la economía rural en comunidades del Ecuador. FLACSO Andes. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstreams/4f7c29c0-fba7-421f-98a5-3975d8fb9f35/download>.

FAO. (2021). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2021* (pp. 120–140). <https://doi.org/10.4060/cb4476es>

FAO. (2022). *El estado mundial de la ganadería* (pp. 30–55). <https://www.fao.org>

FAO. (2023). *Ganadería sostenible y desarrollo rural* (pp. 15–35). <https://www.fao.org>

Franco-Crespo, C. (2019). Dinámica de los pequeños productores de leche en la Sierra centro del Ecuador. Revista de Ciencias Sociales. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/lgr/v30n2/1390-3799-lgr-30-02-000103.pdf>.

FAO. (2020). *Evaluación de proyectos agrícolas y rurales: guía práctica*. <https://www.fao.org/3/cb1378es/cb1378es.pdf>.

GAD Municipal de Guamote. (2021). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Guamote 2020–2030* (pp. 70–95). <https://www.guamote.gob.ec>

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote. (2023). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Guamote 2023–2027*. <https://www.gadguamote.gob.ec/la-municipalidad/la-alcaldia/plan-de-desarrollo-y-ordenamiento/pdot-guamote-2023-2027.html>.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guamote. (2020). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2020–2023*. <https://www.guamote.gob.ec/wp-content/uploads/2022/PDOT-GUAMOTE-2020-2023.pdf>.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. <https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). *Boletín técnico anual: Encuesta*

Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), enero–diciembre 2023.

[https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2023/anual/Boletin_tecnico_anual_enero-diciembre_2023.pdf)

[inec/EMPLEO/2023/anual/Boletin tecnico anual enero-diciembre 2023.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2023/anual/Boletin_tecnico_anual_enero-diciembre_2023.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo.* <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). *Principales resultados de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2023.* [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas agropecuarias/espac/2023/Principales resultados ESPAC 2023.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/2023/Principales_resultados_ESPAC_2023.pdf).

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2020). *Caracterización del sector agropecuario de la Sierra ecuatoriana.* [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estudios/Agropecuarios/Caracterizacion Sierra.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estudios/Agropecuarios/Caracterizacion_Sierra.pdf).

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). *Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC 2023).* [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas agropecuarias/espac/2023/ESPAC 2023.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/2023/ESPAC_2023.pdf).

Jurado, J. L. B., & Ruiz, P. P. (2022). *El Buen Vivir Rural en el Ecuador: Análisis de las falencias del desarrollo agropecuario.* RECIAMUC. <https://mail.reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/download/924/1341>.

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). (2022). *Políticas para el fortalecimiento del sector agropecuario en Ecuador.* <https://www.agricultura.gob.ec>

Mero, R. A. D. (2025). *Evolución de la tasa de desempleo en Ecuador entre 2023 y 2025.* Revista Eucken. <https://revistaeucken.com/indes/index.php/home/article/download/evolucion-desempleo-2023-2025/10>.

Mantilla, R. V. (2020). *Hacia un enfoque integral de evaluación de impacto en proyectos de*

desarrollo

rural.

<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/desarrolloRural/article/download/1281/769>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

(2022). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación.*

<https://www.fao.org/publications>

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio.

International Journal of Morphology, 35(1), 227-232.

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>.

Olvera, J. C., & Vizcarra, F. P. (2025). *Patrones de desigualdad en la capacidad económica*

en el Ecuador periodo 2010–2023. LATAM Revista.

<https://revistalatam.redilat.org/index.php/lt/article/download/4372/8275>.

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2022). *Panorama laboral de la juventud rural*

en América Latina y el Caribe. <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/->

[--ro-lima/documents/publication/wcms_844226.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/-/ro-lima/documents/publication/wcms_844226.pdf).

Rodríguez, P. J. C., & Cedeño, N. P. (2024). *El desempleo y el índice de pobreza en el*

Ecuador. Ciencia Latina. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9787216.pdf>.

Roldán, A. L., Arellano, L. M., & Arteaga, E. Z. (2024). *Análisis del crecimiento poblacional*

y su influencia en el desarrollo socioeconómico ecuatoriano. Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9719851.pdf>

Rosero, S. A. (2024). *La pobreza multidimensional en Ecuador del 2017 al 2023.* UOC.

<https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/151023/1/sroserorTFM0624memoria.pdf>

f.

Roldán, A. L., Arellano, L. M., & Arteaga, E. Z. (2024). *Análisis del crecimiento poblacional*

y su influencia en el desarrollo socioeconómico ecuatoriano. SciELO.

[https://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-](https://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072024000300037&script=sci_arttext)

[79072024000300037&script=sci_arttext](https://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072024000300037&script=sci_arttext).

Revista EASI. (2021). *Evaluación de proyectos productivos en contextos rurales*

ecuatorianos.

Santillán Castro, T. A. (2020). *Proyectos del buen vivir rural del Ministerio de Agricultura y Ganadería para el fortalecimiento del sector rural.* Universidad Estatal del Sur de Manabí. [https://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/2323/1/TESIIS%20TITO%20ALFREDO%20\(Rep\).pdf](https://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/2323/1/TESIIS%20TITO%20ALFREDO%20(Rep).pdf).

Shaca, M. O. T., Naranjo, J. M. M., & Baldeón, S. V. (2024). *Caracterización sociocultural y económica de la producción de ovinos en comunidades indígenas de Tungurahua.* <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9721525.pdf>.

Verduga, D., & Bravo, M. (2025). *El impacto del desempleo en la pobreza en Ecuador.* LATAM. <https://revistalatam.redilat.org/index.php/lt/article/download/4201/7870>

9. ANEXOS

ANEXO 1.

Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO DE ENCUESTA

TEMA: IMPACTO PERCIBIDO DE LOS PROYECTOS PECUARIOS EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL CANTÓN GUAMOTE, PERÍODO 2019–2023.

INSTRUCCIONES

Con fines de **investigación académica**, queremos saber cómo le fue a usted, a su amigo o a su familia con los proyectos de fomento productivo desarrollados en el periodo administrativo municipal 2019-2023. Su opinión es **confidencial** y nos ayudará a entender el progreso que han tenido nuestras comunidades rurales en nuestro querido cantón.

SECCIÓN 1: DATOS GENERALES

1. Comunidad: _____
2. Edad: _____ años
3. Género: ☐ Masculino ☐ Femenino
4. Nivel de educación: ☐ Ninguno ☐ Primaria ☐ Secundaria ☐ Superior
5. Actividad principal: _____

SECCIÓN 2: PROYECTOS PECUARIOS

Entrega de animales

6. ¿Con qué frecuencia recibió animales (bovinos u ovinos) como parte de proyectos pecuarios del GADMC-Guamote durante el 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

7. ¿Qué tipo de animales recibió?

☐ Bovinos ☐ Ovinos ☐ Ambos ☐ Otros

8. ¿Cuántos animales recibió aproximadamente?

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ Más de 5

Insumos productivos

9. ¿Con qué frecuencia recibió insumos productivos (abonos, semillas de pasto u otros) durante el 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

10. ¿Qué tipo de insumos recibió? (Puede marcar más de una opción)

☐ Abonos químicos (urea u otros)

☐ Abonos orgánicos (gallinaza, pollinaza)

☐ Semillas de pasto

☐ Otros

11. ¿Con qué frecuencia utilizó los insumos recibidos en su producción durante el periodo administrativo 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

Capacitación y asistencia técnica

12. ¿Con qué frecuencia recibió capacitaciones técnicas (talleres o charlas) durante el 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

13. ¿Con qué frecuencia aplicó los conocimientos adquiridos en las capacitaciones durante 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

14. ¿Con qué frecuencia recibió asistencia técnica o visitas de seguimiento a los proyectos productivos durante 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

15. ¿Cómo califica el acompañamiento técnico recibido durante 2019–2023?

☐ Muy malo ☐ Malo ☐ Regular ☐ Bueno ☐ Excelente

SECCIÓN 3: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO (VARIABLE DEPENDIENTE)

Dimensión económica

16. ¿En qué medida considera que sus ingresos económicos han mejorado gracias a los proyectos pecuarios?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

17. ¿En qué medida considera que su producción pecuaria (cantidad o calidad) ha mejorado gracias al proyecto?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

18. ¿En qué medida considera que los ingresos de la actividad pecuaria son suficientes para su hogar?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

Dimensión social

19. ¿En qué medida la actividad pecuaria genera empleo para los miembros de su hogar?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

20. ¿En qué medida considera que su calidad de vida ha mejorado gracias a los proyectos pecuarios recibidos en el 2019-2023?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

21. ¿En qué medida la actividad pecuaria ha influido en la permanencia de su familia en la comunidad (evitando la migración)?

☐ Nada ☐ Poco ☐ Moderadamente ☐ Bastante ☐ Mucho

Dimensión productiva y ambiental

22. ¿Qué tipo de fertilizantes utiliza principalmente en su producción?

☐ Químicos ☐ Orgánicos ☐ Ambos ☐ Ninguno

23. ¿Con qué frecuencia aplico prácticas de cuidado del suelo o pastos durante 2019–2023?

☐ Nunca ☐ Casi nunca ☐ A veces ☐ Casi siempre ☐ Siempre

24. ¿Cómo considera el impacto de la actividad pecuaria en el medio ambiente de su comunidad?

☐ Muy negativo ☐ Negativo ☐ Neutral ☐ Positivo ☐ Muy positivo

Anexo 2.

Numero de Comunidades por parroquia, encuestados

Parroquia	Comunidades
Cebadas	San Antonio de cebadas; Barrio Guadalupana; Tranca Shulpuj; Guanilchig; Barrio la victoria; Santa cruz de alivia; Tranca shulpuj; Pancun ichubamba; Reten Ichubamba; Tres Aguas; San Antonio de Cebadas; Vía Oriente; Retén
Palmira	San Vicente de Tipín; San Miguel; Galte San Juan; Tipín Tablas Pamba; San Vicente de tipin; Atapo el carmen; Atapo santa cruz; Benjamin Roldan; Tipin Tablas Pamba; Atapo Quillotoro; San Luis de Maguazo
Matriz	SANANCAHUAN ALTo; San Antonio de Chacaza Alto; Laime; Sanancahuan Grande; Comunidad sablog san Isidro; Laime San Carlos; San Jose de sablog; Cantón Guamote; Laime san Carlos; SANTA ANA; Tiocajas palacio watana; Santa. Teresita; Laime San Carlos; Laime

Anexo 3.

Detalle de proyectos de fomento productivo entregados por el GADMCG, 2019 – 2023

Año 2019

Nro. Comunidades	Proyecto	Comunidad	Parroquia	Beneficiarios
1	ADQUISICION DE OVINOS	LIRIO SAN JOSE	MATRIZ	80
2	MEJORAMIENTO PRODUCTIVO OVINOS	SANTA ROSA DE LIMA	MATRIZ	

Elaboración propia a partir del Informe de Rendición de Cuentas 2019 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote.

Año 2021

Nro.	Proyecto	Comunidad	Parroquia	Beneficiarios
1	Entrega de terneras de ganado bovino	Laime Totorillas	MATRIZ	435
2	Entrega de terneras de ganado bovino	Sablog Santa Martha	MATRIZ	
3	Entrega de terneras de ganado bovino	San Miguel de Encalado	MATRIZ	
4	Entrega de terneras de ganado bovino	Tiocajas Palacio Huatana	MATRIZ	
5	Entrega de terneras de ganado bovino	San Isidro de Chipó	MATRIZ	
6	Entrega de terneras de ganado bovino	Laime Capulispungo	MATRIZ	
7	Entrega de terneras de ganado bovino	Sablog Santa Leticia	MATRIZ	
8	Entrega de terneras de ganado bovino	Galte San Juan	PALMIRA	
9	Entrega de vacas, ganado bovino	Ishbug Curiquina	CEBADAS	

Elaboración propia a partir del Informe de Rendición de Cuentas 2021 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote.

Año 2022

Nro.	Proyecto	Comunidad	Parroquia	Beneficiarios
1	Entrega de ganado ovino	Laime Bajo San Carlos	MATRIZ	1081
2	Entrega de ganado ovino	Pull Chico	MATRIZ	
3	Entrega de ganado ovino	San Francisco de Sablog	MATRIZ	
4	Entrega de ovinos mejorados	San Pablo de Gramapamba	MATRIZ	
5	Entrega de ovinos mejorados	Pull Quishuar	MATRIZ	
6	Entrega de semillas de pastos y abonos	Santa Rosa de Lima	MATRIZ	
7	Entrega de semillas de pastos mejorados	Sablog Rosa Inés	MATRIZ	
8	Entrega de semillas de pastos mejorados	Sablog Santa Martha	MATRIZ	
9	Entrega de semillas de pastos mejorados	Tiocajas Tomaloma	MATRIZ	
10	Entrega de ganado bovino (terneras)	S. J. de Concepción El Molino	MATRIZ	
11	Entrega de ganado bovino (toretes)	San José de Encalado	MATRIZ	
12	Entrega de ganado bovino (toretes)	Sablog Chico	MATRIZ	
13	Entrega de ganado ovino mejorado	Sablog San José	MATRIZ	
14	Entrega de ganado ovino mejorado	San Alfonso de Tiocajas	MATRIZ	
15	Entrega de ovinos mejorados	Atapo San Francisco Bajo	PALMIRA	
16	Entrega de ovinos mejorados	Tipín Chacallo	PALMIRA	

17	Entrega de ovinos mejorados	San Carlos de Tipín	PALMIRA
18	Entrega de semillas de pastos y abonos	Palmira Dávalos	PALMIRA
19	Entrega de semillas de pastos y abonos	San Francisco 4 Esquinas	PALMIRA
20	Entrega de semillas de pastos mejorados	Letra San Pablo	PALMIRA
21	Entrega de semillas de pastos mejorados	San Vicente de Tipín	PALMIRA
22	Entrega de ovinos mejorados	Asociación Galte Cachipata	PALMIRA
23	Entrega de ovinos mejorados	Atapo El Carmen	PALMIRA

Elaboración propia a partir del Informe de Rendición de Cuentas 2022 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote.

Año 2023

Nro.	Proyecto	Comunidad	Parroquia	Beneficiarios
1	Producción Ovina	San José de Chacaza	MATRIZ	6536
2	Producción Ovina	Lirio San José	MATRIZ	
3	Producción Ovina	Santa Rosa de Guadalupe	MATRIZ	
4	Producción Ovina	San Lorenzo de Telán	MATRIZ	
5	Producción Ovina	Guazan Santa Clarita	MATRIZ	
6	Producción Ovina	Pull San José	MATRIZ	
7	Producción Ovina	Pull San Pedro	MATRIZ	
8	Producción Ovina	Sacahuan Tiocajas	MATRIZ	
9	Producción Ovina	Santa Rosa de San Luis	MATRIZ	
10	Producción Ovina	San Vicente de Nanzag	MATRIZ	
11	Producción Ovina	San Pedro de Yacupamba	MATRIZ	
12	Producción Ovina	Lirio San Gonzalo	MATRIZ	
13	Producción Ovina	Sanancahuan Alto	MATRIZ	
14	Producción Ovina	Chismaute Yurac Rumi	MATRIZ	
15	Producción Ovina	Inmaculada Concepción	MATRIZ	
16	Producción Bovina	San Isidro de Sablog	MATRIZ	
17	Producción Bovina	San Antonio de Chacaza Alto	MATRIZ	
18	Producción Bovina	San Pablo de Guantug	MATRIZ	
19	Producción Bovina	Tejar Rayoloma	MATRIZ	
20	Producción Bovina	San Miguel de Encalado	MATRIZ	
21	Producción Bovina	Santa Rosa de Lima	MATRIZ	
22	Producción Bovina	Sablog Rosa Inés	MATRIZ	
23	Producción Bovina	Santa Teresita de Guamote	MATRIZ	
24	Producción Bovina	San Isidro de Chipó	MATRIZ	

25	Producción Bovina	Pull Grande	MATRIZ
26	Producción Bovina	San José de Mayorazgo	MATRIZ
27	Producción Bovina	Santa Rosa de Sablog Grande	MATRIZ
28	Producción Bovina	Tiocajas Tomaloma	MATRIZ
29	Producción Bovina	San José de Encalado	MATRIZ
30	Producción Bovina	Pull Manuel Lasso	MATRIZ
31	Producción Bovina	San Francisco de Sablog Grande	MATRIZ
32	Producción Bovina	San Antonio de Encalado	MATRIZ
33	Producción Bovina	San José de Cecel	MATRIZ
34	Producción Bovina	San José de Tunguiza	MATRIZ
35	Mejora de Pastizales	San Miguel de Cecel	MATRIZ
36	Mejora de Pastizales	Sablog Chico	MATRIZ
37	Mejora de Pastizales	Chismaute Telán	MATRIZ
38	Mejora de Pastizales	Laime San Carlos	MATRIZ
39	Mejora de Pastizales	Cochaloma	MATRIZ
40	Mejora de Pastizales	Totorillas	MATRIZ
41	Mejora de Pastizales	Tejar Balbanera	MATRIZ
42	Mejora de Pastizales	Laime Capulispungo	MATRIZ
43	Mejora de Pastizales	Santa Cruz de Alivia	MATRIZ
44	Mejora de Pastizales	San Francisco de Telán	MATRIZ
45	Mejora de Pastizales	Pucatotoras	MATRIZ
46	Producción Ovina	Tipín San Javier Alto	PALMIRA
47	Producción Ovina	San José de Tipín	PALMIRA
48	Producción Ovina	Tipín Tablaspamba	PALMIRA
49	Producción Ovina	Cooperativa Galte Laime	PALMIRA
50	Producción Ovina	Galte San Juan	PALMIRA
51	Producción Ovina	San Francisco 4 Esquinas	PALMIRA
52	Producción Ovina	Tipín Chacallo	PALMIRA
53	Producción Ovina	San Pablo de Tipín Chico	PALMIRA
54	Producción Bovina	San Francisco de Bishud	PALMIRA
55	Producción Bovina	Galte Bisñag	PALMIRA
56	Producción Bovina	Galte Ambrocio Lasso	PALMIRA
57	Producción Bovina	Atapo Quilloturo	PALMIRA
58	Producción Bovina	Galte Kachipata	PALMIRA
59	Producción Bovina	Atapo Larcapamba	PALMIRA

60	Producción Bovina	San Carlos de Tipín	PALMIRA
61	Producción Bovina	Letra San Pablo	PALMIRA
62	Mejora de Pastizales	Cenan	PALMIRA
63	Mejora de Pastizales	Palmira Dávalos	PALMIRA
64	Mejora de Pastizales	Atapo San Francisco Alto	PALMIRA
65	Mejora de Pastizales	Atapo Santa Elena	PALMIRA
66	Mejora de Pastizales	Galte Pakcha	PALMIRA
67	Producción Ovina	Gosoy San Luis	CEBADAS
68	Producción Ovina	San Vicente de Tablillas	CEBADAS
69	Producción Ovina	Tres Aguas	CEBADAS
70	Producción Bovina	Achullay	CEBADAS
71	Producción Bovina	San Agustín	CEBADAS
72	Producción Bovina / Pastos	Yanachaguar	CEBADAS
73	Producción Bovina / Pastos	Tranca Shulpuy	CEBADAS
74	Producción Bovina	Guargualla Grande	CEBADAS
75	Producción Bovina	Cecel Airón	CEBADAS
76	Producción Bovina	Gauron	CEBADAS
77	Producción Bovina	Cochapamba	CEBADAS
78	Producción Bovina	Asociación Ichubamba	CEBADAS
79	Producción Bovina	Milmahuanchi	CEBADAS
80	Producción Bovina	San Francisco de Cebadas	CEBADAS
81	Producción Bovina	San Luis de Maguazo	CEBADAS
82	Mejora de Pastizales	Ishbug Utucún	CEBADAS
83	Mejora de Pastizales	San Antonio de Cebadas	CEBADAS
84	Mejora de Pastizales	Airón Cruz	CEBADAS
85	Mejora de Pastizales	San José de Atillo	CEBADAS
86	Mejora de Pastizales	Gosoy San Alberto	CEBADAS

Elaboración propia a partir del Informe de Rendición de Cuentas 2019 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote.

Anexo 4. Tabla resumen de proyectos entregados por el GADMCG, año 2019 - 2023

Año	Principales Proyectos Ejecutados	Parroquias Intervenidas	Nro. de Comunidades	Total, Beneficiarios
2019	Adquisición y Mejoramiento de Ovinos	Matriz	2	80
2020	Sin proyectos registrados	-	0	0
2021	Entrega de ganado bovino (Terneras y Vaconas)	Matriz, Palmira, Cebadas	9	435
2022	Entrega de Ovinos, Bovinos, Semillas de Pastos y Abonos	Matriz, Palmira	23	1,081
2023	Producción Ovina, Bovina y Mejora de Pastizales	Matriz, Palmira, Cebadas	86	6,536
TOTAL			120	8,130

Elaboración propia a partir del Informe de Rendición de Cuentas 2019 – 2023 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Guamote.

ANEXO 5.

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE INDEPENDIENTE: PROYECTOS PECUARIOS

Dimensión	Indicador	Ítem (Pregunta)	Técnica	Instrumento
Entrega de animales	Tipo de animales recibidos	¿Qué tipo de animales recibió como parte del proyecto pecuario? (bovinos, ovinos)	Encuesta	Cuestionario
	Cantidad de animales	¿Cuántos animales recibió del proyecto?	Encuesta	Cuestionario
Insumos productivos	Acceso a insumos	¿Recibió insumos como abonos o semillas de pasto?	Encuesta	Cuestionario
	Tipo de insumos	¿Qué tipo de insumos recibió? (abonos químicos, orgánicos, semillas)	Encuesta	Cuestionario

Capacitación y asistencia técnica	Participación en capacitaciones	¿Ha recibido capacitación por parte del proyecto pecuario?	Encuesta	Cuestionario
	Aplicación de conocimientos	¿Aplica los conocimientos adquiridos en la capacitación?	Encuesta	Cuestionario

VARIABLE DEPENDIENTE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Dimensión	Indicador	Ítem (Pregunta)	Técnica	Instrumento
Económica	Ingresos familiares	¿Considera que sus ingresos han mejorado a partir del proyecto pecuario?	Encuesta	Cuestionario
	Producción pecuaria	¿Ha mejorado la producción de animales desde que participa en el proyecto?	Encuesta	Cuestionario
Social	Empleo familiar	¿El proyecto ha generado más trabajo dentro de su hogar?	Encuesta	Cuestionario
	Permanencia en la comunidad	¿Considera que el proyecto ha influido en que usted o su familia permanezcan	Encuesta	Cuestionario

		en la comunidad?		
Productiva/Ambiental	Uso de insumos	¿Utiliza abonos o semillas de pasto en su producción?	Encuesta	Cuestionario
	Sostenibilidad productiva	¿Considera que su producción es más sostenible a partir del proyecto?	Encuesta	Cuestionario

ANEXO 6.

Árbol de problemas

CAUSAS	PROBLEMA CENTRAL	EFFECTOS
Económicas / Productivas: • Limitaciones en la implementación de proyectos pecuarios (entrega de bovinos y ovinos) • Acceso insuficiente o uso inadecuado de insumos (abonos químicos, orgánicos y semillas de pasto) • Dificultades en la comercialización de productos pecuarios	Limitada evidencia empírica sobre el impacto percibido de los proyectos pecuarios implementados por el GAD Municipal de Guamote en el desarrollo	Económicos: • Bajos ingresos en las familias rurales • Baja rentabilidad de la actividad pecuaria
Sociales / Institucionales:		Sociales:

• Insuficiente capacitación a los beneficiarios • Débil seguimiento y asistencia técnica por parte del GAD Municipal • Bajo nivel de adopción de conocimientos técnicos	socioeconómico de las comunidades rurales durante el período 2019–2023.	• Limitadas condiciones de vida • Migración de la población joven
Ambientales: • Uso inadecuado de fertilizantes (urea, gallinaza, pollinaza) • Degradación de suelos y pastizales • Escasa aplicación de prácticas sostenibles		Ambientales: • Deterioro del medio ambiente • Baja sostenibilidad productiva

Anexo 7.

Muestra de Evidencia del Formulario de Google Forms para encuesta.

docs.google.com/forms/d/1aT3yX0ODIAbJpmk0d63n3xmwoEBgxAlu793ZB-izjPI/edit

Formulario sin título

Preguntas Respuestas 38 Configuración

PROYECTOS PECUARIOS EN EL DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL CANTÓN GUAMOTE, PERÍODO ADMINISTRATIVO 2019–2023.

¡Hola! Qué gusto saludarle.

Con fines de **investigación académica**, queremos saber cómo le fue a usted, a su amigo o a su familia con los proyectos de fomento productivo desarrollados en el periodo administrativo municipal 2019 - 2023. Su opinión es **confidencial** y nos ayudara a entender el progreso que ha tenido nuestras comunidades rurales en nuestro querido cantón. **FINALIZADA LA ENCUESTA PRESIONA ENVIAR POR FAVOR**

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 4

docs.google.com/forms/d/1aT3yX0ODIAbJpmk0d63n3xmwoEBgxAlu793ZB-izjPI/edit

Formulario sin título

Preguntas Respuestas 38 Configuración

Sección 2 de 4

DATOS GENERALES DEL ENCUESTADO

Descripción (opcional)

1. ¿Cuál es el nombre de su comunidad? *

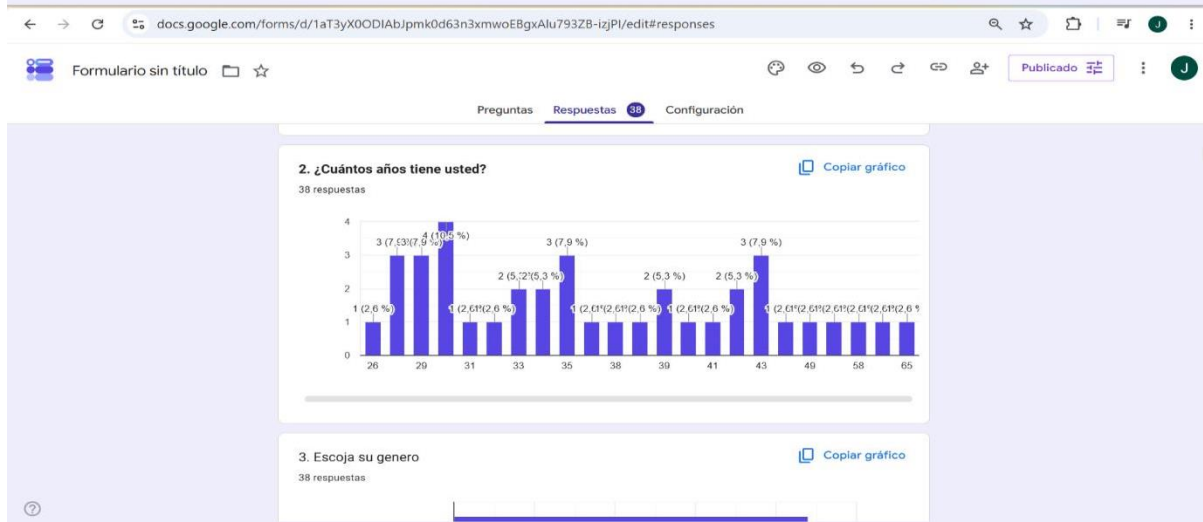
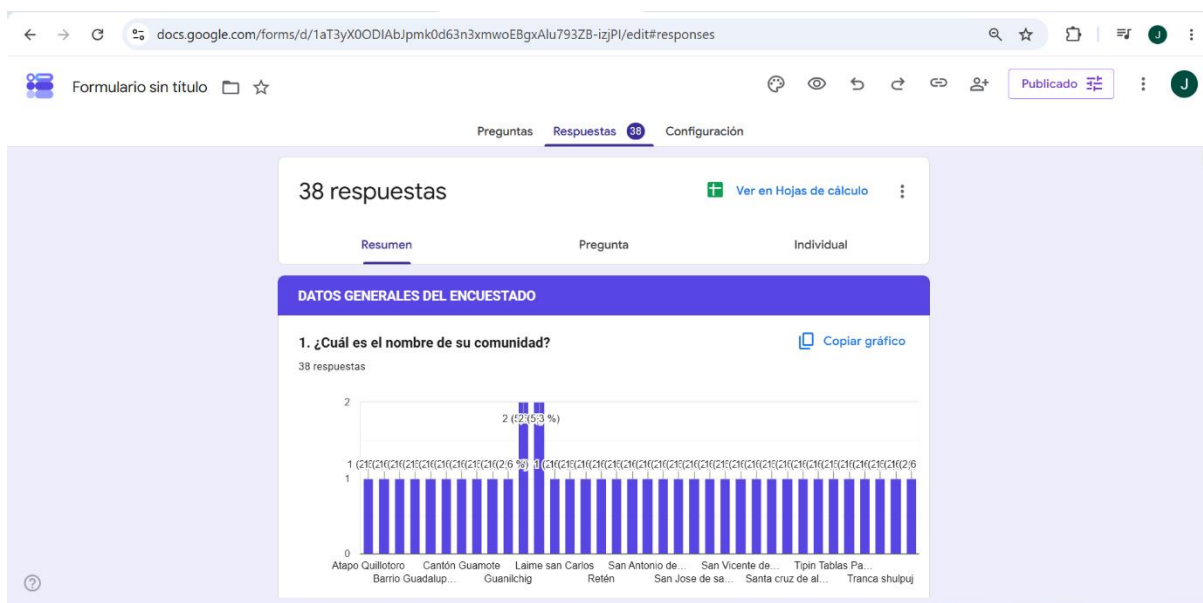
Texto de respuesta corta

2. ¿Cuántos años tiene usted? *

Texto de respuesta corta

Anexo 8.

Muestra de resultados de encuesta Google Forms



Anexo 9

Matriz de consistencia

Problema de investigación	Objetivos	Variables	Dimensiones	Indicadores	Técnica	Instrumento	Análisis
Problema general: ¿Cuál es el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023?	Objetivo general: Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del cantón Guamote durante el período 2019–2023, a partir de la percepción de los beneficiarios en las dimensiones económica, social y productiva-ambiental.	Variable Independiente: Proyectos pecuarios ejecutados por el GAD Municipal de Guamote.	Entrega de animales	Frecuencia de entrega, tipo y cantidad de animales recibidos.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva (frecuencias y porcentajes).
	Objetivo específico 1: Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión económica del desarrollo socioeconómico, considerando la percepción de los beneficiarios sobre los ingresos familiares, la producción pecuaria y la suficiencia económica del hogar.	Variable Dependiente: Desarrollo socioeconómico percibido.	Dimensión económica	Percepción sobre mejora de ingresos, mejora de la producción pecuaria y suficiencia económica del hogar.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva e interpretación de resultados.
	Objetivo específico 2: Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión social del desarrollo socioeconómico, considerando la percepción de los beneficiarios respecto a la generación de empleo familiar, la calidad de vida y la permanencia de la población en las comunidades rurales.	Variable Dependiente	Dimensión social	Generación de empleo familiar, mejora de la calidad de vida y permanencia del hogar en la comunidad.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva e interpretación de resultados.
	Objetivo específico 3: Analizar el impacto percibido de los proyectos pecuarios en la dimensión productiva-ambiental del desarrollo socioeconómico, considerando la percepción sobre el uso de fertilizantes, la aplicación de prácticas de conservación del suelo y pastizales y el impacto ambiental de la actividad pecuaria en las comunidades rurales.	Variable Dependiente	Dimensión productiva-ambiental	Uso de fertilizantes, prácticas de conservación del suelo y pasturas e impacto ambiental percibido.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva e interpretación de resultados.
		Variable Independiente	Insumos productivos	Frecuencia de recepción, tipo y utilización de insumos productivos.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva.
		Variable Independiente	Capacitación y asistencia técnica	Frecuencia de capacitaciones, aplicación de conocimientos, asistencia técnica y calidad del acompañamiento.	Encuesta	Cuestionario estructurado	Estadística descriptiva.