



UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

TEMA:

**COMPETENCIAS DIGITALES Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS EN
ESTUDIANTES DE POSGRADO: ESTUDIO CORRELACIONAL ECUATORIANO**

AUTOR:

**ALEX JOSEPH BRAVO RIVAS
CAROLINA JANETH MONTACHANA QUINATOA**

TUTOR:

EGIDIO YOBANNY SALGADO CHÉVEZ

MILAGRO, 2026

RESUMEN

Las competencias digitales y las habilidades investigativas son componentes centrales de la formación de posgrado, aunque su relación ha sido poco examinada en contextos ecuatorianos mediante instrumentos multidimensionales. El objetivo fue determinar la asociación entre ambas capacidades en estudiantes de una maestría de una universidad pública del Ecuador. Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional con 91 participantes. Las competencias digitales se evaluaron mediante MyDigiSkills, basado en el Marco Europeo de Competencia Digital para la Ciudadanía, versión 2.2, y las habilidades investigativas mediante una escala validada para universitarios. Se aplicaron análisis descriptivos y correlaciones de Spearman entre cinco áreas digitales y siete dominios investigativos. El dominio documental presentó la mayor proporción de nivel alto (74,7 %), mientras información y alfabetización digital concentró 45,1 % en nivel avanzado y 45,1 % en nivel intermedio. Las asociaciones significativas fueron débiles y predominantemente negativas; destacaron comunicación escrita con información y alfabetización digital ($\rho = -0,344$; $p < 0,001$), dominio documental con esa área digital ($\rho = -0,330$; $p = 0,001$) y dominio cooperativo con comunicación y colaboración digital ($\rho = -0,329$; $p = 0,001$). La novedad radica en mostrar que la relación entre competencias digitales e investigativas no es uniforme ni necesariamente positiva en estudiantes de posgrado, en contraste con la evidencia previa. Los hallazgos sugieren que el dominio tecnológico requiere mediación pedagógica, alfabetización científica y uso crítico de fuentes para traducirse en desempeños investigativos. Se recomienda verificar la codificación, analizar puntajes globales y replicar los resultados en muestras multicéntricas.

Palabras clave: competencias digitales; habilidades investigativas; educación superior; estudiantes de posgrado; DigComp 2.2.

ABSTRACT

Digital competencies and research skills are central to graduate education, yet their relationship has received limited examination in Ecuadorian settings using multidimensional instruments. This study aimed to determine the association between both capacities among master's students at a public university in Ecuador. A quantitative, non-experimental, cross-sectional, correlational design was applied to 91 participants. Digital competencies were assessed with MyDigiSkills, based on the European Digital Competence Framework for

Citizens, version 2.2, while research skills were measured with a validated university-level scale. Descriptive analyses and Spearman correlations were calculated across five digital areas and seven research domains. The documentary domain showed the largest proportion of high-level performance (74.7%), whereas information and data literacy included 45.1% of participants at the advanced level and 45.1% at the intermediate level. Significant associations were weak and predominantly negative. The strongest involved written communication with information and data literacy ($\rho = -0.344$; $p < .001$), documentary skills with the same digital area ($\rho = -0.330$; $p = .001$), and cooperative skills with digital communication and collaboration ($\rho = -0.329$; $p = .001$). The study's novelty lies in showing that the relationship between digital and research competencies is neither uniform nor necessarily positive among graduate students, differing from much previous evidence. The findings suggest that technological proficiency requires pedagogical mediation, scientific literacy, and critical source use to translate into research performance. These findings provide a domain-specific baseline for graduate research training in Ecuador. Verification of score coding, analysis of overall scores, and replication in multicenter samples are recommended.

Keywords: digital competencies; research skills; higher education; graduate students; DigComp 2.2.

INTRODUCCIÓN

La digitalización de los procesos educativos ha convertido las competencias digitales en un componente transversal de la educación superior. El Marco Europeo de Competencia Digital para la Ciudadanía, en su versión 2.2, las define como el uso seguro, crítico y responsable de las tecnologías para aprender, trabajar y participar en la sociedad. Su estructura comprende cinco áreas: información y alfabetización de datos, comunicación y colaboración, creación de contenidos, seguridad y resolución de problemas (Vuorikari et al., 2022). Esta concepción supera el manejo instrumental de dispositivos e incorpora criterios de autonomía, evaluación de información y actuación responsable.

En el posgrado, las competencias digitales facilitan la búsqueda de literatura, el manejo de bases de datos, la comunicación académica y la producción de contenidos. No obstante, la disponibilidad tecnológica o la autopercepción de dominio digital no garantizan por sí mismas razonamiento científico, rigor metodológico ni escritura académica. Estudios con universitarios han mostrado que el acceso y algunas variables sociodemográficas no explican de manera uniforme el nivel de competencia digital, por lo que resulta necesario

examinar cómo esas capacidades se articulan con tareas académicas específicas (Sánchez & Veytia, 2020; Bai & Das, 2025).

Las habilidades investigativas constituyen capacidades cognitivas, metodológicas, tecnológicas, comunicativas y éticas que permiten formular problemas, seleccionar métodos, analizar evidencia y comunicar resultados. En estudiantes universitarios, Chávez et al. (2023) organizaron este constructo en siete dominios: exploratorio o documental, tecnológico, metodológico, analítico e interpretativo, comunicativo escrito, comunicativo oral y cooperativo. La multidimensionalidad del constructo implica que un estudiante puede mostrar fortalezas en la búsqueda documental y, al mismo tiempo, requerir apoyo en análisis, comunicación oral o colaboración científica (Ochoa, 2025).

La literatura previa suele informar asociaciones positivas entre competencias digitales y habilidades investigativas. Montalvo et al. (2022) reportaron una correlación alta en docentes de educación superior evaluados por estudiantes; Saavedra (2023), Aduvire (2022) y Cadillo (2022) hallaron asociaciones positivas de magnitud moderada o considerable en muestras universitarias peruanas. En Ecuador, Ramírez (2020) identificó una relación positiva en docentes de educación básica. Sin embargo, estas investigaciones difieren en población, instrumentos, baremos y unidad de análisis, lo que limita la comparación directa de coeficientes.

También se han comunicado resultados favorables después de intervenciones formativas, lo que sugiere que la tecnología puede contribuir a la investigación cuando se integra mediante actividades pedagógicas intencionales (Ortíz et al., 2025). A la vez, la evidencia bibliométrica muestra un crecimiento del interés por la alfabetización informacional y las competencias digitales asociadas a la producción científica (Ochoa-Tataje et al., 2022). Pese a este avance, son escasos los estudios centrados en estudiantes de posgrado ecuatorianos que analicen simultáneamente áreas digitales y dominios investigativos con instrumentos multidimensionales.

En este contexto, la pregunta de investigación fue: ¿qué asociación existe entre las áreas de competencia digital y los dominios de habilidades investigativas en estudiantes de posgrado de una universidad ecuatoriana? El objetivo fue determinar dicha asociación. Se planteó como hipótesis de investigación que existirían correlaciones estadísticamente significativas entre componentes de ambos constructos. Debido al carácter multidimensional de las escalas, el análisis se realizó por dominios y no permite asumir una relación global uniforme sin calcular y validar puntajes totales.

METODOLOGÍA

Diseño

Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional, orientado a describir los niveles de las variables y estimar asociaciones entre sus dimensiones (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018). No se aplicó intervención ni manipulación de variables.

Participantes

La población accesible correspondió a un curso completo (paralelo B13) de la Maestría en Educación con mención en Docencia en Investigación en Educación Superior de la Universidad Estatal de Milagro. El curso estaba integrado por 98 estudiantes y la base analítica incluyó 91 participantes que completaron el proceso de estudio. Se trató de una muestra no probabilística y circunscrita a un único programa, por lo que la inferencia se limita al grupo analizado.

Instrumentos

Las competencias digitales se evaluaron con MyDigiSkills, herramienta de autoevaluación desarrollada por All Digital a partir del proyecto DigCompSat. El instrumento contiene 82 preguntas y examina cinco áreas del marco DigComp: información y alfabetización digital; comunicación y colaboración digital; creación de contenidos digitales; seguridad digital; y resolución de problemas digitales. Su aplicación es virtual y requiere aproximadamente 20 minutos (All Digital, s. f.; Vuorikari et al., 2022).

Las habilidades investigativas se midieron mediante la escala construida por Chávez et al. (2023), integrada por 36 ítems tipo Likert distribuidos en siete dominios: exploratorio o documental, tecnológico, metodológico, analítico e interpretativo, comunicativo escrito, comunicativo oral y cooperativo. El estudio de validación informó ajuste factorial adecuado (CFI = 0,951; TLI = 0,979; RMSEA = 0,062) y confiabilidad global mediante omega de McDonald ($\omega = 0,859$). El manuscrito original no reportó estimaciones de confiabilidad obtenidas en la muestra actual.

Procedimiento

Los participantes recibieron información sobre el propósito del estudio antes de responder los cuestionarios virtuales. La participación fue voluntaria y la aceptación explícita precedió el acceso a los instrumentos. Los datos se procesaron de manera agregada, sin identificadores personales. El manuscrito fuente no especificó las fechas de recolección, el porcentaje y patrón de datos faltantes ni la causa de las siete pérdidas respecto de la población

accesible; estos datos deben incorporarse en la versión de envío.

Análisis de datos

Se calcularon frecuencias y porcentajes por niveles de desempeño. Para estimar la asociación entre los siete dominios de habilidades investigativas y las cinco áreas de competencia digital se utilizó el coeficiente rho de Spearman. La matriz incluyó 35 pruebas bivariadas y se consideró significación estadística con $p < 0,05$. La interpretación del signo de los coeficientes debe condicionarse a la comprobación de que ambos instrumentos fueron codificados en la misma dirección; además, la multiplicidad de pruebas exige valorar el riesgo de error tipo I. El manuscrito fuente no informó el software estadístico, su versión, el procedimiento de puntuación ni intervalos de confianza.

Consideraciones éticas

El estudio declaró participación voluntaria, consentimiento informado, derecho a retirarse, anonimato y confidencialidad. Sin embargo, no se documentó aprobación de un comité de ética ni una constancia institucional formal de exención. Este respaldo debe obtenerse y consignarse con número de acta o código antes del envío editorial, junto con las medidas adoptadas para evitar influencia académica o percepción de coerción al trabajar con un curso intacto.

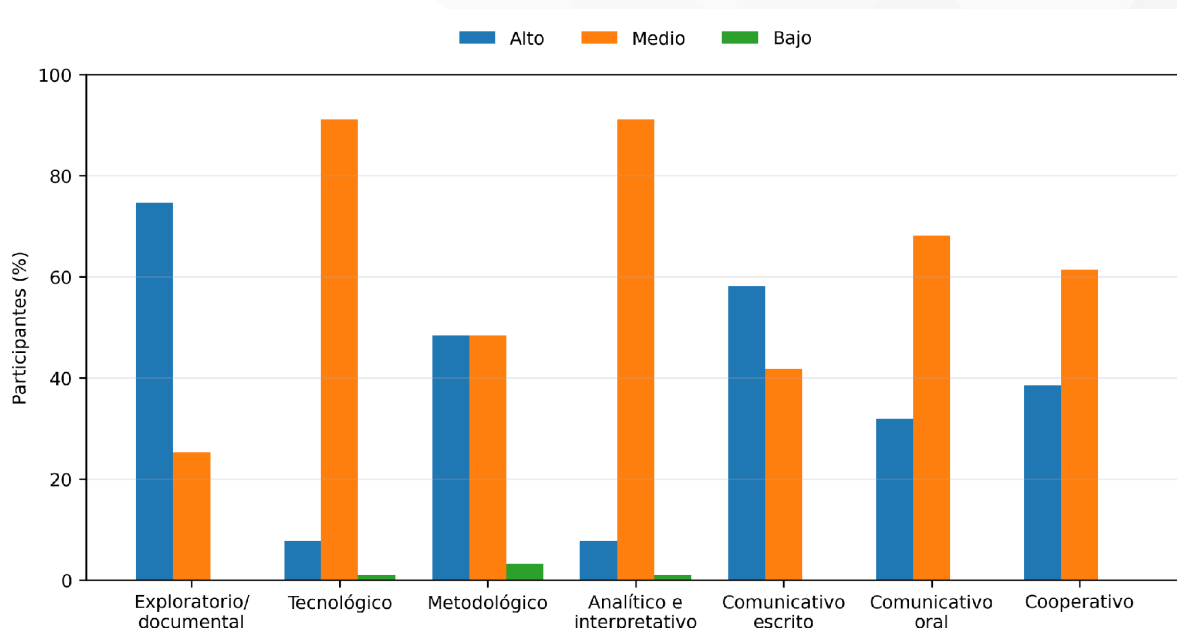
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resultados

La Figura 1 muestra un perfil predominantemente medio y alto en las habilidades investigativas. El dominio exploratorio o documental presentó la mayor proporción de nivel alto (74,7 %), seguido del comunicativo escrito (58,2 %). El dominio metodológico se distribuyó de manera equivalente entre los niveles medio y alto (48,4 % en cada uno).

Figura 1

Niveles de habilidades investigativas por dominio



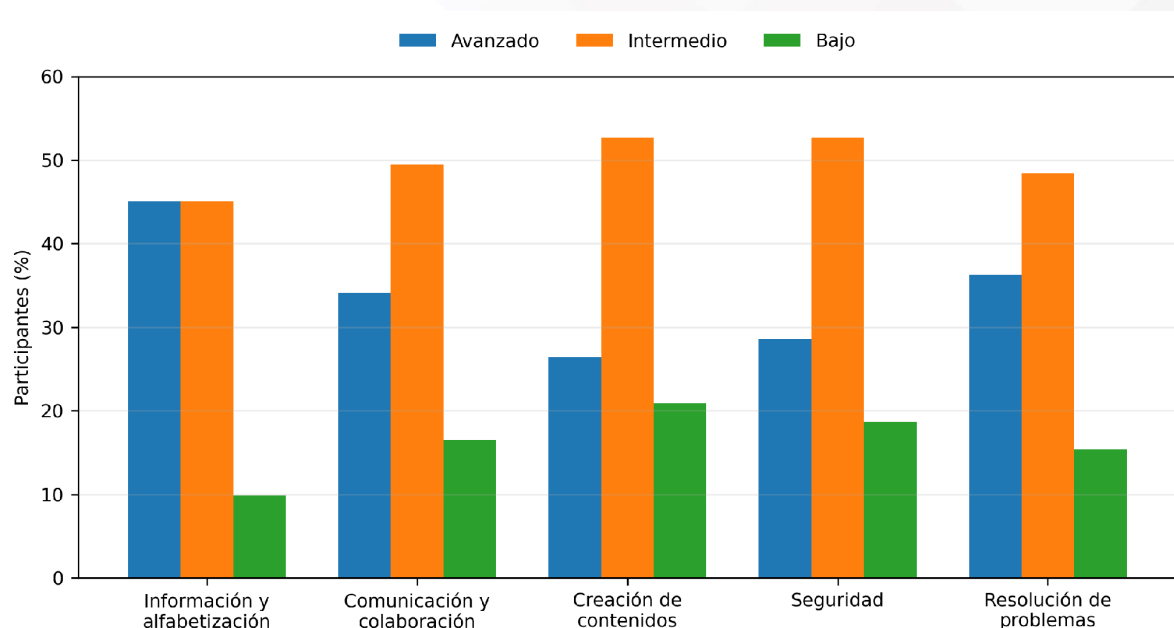
Nota. Elaboración propia con base en la Escala de Habilidades Investigativas de Chávez et al. (2023), n = 91.

Los dominios tecnológico y analítico e interpretativo concentraron 91,2 % de los participantes en el nivel medio; 7,7 % alcanzó el nivel alto y 1,1 % el nivel bajo. En comunicación oral y trabajo cooperativo también predominó el nivel medio, con 68,1 % y 61,5 %, respectivamente. Este patrón indica fortalezas en la exploración documental y la escritura, pero menor consolidación relativa en análisis, tecnología, oralidad y cooperación.

En las competencias digitales (Figura 2) predominó el nivel intermedio. Información y alfabetización digital presentó 45,1 % en nivel avanzado y 45,1 % en nivel intermedio. Comunicación y colaboración digital, creación de contenidos, seguridad y resolución de problemas concentraron entre 48,4 % y 52,7 % en el nivel intermedio. Creación de contenidos digitales mostró la menor proporción avanzada (26,4 %) y la mayor proporción baja (20,9 %).

Figura 2

Niveles de competencias digitales por área



Nota. Elaboración propia con base en MyDigiSkills, n = 91.

La Tabla 1 presenta las 35 correlaciones de Spearman. Los coeficientes significativos fueron de magnitud débil y, según los valores reportados, predominantemente negativos. Las mayores asociaciones correspondieron a comunicación escrita con información y alfabetización digital ($\rho = -0,344$; $p < 0,001$), dominio exploratorio o documental con esa misma área ($\rho = -0,330$; $p = 0,001$) y dominio cooperativo con comunicación y colaboración digital ($\rho = -0,329$; $p = 0,001$). Resolución de problemas digitales no mostró asociaciones significativas con los dominios investigativos.

Tabla 1*Correlaciones de Spearman entre dominios investigativos y áreas digitales*

Dominio	CD1	CD2	CD3	CD4	CD5
D1	-0,330** (0,001)	-0,209* (0,046)	-0,037 (0,731)	-0,196 (0,062)	-0,141 (0,182)
D2	-0,165 (0,118)	-0,236* (0,024)	-0,151 (0,154)	-0,151 (0,153)	0,017 (0,871)
D3	-0,256* (0,014)	-0,193 (0,066)	-0,141 (0,184)	-0,288** (0,006)	-0,018 (0,862)
D4	-0,165 (0,117)	-0,154 (0,145)	-0,226* (0,031)	-0,278** (0,008)	0,020 (0,849)
D5	-0,344*** ($<0,001$)	-0,193 (0,067)	-0,011 (0,914)	-0,160 (0,129)	-0,201 (0,056)
D6	-0,233* (0,026)	-0,289** (0,006)	-0,219* (0,037)	-0,207* (0,049)	-0,043 (0,685)
D7	-0,191 (0,070)	-0,329** (0,001)	-0,057 (0,588)	-0,277** (0,008)	-0,038 (0,718)

Nota. Cada celda muestra p y, entre paréntesis, el valor p . D1 = exploratorio/documental; D2 = tecnológico; D3 = metodológico; D4 = analítico e interpretativo; D5 = comunicativo escrito; D6 = comunicativo oral; D7 = cooperativo. CD1 = información y alfabetización digital; CD2 = comunicación y colaboración; CD3 = creación de contenidos; CD4 = seguridad; CD5 = resolución de problemas. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Debido a que el sentido de una correlación depende de la orientación numérica de las escalas, estos resultados no deben interpretarse como una relación inversa sustantiva hasta verificar la codificación. Asimismo, la hipótesis general entre ambos constructos no puede confirmarse o rechazarse de manera concluyente con una matriz exclusivamente dimensional y sin un coeficiente global validado.

Discusión

El principal hallazgo descriptivo fue la coexistencia de un nivel alto en el dominio exploratorio o documental con un predominio intermedio en la mayoría de las áreas digitales. Esto sugiere que el grupo dispone de capacidades funcionales para localizar y gestionar información, pero todavía presenta oportunidades de mejora en creación de contenidos, análisis e interpretación, comunicación oral y cooperación. El patrón es compatible con estudios universitarios que han comunicado niveles medios o altos en ambos constructos, aunque las diferencias de instrumentos impiden equiparar directamente los porcentajes (Aduvire, 2022; Cadillo, 2022).

Los coeficientes reportados contrastan con las asociaciones positivas de Montalvo et al. (2022), Saavedra (2023), Aduvire (2022), Cadillo (2022) y Ramírez (2020). Esta divergencia puede reflejar diferencias reales del contexto de posgrado, pero también decisiones de medición y análisis. Las investigaciones citadas no emplearon necesariamente MyDigiSkills ni la misma escala de habilidades investigativas, y algunas analizaron puntajes globales en poblaciones distintas. Por ello, el contraste debe formularse como una diferencia entre resultados observados, no como refutación definitiva de la evidencia previa.

La prioridad antes de interpretar las asociaciones negativas es auditar la dirección de puntuación. Si en una escala los niveles altos recibieron códigos numéricos bajos y en la otra ocurrió lo contrario, el signo de rho se invertiría sin que cambie el orden de los participantes. También debe comprobarse si el análisis utilizó puntajes continuos o categorías ordinales; la categorización puede reducir variabilidad y precisión. Estas verificaciones son esenciales porque el aporte novedoso del estudio depende de que la dirección y magnitud de los coeficientes sean reproducibles.

La matriz incluyó 35 comparaciones y varios valores p cercanos a 0,05. Sin un ajuste por multiplicidad, aumenta la probabilidad de asociaciones significativas por azar. Las tres relaciones con $p \leq 0,001$ son las más robustas del conjunto reportado, pero conviene complementar el análisis con intervalos de confianza y una corrección preespecificada, además de estimar la correlación entre puntajes globales cuando su validez psicométrica lo permita. También sería útil evaluar confiabilidad en la muestra y describir posibles factores de confusión, como experiencia investigativa previa, edad, ocupación o acceso a recursos digitales.

Si la dirección negativa se mantiene después de estas comprobaciones, una interpretación plausible es que la competencia digital general no equivale a alfabetización digital para la investigación. Buscar información, colaborar en línea o manejar aplicaciones puede no traducirse en formulación de problemas, evaluación crítica de fuentes y escritura científica cuando esas prácticas no se enseñan de forma explícita. El resultado de Ortiz et al. (2025), obtenido después de una intervención estructurada, respalda la relevancia de la mediación pedagógica; sin embargo, el diseño transversal del presente estudio no permite afirmar causalidad ni atribuir los coeficientes a infoxicación, automatización o uso superficial de tecnología.

En términos formativos, los programas de posgrado deberían articular competencias digitales con tareas auténticas de investigación: estrategias de búsqueda reproducibles, evaluación de calidad y pertinencia de fuentes, gestión ética de datos, análisis, escritura con

retroalimentación y colaboración científica. Esta integración es más específica que la capacitación instrumental y puede ayudar a convertir el dominio tecnológico en desempeño investigativo observable.

El estudio tiene limitaciones: muestra no probabilística de un único curso, tamaño reducido, diseño transversal, instrumentos de autoevaluación, ausencia de variables sociodemográficas y académicas, falta de confiabilidad local reportada, información incompleta sobre puntuación y datos faltantes, y multiplicidad de pruebas. Futuras investigaciones deberían incorporar muestras multicéntricas, diseños longitudinales o mixtos, medidas de desempeño y modelos que examinen mediadores pedagógicos. Estas mejoras permitirían determinar si el patrón observado es propio del contexto o una consecuencia de la medición.

CONCLUSIONES

En 91 estudiantes de posgrado se observaron fortalezas descriptivas en el dominio exploratorio o documental y en información y alfabetización digital. La matriz dimensional mostró asociaciones débiles, heterogéneas y predominantemente negativas según los coeficientes reportados; las más intensas involucraron comunicación escrita, exploración documental y cooperación.

Los datos no sustentan una relación global uniforme entre competencias digitales y habilidades investigativas, porque no se informó un análisis de puntajes totales y la interpretación del signo requiere verificar la codificación. Por tanto, el aporte del estudio es señalar que el vínculo puede depender del dominio específico y de la mediación pedagógica. Antes del envío se recomienda auditar puntuaciones, documentar el análisis estadístico y la aprobación o exención ética, e incorporar confiabilidad local, intervalos de confianza y control de comparaciones múltiples.

DECLARACIONES EDITORIALES

Consentimiento informado

El consentimiento informado fue solicitado de forma electrónica antes de la participación. Esta declaración debe acompañarse de la versión o evidencia archivada del formulario utilizado.

Aprobación ética

Pendiente de documentar mediante aprobación de un comité de ética competente o constancia institucional formal de exención, con su código y fecha. La autoexención por parte del equipo

investigador no sustituye esta determinación.

Conflictos de interés

Declaración propuesta, sujeta a confirmación unánime: los autores declaran que no existen conflictos de interés financieros, profesionales o personales relacionados con este estudio.

Financiamiento

Declaración propuesta, sujeta a confirmación: la investigación no recibió financiamiento externo específico.

Disponibilidad de datos

Los datos anonimizados podrán estar disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, conforme a la autorización institucional y a las condiciones del consentimiento informado.

Contribuciones de autoría (CRediT)

Declaración propuesta, sujeta a revisión y aprobación de los tres autores: Alex Joseph Bravo Rivas: conceptualización, metodología, análisis formal, investigación, curación de datos y redacción del borrador original. Carolina Janeth Montachana Quinatoa: investigación, validación, visualización y redacción, revisión y edición. Egidio Yobanny Salgado Chevez: supervisión, administración del proyecto, metodología y redacción, revisión y edición. Todos los autores deben confirmar que aprobaron la versión final y asumen responsabilidad por el contenido.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aduvire, J. (2022). *Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de Educación, especialidad Ciencias Sociales, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79945>
- All Digital. (s. f.). MyDigiSkills. <https://www.mydigiskills.eu/>
- Artavia, K. & Castro, A. (2024). Competencias investigativas y digitales en estudiantes de posgrado: un análisis bibliométrico. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 15(2), 162–194. <https://doi.org/10.22458/caes.v15i2.5468>
- Bai, A. & Das, S. (2025). A Study on Digital Competence of Graduate Students. *International Journal for Multidisciplinary Research*, 7(2), 1-6. <https://www.ijfmr.com/papers/2025/2/43517.pdf>

- Barbachán, E., Casimiro, W., Casimiro, C., Pacovilca, O., & Pacovilca, G. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de áreas tecnológicas. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 218-225.
- Cadillo, E. (2022). *Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/96616>
- Camacho, C., Valencia, J., Mera, I., Mera, F., & Pinedo, F. (2025). Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes universitarios de Trujillo, Perú. *Revista InveCom*, 6(3), e603021. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17280908>
- Chávez, C., Farfán, N., San Lucas, H., & Falquez, J. (2023). Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.004>
- Montalvo, W., Camac, M., García, J., Padilla, R., Silva, R., Ruiz, M., Trujillo, J. & Montalvo, W. (2022). Competencia digital y habilidades investigativas en docentes de Educación Superior. *Qantu Yachay*, 2(1), 80-89. <https://doi.org/10.54942/qantuyachay.v2i1.12>
- Ochoa, J. (2025). Clasificación de competencias investigativas en la educación superior. *Runae*, (12), 50–65. <https://doi.org/10.70141/runae.12.1112>
- Ochoa, F. A., Valenzuela-Chacón, M. P., & Ramos-Arriagada, R. (2022). Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de posgrado: un análisis bibliométrico. *Seminars in Medical Writing and Education*, 1, e65. <https://doi.org/10.56294/mw202265>
- Ortíz, J., Baldeón, M., Castro, F., Calderon, S., Godiño, F., & Ninahuanca, Y. (2025). Competencias digitales en las habilidades investigativas de los estudiantes de ingeniería en una universidad privada. *E-Revista Multidisciplinaria del Saber*, 3, e-RMS06112025. <https://doi.org/10.61286/e-rms.v3i.292>
- Ossanilsson, E., Ferreira, P., Soeiro, A., Mazohl, P., Angelis, K., Filioglou, M. & Tzimopoulos, N. (2021). *Digital Immigrants' Survival Kit*. Universidade do Porto. <https://hdl.handle.net/10216/134259>
- Ramírez, A. (2020). *Competencias digitales y habilidades investigativas en Docentes de una Institución Educativa de Guayaquil, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/51364>
- Rodríguez, M., Zabala, S., & Mejía, R. (2020). Evaluación de la competencia investigativa en la Licenciatura en Educación Inicial desde la visión del estudiantado. *Revista Espacios*, 41(16), 15. <https://revistaespacios.com/a20v41n16/a20v41n16p15.pdf>

- Saavedra, L. (2023). *Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de una universidad de Lima, 2023* [Tesis de Maestría, Universidad Norbert Wiener]. <https://hdl.handle.net/20.500.13053/9506>
- Sánchez, A. & Veytia, M. (2020). Las competencias digitales en estudiantes de doctorado. Un estudio en dos universidades mexicanas. *Revista Academia y Virtualidad*, 12(1), 7–30. <https://doi.org/10.18359/ravi.3618>
- Sánchez, L., Cardenas, L., Paltin, M., & Contreras, S. (2024). El rol de la investigación en la Educación Superior. *RECIAMUC*, 8(2), 196-202. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(2\).abril.2024.196-202](https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.196-202)
- Valenzuela, M., Valenzuela, A., Reynoso, O., & Portillo, S. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de posgrado en Educación. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(16), 1-16.. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2766>
- Vuorikari, R., Kluzer, S. & Punie, Y. (2022). *DigComp 2.2: The Digital Competence Framework for Citizens - With new examples of knowledge, skills and attitudes*. Publications Office of the European Union. <https://dx.doi.org/10.2760/115376>



Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

“Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de posgrado: estudio correlacional ecuatoriano”

De autoría:

Alex Joseph Bravo Rivas, Carolina Janeth Montachana Quinatoa, Egidio Yobanny Salgado Chévez

Habiéndose procedido a su revisión y analizados los criterios de evaluación realizados por lectores pares expertos (externos) vinculados al área de experticia del artículo presentado, ajustándose el mismo a las normas que comprenden el proceso editorial, se da por aceptado la publicación en el **Vol. 11, No 8, Agosto 2026**, de la revista Polo del Conocimiento, con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los 08 días del mes de julio del año 2026.

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR



Casa Editora del Polo (CASEDELPO), hace constar que:

El artículo científico:

“Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de posgrado: estudio correlacional ecuatoriano”

De autoría:

Alex Joseph Bravo Rivas, Carolina Janeth Montachana Quinatoa, Egidio Yobanny Salgado Chévez

Ha sido publicado en el **Vol. 11, No 8, Agosto 2026**, de la revista Polo del Conocimiento con ISSN 2550-682X, indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo v2.0, MIAR, Google Académico, ROAD, Dialnet, ERIHPLUS.**

Disponible en:

URL: <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/12288>

Y para que así conste, firmo la presente en la ciudad de Manta, a los 13 días del mes de agosto del año 2026.

Dr. Víctor R. Jama Zambrano
DIRECTOR

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

