



REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

**ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL PREVIO
A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

TEMA:

**PERCEPCIÓN DOCENTE ACERCA DE LA IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN
FORMATIVA EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN LA FACULTAD DE
ODONTOLOGÍA**

Autores:

**CÓRDOVA LÓPEZ ANDREA KARINA
PLAZA PATIÑO ALAN STEVEN**

Tutor:

LCDA. JURADO VALLE AMPARO YENEVID

Milagro, 2026

RESUMEN

El artículo analiza la importancia de la evaluación formativa en la educación superior. La investigación, de enfoque cuantitativo y diseño transversal, aplicó encuestas a 12 docentes y 38 estudiantes de instituciones de educación superior para identificar cómo se implementa este tipo de evaluación y cuáles son sus principales dificultades. Los resultados muestran que los docentes reconocen ampliamente la relevancia de la evaluación formativa para mejorar el aprendizaje, el desempeño clínico y la autonomía de los estudiantes. Asimismo, los estudiantes valoran positivamente la claridad de los objetivos y la retroalimentación recibida. Sin embargo, se identifican limitaciones importantes, especialmente la falta de tiempo, la alta carga académica y la escasa sistematización en el uso de instrumentos como rúbricas y listas de cotejo. El estudio concluye que, aunque existe una valoración positiva de la evaluación formativa, su aplicación efectiva en odontología se ve afectada por barreras institucionales y por la necesidad de fortalecer la capacitación docente en estrategias de retroalimentación y evaluación clínica.

PALABRAS CLAVE: percepción docente, evaluación formativa, odontología

ABSTRACT

This article analyzes the importance of formative assessment in higher education. The research, employing a quantitative approach and a cross-sectional design, administered surveys to 12 faculty members and 38 students to identify how this type of assessment is implemented and what its primary challenges are. The results indicate that faculty members widely acknowledge the relevance of formative assessment for enhancing student learning, clinical performance, and autonomy. Likewise, students express positive views regarding the clarity of objectives and the feedback they receive. However, significant limitations were identified—particularly a lack of time, a heavy academic workload, and a lack of systematic application in the use of instruments such as rubrics and checklists. The study concludes that, although formative assessment is viewed positively, its effective implementation in the field of dentistry is hindered by institutional barriers and by the need to strengthen faculty training in feedback strategies and clinical assessment.

KEYWORDS: faculty perception, formative assessment, dentistry.

1. INTRODUCCIÓN

En la educación superior actual, la evaluación ya no ocurre únicamente al final del proceso, sino que se ha convertido en un motor esencial de aprendizaje continuo. La evaluación formativa (EF) se define como un proceso sistemático y permanente que permite recolectar evidencias sobre el progreso del estudiante, facilitando la toma de decisiones pedagógicas inmediatas para optimizar el binomio enseñanza-aprendizaje (Santiago & Villafuerte, 2024; Tapia & Santa Maria, 2025). Contrastada con la evaluación sumativa, la cual está centrada en la acreditación de saberes, la EF prioriza la retroalimentación constructiva como base para que el estudiante regule su propio aprendizaje y el docente adapte su forma de enseñar según las necesidades que surgen en tiempo real (Valdez et al., 2023).

En las carreras de ciencias de la salud y puntualmente en odontología, la evaluación adquiere una dimensión de alta complejidad técnica. La formación de un estudiante de odontología demanda un balance armónico entre el razonamiento clínico, el desarrollo de destrezas psicomotoras finas y la ética profesional (Infante-Miranda et al., 2026). Para reducir la brecha entre el nivel actual del estudiante y el nivel esperado, es determinante emplear modelos de retroalimentación efectivos en entornos clínicos, como el One-Minute Preceptor o el modelo R2C2, que facilita encuentros educativos significativos (Orsini et al., 2022). Sin embargo, la efectividad de estos modelos depende de cómo los percibe el docente, quien a menudo tiene dificultades para integrar la retroalimentación de forma constante en su trabajo (Zubillaga-Olague & Cañadas, 2025).

Aun cuando la literatura científica reporta que la evaluación formativa es una oportunidad transformadora, el lograr una implementación real se enfrenta con barreras significativas. Investigaciones recientes sugieren que el éxito de los programas de grado y posgrado en salud depende directamente de la continuidad de la retroalimentación proporcionada por los docentes tutores (Rana et al., 2022). No obstante, en las facultades de odontología, estas prácticas suelen ejecutarse de manera informal debido a factores como la limitación del tiempo clínico, el elevado número de estudiantes por tutor y las condiciones del espacio físico (Muñoz, 2021). De igual manera, el desempeño docente se ve influenciado por sus propias concepciones pedagógicas, las cuales van a determinar si la evaluación es percibida como un mecanismo punitivo o como un proceso colaborativo de mejora continua (Monier et al., 2023; Peñafiel, 2023).

En el contexto ecuatoriano, se ha identificado la necesidad de fortalecer los instrumentos de evaluación en las prácticas preprofesionales para garantizar que respondan adecuadamente a las competencias del perfil de egreso (Díaz-López et al., 2024). Resulta fundamental explorar las percepciones del cuerpo docente sobre la evaluación formativa, ya que estas ideas influyen en la calidad del acompañamiento pedagógico y tienen una incidencia directa en el rendimiento académico y la retención del conocimiento teórico-clínico de los futuros profesionales (Borja, 2024; Molina-Soria et al., 2020).

Esta investigación surge por la brecha que existe entre las tendencias pedagógicas de evaluación a nivel universitario y lo que realmente ocurre en los procesos evaluativos de las facultades de odontología. La formación odontológica exige un entorno de aprendizaje donde la supervisión técnica no anule la retroalimentación reflexiva (Asun Dieste et al., 2019; Tanevitch & Abal, 2025). Analizar la percepción de los docentes permitirá identificar áreas críticas para el fortalecimiento de la cultura evaluativa formativa y proponer lineamientos que aseguren una educación de excelencia.

Por consiguiente, el objetivo general de este estudio es analizar la percepción de los docentes universitarios sobre la importancia de la evaluación formativa en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

2. METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo-interpretativo, utilizando la encuesta cerrada como técnica exclusiva de recolección de información. Esta técnica facilita la recopilación de datos empíricos, estructurados y estandarizados, lo que permite analizar de manera sistemática las percepciones relacionadas con la evaluación formativa en el contexto de la educación superior. Mediante el uso de un instrumento tipo Likert, se busca la medición objetiva de variables clave, manteniendo una finalidad interpretativa al explorar los significados que los docentes y estudiantes de la Facultad de Odontología atribuyen a su práctica pedagógica. Este diseño metodológico permite organizar y sistematizar las experiencias docentes y estudiantes, facilitando un procesamiento estadístico que identifica tendencias, barreras y facilitadores en los procesos de enseñanza-aprendizaje. De esta forma, el estudio garantiza el rigor científico al transformar las percepciones subjetivas en resultados cuantificables y comparables.

La investigación se caracterizó por ser de tipo descriptiva, debido a que buscó identificar y caracterizar las percepciones de los docentes y estudiantes respecto a la evaluación formativa en la Facultad de Odontología. Asimismo, presenta un alcance aplicado, ya que los resultados obtenidos pretenden contribuir al fortalecimiento de las prácticas pedagógicas y a la mejora de los procesos de enseñanza–aprendizaje en el ámbito universitario.

El diseño del estudio fue no experimental y transversal, debido a que las variables no fueron manipuladas deliberadamente, sino observadas en su contexto natural, y la recolección de datos se realizó en un único momento del tiempo. Este diseño permitió analizar la realidad educativa tal como se presenta en el entorno académico, garantizando la validez contextual de los resultados.

Desde el punto de vista metodológico, se emplearon los métodos analíticos–sintético, descriptivo y estadístico. El método analítico–sintético permitió descomponer el fenómeno de estudio en sus dimensiones principales, tales como conceptualización de la evaluación formativa, estrategias de aplicación, impacto en el aprendizaje y factores institucionales, integrando posteriormente los hallazgos en una interpretación global. El método descriptivo se utilizó para caracterizar las percepciones docentes y estudiantes sobre la evaluación formativa, mientras que el método estadístico permitió organizar y analizar los datos cuantitativos mediante procedimientos de estadística descriptiva.

La población estuvo conformada por docentes y estudiantes de instituciones de educación superior que se encuentran en ejercicio activo y matriculados, respectivamente, durante el periodo académico vigente. Para la selección de los participantes se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de accesibilidad y disponibilidad para participar en la investigación.

Población y muestra

La población estuvo conformada por docentes y estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad de Cuenca que se encuentran en ejercicio activo y matriculados, respectivamente, durante el periodo académico vigente. Para la selección de los participantes se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de accesibilidad y disponibilidad para participar en la investigación.

Variable	Categoría	Docentes (n=12)	Estudiantes (n=38)	Total (N=50)
Género	Masculino	5	14	19
	Femenino	7	24	31
Edad (años)	Rango (mín - máx)	32 - 63	20 - 26	20 - 58
	Media (Promedio)	47.5	22.3	27.6
Área de formación	Ciencias Básicas	4	15	19
	Clínica / Práctica	8	23	31
Vínculo Institucional	Facultad de Odontología	12	38	50
Condición Académica	Ejercicio Activo	12	-	12
	Matrícula Vigente	-	38	38

La muestra final quedó constituida por 12 docentes y 38 estudiantes, quienes cumplen con los siguientes criterios de inclusión:

Para los docentes:

- Docentes en ejercicio activo durante el periodo lectivo vigente.
- Docentes pertenecientes a las áreas de formación básica o clínica.
- Docentes que aceptaron participar voluntariamente mediante la firma del consentimiento informado.

Para los estudiantes:

- Estudiantes legalmente matriculados en la Facultad de Odontología durante el ciclo académico actual.
- Estudiantes que se encuentren cursando asignaturas correspondientes a las áreas de formación básica o práctica clínica.

- Estudiantes que aceptaron participar voluntariamente en el estudio mediante la firma del consentimiento informado.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica principal de recolección de datos fue la encuesta, debido a su capacidad para generar información estructurada, estandarizada y cuantificable sobre las percepciones docentes. Esta técnica permitió recopilar datos empíricos relacionados con la aplicación de la evaluación formativa y su influencia en el proceso de enseñanza–aprendizaje.

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado con escala tipo Likert de cinco puntos, diseñado para medir el grado de acuerdo o desacuerdo de los participantes frente a diversas afirmaciones relacionadas con la evaluación formativa.

El cuestionario se organizó en cuatro dimensiones:

1. Conceptualización de la evaluación formativa
2. Aplicación de estrategias de evaluación formativa
3. Percepción del impacto en el aprendizaje.
4. Barreras y facilitadores institucionales

La escala de medición utilizada fue:

1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Neutral, 4 = De acuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo

El instrumento fue sometido a un proceso de validación mediante juicio de expertos, con el propósito de garantizar la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems. Asimismo, se realizó una prueba piloto para verificar la confiabilidad del cuestionario y realizar los ajustes necesarios antes de su aplicación definitiva.

Procedimiento

El procedimiento de investigación inició con la solicitud de autorización institucional a las autoridades de la Facultad de Odontología de la Universidad de Cuenca. Posteriormente, se invitó a los docentes y estudiantes a participar voluntariamente en el estudio, explicando los objetivos de la investigación y garantizando la confidencialidad de la información proporcionada.

Una vez obtenido el consentimiento informado, se procedió a la aplicación del cuestionario en formato digital.

La recolección de datos se realizó en un único momento, respetando los principios éticos de anonimato, confidencialidad y uso exclusivo de la información con fines académicos y científicos.

Análisis de datos

El procesamiento y análisis de los datos se realizó mediante el programa Microsoft Excel, aplicando estadística descriptiva para organizar y sistematizar la información obtenida.

Se emplearon los siguientes procedimientos estadísticos:

- Cálculo de frecuencias y porcentajes para cada ítem del cuestionario.
- Determinación de medidas de tendencia central, como media, mediana y moda.
- Cálculo de la desviación estándar para identificar la variabilidad de las respuestas.
- Elaboración de tablas y gráficos estadísticos (barras y circulares) para facilitar la interpretación de los resultados.

El análisis permitió identificar tendencias predominantes en las percepciones docentes respecto a la evaluación formativa, así como reconocer posibles barreras y oportunidades de mejora en el proceso educativo universitario.

3. RESULTADOS

Con el propósito de dar cumplimiento al objetivo general del estudio, se analizaron las percepciones de docentes y estudiantes de la Facultad de Odontología sobre la importancia y aplicación de la evaluación formativa (EF). El análisis se estructuró en dimensiones que abarcan desde la conceptualización hasta las barreras institucionales detectadas.

1. Percepción y Conceptualización Docente de la Evaluación Formativa

En primera instancia, se evaluó el nivel de comprensión y valoración que los docentes poseen sobre la EF. La **Tabla 1** presenta la distribución de frecuencias y medias obtenidas en la Sección 2 de la encuesta aplicada a los 12 docentes de las áreas básica y clínica.

Tabla 1. Conceptualización de la evaluación formativa por parte del personal docente (N=12).

Ítem	Media ($\bar{x}$)	Desviación Estándar
Comprendo claramente el concepto de EF.	4,58	0,51
Considero que la EF es diferente de la sumativa.	4,75	0,45
La EF es fundamental en la educación superior.	4,92	0,29

Los resultados evidencian que los docentes poseen una claridad conceptual elevada, destacando la importancia fundamental de la EF en la educación superior con una media de 4,92. Existe un consenso casi total en que este proceso se diferencia claramente de la evaluación sumativa tradicional.

2. Aplicación de Estrategias y Retroalimentación

Respecto a la puesta en práctica de estas teorías, se analizaron las estrategias que los docentes afirman implementar y cómo los estudiantes perciben este acompañamiento.

Tabla 2. Aplicación de estrategias de evaluación formativa - Perspectiva Docente (N=12).

Dimensión de Aplicación	Media ($\bar{x}$)	Desviación Estándar
Aplicación de estrategias de EF en clase.	4,17	0,72
Provisión de retroalimentación frecuente.	3,92	0,86
Uso de rúbricas o listas de cotejo.	3,75	0,94
Adaptación de la enseñanza según resultados.	4,08	0,67

El uso de instrumentos estructurados, como las rúbricas, presenta una media de 3,75, lo que indica un nivel de aplicación moderado-alto entre los docentes. No obstante, este valor resulta ligeramente inferior al promedio general reportado para la implementación de estrategias de evaluación formativa (4,17), lo que sugiere que, si bien existe una adopción frecuente de dichas estrategias, el empleo de herramientas formalizadas aún no alcanza el mismo nivel de sistematicidad. Este hallazgo es consistente con la literatura, que señala una tendencia hacia prácticas de retroalimentación más informales en el contexto clínico. (Muñoz Cortés, P., Henríquez D'Aquino, E., & Kunakov Pérez, N. 2023)

Por su parte, los 38 estudiantes encuestados reflejan una percepción favorable sobre la claridad de las metas de aprendizaje, aunque identifican oportunidades de mejora en la inmediatez de las correcciones (**Tabla 3**).

Tabla 3. Percepción estudiantil sobre el acompañamiento y retroalimentación (N=38).

Indicador	% De Acuerdo - Totalmente de Acuerdo
Claridad en las expectativas de aprendizaje.	78,9%
Explicación detallada de errores en procedimientos.	71,1%
Recepción de correcciones a tiempo para mejorar.	55,3%
Actividades de repaso para verificar comprensión.	68,4%

Se observa que solo el 55,3% de los estudiantes considera que recibe las correcciones a tiempo para mejorar antes de la calificación final, lo que sugiere un nudo crítico en la oportunidad del feedback.

3. Impacto Percibido y Barreras Institucionales

El análisis correlacional implícito y las medias de impacto muestran que tanto docentes como estudiantes valoran la EF como un motor de mejora del desempeño práctico. Sin embargo, la dimensión de "Barreras" revela desafíos significativos (Tabla 4).

Tabla 4. Barreras y facilitadores institucionales para la EF (N=12).

Variable	Media ($\bar{x}$)	Desviación Estándar
Disponibilidad de tiempo suficiente.	2,42	0,91
La carga académica limita la aplicación.	4,42	0,67
Necesidad de fortalecer la formación docente en EF.	4,67	0,49

Los resultados evidencian una brecha operativa importante en la implementación de la evaluación formativa en el entorno clínico. Por un lado, los docentes reconocen ampliamente su impacto positivo en la mejora del desempeño clínico de los estudiantes con una media de 4,50. Sin embargo, esta valoración coexiste con limitaciones estructurales importantes, como la insuficiente disponibilidad de tiempo representado con una media de 2,42 y la elevada carga académica, identificada como uno de los principales factores restrictivos. Esta dualidad sugiere que, aunque la evaluación formativa es percibida como una estrategia pedagógica valiosa, su aplicación se ve determinada por exigencias asistenciales y organizativas propias de la clínica odontológica. En concordancia con la literatura, estos hallazgos reflejan la exigencia asistencial constante en las facultades de odontología, la cual dificulta la implementación de prácticas evaluativas estructuradas y sostenidas en el tiempo. Finalmente, se identifica una alta demanda de capacitación técnica en el uso de instrumentos de evaluación formativa con un resultado de 4,67, lo que pone en evidencia la necesidad de fortalecer las competencias docentes para optimizar la calidad y efectividad de la retroalimentación en escenarios clínicos.

4. DISCUSIÓN

La presente investigación se propuso analizar la percepción docente sobre la evaluación formativa (EF) en la facultad de odontología de la Universidad de Cuenca. Los resultados revelan una diferencia significativa entre la valoración teórica del proceso y las dificultades prácticas para aplicarlo de forma sistemática. A continuación se discuten los hallazgos bajo cuatro ejes fundamentales: el impacto percibido, las barreras estructurales, la necesidad de formación y las implicaciones para la calidad educativa.

Valoración de la EF frente al Rendimiento y la Motivación

El hallazgo más consistente es la alta percepción sobre el impacto positivo de la EF en el desempeño clínico de los estudiantes (Media:4,50). Este resultado concuerda con la literatura de Borja Morán (2024) y Molina-Soria et al. (2020), quienes muestran que los sistemas de evaluación compartida mejoran el rendimiento académico y favorecen la retención del conocimiento. La percepción de los docentes va alineado con lo expuesto por Luna-Acuña et al. (2023) y Valdez et al. (2023), quienes relacionan la retroalimentación oportuna con menos ansiedad en los estudiantes y más seguridad en el desarrollo de sus procedimientos prácticos. Al ser Odontología una disciplina que exige muchas habilidades prácticas, el seguimiento constante ayuda al estudiante a desarrollar mayor confianza técnica, un aspecto que Infante.-Miranda et al. (2026) identifican como esencial para la formación integral del futuro profesional.

De igual manera, esta valoración positiva muestra que se entiende la EF como una herramienta que impulsa el aprendizaje continuo, tal como lo describen Santiago y Villafuerte (2024) y Tapia y Santa Maria (2025). Los docentes reconocen que la evaluación no debe ser un acto punitivo, sino una mediación pedagógica, como señalan Asiú Corrales et al. (2021) y Luján y Bejarano (2024), permite ajustar la enseñanza a las necesidades reales del grupo.

Barreras Estructurales: Tiempo y Carga Académica

En contraste con la alta valoración conceptual, la disponibilidad de tiempo obtuvo la media más baja del estudio (2,42). Esta percepción de falta de tiempo es la principal barrera que impide que la EF pase de la intención a la práctica. Este fenómeno ha sido ampliamente analizado por Muñoz Cortés (2021) y Muñoz Cortés et al. (2023), quienes en sus estudios sobre tutores clínicos en odontología señalan que la carga asistencial reduce los espacios destinados a la retroalimentación reflexiva. Cuando el docente supervisa a varios estudiantes con pacientes al mismo tiempo, la retroalimentación suele volverse informal, breve y muchas veces superficial.

Esta limitación se agrava por la alta carga académica percibida (Media: 4,42). Según Zubillaga-Olague y Cañadas (2025) y Cañadas (2020), el tener un exceso de responsabilidades administrativas y docentes genera un agotamiento que lleva a los docentes a priorizar la evaluación sumativa, por considerarla más rápida que la formativa. Mellado-Moreno et al. (2021) señalan que esta es una tendencia global en la que el “productivismo” académico afecta la calidad de los procesos de evaluación. Por tanto, mientras no exista una política institucional que garantice tiempos para la tutoría clínica, la EF seguirá siendo una práctica secundaria (Tanevitch & Abal, 2025).

La Demande de Capacitación y Competencias Docentes

El resultado de 4,67 en la necesidad de fortalecer la formación docente en EF es el indicador más alto de la investigación. Esto sugiere que el profesorado reconoce sus limitaciones técnicas para diseñar instrumentos eficaces. Como señalan Cañadas y Santos-Pastor (2021) y Cañadas et al. (2021), la percepción del impacto de la EF en las competencias profesionales depende directamente del dominio que el docente tenga de las herramientas evaluativas. Sin una formación sólida para diseñar rúbricas o listas de cotejo, como las analizadas por Díaz López et al. (2024), el docente se siente inseguro al emitir juicios de valor sobre el desempeño del estudiante.

Para atender esta necesidad, autores como Orsini et al. (2022) proponen el uso de modelos estructurados de retroalimentación clínica (One-Minute Preceptor o R2C2) que optimizan el tiempo y reducen la carga cognitiva del docente. La capacitación no debe ser sólo teórica, sino basada en la práctica reflexiva y el aprendizaje-acción, un enfoque que ha

demostrado ser exitoso incluso en programas de posgrado (Rana et al., 2022; Jiménez Moreno et al., 2022).

Implicaciones y Perspectivas Futuras

La percepción docente identificada en este estudio sugiere que la Facultad de Odontología tiene una base favorable para el cambio, pero necesita más apoyo estructural. Implementar una EF real debe considerar además de la voluntad del docente, la percepción del estudiante, quien según Quiroz Figueroa et al. (2024) y Asún Dieste et al. (2019), es el primer beneficiado al sentirse parte de un proceso de evaluación democrático y compartido.

Como limitación del estudio, se reconoce que la carga académica y la falta de tiempo reportadas podrían estar afectando la frecuencia real de uso de estrategias de la EF. Sin embargo, la coincidencia de estos resultados con las teorías de Monier Llovio et al. (2023) y Peñafiel (2023) sobre el desempeño profesional pedagógico, refuerza la validez del diagnóstico. Es importante que la Facultad de Odontología de la Universidad de Cuenca, promueva espacios de diálogo para reflexionar sobre estos resultados y convertir la evaluación en un pilar de la excelencia académica.

Conclusiones

El análisis de la percepción docente en la Facultad de Odontología permite concluir que existe un reconocimiento unánime sobre el valor pedagógico de la evaluación formativa como elemento clave para la excelencia académica. Los docentes señalan que este enfoque no solo mejora el rendimiento académico, sino que también fortalece la seguridad y autonomía del estudiante en formación, respaldando las teorías de Molina-Soria et al. (2020) y Borja Morán (2024) sobre el impacto positivo de la evaluación compartida. Sin embargo se concluye que esta valoración teórica no se refleja plenamente en la práctica debido a una desconexión entre el ideal pedagógico y la realidad administrativa de la institución.

Se identifica que la principal barrera para implementar la evaluación formativa es la falta de tiempo, agravada por una carga académica y asistencial que prioriza la productividad

sobre el seguimiento reflexivo. Esta limitación estructural, ampliamente estudiada por Muñoz Cortés (2021) y Zubillaga-Olague et al. (2025), sugiere que la facultad necesita revisar sus políticas de gestión del tiempo docente para que la retroalimentación deje de ser una práctica informal y se convierta en una estrategia de evaluación estructurada y sostenible.

Asimismo la investigación concluye que existe una brecha en las competencias técnicas del profesorado. La alta demanda de capacitación evidencia que conocer conceptualmente la evaluación formativa no es suficiente si no se acompaña del manejo de instrumentos específicos como rúbricas o listas de cotejo validadas (Díaz-López et al., 2024; Valdez et al., 2023). Por tanto la formación continua debe ser una prioridad institucional, enfocada no solo en la teoría, sino también en la aplicación de modelos prácticos de retroalimentación en entornos clínicos, como los propuestos por Orsini et al. (2022).

Finalmente, se establece que la transformación de la cultura evaluativa en la facultad de odontología debe ser un proceso integral y participativo. Como mencionan Asiú Corrales et al. (2021) y Santiago y Villafuerte (2024), la evaluación formativa es una oportunidad para hacer más humana la educación en salud. Al reducir las barreras operativas y fortalecer las competencias docentes, se podrá garantizar una formación que no solo certifique conocimientos técnicos, sino que también promueva profesionales reflexivos, éticos y comprometidos con su aprendizaje permanente (Tanevitch & Abal, 2025; Tapia & Santa Maria, 2025).

Bibliografía

1. **Asiú Corrales, L. E., Asiú Corrales, A. M., y Barboza Díaz, O. A. (2021).** Evaluación formativa en la práctica pedagógica: una revisión bibliográfica. *Revista Conrado*, 17(78), 134-139.
2. **Asún Dieste, S., Rapún López, M., y Romero Martín, M. R. (2019).** Percepciones de estudiantes universitarios sobre una evaluación formativa del trabajo en equipo. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 12(1), 175-192.
3. **Borja Morán, L. I. (2024).** El Impacto de la Evaluación Formativa en la Educación Universitaria: Enfoques para Potenciar el Aprendizaje y la Retención del Conocimiento. *Multidisciplinary Journal of Sciences, Discoveries and Society*, 1(2), 1-22.
4. **Cañadas, L. (2020).** Evaluación formativa en el contexto universitario: oportunidades y propuestas de actuación. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(2), e1214.
5. **Cañadas, L., Santos-Pastor, M. L., y Ruiz-Bravo, P. (2021).** Percepción del impacto de la evaluación formativa en las competencias profesionales durante la formación inicial del profesorado. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 23, e07.
6. **Cañadas, L., y Santos-Pastor, M. L. (2021).** La evaluación formativa desde la perspectiva de docentes noveles en las clases de educación física en primaria y secundaria. *Revista Electrónica Educare*, 25(3), 1-20.
7. **Díaz-López, C. M., Mejía Molina, D. Y., Vélez Macas, L. E., Granda Loaiza, A. M., y Luzuriaga Atarihuana, V. (2024).** Valoración del Instrumento de Evaluación de las Prácticas Preprofesionales en Odontología. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 4272-4288.
8. **Infante-Miranda, M. E., Molina-Gutiérrez, T. J., y García-Arias, N. (2026).** Pertinencia de métodos productivos de enseñanza-aprendizaje en la formación integral de estudiantes de odontología. *Revista Mexicana de Investigación e Intervención Educativa*, 5(1), 85-95.
9. **Jiménez Moreno, J. A., Tafoya Rodarte, A. E., y Boroel Cervantes, B. I. (2022).** Evaluación formativa de programas de posgrado: un caso de la

Universidad Autónoma de Baja California. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(93), 483-509.

10. **Luján Meneses, R. A., y Bejarano Álvarez, P. M. (2024).** Estrategias de evaluación formativa: Una revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(33), 1033-1046.
11. **Luna-Acuña, M. L., Bazán-Linares, M. V., Peralta-Roncal, L. E., y Gaona-Portal, M. P. (2023).** Impacto de la Evaluación Formativa en la Educación Primaria. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 16(2), 335-346.
12. **Mellado-Moreno, P. C., Sánchez-Antolín, P., y Blanco-García, M. (2021).** Tendencias de la evaluación formativa y sumativa del alumnado en Web of Sciences. *Alteridad Revista de Educación*, 16(2), 170-183.
13. **Molina-Soria, M., Pascual-Arias, C., y López-Pastor, V. M. (2020).** El rendimiento académico y la evaluación formativa y compartida en formación del profesorado. *Alteridad Revista de Educación*, 15(2), 204-215.
14. **Monier Llovio, D., Rodríguez Campoverde, D. G., Peña Holguín, R. R., Villalva Gómez, K. F., y Soriano Barzola, R. J. (2023).** Desempeño docente: una percepción desde la teoría. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 27(118), 77-86.
15. **Muñoz Cortés, P. A. (2021).** *Análisis de las prácticas docentes de tutores clínicos, en relación a la retroalimentación en una malla innovada basada en competencias de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile* [Tesis de Magíster, Universidad de Chile].
16. **Muñoz Cortés, P., Henríquez D'Aquino, E., y Kunakov Pérez, N. (2023).** Retroalimentación como evaluación formativa desde la perspectiva docente en odontología: estudio de caso. *Educación Médica*, 24(1), 100785.
17. **Orsini, C., Rodrigues, V., Tricio, J., y Rosel, M. (2022).** Common models and approaches for the clinical educator to plan effective feedback encounters. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, 19, 35.
18. **Peñafiel Arévalo, E. (2023).** Evaluación docente y desempeño profesional pedagógico: Percepción del profesorado. *Revista Mamakuna*, (20), 76-88.
19. **Quiroz Figueroa, M. S., Lucas Choéz, M., Delgado Bernal, D. S., y Delgado Molina, J. B. (2024).** Percepción de las evaluaciones formativas y sumativas en los estudiantes de cuarto semestre de la carrera de enfermería en una universidad Pública del Ecuador. *Revista UNESUM-Salud*, 3(2), 88-95.

20. **Rana, A. M., Wiggin, H., DeGaetano, H., Wallace-Ross, J., y Jacobs, R. J. (2022).** Formative Evaluation of Using Action Learning in a Master of Medical Education Assessment and Measurement Course. *Cureus*, 14(7), e26523.
21. **Santiago Paucar, M. N., y Villafuerte Álvarez, C. A. (2024).** Evaluación formativa en la educación. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(32), 334-347.
22. **Tanevitch, A. M., y Abal, A. A. (2025).** La evaluación formativa en ciencias de la salud. Investigación-acción. *5to Congreso Caribeño de Investigación Educativa*.
23. **Tapia Ramos, G. I., y Santa María Relaiza, H. R. (2025).** Prácticas de evaluación formativa en educación: tendencias en Latinoamérica y el mundo. *Hakiñán. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (26), 297-318.
24. **Valdez Valdez, L. S., Sánchez Uscamayta, J. O., y Lescano López, G. S. (2023).** Evaluación formativa: retroalimentación, estrategias e instrumentos. *Revista Educación*, 47(2), 794-811.
25. **Zubillaga-Olague, M., Cañadas, L., y Manso, J. (2025).** Estrategias de evaluación formativa. Percepción del profesorado de educación básica. *Alteridad. Revista de Educación*, 20(2), 259-272.

CERTIFICATE OF PUBLICATION

High Visibility Journal

The undersigned, Dr. Eman Santiesteban Naranjo (Ph.D), director of Editorial Tecnocientífica Americana and Sinergia Académica journal, attests that the manuscript:

Percepción docente acerca de la importancia de la evaluación formativa en la enseñanza-aprendizaje en la Facultad de Odontología

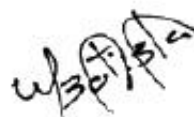
© Andrea Karina Córdova López , Alan Steven Plaza Patiño , Amparo Venevid Jurado Valle

This title has been peer-reviewed by double-blinded academic peers, and it was published under our publisher seal. The article was published in volume 9, issue 5 in 2026.

You may consult it at: <http://sinergiaacademica.com/index.php/sa/article/view/1057>

Given at Texas, on May 27th, 2025





Ph. D. Eman Santiesteban Naranjo
Director

www.etecam.com

<http://www.sinergiaacademica.com/index.php/sa>

B. Ed. Yanet Montoya Batista
Editor in Chief

www.etecam.com

<http://www.sinergiaacademica.com/index.php/sa>

Sinergia Académica is indexed in, referenced in, or has agreement with (among others) the following databases:

