



UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN LINGÜÍSTICA Y
LITERATURA COHORTE II-2025

TEMA:

LA FUNCIÓN INTERACCIONAL-DIGITAL DE LOS MARCADORES
PRAGMÁTICOS EN LA COMUNICACIÓN ESCRITA DE ESTUDIANTES
DE EDUCACIÓN SUPERIOR

AUTORES:

VICENTE RODRIGO TAMAYO ARELLANO
MARCELA ESTEFANIA AREVALO PILCO

TUTOR

MILTON ALFONSO CRIOLLO TURUSINA

Milagro, 2026

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo describir la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Superior en interacciones desarrolladas mediante WhatsApp. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con alcance descriptivo y diseño no experimental, transversal y de campo. La muestra estuvo conformada por 107 estudiantes de sexto ciclo de la carrera de Educación Básica de la Universidad Estatal de Bolívar, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento consistió en un cuestionario estructurado de 30 ítems con escala tipo Likert, distribuido en seis dimensiones: intencionalidad comunicativa, inferencia contextual, efecto interaccional-relacional, adecuación contextual, propósito comunicativo y relación con el interlocutor. La confiabilidad del instrumento alcanzó un alfa de Cronbach de 0.91, lo que evidenció una muy alta consistencia interna. Para el procesamiento de los datos se aplicó estadística descriptiva mediante frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar.

Los resultados evidenciaron que los marcadores pragmáticos más utilizados fueron los agradecimientos y las fórmulas de cortesía, ambos con una media de 4.028, seguidos de los saludos, con una media de 4.009. La función interaccional-digital alcanzó una media de 3.584, mientras que la comunicación escrita obtuvo una media de 3.869, ambas en nivel alto. Se concluye que los estudiantes utilizan recursos lingüísticos y multimodales para expresar intención comunicativa, orientar la interpretación del mensaje, regular el tono y adecuar su escritura al contexto de interacción digital mediante WhatsApp.

Palabras clave: Marcadores pragmáticos, Comunicación escrita, WhatsApp, Educación superior, Comunicación digital.

Abstract

The present study aimed to describe the interactional-digital function of pragmatic markers in the written communication of higher education students during interactions carried out through WhatsApp. The research followed a quantitative approach, classified as basic research, with a descriptive scope and a non-experimental, cross-sectional, field design. The sample consisted of 107 sixth-cycle students from the Basic Education program at the State University of Bolívar, selected through non-probabilistic convenience sampling. The technique used was the survey, and the instrument consisted of a structured 30-item questionnaire using a Likert scale, distributed across six dimensions: communicative intentionality, contextual inference, interactional-relational effect, contextual adequacy, communicative purpose, and relationship with the interlocutor. The reliability of the instrument reached a Cronbach's alpha of 0.91, indicating very high internal consistency. Descriptive statistics were used for data processing, including frequencies, percentages, means, and standard deviations.

The results showed that the most frequently used pragmatic markers were expressions of gratitude and courtesy formulas, both with a mean of 4.028, followed by greetings, with a mean of 4.009. The interactional-digital function reached a mean of 3.584, while written communication obtained a mean of 3.869, both corresponding to a high level. It is concluded that students use linguistic and multimodal resources to express communicative intention, guide message interpretation, regulate tone, and adapt their writing to the digital interaction context through WhatsApp.

Keywords: Pragmatic markers, Written communication, WhatsApp, Higher education, Digital communication.

Introducción

En la actualidad, la comunicación escrita se ha convertido en una competencia sustantiva dentro de la formación universitaria, pues permite transmitir información, organizar ideas, argumentar, construir conocimiento y participar con solvencia en comunidades académicas. Desde la perspectiva de la alfabetización académica, Carlino (2013) sostiene que la escritura universitaria no debe asumirse como una habilidad previamente adquirida, sino como una práctica situada que requiere acompañamiento pedagógico dentro de las disciplinas. En esta misma línea, Vargas (2024) señala que la cohesión constituye una propiedad primordial de la escritura académica, ya que permite la conformación lógico-semántica del texto y favorece la claridad del discurso. A partir de este panorama, diversos estudios han evidenciado que los estudiantes universitarios presentan dificultades para organizar el discurso escrito y emplear marcadores discursivos con propiedad. Por ejemplo, Errázuriz (2012) identificó que los marcadores discursivos cumplen un papel clave en la orientación inferencial, la organización lógica y la coherencia de los ensayos académicos. De manera complementaria, Venegas et al. (2024) destacaron la necesidad de fortalecer la instrucción explícita sobre estos recursos en los procesos de alfabetización académica y disciplinar.

En este contexto, la escritura universitaria no debe abordarse únicamente desde la corrección ortográfica o gramatical, sino también desde la dimensión pragmática del lenguaje. Esto implica reconocer que determinados marcadores permiten orientar la interpretación, regular el tono, enlazar ideas y facilitar que el receptor comprenda la intención del mensaje. Por ello, el estudio de los marcadores pragmáticos resulta pertinente para comprender cómo los estudiantes construyen sentido en sus interacciones escritas. Asimismo, en el contexto hispanohablante y latinoamericano, la escritura universitaria convive con prácticas comunicativas propias de los entornos digitales. Molina (2020) sostiene que aplicaciones como WhatsApp se han consolidado como espacios cotidianos de interacción entre estudiantes, debido a que permiten coordinar tareas, compartir información, resolver dudas y mantener vínculos interpersonales. Esta convivencia entre escritura académica y escritura digital plantea nuevos desafíos para analizar cómo se usan los recursos lingüísticos y multimodales en la comunicación estudiantil.

De manera similar, investigaciones desarrolladas en Perú, México y otros contextos latinoamericanos han reportado dificultades vinculadas con la coherencia, la cohesión y la organización lógica de las ideas. Simangas et al. (2024) destacan que la producción académica universitaria exige coherencia, cohesión y adecuación para transmitir con claridad el propósito comunicativo. Asimismo, Rojas Corona et al. (2024) identificaron limitaciones en la escritura académica de estudiantes universitarios de nuevo ingreso, especialmente en el uso adecuado de conectores y recursos discursivos.

En Ecuador, aunque la investigación sobre marcadores pragmáticos en comunicación escrita digital aún es limitada, se observan debilidades recurrentes en la producción escrita de estudiantes de Educación Superior, particularmente en la cohesión textual, la adecuación al contexto y el uso consciente de conectores, marcas de tono y recursos expresivos. En consecuencia, resulta pertinente analizar cómo se manifiesta la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos en la comunicación escrita universitaria. Desde el punto de vista conceptual, los marcadores pragmáticos pueden comprenderse como unidades lingüísticas que orientan la interpretación del enunciado y guían las inferencias del receptor dentro de una situación comunicativa concreta. Portolés (2004) sostiene que estos recursos ayudan al interlocutor a comprender cómo debe interpretar el mensaje, considerando el contexto, la intención del emisor y la relación comunicativa establecida. Asimismo, Martín y Portores (1999) explican que los marcadores del discurso organizan, conectan y orientan los segmentos discursivos, por lo que intervienen activamente en la construcción del sentido. En los entornos digitales, estos marcadores se amplían hacia recursos multimodales, como emojis, risas escritas, repeticiones expresivas, fórmulas de contacto y signos gráficos.

En este sentido, Cantamutto y Dambrosio (2022) señalan que la comunicación digital universitaria incorpora estrategias lingüísticas y visuales que permiten sostener la interacción, matizar el tono y orientar la comprensión del mensaje. Por tanto, los marcadores pragmáticos digitales no solo cumplen una función lingüística, sino también interaccional, contextual y relacional. Desde esta perspectiva, el presente estudio se sustenta en la articulación de la teoría pragmática del lenguaje, la sociolingüística interaccional y la teoría de la multimodalidad desde la semiótica social.

La teoría pragmática permite comprender cómo los enunciados realizan actos comunicativos concretos, como saludar, agradecer, pedir o confirmar; la sociolingüística interaccional permite analizar cómo el contexto y el vínculo entre interlocutores orientan la interpretación del mensaje; y la multimodalidad permite explicar cómo palabras, símbolos, emojis y signos gráficos intervienen en la construcción del significado digital.

De igual manera, la comunicación escrita se comprende como una práctica comunicativa que permite producir e interpretar mensajes con claridad, coherencia y adecuación, según el propósito, el destinatario y el contexto. Cassany et al. (1994) sostienen que escribir no equivale únicamente a dominar reglas gramaticales, sino a participar en situaciones significativas de comunicación escrita. En el ámbito universitario, Morales y Flórez (2022) afirman que la competencia comunicativa escritora implica construir textos adecuados, coherentes y cohesionados, considerando las exigencias del contexto académico y las necesidades del lector.

La comunicación escrita de los estudiantes de Educación Superior puede analizarse desde la adecuación contextual, el propósito comunicativo y la relación con el interlocutor. Estas dimensiones permiten observar cómo los estudiantes ajustan el registro, el tono y los recursos expresivos según el destinatario, la intención del mensaje y la situación comunicativa. Por ello, el estudio de la comunicación escrita digital mediante WhatsApp resulta relevante para comprender las prácticas comunicativas actuales en Educación Superior. Con base en lo expuesto, el presente estudio tuvo como objetivo describir la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Superior en interacciones desarrolladas mediante WhatsApp. De manera específica, se buscó identificar los marcadores pragmáticos interaccional-digitales empleados por los estudiantes, describir la intencionalidad comunicativa, la inferencia contextual y el efecto interaccional-relacional de dichos marcadores, y caracterizar la adecuación contextual, el propósito comunicativo y la relación con el interlocutor en la comunicación escrita digital.

Materiales y Métodos

La investigación fue de tipo básica, con enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y diseño no experimental, transversal y de campo. Fue básica porque buscó ampliar el conocimiento sobre la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Superior, sin intervenir directamente en sus prácticas comunicativas. Asimismo, fue cuantitativa porque permitió medir las variables de estudio mediante indicadores observables organizados en una escala tipo Likert. El alcance fue descriptivo, ya que se orientó a caracterizar la frecuencia, los niveles de uso y las manifestaciones de los marcadores pragmáticos interaccional-digitales y de la comunicación escrita en interacciones digitales mediante WhatsApp.

En cuanto al diseño, la investigación fue no experimental porque las variables no fueron manipuladas, sino observadas tal como se manifestaron en el contexto natural de comunicación digital de los estudiantes. Además, fue transversal porque la información se recolectó en un solo momento del proceso investigativo, y de campo porque los datos fueron obtenidos directamente de los participantes. La población estuvo conformada por estudiantes de sexto ciclo de Educación Superior pertenecientes a la carrera de Educación Básica de la Universidad Estatal de Bolívar, ubicada en la provincia de Bolívar, ciudad de Guaranda. La muestra estuvo integrada por 107 estudiantes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando su disponibilidad, accesibilidad y disposición voluntaria para participar en el estudio.

La técnica utilizada fue la encuesta, debido a que permitió recopilar información directa sobre la frecuencia, características y manifestaciones de la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos y de la comunicación escrita de los estudiantes en entornos digitales. El instrumento estuvo conformado por 30 ítems distribuidos en seis dimensiones: intencionalidad comunicativa, inferencia contextual, efecto interaccional-relacional, adecuación contextual, propósito comunicativo y relación con el interlocutor. Las respuestas fueron organizadas mediante una escala tipo Likert de cinco niveles: nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre.

Para garantizar la validez del instrumento, el cuestionario fue revisado mediante juicio de expertos, quienes evaluaron la claridad, pertinencia y coherencia de los ítems. Asimismo, se calculó el alfa de Cronbach, cuyo valor fue de $\alpha = 0.91$, lo que evidenció una muy alta confiabilidad interna del instrumento. El procesamiento de los datos se realizó mediante estadística descriptiva con apoyo del software RStudio. Para ello, las respuestas fueron codificadas asignando valores del 1 al 5 según la opción seleccionada por los participantes. Posteriormente, se calcularon frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar para describir el comportamiento de cada dimensión del instrumento.

Resultados y discusión

La interpretación de las medias se realizó mediante cinco niveles: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. La investigación respetó los principios éticos de voluntariedad, confidencialidad, anonimato y uso académico de la información. De acuerdo con la American Psychological Association (2017), toda investigación con participantes debe garantizar consentimiento informado, confidencialidad y derecho a retirarse sin consecuencias. Asimismo, Franzke et al. (2020) señalan que el respeto a la privacidad en entornos digitales exige evitar la exposición de conversaciones personales o datos identificables.

Por ello, no se solicitaron capturas de chats privados de WhatsApp ni datos sensibles, y las respuestas fueron procesadas de forma agrupada. Para responder al primer objetivo específico, se analizaron los principales marcadores pragmáticos interaccional-digitales reportados por los estudiantes en sus interacciones escritas mediante WhatsApp. Los resultados permiten identificar el uso de saludos, agradecimientos, fórmulas de cortesía, emojis, frases de acompañamiento, risas escritas, signos expresivos, repeticiones expresivas y expresiones de confirmación. Estos recursos cumplen funciones comunicativas relacionadas con la apertura, continuidad, aclaración, confirmación y cierre de la interacción escrita digital.

Tabla 1. Frecuencia, porcentaje y media de los principales marcadores pragmáticos identificado.

Marcador pragmático / recurso identificado	Nunca f/%	Casi nunca f/%	Algunas veces f/%	Casi siempre f/%	Siempre f/%	Media	Nivel
Marcador pragmático / recurso identificado	Nunca f/%	Casi nunca f/%	Algunas veces f/%	Casi siempre f/%	Siempre f/%	Media	Nivel
Saludos al iniciar conversación	12 / 11.2%	7 / 6.5%	10 / 9.3%	17 / 15.9%	61 / 57.0%	4.009	Alto
Agradecimientos	10 / 9.3%	8 / 7.5%	12 / 11.2%	16 / 15.0%	61 / 57.0%	4.028	Alto
Fórmulas de cortesía	11 / 10.3%	7 / 6.5%	11 / 10.3%	17 / 15.9%	61 / 57.0%	4.028	Alto
Emojis con intención afectiva	16 / 15.0%	9 / 8.4%	19 / 17.8%	21 / 19.6%	42 / 39.3%	3.598	Alto
Frases de acompañamiento	10 / 9.3%	10 / 9.3%	14 / 13.1%	22 / 20.6%	51 / 47.7%	3.879	Alto
Risas escritas	12 / 11.2%	12 / 11.2%	17 / 15.9%	15 / 14.0%	51 / 47.7%	3.757	Alto
Signos expresivos	10 / 9.3%	13 / 12.1%	39 / 36.4%	19 / 17.8%	26 / 24.3%	3.355	Medio
Repeticiones expresivas	14 / 13.1%	16 / 15.0%	20 / 18.7%	22 / 20.6%	35 / 32.7%	3.449	Alto
Expresiones de confirmación	10 / 9.3%	16 / 15.0%	22 / 20.6%	23 / 21.5%	36 / 33.6%	3.551	Alto

Fuente: Elaboración propia

Según los datos presentados en la Tabla 1, los marcadores pragmáticos más utilizados por los estudiantes fueron los agradecimientos y las fórmulas de cortesía, ambos con una media de 4.028, seguidos de los saludos al iniciar conversación, con una media de 4.009. Estos resultados se ubican en un nivel alto, lo que evidencia que los estudiantes emplean con frecuencia expresiones como “gracias”, “por favor”, “hola”, “buenas tardes”, “ok” o “listo” para iniciar, mantener, confirmar o cerrar sus interacciones escritas mediante WhatsApp. De igual manera, se observa que las frases de acompañamiento alcanzaron una media de 3.879, las risas escritas una media de 3.757 y los emojis con intención afectiva una media de 3.598, todos ubicados en un nivel alto. Esto indica que los estudiantes no solo utilizan recursos lingüísticos convencionales, sino también elementos propios de la comunicación digital para expresar cercanía, apoyo, afectividad o disposición comunicativa. En cambio, los signos expresivos obtuvieron una media de 3.355, correspondiente a un nivel medio. Este resultado permite interpretar que, aunque los signos gráficos forman parte de la comunicación digital, su uso no se presenta con la misma intensidad que los saludos, agradecimientos y fórmulas de cortesía.

Por tanto, los estudiantes parecen privilegiar los marcadores lingüísticos convencionales por encima de algunos recursos gráficos o expresivos. Los resultados del primer objetivo permiten comprender que los marcadores pragmáticos no funcionan como elementos accesorios dentro de la comunicación escrita digital, sino como recursos funcionales que ayudan a organizar el intercambio y expresar la intención del mensaje.

En este sentido, Austin (1962) sostiene que mediante el lenguaje no solo se transmiten ideas, sino que también se realizan acciones comunicativas. Desde esta perspectiva, expresiones como “gracias”, “por favor” o “listo” pueden entenderse como actos comunicativos que permiten agradecer, solicitar, confirmar o cerrar una interacción. De manera complementaria, Searle (1969) plantea que los enunciados cumplen funciones como afirmar, pedir, agradecer o saludar. Esta postura se relaciona directamente con los resultados obtenidos, debido a que los estudiantes manifestaron un uso frecuente de recursos pragmáticos vinculados con la cortesía, la confirmación y la apertura conversacional. Asimismo, Portolés (2004) señala que los marcadores pragmáticos orientan la interpretación del enunciado y ayudan al receptor a comprender la intención comunicativa del hablante.

En consecuencia, los hallazgos evidencian que WhatsApp no se utiliza únicamente como un canal informal o rápido de intercambio de información, sino también como un espacio donde los estudiantes regulan sus interacciones escritas mediante fórmulas pragmáticas socialmente reconocidas. Por ello, el uso frecuente de saludos, agradecimientos y fórmulas de cortesía permite describir una comunicación digital universitaria marcada por la intención de mantener claridad, respeto y continuidad en el intercambio escrito.

Para responder al segundo objetivo específico, se analizaron las tres dimensiones de la variable función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos: intencionalidad comunicativa, inferencia contextual y efecto interaccional-relacional. Los resultados se organizaron mediante frecuencias, porcentajes, medias, desviaciones estándar y niveles de interpretación. Para profundizar en la manifestación de la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos, se analizaron las frecuencias y porcentajes de sus tres dimensiones: intencionalidad comunicativa, inferencia contextual y efecto interaccional-relacional. Como se presenta en la Tabla 2, la mayor concentración de respuestas se ubicó en las opciones “casi siempre” y “siempre”, principalmente en la dimensión intencionalidad comunicativa, lo que evidencia una presencia frecuente de estos recursos en la comunicación escrita digital de los estudiantes.

Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de las dimensiones de la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos

Dimensión	Nunca f/%	Casi nunca f/%	Algunas veces f/%	Casi siempre f/%	Siempre f/%
Intencionalidad comunicativa	59 / 11.0%	41 / 7.7%	66 / 12.3%	93 / 17.4%	276 / 51.6%
Inferencia contextual	58 / 10.8%	76 / 14.2%	129 / 24.1%	112 / 20.9%	160 / 29.9%
Efecto interaccional-relacional	57 / 10.7%	86 / 16.1%	129 / 24.1%	115 / 21.5%	148 / 27.7%

Fuente: Elaboración propia

Los datos de la Tabla 2 muestran que la dimensión intencionalidad comunicativa concentró el mayor porcentaje en la opción “siempre”, con 276 respuestas, equivalentes al 51.6 %. Este resultado indica que los estudiantes utilizan con frecuencia marcadores pragmáticos para expresar el propósito de sus mensajes, como saludar, agradecer, confirmar o acompañar la interacción. En la dimensión inferencia contextual, la opción “siempre” alcanzó el 29.9 %, mientras que en el efecto interaccional-relacional llegó al 27.7 %, lo que muestra una presencia menor, aunque relevante, de recursos orientados a aclarar el sentido del mensaje y mantener la relación comunicativa. De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 3, la variable función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos alcanzó una media general de 3.584, correspondiente a un nivel alto. Este resultado indica que los estudiantes utilizan de manera frecuente recursos lingüísticos y digitales para expresar intención comunicativa, orientar el sentido del mensaje y regular parcialmente la relación interpersonal en sus interacciones escritas mediante WhatsApp.

Tabla 3. Media, desviación estándar y nivel de las dimensiones de los marcadores pragmáticos.

Dimensión	N	Total, de respuestas	Media	Desv. estándar	Nivel
Intencionalidad comunicativa	107	535	3.908	1.391	Alto
Inferencia contextual	107	535	3.449	1.335	Alto
Efecto interaccional-relacional	107	535	3.394	1.325	Medio
Variable 1: Función interaccional-digital	107	1605	3.584	1.369	Alto

Fuente: Elaboración propia

La dimensión con mayor valoración fue la intencionalidad comunicativa, con una media de 3.908, ubicada en un nivel alto. Este resultado evidencia que los estudiantes emplean marcadores pragmáticos principalmente para expresar el propósito de sus mensajes, tales como saludar, agradecer, pedir información, confirmar respuestas, acompañar una intervención o mantener activa la interacción escrita. Por su parte, la dimensión inferencia contextual obtuvo una media de 3.449, también correspondiente a un nivel alto.

Este resultado muestra que los estudiantes utilizan recursos como emojis, risas escritas, repeticiones, signos gráficos y marcas de tono para orientar la interpretación del mensaje.

En este sentido, dichos recursos ayudan a aclarar el tono comunicativo, reducir posibles malentendidos y reforzar el sentido del mensaje en un entorno digital donde no están presentes la voz, los gestos ni la expresión facial. En cambio, la dimensión efecto interaccional-relacional presentó una media de 3.394, ubicada en un nivel medio. Este resultado permite interpretar que, aunque los estudiantes emplean marcadores pragmáticos para expresar cercanía, cortesía y acompañamiento, esta función se manifiesta con menor intensidad que la intencionalidad comunicativa y la inferencia contextual. Es decir, los estudiantes usan estos recursos más para expresar claramente lo que desean comunicar y orientar la interpretación del mensaje que para fortalecer de manera intensa la relación interpersonal. Los hallazgos del segundo objetivo muestran que la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos se manifiesta principalmente en la intencionalidad comunicativa. Este resultado se relaciona con Austin (1962), quien sostiene que el lenguaje permite ejecutar acciones comunicativas concretas. En este caso, los marcadores empleados por los estudiantes cumplen funciones prácticas dentro de WhatsApp, debido a que permiten saludar, agradecer, confirmar, solicitar o acompañar un mensaje.

Asimismo, Portolés (2004) permite interpretar que estos recursos orientan la comprensión del receptor, ya que no solo acompañan el mensaje, sino que también indican cómo debe ser interpretado dentro de una situación comunicativa determinada. Por ello, el nivel alto obtenido en la dimensión intencionalidad comunicativa evidencia que los estudiantes utilizan los marcadores pragmáticos como señales que hacen visible el propósito de sus mensajes. En cuanto a la inferencia contextual, los resultados coinciden con Grice (1975), quien plantea que la comprensión del mensaje depende de inferencias conversacionales que permiten interpretar significados implícitos. En la comunicación escrita digital, los emojis, risas escritas, signos de exclamación, repeticiones o marcas gráficas cumplen una función contextual, pues ayudan al receptor a identificar si el mensaje debe interpretarse como amable, cercano, urgente, afectivo, formal o informal. De igual manera, Gumperz (1982) sostiene que los interlocutores interpretan los mensajes a partir de pistas de contextualización.

En WhatsApp, estas pistas se expresan mediante recursos lingüísticos y multimodales que compensan la ausencia de elementos propios de la oralidad.

Por ello, los resultados permiten describir que los estudiantes emplean marcadores pragmáticos digitales para reducir ambigüedades y facilitar la interpretación del mensaje. El nivel medio obtenido en el efecto interaccional-relacional puede interpretarse desde la teoría de la multimodalidad de Kress (2010), quien plantea que la comunicación contemporánea combina palabras, símbolos, imágenes y recursos gráficos. Sin embargo, en este estudio, los recursos multimodales parecen utilizarse con mayor fuerza para aclarar o matizar el mensaje que para fortalecer profundamente el vínculo interpersonal. En consecuencia, la función relacional está presente, pero no alcanza la misma intensidad que la función intencional y contextual. Para responder al tercer objetivo específico, se analizaron las dimensiones de la variable comunicación escrita: adecuación contextual, propósito comunicativo y relación con el interlocutor. Estos resultados permiten caracterizar cómo los estudiantes ajustan su escritura según el contexto, la finalidad del mensaje y el vínculo con la persona a quien se dirigen. Con respecto a la comunicación escrita, se analizaron las frecuencias y porcentajes de las dimensiones adecuación contextual, propósito comunicativo y relación con el interlocutor.

Como se observa en la Tabla 4, las respuestas se concentran principalmente en las opciones “casi siempre” y “siempre”, lo que permite identificar una tendencia favorable en la forma en que los estudiantes ajustan sus mensajes escritos al contexto, a la finalidad comunicativa y al vínculo con el destinatario. Los resultados de la Tabla 4 evidencian que la dimensión adecuación contextual presentó el mayor porcentaje en la opción “siempre”, con 266 respuestas, equivalentes al 49.7 %. Este dato indica que los estudiantes suelen adaptar su escritura según el contexto, el canal y el destinatario. Asimismo, la dimensión relación con el interlocutor alcanzó 246 respuestas en la opción “siempre”, correspondiente al 46.0 %, mientras que el propósito comunicativo obtuvo 232 respuestas, equivalentes al 43.4 %.

Tabla 4. Frecuencia y porcentaje de las dimensiones de la comunicación escrita

Dimensión	Nunca f%	Casi nunca f%	Algunas veces f%	Casi siempre f%	Siempre f%
Adecuación contextual	54 / 10.1%	39 / 7.3%	77 / 14.4%	99 / 18.5%	266 / 49.7%
Propósito comunicativo	47 / 8.8%	48 / 9.0%	76 / 14.2%	132 / 24.7%	232 / 43.4%
Relación con el interlocutor	50 / 9.3%	44 / 8.2%	86 / 16.1%	109 / 20.4%	246 / 46.0%

Fuente: Elaboración propia

Estos valores muestran que los participantes consideran tanto la finalidad del mensaje como el vínculo con la persona a quien se dirigen al momento de escribir mediante WhatsApp.

Tabla 5. Media, desviación estándar y nivel de las dimensiones de la comunicación escrita

Dimensión	N	Total, de respuestas	Media	Desv. estándar	Nivel
Adecuación contextual	107	535	3.905	1.355	Alto
Propósito comunicativo	107	535	3.849	1.306	Alto
Relación con el interlocutor	107	535	3.854	1.331	Alto
Variable 2: Comunicación escrita	107	1605	3.869	1.330	Alto

Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la Tabla 5 evidencian que la variable comunicación escrita alcanzó una media general de 3.869, correspondiente a un nivel alto. Este resultado permite afirmar que los estudiantes presentan una tendencia favorable a producir mensajes escritos adecuados al contexto, orientados por una finalidad comunicativa y ajustados a la relación con el interlocutor. La dimensión con mayor media fue adecuación contextual, con 3.905, ubicada en un nivel alto. Este resultado indica que los estudiantes adaptan su forma de escribir según el destinatario, el canal y la situación comunicativa.

Es decir, los participantes reconocen que no escriben de la misma manera cuando se dirigen a un compañero que cuando se comunican con un docente u otro interlocutor dentro del contexto universitario. La dimensión relación con el interlocutor obtuvo una media de 3.854, también correspondiente a un nivel alto. Este resultado evidencia que los estudiantes consideran el vínculo interpersonal al momento de construir sus mensajes escritos. Por tanto, sus interacciones digitales no se limitan a transmitir información, sino que también incluyen decisiones relacionadas con la cortesía, la cercanía, la confianza y el mantenimiento del intercambio comunicativo.

Asimismo, la dimensión propósito comunicativo alcanzó una media de 3.849, ubicada en un nivel alto. Este resultado indica que los estudiantes procuran que sus mensajes cumplan una finalidad clara, como informar, responder, agradecer, confirmar, coordinar actividades o solicitar información. En consecuencia, la comunicación escrita mediante WhatsApp se presenta como una práctica funcional, orientada por intenciones comunicativas específicas. Los resultados del tercer objetivo permiten caracterizar la comunicación escrita de los estudiantes como una práctica contextualizada, intencional y relacional. La media alta obtenida en adecuación contextual se relaciona con Hymes (1972), quien sostiene que la competencia comunicativa no consiste únicamente en conocer reglas gramaticales, sino en saber usar el lenguaje de manera adecuada según el contexto, el interlocutor y la situación social.

De igual manera, Morales y Flórez (2022) señalan que la competencia comunicativa escritora implica adecuar el mensaje al contexto, al destinatario y al propósito comunicativo. Los resultados del presente estudio coinciden con esta postura, debido a que los estudiantes obtuvieron niveles altos en las dimensiones de adecuación contextual, propósito comunicativo y relación con el interlocutor. En cuanto al propósito comunicativo, Beaugrande y Dressler (1997) sostienen que la intencionalidad constituye uno de los criterios fundamentales de la textualidad, debido a que todo mensaje responde a una finalidad comunicativa. Desde esta perspectiva, los resultados muestran que los estudiantes no escriben de forma aislada o mecánica en WhatsApp, sino que construyen mensajes con propósitos concretos dentro de su vida académica e interpersonal.

Por su parte, la dimensión relación con el interlocutor puede comprenderse desde la sociolingüística interaccional de Gumperz (1982), quien plantea que el significado de los mensajes depende de las relaciones sociales, las normas del grupo y las pistas contextuales presentes en la interacción. En este estudio, los resultados permiten observar que los estudiantes ajustan su comunicación escrita según el grado de confianza, el destinatario y la situación comunicativa. Además, Cantamutto y Dambrosio (2022) señalan que la comunicación digital en Educación Superior incorpora recursos propios de los entornos virtuales para sostener la interacción y regular la relación entre los participantes.

En consecuencia, los hallazgos permiten afirmar que la escritura digital universitaria mediante WhatsApp constituye una práctica situada, flexible y dependiente del vínculo comunicativo entre los interlocutores. Para responder al objetivo general, se integraron los resultados de las dos variables principales del estudio: la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos y la comunicación escrita. Esta síntesis permitió describir la manera en que los estudiantes combinan recursos lingüísticos y digitales para construir mensajes claros, adecuados y socialmente pertinentes en sus interacciones mediante WhatsApp.

Tabla 6. *Síntesis descriptiva general de las variables del estudio*

Variable	N	Total, de respuestas	Media	Desv. estándar	Nivel
Función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos	107	1605	3.584	1.369	Alto
Comunicación escrita	107	1605	3.869	1.330	Alto
Total, general	107	3210	3.726	1.357	Alto

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con los datos presentados en la Tabla 6, la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos alcanzó una media de 3.584, correspondiente a un nivel alto. Por su parte, la comunicación escrita obtuvo una media de 3.869, también ubicada en un nivel alto. Finalmente, el promedio general del estudio fue de 3.726, lo que evidencia una manifestación alta de las variables analizadas. Estos resultados permiten describir que los estudiantes utilizan marcadores pragmáticos interaccional-digitales como parte habitual de su comunicación escrita en WhatsApp. Entre los recursos más empleados se encuentran saludos, agradecimientos, fórmulas de cortesía, emojis, risas escritas, signos gráficos, repeticiones expresivas y expresiones de confirmación.

Estos elementos cumplen funciones relacionadas con la expresión de la intención comunicativa, la orientación del sentido del mensaje, la regulación del tono y la adecuación al interlocutor. Asimismo, los resultados muestran que la comunicación escrita digital universitaria no se limita al intercambio de información, sino que incorpora recursos pragmáticos, lingüísticos y multimodales que permiten organizar el mensaje, aclarar significados, sostener la interacción y adaptar la escritura al contexto comunicativo.

Por ello, WhatsApp puede comprenderse como un espacio donde los estudiantes construyen mensajes con sentido, intención y adecuación social.

Los resultados generales del estudio se relacionan con Hymes (1972), quien plantea que el uso adecuado del lenguaje depende del contexto, la situación social y el destinatario. Desde esta perspectiva, la comunicación escrita digital de los estudiantes puede entenderse como una práctica comunicativa en la que intervienen decisiones lingüísticas, pragmáticas y sociales. Asimismo, Beaugrande y Dressler (1997) sostienen que la textualidad se construye mediante criterios como coherencia, cohesión, intencionalidad y situacionalidad. Los resultados obtenidos permiten observar que los marcadores pragmáticos contribuyen a estos criterios, ya que ayudan a organizar el mensaje, expresar su propósito y adaptarlo al contexto digital. Por tanto, los marcadores pragmáticos interaccional-digitales cumplen una función relevante en la claridad y adecuación de los mensajes escritos. Desde la perspectiva de la literacidad académica, Lea y Street (1998) y Carlino (2005) permiten comprender la escritura universitaria como una práctica social situada. En esta línea, los resultados muestran que la comunicación escrita digital de los estudiantes no debe analizarse únicamente desde la corrección gramatical, sino también desde las formas de interacción, los propósitos comunicativos y las relaciones sociales que se producen en los entornos digitales.

De igual manera, Kress (2010) permite interpretar que la comunicación digital actual es multimodal, debido a que integra palabras, símbolos, emojis, signos gráficos y otros recursos expresivos. En el presente estudio, estos elementos complementan el mensaje escrito, aclaran el tono y refuerzan la intención comunicativa. No obstante, el nivel medio obtenido en la dimensión efecto interaccional-relacional permite matizar la interpretación general, ya que la función relacional de los marcadores se manifiesta con menor intensidad que la función intencional y contextual. En conjunto, los resultados permiten sostener que la comunicación escrita mediante WhatsApp se configura como una práctica situada, funcional y multimodal. Los estudiantes combinan recursos lingüísticos y digitales para expresar intención, aclarar significados, regular el tono y adaptar sus mensajes al contexto. De esta manera, la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos contribuye a que los mensajes sean más claros, adecuados y coherentes con la relación entre los interlocutores.

Conclusiones

Los resultados permiten concluir que los estudiantes de Educación Superior emplean diversos marcadores pragmáticos interaccional-digitales en sus interacciones escritas mediante WhatsApp. Los recursos más utilizados fueron los agradecimientos y las fórmulas de cortesía, ambos con una media de 4.028, seguidos de los saludos, con una media de 4.009. Estos valores, ubicados en un nivel alto, evidencian que los estudiantes recurren con frecuencia a expresiones de cortesía, apertura conversacional, reconocimiento y confirmación para organizar sus interacciones digitales.

Asimismo, se concluye que la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos se manifiesta principalmente a través de la intencionalidad comunicativa, dimensión que alcanzó una media de 3.908. La inferencia contextual también presentó un nivel alto, con una media de 3.449, lo que indica que los estudiantes utilizan recursos como emojis, risas escritas, repeticiones y signos gráficos para orientar la interpretación del mensaje y reducir posibles malentendidos. Sin embargo, el efecto interaccional-relacional obtuvo una media de 3.394, correspondiente a un nivel medio, lo que muestra que la función relacional se presenta con menor intensidad.

De igual manera, la comunicación escrita de los estudiantes mediante WhatsApp se caracteriza por una adecuada adaptación al contexto, al propósito comunicativo y al interlocutor. La dimensión con mayor media fue adecuación contextual, con 3.905, seguida de relación con el interlocutor, con 3.854, y propósito comunicativo, con 3.849. Estos resultados permiten afirmar que los estudiantes ajustan su forma de escribir según el destinatario, el canal, la situación comunicativa y la finalidad del mensaje. En términos generales, la función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos alcanzó una media de 3.584, mientras que la comunicación escrita obtuvo una media de 3.869. El promedio general del estudio fue de 3.726, correspondiente a un nivel alto. En consecuencia, la comunicación escrita digital universitaria mediante WhatsApp puede comprenderse como una práctica comunicativa situada, funcional y multimodal, en la que los estudiantes combinan recursos escritos y digitales para construir mensajes claros, adecuados y socialmente pertinentes.

Referencias Bibliográficas

American Psychological Association. (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct. <https://www.apa.org/ethics/code>

Austin, J. (1962). How to do things with words. <https://global.oup.com/academic/product/how-to-do-things-with-words-9780674411521>

Beaugrande, R., & Dressler, W. (1997). Introducción a la lingüística del texto. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=101981>

Berman, R. (2008). The psycholinguistics of developing text construction. *Journal of Child Language*, 35(4), 735–771. <https://doi.org/10.1017/S0305000908008787>

Bosančić, S. (2019). Relations, discourses and subjectivities: The social construction of reality and beyond. *Glasnik Etnografskog Instituta SANU*, 67(1), 91–104. <https://doi.org/10.2298/GEI1901091B>

Canagarajah, S. (2020). Transnational work, translingual practices, and interactional sociolinguistics. *Journal of Sociolinguistics*, 24(5), 555–573. <https://doi.org/10.1111/josl.12440>

Cantamutto, L., & Dambrosio, A. (2022). La comunicación entre estudiantes y docentes en tiempos de pandemia: Aproximación a las consignas en entornos virtuales de enseñanza aprendizaje en el nivel superior (Argentina). *Traslaciones. Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura*, 9(18), 59–81. <https://doi.org/10.48162/rev.5.029>

Carlino, P. (2005). Escribir, leer y aprender en la universidad: Una introducción a la alfabetización académica. <https://www.fce.com.ar/ar/libros/detalles.aspx?IDL=7438>

Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 18(57), 355–381. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662013000200003

Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (1994). Enseñar lengua. <https://www.grao.com/es/producto/ensenar-lengua>

Errázuriz, M. (2012). Análisis del uso de los marcadores discursivos en argumentaciones escritas por estudiantes universitarios. *Perfiles Educativos*, 34(136), 98–117. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2012.136.31766>

Fondevila, J., Marqués, J., & Mir, P. (2019). Usos del WhatsApp en el estudiante universitario español. *Revista Latina de Comunicación Social*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8241564.pdf>

Franzke, A., Bechmann, A., Zimmer, M., Ess, C., & Association of Internet Researchers. (2020). Internet research: Ethical guidelines 3.0. <https://aoir.org/reports/ethics3.pdf>

Grice, H. (1975). Logic and conversation. In P. Cole & J. Morgan (Eds.), *Syntax and semantics: Vol. 3. Speech acts* (pp. 41–58). <https://www.ucl.ac.uk/lis/studypacks/Grice-Logic.pdf>

Gumperz, J. (1982). Discourse strategies. <https://www.cambridge.org/core/books/discourse-strategies/2D5D1A84D9A4D9F1B4C63C38A0C8D98D>

Gumperz, J. (2015). Interactional sociolinguistics: A personal perspective. In D. Tannen, H. Hamilton, & D. Schiffrin (Eds.), *The handbook of discourse analysis* (pp. 309–323). <https://doi.org/10.1002/9781118584194.ch14>

Hastuti, E., Utami, H., & Oswari, T. (2021). Illocutionary acts uttered by the main character in *Fear of Rain* movie: Pragmatic approach. *Jurnal Basis*, 8(2), 153–164. <https://doi.org/10.33884/basisupb.v8i2.4441>

Hernández, E. (2015). Intencionalidad y reflexividad en la escritura de alumnos bilingües indígenas de nivel superior. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(66), 789–822. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S140566662015000300009

Hymes, D. (1972). On communicative competence. In J. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics* (pp. 269–293). <https://www.homes.unibielefeld.de/sgramley/Hymes-2.pdf>

Kress, G. (2010). *Multimodality: A social semiotic approach to contemporary communication*. <https://www.routledge.com/Multimodality-A-Social-Semiotic-Approach-to-Contemporary-Communication/Kress/p/book/9780415320617>

Lea, M., & Street, B. (1998). Student writing in higher education: An academic literacies approach. *Studies in Higher Education*, 23(2), 157–172. <https://doi.org/10.1080/03075079812331380364>

Martín, M., & Portolés, J. (1999). Los marcadores del discurso. In I. Bosque & V. Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (Vol. 3, pp. 4051–4214). <https://www.rae.es/obras-academicas/gramatica/gramatica-descriptiva-de-la-lengua-espanola>

Molina, M. (2020). ¿Hablamos? Análisis del discurso y estrategias empleadas en WhatsApp por estudiantes universitarios. *Onomázein, Número especial VI*, 274–294. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7472707.pdf>

Morales, I., & Flórez, J. (2022). Evaluación del nivel de competencia comunicativa escritora en estudiantes universitarios. *Educación y Humanismo*, 24(42), 106–125. <https://doi.org/10.17081/eduhum.24.42.5181>

Portolés, J. (2004). *Pragmática para hispanistas*. <https://www.sintesis.com/data/indices/9788497561775.pdf>

Rojas, M., Silva, G., & Romero, S. (2024). Relación del lenguaje académico y la comprensión lectora con la escritura académica en educación superior en pandemia. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 14(28).
<https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1774>

Searle, J. (1969). Speech acts: An essay in the philosophy of language.
<https://books.google.com/books?id=U4VfCgAAQBAJ>

Simangas, A., Enciso, R., Collazos, E., & Álvarez, M. (2024). Dominio del proceso de redacción académica en estudiantes universitarios. Mendeive. Revista de Educación, 22(2), e3591. <https://mendeive.upr.edu.cu/index.php/Mendi veUPR/article/view/3591>

Tomasello, R. (2023). Linguistic signs in action: The neuropragmatics of speech acts. Brain and Language, 236, Article 105203. <https://doi.org/10.1016/j.bandl.2022.105203>

Vargas, E. (2024). Cohesión en el fortalecimiento de la escritura académica de estudiantes universitarios. Revista de Educación, 15(33), 109–138.
https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_ed uc/article/view/7612

Venegas, R., Castro, E., & Cornejo, D. (2024). Marcadores discursivos y calidad de la escritura: Estudio empírico-computacional del ensayo en estudiantes universitarios. Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura, 29(2), 1–21. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.355065>

Venegas, G., & Proaño, C. (2019). Análisis sociolingüístico de la práctica discursiva a través de WhatsApp en millennials. Dominio de las Ciencias, 5(2), 304–327.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7343673.pdf>

Vereau, E. (2023). Modelo didáctico gnoseotextolingüístico y producción de textos expositivos en estudiantes de la Universidad Nacional del Santa, 2022. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 4(6), 334–



CONSEJO EDITORIAL REVISTA CIENCIA Y EDUCACIÓN

Asunto: Certificado de
aceptación para revisión y
publicación de artículo científico

Oficio N* Cienc-educ2025-221202-C
Ecuador, 17 de Mayo del 2026

El Consejo Editorial Revista Ciencia y Educación (CERCE) y la
Comisión de Publicaciones de Ecuatesis (CPE)

CERTIFICAN:

Que el artículo científico denominado: *“La función interaccional-digital de los marcadores pragmáticos en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Superior”*. Siendo:

*Autores: Mgtr. Vicente Rodrigo Tamayo Arellano,
Lic. Marcela Estefanía Arévalo Pilco,
Mgtr. Milton Alfonso Criollo Turusina.*

Fue:

Enviado: 14 de Mayo del 2026

Comienzo de revisión: 14 de Mayo del 2026

Fue presentado, para su revisión, aprobación y publicación por el autor principal ante el Consejo Editorial de la Revista Ciencia y Educación, siendo **ACEPTADO** para su publicación en el número correspondiente con la *Edición Especial V* del 2026. Lo cual consta dentro del sitio web de la revista *Ciencia y Educación*.

Es todo cuanto podemos certificar en honor a la verdad, facultando a los interesados hacer uso del presente documento.

Atentamente

Duanys Miguel Peña Lopez

Director General



UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

