UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN

GESTIÓN EDUCATIVA CON MENCIÓN EN ORGANIZACIÓN, DIRECCIÓN E INNOVACIÓN DE LOS CENTROS EDUCATIVOS

TEMA:

Carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico en el contexto post pandemia: una revisión sistemática de la literatura.

Autor:

Maura Cleofe Miranda Silva
Sonia Paulina Pilco Díaz

Tutor:

ING. PERALTA GAMBOA DENNIS ALFREDO

***Milagro,* 2026**

Carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico en el contexto postpandemia

Una revisión sistemática de la literaturaTeaching Administrative Workload, Institutional Climate, and Academic Performance in the Post-Pandemic Context: A Systematic Literature Review

Maura Cleofe Miranda Silva
maura.miranda@educacion.gob.ec
Maestría en Gestión Educativa con mención en organización, dirección e innovación de los centros educativos
Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-7526-6469

Sonia Paulina Pilco Díaz
pilco@docentes.educacion.edu.ec
Maestría en Gestión Educativa con mención en organización, dirección e innovación de los centros educativos.
Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2746-1128

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar sistemáticamente la producción científica reciente sobre la relación entre carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico en el contexto postpandemia. Se desarrolló una revisión sistemática de literatura orientada por PRISMA 2020. La muestra final estuvo conformada por 17 estudios seleccionados por su pertinencia temática y metodológica. Los hallazgos se organizaron en cuatro categorías: carga laboral y bienestar profesional; apoyo institucional, liderazgo y colaboración; estrés y transformaciones postpandemia; y condiciones docentes vinculadas con resultados educativos. La evidencia muestra que la intensificación del trabajo, las tareas no docentes, la evaluación, el uso tecnológico y la sobrecarga reducen la satisfacción y aumentan estrés y agotamiento. En contraste, un clima seguro, el apoyo organizacional, la distribución del liderazgo, la colaboración profesional y las redes sociales actúan como recursos protectores. La relación con el rendimiento estudiantil es menos directa: el clima escolar presenta asociaciones consistentes con el logro, mientras que la carga docente parece afectar principalmente mediante la reducción del tiempo pedagógico, el bienestar y la capacidad de

acompañamiento. Se concluye que la recuperación educativa postpandemia requiere reducir demandas burocráticas, fortalecer apoyos institucionales y proteger condiciones de trabajo que permitan al profesorado concentrarse en la enseñanza y el aprendizaje.

PALABRAS CLAVES

Burocracia escolar; bienestar profesional; recuperación de aprendizajes; apoyo organizacional; intensificación del trabajo.

ABSTRACT

The aim of this study was to systematically analyze recent scientific literature on the relationship between teachers' administrative workload, institutional climate, and academic performance in the post-pandemic context. A systematic literature review wasconducted following the PRISMA 2020 guidelines. The final sample consisted of 17 studies selected based on their thematic and methodological relevance. The findings were organized into four categories: workload and professional well-being; institutional support, leadership, and collaboration; stress and post-pandemic transformations; and teaching conditions associated with educational outcomes. The evidence indicates that work intensification, non-teaching administrative tasks, evaluation requirements, technology use, and excessive workload reduce job satisfaction while increasing stress and burnout. In contrast, a positive institutional climate, organizational support, distributed leadership, professional collaboration, and social networks function as protective factors. The relationship with student academic performance is less direct: school climate shows consistent associations with academic achievement, whereas teachers' administrative workload appears to affect student outcomes primarily by reducing instructional time, teacher well-being, and the capacity to provide effective support. It is concluded that post-pandemic educational recovery requires reducing bureaucratic demands, strengthening institutional support, and safeguarding working conditions that enable teachers to focus on teaching and learning.

KEYWORDS

School bureaucracy; professional well-being; learning recovery; organizational support; work intensification.

Articulo recibido 8 de julio del 2026

Articulo aceptado para publicación 8 de julio 2026

1. INTRODUCCIÓN (OBJETIVO DEL ARTÍCULO)

La pandemia por COVID-19 generó transformaciones profundas en los sistemas educativos, afectando no solo los procesos de enseñanza y aprendizaje, sino también las condiciones laborales del profesorado y la dinámica organizacional de las instituciones educativas. Durante y después de la emergencia sanitaria, los docentes asumieron nuevas responsabilidades relacionadas con la educación remota, la adaptación curricular, el seguimiento socioemocional de los estudiantes, la comunicación con familias, el uso de plataformas digitales y el cumplimiento de reportes administrativos. En este escenario, la carga administrativa docente se convirtió en un factor relevante para comprender el bienestar profesional, el clima institucional y el rendimiento académico en el periodo postpandemia.

La carga administrativa docente hace referencia al conjunto de tareas no directamente vinculadas con la enseñanza, tales como elaboración de informes, registro de evidencias, planificación documental, cumplimiento de normativas, reportes institucionales, actualización de plataformas y atención a requerimientos administrativos. Aunque estas actividades forman parte de la gestión escolar, su exceso puede reducir el tiempo disponible para la preparación pedagógica, la retroalimentación estudiantil y la innovación didáctica. Gavin y McGrath-Champ (2024) sostienen que la organización del trabajo docente en el contexto postpandemia requiere ser analizada críticamente, debido a que las demandas laborales se han intensificado y diversificado. De manera similar, la OCDE (2025a) señala que la carga administrativa

continúa siendo una de las principales fuentes de estrés laboral para los docentes en distintos sistemas educativos.

El problema identificado radica en que, tras la pandemia, muchas instituciones educativas mantuvieron o incrementaron procedimientos administrativos asociados al control, seguimiento y rendición de cuentas, sin necesariamente reducir otras responsabilidades pedagógicas. Esta situación puede afectar el clima institucional, entendido como el conjunto de percepciones, relaciones, normas y condiciones que influyen en la convivencia, la colaboración y el funcionamiento de la escuela. Un clima institucional desfavorable puede expresarse en desmotivación docente, tensión laboral, baja comunicación interna, limitada cooperación entre colegas y debilitamiento del compromiso con los objetivos educativos. Delgado-Galindo et al. (2025) destacan que un clima escolar positivo favorece las oportunidades de aprendizaje, el desempeño académico y la calidad del trabajo escolar cotidiano.

La relación entre carga administrativa, clima institucional y rendimiento académico adquiere mayor relevancia en el contexto postpandemia, debido a que los sistemas educativos enfrentan pérdidas de aprendizaje, brechas de desigualdad y mayores necesidades socioemocionales en los estudiantes. La OCDE (2023) evidenció que algunos sistemas educativos fueron más resilientes durante y después de los cierres escolares, especialmente aquellos que mantuvieron mejores condiciones de apoyo, continuidad pedagógica y vínculos entre escuela y familia. Asimismo, la OCDE (2025b) señala que el apoyo docente se asocia con mejores resultados en matemáticas, mayor sentido de pertenencia escolar y menor ansiedad académica. Esto implica que, si los docentes se encuentran sobrecargados por tareas administrativas, su capacidad de acompañar pedagógica y emocionalmente a los estudiantes puede verse limitada.

La justificación de esta revisión sistemática se fundamenta en la necesidad de organizar la evidencia científica reciente sobre cómo la carga administrativa docente incide en el clima institucional y, de manera directa o indirecta, en el rendimiento académico postpandemia. Aunque existen estudios sobre burnout docente, clima escolar y recuperación de aprendizajes, todavía se requiere una síntesis que articule estas tres dimensiones dentro de un mismo marco de análisis. Pressley, Marshall y Moore (2024) identificaron que el apoyo administrativo, la autonomía docente, la salud mental y el uso de sistemas de gestión del aprendizaje fueron predictores relevantes del burnout docente después de la pandemia. Además, Ní Chinseallaigh et al. (2025) evidenciaron que el agotamiento docente persiste en el periodo post-COVID-19, asociado, entre otros factores, con sobrecarga administrativa y demandas laborales poco realistas.

Por tanto, el objetivo de este estudio es analizar sistemáticamente la producción científica reciente sobre la relación entre carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico en el contexto postpandemia. El aporte de esta revisión consiste en ofrecer una síntesis crítica de los principales hallazgos, identificar factores de riesgo y protección, reconocer vacíos de investigación y proponer orientaciones para mejorar la gestión institucional. De esta manera, el estudio busca contribuir al diseño de políticas y prácticas educativas que reduzcan la sobrecarga burocrática, fortalezcan el clima institucional y favorezcan mejores condiciones para la recuperación y mejora de los aprendizajes.

2. METODOLOGÍA

Diseño del estudio

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque de revisión sistemática de la literatura, debido a que busca identificar, seleccionar, analizar y sintetizar investigaciones científicas relacionadas con la carga administrativa docente, el clima institucional y el rendimiento

académico en el contexto postpandemia. Este diseño permite organizar de manera rigurosa la evidencia disponible, comparar hallazgos, reconocer tendencias investigativas y establecer vacíos de conocimiento sobre un problema educativo actual.

Protocolo de revisión

La revisión se orientó mediante la declaración PRISMA 2020 propuesta por Page et al. (2021), la cual establece lineamientos para reportar revisiones sistemáticas de forma transparente. Este protocolo permitió organizar el proceso en cuatro fases: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios. Además, facilitará la descripción clara de las bases de datos consultadas, los criterios de selección aplicados y las razones de exclusión de los documentos revisados.

Fuentes de información

La búsqueda de información se realizó en bases de datos académicas reconocidas por su cobertura en educación, ciencias sociales y gestión institucional, tales como Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO y Google Scholar. La inclusión de bases regionales permitió recuperar investigaciones latinoamericanas relacionadas con carga laboral docente, clima institucional y rendimiento académico en instituciones educativas.

Estrategia de búsqueda

Se utilizaron términos de búsqueda en español e inglés. Las palabras clave principales serán: “carga administrativa docente”, “carga laboral docente”, “clima institucional”, “clima escolar”, “rendimiento académico”, “postpandemia”, “teacher administrative workload”, “teacher workload”, “school climate”, “institutional climate”, “academic achievement”, “academic performance” y “post-pandemic education”. Estos términos se combinaron mediante operadores booleanos AND y OR.

Criterios de inclusión

Se incluyó artículos científicos publicados entre 2021 y 2026, considerando el periodo de mayor producción académica sobre los efectos educativos de la pandemia y la etapa postpandemia. También se consideraron estudios empíricos, revisiones sistemáticas, revisiones bibliográficas y estudios teóricos que analicen la carga administrativa o laboral docente, el clima institucional o escolar y el rendimiento académico. Se aceptaron investigaciones desarrolladas en educación básica, bachillerato o educación superior, siempre que aborden al menos dos de las variables centrales del estudio y presenten información relevante para el objetivo de la revisión.

Criterios de exclusión

Se excluyeron documentos duplicados, notas de opinión, blogs, informes sin respaldo académico, estudios sin autoría clara, investigaciones centradas exclusivamente en organizaciones no educativas y documentos que no aborden la relación entre carga docente, clima institucional o rendimiento académico. También se excluiyeron estudios publicados antes de 2021, salvo que correspondan a marcos metodológicos necesarios, como PRISMA 2020.

Proceso de selección de estudios

El proceso de selección se organizó en cuatro fases (Ver Figura 1). En la fase de identificación, se recopilarán los registros encontrados en las bases de datos seleccionadas. En la fase de cribado, se revisaron títulos, resúmenes y palabras clave para eliminar documentos duplicados o no relacionados con el tema. En la fase de elegibilidad, se analizaron los textos completos de los estudios potencialmente relevantes. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron los artículos que cumplan con los criterios establecidos y aporten evidencia

significativa sobre la relación entre carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico postpandemia.

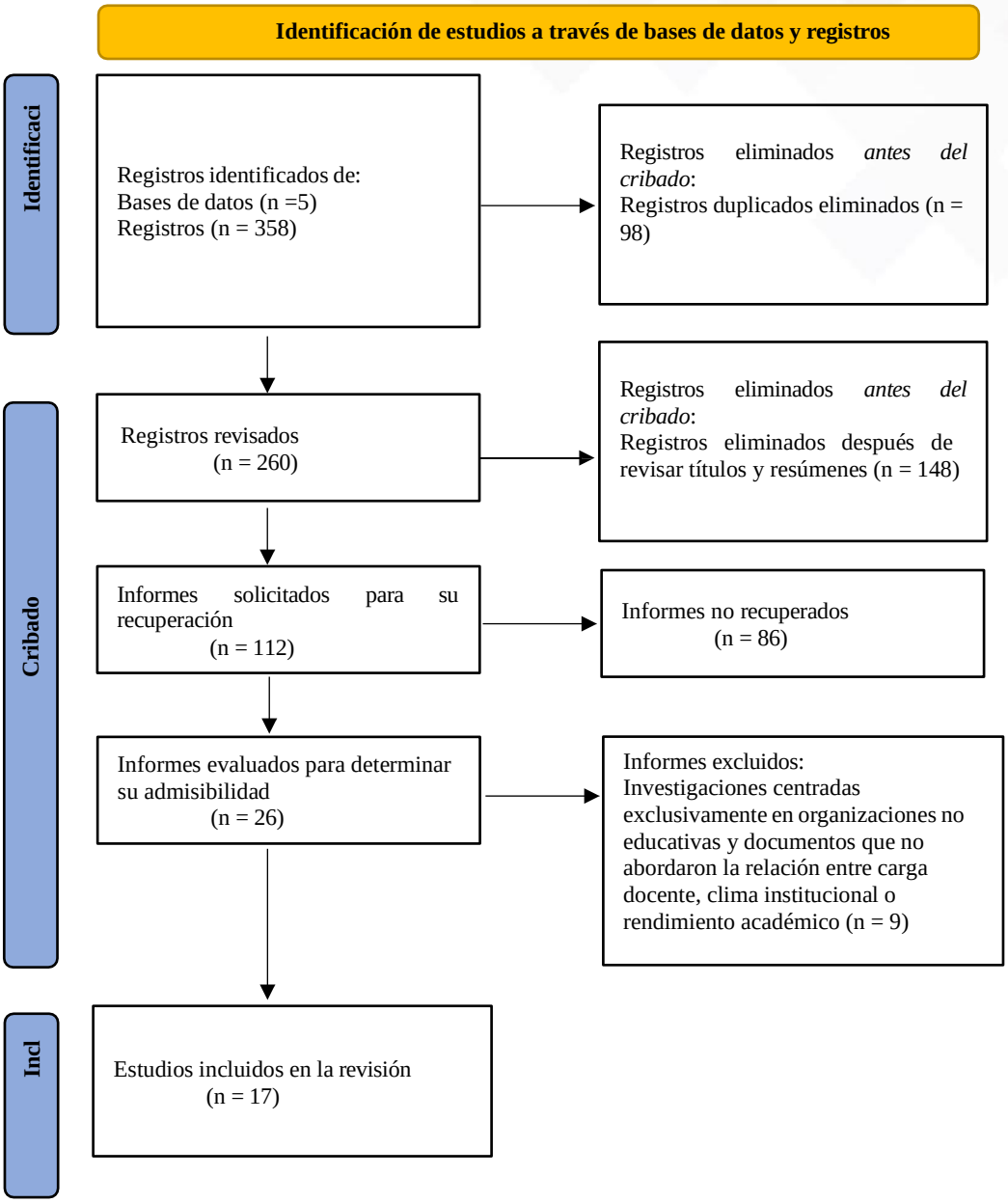


Figura 1. Proceso de selección de estudios

Extracción de información

La información de los estudios seleccionados se organizó en una matriz de análisis que incluirá: autor, año de publicación, país, objetivo, enfoque metodológico, muestra, nivel educativo, variables analizadas, principales hallazgos, limitaciones y recomendaciones. Esta

matriz permitió comparar los estudios incluidos y reconocer patrones comunes en la literatura revisada.

Análisis de la información

El análisis se realizó mediante una síntesis cualitativa de contenido. Los hallazgos fueron agrupados en categorías temáticas relacionadas con: carga administrativa docente, carga laboral y estrés, clima institucional, apoyo directivo, bienestar docente, rendimiento académico, recuperación de aprendizajes y estrategias de mejora institucional. Esta organización permitió interpretar la evidencia disponible y establecer relaciones entre las condiciones laborales del profesorado, el ambiente institucional y los resultados académicos de los estudiantes.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

RESULTADOS

Proceso de selección de los estudios

La revisión sistemática permitió identificar investigaciones relacionadas con carga administrativa y laboral docente, intensificación del trabajo, tareas no pedagógicas, clima escolar, apoyo organizacional, satisfacción laboral, bienestar profesional, estrés, burnout, compromiso docente y resultados educativos durante y después de la pandemia de COVID-19. El proceso de selección se organizó mediante las fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión establecidas en el protocolo PRISMA.

La búsqueda inicial permitió identificar 358 registros en las cinco fuentes consultadas. De estos, 98 documentos fueron eliminados por duplicidad, por lo que 260 registros avanzaron a la fase de cribado. Después de revisar títulos, resúmenes y palabras clave, se excluyeron 148 documentos que no respondían directamente al objetivo de la investigación. Posteriormente, se solicitaron 112 informes para su recuperación, de los cuales 86 no pudieron obtenerse. En la fase de elegibilidad se evaluaron 26 documentos en texto completo y se excluyeron 9 por

centrarse exclusivamente en organizaciones no educativas o no establecer una relación pertinente entre las condiciones laborales del profesorado, el entorno institucional o los resultados educativos. Finalmente, la muestra documental quedó conformada por 17 estudios.

Los documentos seleccionados aportaron evidencia sobre la intensificación del trabajo docente, las tareas administrativas y de evaluación, el uso de tecnologías, la satisfacción profesional, el estrés, el burnout, el apoyo institucional, el liderazgo, la colaboración y su relación directa o indirecta con la calidad de la enseñanza y los resultados del alumnado.

Caracterización general de los estudios incluidos

Los 17 estudios seleccionados fueron publicados entre 2021 y 2026. La producción se concentra especialmente entre 2023 y 2026, lo que evidencia un interés creciente por examinar cómo las transformaciones iniciadas durante la pandemia continuaron afectando las condiciones de trabajo del profesorado después del retorno a la presencialidad. Los trabajos más recientes muestran un desplazamiento desde el análisis general del estrés pandémico hacia problemas más específicos, como la intensificación del trabajo, la carga de evaluación, el tecnoestrés, la multiplicación de tareas no docentes y las posibilidades de reducir la sobrecarga mediante liderazgo, colaboración y tecnología.

La evidencia procede de contextos diversos, entre ellos Suecia, Inglaterra, Canadá, Australia, Brasil, Japón, Türkiye, China, Rumania y estudios internacionales que incorporan varios sistemas educativos. Esta diversidad permite identificar patrones comunes, aunque también revela diferencias vinculadas con las políticas educativas, la organización escolar y las condiciones laborales.

Desde el punto de vista metodológico, predominan los estudios cuantitativos y los modelos de relaciones entre variables, seguidos de investigaciones cualitativas, diseños mixtos, intervenciones y revisiones de literatura. La presencia de estudios basados en PIRLS, TIMSS y TALIS permite analizar grandes muestras y comparar sistemas educativos, mientras que los

trabajos cualitativos profundizan en las experiencias concretas de sobrecarga e intensificación laboral.

Tabla 1. Características de los 17 estudios incluidos

Autor/año	Contexto	Tema central	Enfoque	Aporte principal
Jerrim y Sims (2021)	Cinco sistemas anglófonos	Carga laboral y bienestar	Cuantitativo comparativo	Identifica las tareas específicas que contribuyen con mayor fuerza al estrés laboral.
Ortan et al. (2021)	Rumania	Satisfacción y condiciones de trabajo	Cuantitativo	Relaciona carga administrativa, gestión escolar y condiciones laborales con la satisfacción.
Froehlich et al. (2022)	Docentes principiantes	Apoyo social durante la pandemia	Mixto e intervención	Evalúa una estrategia para fortalecer apoyo y bienestar durante el ingreso profesional.
Gadermann et al. (2023)	Canadá	Salud mental y apoyo sistémico	Cuantitativo y cualitativo	Relaciona carga pandémica y apoyo educativo con bienestar e intención de abandono.
Ramos et al. (2023)	Brasil	Burnout durante COVID-19	Mixto	Compara desgaste, condiciones laborales y competencias digitales entre niveles educativos.
Tang y Guo (2023)	Taiwán	Tecnoestrés y enseñanza remota	Cuantitativo	Analiza sobrecarga, invasión y complejidad tecnológica durante la enseñanza de emergencia.
Tsubono y Mitoku (2023)	Japón	Estrés ocupacional	Encuesta nacional	Examina horas de trabajo, demandas, apoyo y estrés durante la pandemia prolongada.
McDonough y Lemon (2024)	Australia	Intensificación del trabajo	Cuantitativo y cualitativo	Describe el impacto de la enseñanza remota sobre tareas, cuidados y bienestar.
Ab. Wahab et al. (2024)	Internacional	Carga de trabajo y bienestar	Revisión sistemática	Sintetiza factores como tareas no docentes, incertidumbre, estrés y burnout.

Autor/año	Contexto	Tema central	Enfoque	Aporte principal
Bellibaş et al. (2024)	47 jurisdicciones	Liderazgo y estrés por carga	Cuantitativo	Analiza el papel mediador del estrés laboral y del bienestar en el compromiso.
Ji et al. (2024)	China	Intensificación del trabajo	Cualitativo	Examina nuevas demandas docentes después de una reforma orientada al rendimiento y bienestar.
Johnson y Coleman (2025)	Inglaterra	Carga de evaluación	Mixto	Vincula cambios evaluativos pandémicos con carga y bienestar profesional.
Karacabey et al. (2025)	Türkiye	Liderazgo, carga y burnout	Ecuaciones estructurales	Identifica apoyo y resiliencia como mecanismos protectores.
Paloniemi Lindström (2026)	Suecia	Clima, carga y logro estudiantil	Modelamiento estructural	Examina conjuntamente condiciones docentes, satisfacción y desempeño en PIRLS y TIMSS.
Chen y Fan (2026)	Ocho países	Liderazgo y satisfacción	Cuantitativo	Analiza la mediación del estrés por carga y la colaboración profesional.
Gordon et al. (2026)	Inglaterra	EdTech y reducción de carga	Cualitativo	Cuestiona que la tecnología disminuya automáticamente el trabajo docente.
Morris et al. (2026)	Inglaterra	Componentes de la carga	Revisión	Sistematiza tareas, políticas de reducción y efectos sobre retención y satisfacción.

Categorías temáticas identificadas

A partir del análisis de contenido, los estudios se organizaron en cuatro categorías principales: carga administrativa y bienestar profesional**,** apoyo institucional, liderazgo y colaboración**,** transformaciones laborales en el contexto postpandemia **y** condiciones docentes y resultados educativos**.**

La categoría con mayor presencia fue la relacionada con carga laboral, estrés y bienestar, mientras que la conexión directa entre condiciones de trabajo y rendimiento

académico fue menos frecuente. Esto muestra que la literatura ha estudiado ampliamente las consecuencias de la sobrecarga sobre el profesorado, pero todavía existe menor evidencia sobre cómo estas consecuencias se trasladan a los resultados estudiantiles.

Tabla 2. Categorías temáticas derivadas del análisis

Categoría	Descripción	Número de estudios	Estudios representativos
Carga administrativa y bienestar profesional	Analiza tareas no docentes, intensificación laboral, estrés, agotamiento y satisfacción.	10	Jerrim y Sims (2021), Johnson y Coleman (2025), Morris et al. (2026)
Apoyo institucional, liderazgo y colaboración	Examina liderazgo, respaldo organizacional, redes sociales y cooperación como recursos protectores.	6	Bellibaş et al. (2024), Karacabey et al. (2025), Chen y Fan (2026)
Transformaciones laborales postpandemia	Aborda enseñanza remota, digitalización, evaluación, tecnoestrés y nuevas demandas.	8	Gadermann et al. (2023), Tang y Guo (2023), McDonough y Lemon (2024)
Condiciones docentes y resultados educativos	Relaciona clima, satisfacción, tiempo de trabajo y capacidad pedagógica con logro o experiencia estudiantil.	4	Paloniemi Lindström (2026), Ji et al. (2024), Gordon et al. (2026)

Carga administrativa y bienestar profesional

La primera categoría muestra que la sobrecarga docente no depende únicamente del número total de horas trabajadas, sino también del tipo, complejidad y valor percibido de las tareas. Los estudios coinciden en que las demandas no directamente relacionadas con la enseñanza pueden generar mayor malestar cuando compiten con el tiempo destinado a planificación, evaluación formativa, retroalimentación y acompañamiento estudiantil.

Jerrim y Sims (2021) evidenciaron que no todas las tareas producen el mismo efecto sobre el bienestar. En los sistemas educativos analizados, el tiempo destinado a determinadas actividades, especialmente la corrección y evaluación, presentó una relación particularmente importante con el estrés laboral. Esta evidencia es coherente con los hallazgos de Johnson y Coleman (2025), quienes identificaron que los cambios en los procedimientos de evaluación

durante la pandemia intensificaron el trabajo y afectaron negativamente la percepción de bienestar.

La revisión de Ab. Wahab et al. (2024) permitió identificar factores recurrentes, como aumento de horas laborales, transición de modalidades presenciales a virtuales, actividades no docentes, incertidumbre y burnout. Morris et al. (2026) ampliaron esta evidencia al señalar que la complejidad de las tareas resulta tan importante como la cantidad de horas y que los problemas de sobrecarga se relacionan con satisfacción, retención y capacidad del sistema para mantener al profesorado.

Ortan et al. (2021) también muestran que la carga administrativa forma parte de un conjunto de condiciones laborales que inciden sobre la satisfacción profesional. En conjunto, los resultados indican que el problema no radica en toda actividad administrativa, sino en su acumulación, repetición, fragmentación o escasa relación con la práctica pedagógica.

Apoyo institucional, liderazgo y colaboración

La segunda categoría muestra que las condiciones institucionales pueden incrementar o reducir los efectos de la sobrecarga. El respaldo de los equipos directivos, la distribución de decisiones y la cooperación profesional aparecen como recursos capaces de amortiguar parcialmente las demandas laborales.

Bellibaş et al. (2024), utilizando información de 47 jurisdicciones, encontraron que el liderazgo distribuido se relaciona con el compromiso del profesorado mediante la reducción del estrés por carga y la mejora del bienestar. La evidencia muestra que la posibilidad de participar en decisiones puede incrementar la percepción de control sobre el trabajo y reducir parte del malestar asociado con exigencias externas.

Karacabey et al. (2025) obtuvieron resultados similares al demostrar que el liderazgo transformacional fortalece el apoyo organizacional y la resiliencia, lo que contribuye a reducir

el burnout. No obstante, el estudio muestra que la carga laboral condiciona estas relaciones, por lo que el liderazgo no puede compensar indefinidamente demandas excesivas.

Chen y Fan (2026), con datos de 8.846 docentes de educación infantil pertenecientes a ocho países, identificaron que el liderazgo pedagógico se relaciona con satisfacción laboral y que el estrés por carga y la colaboración profesional intervienen en esta relación. Estos resultados confirman que el clima institucional funciona como un conjunto de recursos que puede facilitar o dificultar la experiencia profesional.

Froehlich et al. (2022) muestran además que el apoyo social adquiere particular relevancia para los docentes principiantes. La intervención implementada durante la pandemia produjo mejoras en distintas dimensiones del bienestar, lo que evidencia la utilidad de construir redes profesionales en periodos de incertidumbre.

Transformaciones laborales en el contexto postpandemia

La tercera categoría evidencia que la pandemia no produjo únicamente un incremento temporal del trabajo, sino transformaciones que continuaron afectando la organización de la labor docente. Entre ellas destacan digitalización, expansión de plataformas, nuevas formas de evaluación, atención socioemocional y mayor disponibilidad fuera de los horarios tradicionales.

McDonough y Lemon (2024) identificaron una clara intensificación del trabajo durante la transición a la enseñanza remota. Los docentes combinaron nuevas tareas tecnológicas con responsabilidades familiares y presiones sociales. De forma similar, Tang y Guo (2023) evidenciaron fenómenos de sobrecarga, invasión y complejidad tecnológica durante la enseñanza remota de emergencia.

Los estudios sobre salud mental también muestran efectos persistentes. Gadermann et al. (2023) encontraron que la carga laboral y la dificultad para atender las necesidades estudiantiles se relacionaban con resultados negativos, mientras que el apoyo del sistema

educativo mostraba una fuerte asociación con el bienestar laboral. Ramos et al. (2023) identificaron diferencias en burnout, calidad de vida y condiciones de trabajo según los niveles de enseñanza.

La gran encuesta japonesa de Tsubono y Mitoku (2023) confirma que las horas laborales, las demandas y el apoyo deben analizarse conjuntamente para comprender el estrés profesional. Estos resultados muestran que la etapa postpandemia no puede entenderse como un simple retorno a las condiciones anteriores, debido a que varias demandas incorporadas durante la emergencia continuaron formando parte de la rutina escolar.

Gordon et al. (2026) introducen una tensión adicional al mostrar que las tecnologías educativas no reducen automáticamente la carga. Cuando su diseño o implementación limita la agencia profesional, las plataformas pueden añadir procedimientos, duplicar registros y contribuir a la insatisfacción.

Condiciones docentes y resultados educativos

La cuarta categoría aborda la relación más compleja de la revisión: la conexión entre las condiciones laborales del profesorado y el rendimiento de los estudiantes. La evidencia seleccionada muestra que la relación existe, pero no siempre es directa.

Paloniemi Lindström (2026), mediante datos suecos de PIRLS y TIMSS, encontró que el clima escolar se relaciona de manera consistente con la satisfacción docente y el rendimiento estudiantil. En contraste, la carga laboral se asoció con la satisfacción del profesorado, pero no mostró una relación directa estable con los resultados académicos. Este hallazgo sugiere que los efectos de la sobrecarga pueden producirse mediante mecanismos intermedios.

La evidencia de Ji et al. (2024) muestra cómo las reformas educativas pueden generar nuevas responsabilidades y tensiones para los docentes incluso cuando buscan mejorar simultáneamente aprendizaje y bienestar estudiantil. La ampliación de servicios escolares y las expectativas familiares pueden trasladar nuevas demandas al profesorado.

De manera complementaria, Gordon et al. (2026) advierten que la promesa de utilizar tecnología para liberar tiempo pedagógico depende de la forma en que las herramientas sean diseñadas e implementadas. Cuando aumentan procedimientos, su potencial para mejorar la atención al aprendizaje puede verse limitado.

En conjunto, los hallazgos sugieren que la carga laboral influye sobre los resultados educativos principalmente mediante la disponibilidad de tiempo pedagógico, la satisfacción profesional, la calidad de las relaciones y la capacidad de acompañar a los estudiantes.

Vacíos y tendencias emergentes

La revisión permitió identificar varios vacíos. En primer lugar, son escasos los estudios que analizan simultáneamente las tres dimensiones centrales de la investigación. La mayoría se concentra en carga y bienestar o en clima y satisfacción, mientras que la incorporación del rendimiento académico continúa siendo limitada.

En segundo lugar, predominan los estudios transversales y basados en autoinformes, lo que dificulta establecer secuencias causales. Se requieren diseños longitudinales capaces de analizar si la acumulación de tareas administrativas deteriora progresivamente la práctica pedagógica y los resultados del alumnado.

En tercer lugar, la carga administrativa suele incorporarse dentro del concepto general de **workload**, por lo que pocos estudios separan con claridad planificación, enseñanza, evaluación, informes, reuniones, plataformas y tareas burocráticas.

Finalmente, la literatura reciente muestra un interés creciente por la agencia profesional y el diseño tecnológico. La pregunta ya no es únicamente cuánto trabaja el docente, sino qué tareas realiza, por qué debe realizarlas, cuánto control posee sobre ellas y qué valor tienen para la enseñanza.

4. DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión sistemática permiten responder al objetivo planteado al evidenciar que la carga administrativa y laboral del profesorado se relaciona con el clima institucional y con los resultados educativos mediante mecanismos predominantemente indirectos. La evidencia muestra que la sobrecarga afecta de forma clara el estrés, la satisfacción y el bienestar profesional, mientras que la relación directa con el rendimiento académico es menos consistente. Este hallazgo resulta relevante porque evita una interpretación simplificada según la cual más tareas administrativas producirían automáticamente menores calificaciones estudiantiles; el proceso parece depender de la forma en que las demandas reducen recursos, tiempo y energía para la enseñanza.

En primer lugar, los estudios coinciden en que la cantidad total de horas no explica por sí sola el malestar docente. La naturaleza de las tareas resulta fundamental. Jerrim y Sims (2021) mostraron que determinadas actividades, especialmente las relacionadas con corrección y evaluación, presentan asociaciones más fuertes con el estrés. En consonancia, Johnson y Coleman (2025) identificaron que las transformaciones en los procesos evaluativos durante la pandemia intensificaron el trabajo y afectaron el bienestar. Las revisiones de Ab. Wahab et al. (2024) y Morris et al. (2026) confirman que las tareas no docentes, el aumento de horas y la complejidad organizacional constituyen componentes centrales de la sobrecarga. En consecuencia, reducir el problema a una cuestión de “trabajar menos horas” resulta insuficiente; es necesario revisar la composición del trabajo.

Este resultado permite interpretar críticamente el concepto de carga administrativa. Parte de las actividades de registro y coordinación puede ser necesaria para el funcionamiento de las instituciones. El problema aparece cuando las tareas se acumulan, se duplican o poseen escaso valor para la enseñanza. Ortan et al. (2021) evidenciaron que los aspectos laborales y la gestión escolar forman parte del conjunto de factores asociados con la satisfacción profesional.

Por tanto, una política orientada a mejorar el clima institucional debería evaluar no solo cuánto trabajo existe, sino qué tareas aportan realmente a los objetivos pedagógicos.

En segundo lugar, los resultados muestran que el clima institucional actúa como un recurso capaz de modificar los efectos de la carga. Bellibaş et al. (2024) encontraron que el liderazgo distribuido se relaciona con mayor compromiso mediante menores niveles de estrés por carga y mayor bienestar. De manera similar, Karacabey et al. (2025) mostraron que el apoyo organizacional y la resiliencia median la relación entre liderazgo y burnout. Chen y Fan (2026) confirmaron que la colaboración profesional y el estrés por carga intervienen en la relación entre liderazgo pedagógico y satisfacción. En conjunto, estos hallazgos sugieren que un clima favorable no elimina las demandas, pero puede mejorar los recursos con que el profesorado las enfrenta.

Sin embargo, esta interpretación debe matizarse. El apoyo institucional no debería utilizarse para normalizar cargas excesivas. Karacabey et al. (2025) muestran que el volumen de trabajo condiciona incluso los efectos de prácticas directivas positivas. Por ello, ofrecer reconocimiento o actividades de bienestar sin modificar tareas innecesarias puede tener un impacto limitado. La mejora del clima debe combinar apoyo relacional con cambios concretos en organización, procedimientos y distribución de responsabilidades.

La importancia de las redes profesionales se observa también en Froehlich et al. (2022), quienes encontraron efectos favorables de una intervención de apoyo social entre docentes principiantes durante la pandemia. Este resultado amplía la evidencia al mostrar que la colaboración no es únicamente una característica del clima escolar, sino un recurso para afrontar periodos de incertidumbre. En instituciones donde las demandas aumentan, el aislamiento puede profundizar el desgaste.

En tercer lugar, los estudios seleccionados muestran que la pandemia produjo una intensificación multidimensional del trabajo. McDonough y Lemon (2024) identificaron la

combinación de enseñanza remota, responsabilidades de cuidado y nuevas tecnologías como fuentes importantes de presión. Tang y Guo (2023) describieron el tecnoestrés mediante dimensiones de sobrecarga, invasión y complejidad. Gadermann et al. (2023) demostraron que la carga y las dificultades para atender las necesidades estudiantiles se relacionaban con peores resultados de salud mental, mientras que el apoyo sistémico era uno de los predictores más relevantes del bienestar laboral.

Estos resultados coinciden con Ramos et al. (2023) y Tsubono y Mitoku (2023), quienes evidenciaron niveles importantes de burnout y estrés ocupacional durante la pandemia. No obstante, la revisión permite ampliar esos hallazgos al mostrar que parte de las transformaciones laborales continúa siendo relevante en la etapa posterior. La expansión de plataformas, reportes y modalidades digitales no desapareció completamente con el retorno a la presencialidad. Por ello, el contexto postpandemia debe entenderse como una reorganización de las tareas y no solamente como el periodo posterior a una emergencia sanitaria.

En esta línea, Gordon et al. (2026) cuestionan la idea de que la tecnología disminuye automáticamente la carga. Sus hallazgos muestran que el diseño de las plataformas y las políticas de implementación pueden limitar la agencia docente y aumentar el trabajo. Esta tensión resulta especialmente importante para la gestión institucional: digitalizar un procedimiento no significa necesariamente simplificarlo. Si una herramienta genera nuevos registros, controles o tareas paralelas, puede intensificar precisamente el problema que pretendía resolver.

Respecto al rendimiento académico, la evidencia requiere una interpretación más prudente. Paloniemi Lindström (2026) encontró que el clima escolar se asociaba consistentemente con satisfacción docente y logro estudiantil, mientras que la carga mostraba una relación más clara con la satisfacción que con el desempeño. Este hallazgo indica que el

vínculo entre trabajo docente y resultados académicos probablemente opera mediante rutas intermedias.

Una posible explicación es que la sobrecarga reduce el tiempo y los recursos disponibles para actividades con mayor impacto pedagógico. Sin embargo, la evidencia revisada no permite afirmar que todo incremento de tareas produzca directamente una disminución del rendimiento. Además, factores socioeconómicos y contextuales pueden modificar las asociaciones, como mostró Paloniemi Lindström (2026). Por ello, la relación entre condiciones docentes y resultados estudiantiles debe analizarse mediante modelos que incorporen variables escolares y familiares.

Los hallazgos de Ji et al. (2024) refuerzan esta perspectiva al mostrar que reformas orientadas a mejorar la experiencia estudiantil pueden trasladar nuevas demandas a los docentes. Cuando las políticas añaden responsabilidades sin redefinir recursos y tiempos, existe el riesgo de que los objetivos de mejora generen presiones adicionales. La recuperación postpandemia necesita, por tanto, considerar la capacidad real de las instituciones para implementar nuevas estrategias.

Desde una perspectiva práctica, los resultados sugieren revisar los sistemas de documentación, evaluación y uso de plataformas. Las instituciones deberían identificar tareas duplicadas, automatizar únicamente procesos que realmente puedan simplificarse y proteger tiempo para planificación, retroalimentación y colaboración. Esta recomendación se deriva directamente de la evidencia sobre composición de la carga y no implica eliminar toda responsabilidad administrativa.

Asimismo, las estrategias institucionales deberían integrar liderazgo participativo, apoyo organizacional y redes profesionales. Bellibaş et al. (2024), Karacabey et al. (2025) y Chen y Fan (2026) muestran que las condiciones relacionales pueden amortiguar el estrés y

fortalecer satisfacción y compromiso. En consecuencia, la reducción de carga debe formar parte de una estrategia más amplia de mejora organizacional.

En términos teóricos, esta revisión aporta al mostrar que carga docente, ambiente institucional y resultados educativos no deben analizarse como variables aisladas. La evidencia apunta hacia un sistema de relaciones donde las demandas influyen en el bienestar, el clima modifica la disponibilidad de recursos y las condiciones profesionales pueden afectar la calidad de las oportunidades de aprendizaje. Metodológicamente, se requieren estudios longitudinales y análisis multinivel capaces de evaluar estas rutas.

La presente revisión debe interpretarse considerando algunas limitaciones. Los estudios seleccionados presentan heterogeneidad de contextos, niveles educativos e instrumentos. Además, gran parte de la evidencia utiliza percepciones autoinformadas y pocos estudios distinguen específicamente la carga administrativa de la carga laboral general. También existe menor producción que conecte directamente las condiciones docentes con indicadores objetivos de aprendizaje.

En conjunto, los hallazgos permiten sostener que la recuperación educativa postpandemia no depende únicamente de nuevas estrategias pedagógicas para los estudiantes. También requiere revisar las condiciones organizacionales en las que trabaja el profesorado. Reducir tareas de escaso valor educativo, fortalecer el clima institucional y proteger el tiempo pedagógico puede contribuir a una recuperación más sostenible, aunque futuras investigaciones deberán establecer con mayor precisión los efectos sobre el rendimiento académico.

5. CONCLUSIÓN

La revisión sistemática permitió responder al objetivo del estudio al evidenciar que la carga administrativa docente se relaciona con el clima institucional y con los resultados académicos mediante mecanismos principalmente indirectos. Los 17 estudios analizados

muestran que el exceso de tareas no docentes, la intensificación del trabajo, las exigencias de evaluación, la digitalización acelerada y la incertidumbre organizacional aumentan el estrés, reducen la satisfacción laboral y favorecen el agotamiento. Estas consecuencias pueden limitar el tiempo, la energía y la capacidad profesional disponibles para planificar, retroalimentar y acompañar a los estudiantes.

La evidencia también muestra que un clima institucional seguro, colaborativo y apoyado por liderazgos sensibles puede amortiguar parte de estos efectos. El apoyo organizacional, la distribución de decisiones, la colaboración profesional y las redes de apoyo actúan como recursos protectores, mientras que las demandas excesivas y los entornos poco coordinados profundizan el malestar. Respecto al rendimiento académico, la relación con la carga docente no siempre es directa; sin embargo, el clima escolar presenta asociaciones más consistentes con el logro estudiantil, y las condiciones laborales influyen en la calidad del trabajo pedagógico.

En consecuencia, la recuperación educativa postpandemia requiere revisar los procedimientos burocráticos, reducir tareas de escaso valor pedagógico y fortalecer las condiciones organizacionales que permiten al profesorado concentrarse en la enseñanza. Las instituciones deberían evaluar sistemáticamente la carga de trabajo, simplificar reportes, coordinar plataformas y promover apoyo profesional. Futuras investigaciones deberán utilizar diseños longitudinales y analizar con mayor precisión las rutas causales entre demandas administrativas, ambiente escolar y aprendizaje.

6. BIBLIOGRAFÍA

Ab. Wahab, N. Y., Rahman, R. A., Mahat, H., Hudin, N. S., Ramdan, M. R., Ab Razak, M. N., & Yadi, N. N. M. (2024). Impacts of workload on teachers' well-being: A systematic literature review. *TEM Journal, 13*(3), 2544–2556. https://doi.org/10.18421/TEM133-80

Bellibaş, M. Ş., Gümüş, S., & Chen, J. (2024). The impact of distributed leadership on teacher commitment: The mediation role of teacher workload stress and teacher well-being. *British Educational Research Journal, 50*(2), 814–836. https://doi.org/10.1002/berj.3944

Chen, C., & Fan, J. (2026). Predicting early childhood teachers' job satisfaction by pedagogical leadership: A moderated mediation model of workload stress and professional collaboration. *Early Childhood Education Journal, 54*(3), 1619–1631. https://doi.org/10.1007/s10643-025-01960-5

Froehlich, D. E., Morinaj, J., Guias, D., & Hobusch, U. (2022). Newly qualified teachers' well-being during the COVID-19 pandemic: Testing a social support intervention through design-based research. *Frontiers in Psychology, 13*, Article 873797. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.873797

Delgado-Galindo, P., Delgado-Galindo, M. J., & otros. (2025). School climate and academic performance: Key factors for sustainable education in high-efficacy schools and low-efficacy schools. *Sustainability, 17*(14), 6497. https://doi.org/10.3390/su17146497

Gadermann, A. M., Gagné-Petteni, M., Molyneux, T. M., Warren, M. T., Thomson, K. C., Schonert-Reichl, K. A., Guhn, M., & Oberle, E. (2023). Teacher mental health and workplace wellbeing in a global crisis: Learning from the challenges and supports identified by teachers one year into the COVID-19 pandemic in British Columbia, Canada. *PLOS ONE, 18*(8), Article e0290230. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0290230

Gavin, M., & McGrath-Champ, S. (2024). Teacher workload and the organisation of work: A research agenda for a post-pandemic future. *Labour & Industry: A Journal of the Social and Economic Relations of Work, 34*(1), 88–99. https://doi.org/10.1080/10301763.2024.2357891

Gordon, J., Nourie, K., & Steward, H. (2026). The role of teacher agency in realising EdTech's potential to reduce teacher workload and improve teacher retention. *British Educational Research Journal, 52*(3), 1826–1849. https://doi.org/10.1002/berj.70117

Jerrim, J., & Sims, S. (2021). When is high workload bad for teacher wellbeing? Accounting for the non-linear contribution of specific teaching tasks. *Teaching and Teacher Education, 105*, Article 103395. https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103395

Ji, G. X., Chan, P. W. K., & Kalogeropoulos, P. (2024). Teacher workload and intensifying demands: Lessons from the Chinese double reduction policy. *International Education Journal: Comparative Perspectives*. https://doi.org/10.70830/iejcp.2302.20358

Johnson, M., & Coleman, V. (2025). Teaching in uncertain times: Exploring links between the pandemic, assessment workload, and teacher wellbeing in England. *Research in Education, 121*(1), 69–92. https://doi.org/10.1177/00345237231195270

Karacabey, M. F., Özkul, R., Polatcan, M., & Bellibaş, M. Ş. (2025). Transformational leadership and teacher burnout in Türkiye: The moderated mediation role of organisational support, teacher resilience and teacher workload. *Educational Management Administration & Leadership*. Advance online publication. https://doi.org/10.1177/17411432251346087

McDonough, S., & Lemon, N. (2024). 'Stretched very thin': The impact of COVID-19 on teachers' work lives and well-being. *Teachers and Teaching: Theory and Practice, 30*(7–8), 1070–1082. https://doi.org/10.1080/13540602.2022.2103530

Morris, C., Agbo, B., Osman, M., Basketts, J., & Kyriacou, T. (2026). The components and implications of teacher workload: A review. *Educational Research, 68*(2), 173–194. https://doi.org/10.1080/00131881.2026.2629284

Ní Chinseallaigh, E., Shipsey, M., Minihan, E., Gavin, B., & McNicholas, F. (2025). Burnout persists in teachers in Ireland post-COVID-19: A qualitative follow up comparative study. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 22*(4), 641. https://doi.org/10.3390/ijerph22040641

OECD. (2023). *PISA 2022 results: Volume II: Learning during — and from — disruption.*

OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/a97db61c-en

OECD. (2025a). *Results from TALIS 2024: The state of teaching*. OECD Publishing.

OECD. (2025b). *Teacher support for student learning: Insights from PISA*. OECD Publishing.

Ortan, F., Simut, C., & Simut, R. (2021). Self-efficacy, job satisfaction and teacher well-being in the K-12 educational system. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 18*(23), Article 12763. https://doi.org/10.3390/ijerph182312763

Paloniemi Lindström, M. (2026). Exploring the role of school climate, teacher workload, and job satisfaction in student achievement: Insights from PIRLS and TIMSS. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 38*(1), 5–31. https://doi.org/10.1007/s11092-025-09476-7

Ramos, D. K., Anastácio, B. S., da Silva, G. A., Rosso, L. U., & Mattar, J. (2023). Burnout syndrome in different teaching levels during the COVID-19 pandemic in Brazil. *BMC Public Health, 23*(1), Article 235. https://doi.org/10.1186/s12889-023-15134-8

Tang, Y.-C., & Guo, D.-Y. (2023). Technostress among elementary school teachers in Kaohsiung City during emergency remote teaching. *Bulletin of Educational Psychology, 55*(2), 319–344. https://doi.org/10.6251/BEP.202312_55(2).0005

Tsubono, K., & Mitoku, S. (2023). Public school teachers' occupational stress across different school types: A nationwide survey during the prolonged COVID-19 pandemic in Japan. *Frontiers in Public Health, 11*, Article 1287893. https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1287893

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J. M.,

Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Pressley, T., Marshall, D. T., & Moore, T. (2024). Understanding teacher burnout following COVID-19. *Teacher Development, 28*(4), 538–568. https://doi.org/10.1080/13664530.2024.2333982

UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

ISSN: 3103-1315

SCIENTIA Research Club

ADVANCING RESEARCH, SHAPING MINDS

LETTER OF ACCEPTANCE

CARTA DE ACEPTACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

Por la presente se certifica que el artículo titulado **"Carga administrativa docente, clima institucional y rendimiento académico en el contexto postpandemia: una revisión sistemática de la literatura".**

Un trabajo de investigación de los autores: **Maura Cleofe Miranda Silva y Sonia Paulina Piloo Díaz** siendo su artículo revisado por Doble Par Ciego y Sistema de Doble Revisión Editorial, antes de ser publicado.

El artículo será publicado en la Revista Científica Research Club Scientia ISSN: 3103-1315, en la edición julio – septiembre, 2026, Volumen 4, Número 3. Verificable en nuestra plataforma: https://researchclubscientia.com/in dex. php/files

RESEARCH CLUB SCIENTIA

Ing. Luci Salas Narvaez, MSc.
EDITORA REVISTA RESEARCH CLUB SCIENTIA

T: +593 XX XXX XXXX
W: www.researchclubscientia.com
M: researchclubscientia@gmail.com

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador