UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN GESTIÓN EDUCATIVA, MENCIÓN EN ORGANIZACIÓN, DIRECCIÓN E INNOVACIÓN DE LOS CENTROS EDUCATIVOS

TEMA:

CARGA ADMINISTRATIVA Y SU RELACIÓN CON LA LABOR DOCENTE EN UN INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO DEL ECUADOR

Autor:

CHRISTIAN ISMAEL MONTALEZA GUAMAN
ROGELIO SANTIAGO LEÓN JAPA

Tutor:

PERALTA GAMBOA DENNIS ALFREDO

Milagro, 2026

Carga Administrativa Y Su Relación Con La Labor Docente En Un Instituto Superior Tecnológico Del Ecuador

Administrative workload and its relationship with teaching work at a higher technological institute in Ecuador

Christian Ismael Montaleza Guaman cmontalezag@unemi.edu.ec **ORCID:** https://orcid.org/0000-0003-1101-9527 **Afiliación:** Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.	Rogelio Santiago León Japa rleonj3@unemi.edu.ec **ORCID:** https://orcid.org/0000-0003-2142-3769 **Afiliación:** Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.

RESUMEN

La carga administrativa puede desplazar tiempo y atención desde las actividades pedagógicas hacia la producción de informes, evidencias y registros. El objetivo fue analizar su relación con la labor docente, el bienestar ocupacional y las evaluaciones institucionales en un instituto superior tecnológico del Ecuador durante el periodo IPA 2026. Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional. De una población de 50 docentes se recibieron 38 encuestas; la muestra analítica quedó conformada por 36 casos vinculables con el distributivo institucional y el sistema SIGA. Se construyeron tres escalas: carga administrativa, afectación pedagógica y bienestar negativo. Su consistencia interna fue $\alpha = 0{,}744$, $\alpha = 0{,}919$ y $\alpha = 0{,}921$, respectivamente. La carga administrativa presentó una media de 3,79 sobre 5; la afectación pedagógica, 4,23; y el estrés y agotamiento, 3,90. La carga se relacionó positivamente con la afectación pedagógica ($\rho = 0{,}399$; $p = 0{,}016$) y con el bienestar negativo ($\rho = 0{,}537$; $p < 0{,}001$). La afectación pedagógica también se asoció con el bienestar negativo ($\rho = 0{,}638$; $p < 0{,}001$). Las evaluaciones SIGA permanecieron altas y con efecto techo; únicamente el bienestar negativo mostró una relación inversa con la coevaluación directiva ($\rho = -0{,}483$; $p = 0{,}003$). Los resultados sugieren que la carga administrativa se manifiesta con mayor claridad en el tiempo pedagógico percibido y el desgaste laboral que en una disminución uniforme de las calificaciones institucionales.

Palabras clave: carga de trabajo; desempeño docente; educación superior; evaluación docente; bienestar laboral.

ABSTRACT

Administrative workload can shift time and attention away from pedagogical activities toward the production of reports, evidence, and records. This study analyzed its relationship with teaching work, occupational well-being, and institutional evaluations at a higher technological institute in Ecuador during the IPA 2026 term. A quantitative, non-experimental, cross-sectional, correlational design was used. Of a population of 50 teachers, 38 completed the survey; the analytical sample comprised 36 cases that could be linked to the institutional workload allocation and SIGA evaluation system, after excluding two records with incomplete exposure due to authorized absences. Three scales were constructed: administrative workload, perceived pedagogical interference, and negative well-being. Internal consistency was $\alpha = .744$, $\alpha = .919$, and $\alpha = .921$, respectively. Mean scores were 3.79 out of 5 for administrative workload, 4.23 for pedagogical interference, and 3.90 for stress and exhaustion. Administrative workload correlated positively with pedagogical interference ($\rho = .399$, $p = .016$) and negative well-being ($\rho = .537$, $p < .001$). Pedagogical interference was also associated with negative well-being ($\rho = .638$, $p < .001$). SIGA scores remained high and showed ceiling effects; only negative well-being was inversely associated with supervisor ratings ($\rho = -.483$, $p = .003$). The findings suggest that administrative workload is more clearly reflected in perceived loss of pedagogical time and occupational strain than in a uniform decline in institutional evaluation scores.

Keywords: workload; teacher performance; higher education; teacher evaluation; occupational well-being.

Artículo recibido: 21 septiembre 2026

Aceptado para publicación: 23 septiembre 2026

1. INTRODUCCIÓN

La docencia en educación superior tecnológica articula enseñanza, evaluación, tutoría, actualización profesional y, según el distributivo, actividades de investigación, vinculación y gestión. Esta combinación permite sostener los procesos académicos, pero también multiplica los requerimientos documentales que compiten por un recurso limitado: el tiempo de trabajo. Cuando la preparación de informes, la carga de evidencias y el registro reiterado de información se acumulan en periodos de alta demanda académica, el problema no se reduce al número de tareas. También comprende la fragmentación de la atención, la extensión de la jornada y la posibilidad de desplazar actividades pedagógicas menos visibles, como la retroalimentación individual o la innovación didáctica.

La literatura reciente describe este fenómeno como parte de la intensificación del trabajo educativo. La síntesis de Creagh et al. (2023) muestra que el incremento de responsabilidades, la aceleración de los ritmos y la escasez de tiempo afectan tanto a docentes como a responsables académicos. En el nivel universitario, Mudrak et al. (2018) comprobaron que las demandas laborales y los recursos organizacionales se relacionan con el bienestar ocupacional del profesorado. Sabagh et al. (2018) identificaron, a su vez, que la sobrecarga, los conflictos de rol y las condiciones organizativas forman parte de los antecedentes más consistentes del agotamiento académico.

El modelo de demandas y recursos laborales ofrece una base útil para interpretar estas relaciones. Las demandas exigen esfuerzo sostenido y pueden producir costos psicológicos cuando no encuentran recursos compensatorios suficientes; los recursos, en cambio, favorecen la motivación, la autonomía y la recuperación. Bakker y de Vries (2021) subrayan que la autorregulación permite responder temporalmente a exigencias elevadas, aunque no elimina el riesgo de agotamiento cuando la exposición se mantiene. En docentes, las demandas y los recursos predicen tanto el bienestar como la motivación profesional (Skaalvik & Skaalvik, 2018), mientras que la frustración de necesidades psicológicas puede mediar el efecto de las condiciones ocupacionales sobre el bienestar del profesorado universitario (Sabagh et al., 2021).

La carga administrativa puede afectar la labor docente mediante dos rutas complementarias. La primera es pedagógica: resta tiempo a la planificación, el diseño de evaluaciones, la tutoría y la actualización. La segunda es ocupacional: prolonga la jornada y

aumenta el estrés y el agotamiento. La revisión de Hascher y Waber (2021) muestra que el bienestar docente es un constructo multidimensional vinculado con factores individuales y contextuales. El agotamiento, además, no queda circunscrito al trabajador; se ha relacionado con resultados académicos y experiencias estudiantiles menos favorables (Madigan & Kim, 2021), así como con consecuencias para la salud física (Madigan et al., 2023).

Sin embargo, una percepción elevada de interferencia administrativa no necesariamente se traduce de forma directa en bajas calificaciones institucionales. Los docentes pueden compensar la falta de tiempo trabajando fuera de la jornada o priorizando las tareas que son objeto de control. Además, las evaluaciones de la docencia miden perspectivas distintas. La heteroevaluación estudiantil no equivale por sí sola al aprendizaje ni a la efectividad docente: Uttl et al. (2017) no encontraron una relación general entre las valoraciones estudiantiles y el aprendizaje en su metaanálisis, y análisis posteriores advirtieron problemas de conflicto de interés y sesgo en estas mediciones (Adams et al., 2022; Uttl et al., 2019). Por ello, resulta metodológicamente preferible examinar por separado la autoevaluación, la coevaluación directiva, la evaluación de pares y la heteroevaluación estudiantil.

En Ecuador, y particularmente en los institutos superiores tecnológicos, existe escasa evidencia empírica que integre las percepciones docentes con el distributivo formal y los resultados de evaluación institucional. El presente estudio responde a esa brecha mediante la vinculación de tres fuentes: una encuesta de percepción, el distributivo académico legalizado y los resultados del sistema SIGA. El objetivo fue analizar la relación entre la carga administrativa, la afectación percibida de la labor pedagógica, el bienestar negativo y las evaluaciones institucionales de docencia en un instituto superior tecnológico del Ecuador durante el periodo IPA 2026. Se examinaron, además, la correspondencia entre las horas formales de gestión y el tiempo administrativo declarado, y la posible discrepancia entre afectación percibida y puntuaciones institucionales. El artículo presenta el diseño y la integración de datos, los resultados descriptivos y correlacionales, su discusión a la luz del modelo de demandas y recursos laborales, y las implicaciones para la gestión educativa.

2. METODOLOGÍA

Diseño y contexto

Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional en un instituto superior tecnológico público del Ecuador. El periodo de referencia fue IPA 2026, una vez cerrado el proceso institucional de evaluación docente. La unidad de análisis fue el docente con asignación académica en el distributivo institucional y con información susceptible de vinculación entre las fuentes disponibles.

Población y muestra analítica

La población estuvo conformada por los 50 docentes registrados en el distributivo académico legalizado. Se recibieron 38 cuestionarios, equivalentes al 76,0 % de la población. Antes del análisis se verificó la exposición efectiva al periodo y la disponibilidad de evaluación. Dos respuestas correspondían a docentes con ausencias autorizadas y exposición incompleta, por lo que fueron excluidas. La muestra analítica principal quedó integrada por 36 docentes. La cobertura fue de 36 casos para autoevaluación y coevaluación directiva, 35 para evaluación de pares y 34 para heteroevaluación estudiantil.

Insertar Figura 1 aquí

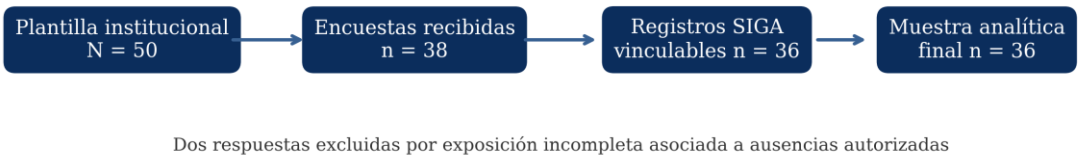


Figura 1. Selección de la muestra analítica.

Fuente: elaboración propia con base en la encuesta, el distributivo académico y SIGA.

Instrumentos y variables

El cuestionario incluyó preguntas de caracterización, dos indicadores ordinales de tiempo y 14 enunciados con respuesta Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). La escala de carga administrativa (CA) se formó con seis ítems sobre informes, duplicación de registros, dispersión de evidencias, trabajo fuera de jornada, acumulación de requerimientos y suficiencia de horas reconocidas. El sexto ítem se invirtió para que los valores altos representaran mayor carga. La afectación pedagógica (LD) reunió seis ítems referidos a planificación, evaluación y retroalimentación, tutoría, innovación, concentración y calidad percibida. El bienestar negativo (BL) se estimó mediante dos ítems sobre estrés y agotamiento

atribuibles a las exigencias administrativas. Cada puntuación compuesta correspondió a la media de sus ítems.

Los indicadores de tiempo fueron: horas semanales dedicadas a tareas administrativas, documentos, evidencias y gestión (TA1), y frecuencia de realización fuera de la jornada (TA2). El distributivo proporcionó las horas formales de clase, otras actividades de docencia, investigación, vinculación, gestión y dedicación total. Del sistema SIGA se obtuvieron las puntuaciones porcentuales de autoevaluación, coevaluación directiva, evaluación de pares y heteroevaluación estudiantil correspondientes a docencia. Los componentes de investigación no se incorporaron al desenlace pedagógico principal porque su cobertura dependía de la asignación de funciones y no era homogénea para toda la plantilla.

Integración, depuración y análisis

La vinculación entre fuentes se realizó en un entorno restringido mediante identificadores institucionales. Una vez comprobadas las correspondencias, se generaron códigos D001–D036 y se eliminaron de la matriz analítica los nombres, correos, números de identificación y respuestas abiertas. Se revisaron duplicados, rangos y cobertura. Las puntuaciones SIGA se calcularon a partir del resultado ponderado de cada componente, sin construir un promedio global, porque los evaluadores representan perspectivas diferentes y varias distribuciones presentaron concentración en el valor máximo.

Se calcularon frecuencias, porcentajes, medias, desviaciones estándar, medianas y rangos. La consistencia interna se estimó con el alfa de Cronbach, interpretado junto con el número y contenido de los ítems, conforme a las precauciones señaladas por Taber (2018). Debido al tamaño muestral, la naturaleza ordinal de varios indicadores y la presencia de efecto techo en SIGA, las asociaciones se estimaron mediante el coeficiente rho de Spearman. Se adoptó $\alpha = 0,05$ y se reportaron los tamaños de asociación y los valores p exactos; la interpretación fue exploratoria y no causal (Schober et al., 2018). El procesamiento se efectuó con Python 3, pandas, NumPy y SciPy.

Consideraciones éticas

La aplicación de la encuesta y el uso analítico de las evaluaciones institucionales fueron autorizados por Rectorado. La publicación se planteó en forma agregada. Los identificadores personales se utilizaron exclusivamente para depurar y vincular las fuentes, y no se incorporaron a la base destinada al análisis o a la presentación de resultados. Tampoco se reportan circunstancias individuales que permitan reconocer a los casos excluidos.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Características de la muestra y exposición administrativa

La muestra representó a las seis carreras, el Centro de Idiomas y una autoridad institucional con horas de docencia. Contabilidad aportó 12 participantes (33,3 %), Mecánica Automotriz siete (19,4 %), Desarrollo de Software seis (16,7 %) y Producción Pecuaria cinco (13,9 %); las demás unidades reunieron seis casos. Predominaron las jornadas de 40 horas (91,7 %) y una antigüedad institucional de cinco años o más (77,8 %). Solo dos docentes (5,6 %) declararon no ejercer una responsabilidad formal adicional a la docencia.

La dedicación administrativa declarada fue elevada: 19 docentes (52,8 %) indicaron emplear al menos diez horas semanales y diez (27,8 %) señalaron 15 horas o más. Asimismo, 16 participantes (44,4 %) manifestaron realizar estas tareas casi siempre o siempre fuera de su jornada. Las horas formales de gestión se asociaron con el tiempo administrativo declarado ($\rho = 0{,}477$; $p = 0{,}003$), lo que aporta convergencia entre la encuesta y el distributivo. A la vez, las horas de clase se relacionaron inversamente con TA1 ($\rho = -0{,}383$; $p = 0{,}021$) y TA2 ($\rho = -0{,}434$; $p = 0{,}008$), patrón coherente con la distribución institucional de funciones.

Tabla 1. Características de la muestra analítica (n = 36)

Característica	Categoría	n	%
Jornada semanal	40 horas	33	91,7
	20–30 horas	3	8,3
Antigüedad	5 años o más	28	77,8
	Menos de 5 años	8	22,2
Responsabilidad adicional	Alguna responsabilidad formal	34	94,4
	Ninguna responsabilidad formal	2	5,6
Tiempo administrativo	10 horas o más por semana	19	52,8
	Menos de 10 horas	17	47,2
Trabajo fuera de jornada	Casi siempre o siempre	16	44,4
	Nunca, casi nunca o a veces	20	55,6

Nota. Los porcentajes se calcularon sobre los 36 casos incluidos. Fuente: elaboración propia.

Carga administrativa, afectación pedagógica y bienestar

La carga administrativa alcanzó una media de 3,79 (DE = 0,81). Los enunciados con valores más altos fueron la dispersión de evidencias entre Google Drive, SIGA y otros documentos (M = 4,22; DE = 0,99; 80,6 % de acuerdo) y la acumulación de requerimientos en

periodos de alta demanda académica (M = 4,11; DE = 1,09; 75,0 %). Tras invertir el ítem de suficiencia horaria, su media fue 3,14, lo que revela mayor heterogeneidad respecto de si el distributivo reconoce tiempo suficiente.

La afectación pedagógica obtuvo la media más alta de las tres escalas (M = 4,23; DE = 0,80). La planificación de clases y preparación de recursos fue la actividad con mayor afectación percibida (M = 4,36; 83,3 % de acuerdo), seguida por la evaluación y retroalimentación y por las tutorías (M = 4,33 en ambos casos; 80,6 % de acuerdo). El bienestar negativo presentó una media de 3,90 (DE = 1,08): el 69,4 % estuvo de acuerdo con que las exigencias administrativas incrementan el estrés y el mismo porcentaje con que generan agotamiento al finalizar la jornada.

Las escalas mostraron consistencia interna aceptable para carga administrativa ($\alpha = 0,744$) y elevada para afectación pedagógica ($\alpha = 0,919$) y bienestar negativo ($\alpha = 0,921$). En esta última debe considerarse que el coeficiente procede de dos ítems estrechamente relacionados y no sustituye una evaluación multidimensional del bienestar.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos y consistencia interna de las escalas

Escala	Ítems	n	M	DE	Mediana	Rango	α
Carga administrativa	6	36	3,79	0,81	4,00	1,67–4,83	0,744
Afectación pedagógica	6	36	4,23	0,80	4,58	2,00–5,00	0,919
Bienestar negativo	2	36	3,90	1,08	4,00	1,00–5,00	0,921

Nota. Escalas de 1 a 5. En carga administrativa se invirtió el ítem CA6. Fuente: elaboración propia.

Evaluación institucional de la docencia

Las puntuaciones SIGA fueron altas en todos los componentes. La autoevaluación alcanzó M = 99,89 y la evaluación de pares M = 99,48, ambas con medianas de 100 y variabilidad mínima. La coevaluación directiva tuvo una media de 96,25, aunque su rango fue más amplio (65,00–100,00). La heteroevaluación estudiantil presentó la media más baja (93,22) y mayor dispersión que la autoevaluación y los pares. La concentración en el límite superior reduce la capacidad de estas medidas para discriminar diferencias y detectar asociaciones con la carga percibida.

Tabla 3. Resultados de la evaluación docente del sistema SIGA

Componente	n	M	DE	Mediana	Mín.	Máx.
Autoevaluación de docencia	36	99,89	0,33	100,00	98,30	100,00
Coevaluación directiva	36	96,25	7,73	100,00	65,00	100,00
Evaluación de pares	35	99,48	0,92	100,00	96,25	100,00

Heteroevaluación estudiantil	34	93,22	4,59	94,61	81,86	98,90

Nota. Puntuaciones porcentuales. La variación de n obedece a la cobertura disponible en SIGA. Fuente: elaboración propia.

Relaciones entre las variables

La carga administrativa se relacionó positivamente con la afectación pedagógica ($\rho = 0{,}399$; $p = 0{,}016$) y con el bienestar negativo ($\rho = 0{,}537$; $p < 0{,}001$). La asociación más intensa se observó entre afectación pedagógica y bienestar negativo ($\rho = 0{,}638$; $p < 0{,}001$). También se encontró que una mayor frecuencia de trabajo administrativo fuera de la jornada se asociaba con mayor carga percibida ($\rho = 0{,}343$; $p = 0{,}041$).

No se observó un patrón uniforme de disminución de las evaluaciones SIGA conforme aumentaban la carga o la afectación. El bienestar negativo sí se relacionó inversamente con la coevaluación directiva ($\rho = -0{,}483$; $p = 0{,}003$). En cambio, la afectación pedagógica mostró una asociación positiva, de menor magnitud y contraintuitiva, con la heteroevaluación estudiantil ($\rho = 0{,}349$; $p = 0{,}043$). Este último resultado debe interpretarse con cautela por el tamaño muestral, la multiplicidad de asociaciones exploradas y la restricción de rango de las puntuaciones institucionales.

Tabla 4. Correlaciones de Spearman seleccionadas

Variable 1	Variable 2	n	ρ	p
Horas formales de gestión	Tiempo administrativo declarado	36	0,477	0,003
Trabajo fuera de jornada	Carga administrativa	36	0,343	0,041
Carga administrativa	Afectación pedagógica	36	0,399	0,016
Carga administrativa	Bienestar negativo	36	0,537	< 0,001
Afectación pedagógica	Bienestar negativo	36	0,638	< 0,001
Bienestar negativo	Coevaluación directiva	36	−0,483	0,003
Afectación pedagógica	Heteroevaluación estudiantil	34	0,349	0,043

Nota. Se muestran asociaciones pertinentes al objetivo y a la validación convergente. Los análisis son exploratorios y no implican causalidad. Fuente: elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

El estudio muestra una configuración aparentemente paradójica: los docentes perciben una interferencia administrativa elevada en su labor pedagógica y un nivel importante de estrés y agotamiento, pero las evaluaciones institucionales de docencia permanecen altas. Lejos de invalidar las percepciones, esta divergencia indica que las fuentes observan planos distintos. La encuesta registra el costo temporal y subjetivo de sostener la actividad académica; SIGA resume valoraciones de desempeño que pueden mantenerse mediante reorganización del trabajo, extensión de la jornada o priorización de tareas evaluadas.

La relación entre horas formales de gestión y tiempo administrativo declarado respalda parcialmente la validez convergente de las mediciones. No obstante, la asociación no fue perfecta, lo que era esperable: las tareas documentales no se limitan a quienes tienen horas explícitas de gestión y pueden atravesar docencia, investigación, vinculación y responsabilidades de unidad. El hecho de que más de la mitad dedicara diez horas o más a estas actividades, y que casi la mitad trabajara fuera de la jornada con alta frecuencia, se alinea con la noción de pobreza de tiempo descrita por Creagh et al. (2023). La intensificación no depende solamente del total de horas, sino de la simultaneidad de plazos, la duplicación de información y la dispersión entre plataformas.

La asociación entre carga administrativa y afectación pedagógica apoya la primera ruta propuesta: a mayor carga percibida, mayor reducción del tiempo disponible para planificar, evaluar, retroalimentar, tutorizar e innovar. La magnitud moderada indica que no se trata de una correspondencia determinista; la autonomía, la experiencia, el tipo de responsabilidad y los recursos disponibles pueden amortiguar o amplificar el efecto. Esta lectura coincide con el modelo de demandas y recursos aplicado al profesorado universitario (Mudrak et al., 2018) y con la evidencia de que las demandas ocupacionales afectan la motivación y el bienestar cuando los recursos resultan insuficientes (Skaalvik & Skaalvik, 2018).

La segunda ruta recibió un respaldo más fuerte. La carga se relacionó con el bienestar negativo y la afectación pedagógica presentó su asociación más alta con estrés y agotamiento. Estos resultados son congruentes con las revisiones que sitúan la sobrecarga y los conflictos de rol entre los antecedentes del agotamiento del profesorado (Sabagh et al., 2018; Saloviita & Pakarinen, 2021). También refuerzan una implicación de gestión: preservar el desempeño visible a costa de trabajo adicional no representa una solución sostenible. La autorregulación y el esfuerzo compensatorio pueden mantener resultados en el corto plazo, pero no eliminan los costos de recuperación ni el riesgo de desgaste acumulativo (Bakker & de Vries, 2021).

La ausencia de relaciones negativas generalizadas con SIGA puede explicarse por tres elementos. Primero, la autoevaluación y la evaluación de pares mostraron efecto techo, con medianas de 100 y desviaciones muy pequeñas; una variable con rango restringido tiene menor capacidad para covariar con otras. Segundo, la evaluación institucional refleja productos o conductas observables, no necesariamente el tiempo extraordinario requerido para sostenerlos. Tercero, los componentes no son intercambiables. La evidencia disponible cuestiona que la evaluación estudiantil sea un indicador directo del aprendizaje o de la efectividad pedagógica (Uttl et al., 2017, 2019) y documenta sesgos vinculados con expectativas de género y comportamiento docente (Adams et al., 2022). Por ello, un puntaje alto no descarta una presión laboral elevada.

La correlación inversa entre bienestar negativo y coevaluación directiva es el único resultado que conecta el desgaste con una valoración institucional más baja en la dirección esperada. Puede indicar que el estrés y el agotamiento comienzan a ser visibles en dimensiones observadas por los responsables académicos, aunque el diseño no permite establecer dirección temporal. La asociación positiva entre afectación y heteroevaluación estudiantil requiere todavía mayor prudencia. Una explicación plausible —no comprobada con estos datos— es que algunos docentes protejan la experiencia del estudiante mediante trabajo compensatorio fuera de horario. Otra posibilidad es que la restricción de rango y el tamaño reducido produzcan una relación inestable. En consecuencia, este hallazgo no debe interpretarse como beneficio de la sobrecarga.

Desde la gestión educativa, los resultados favorecen intervenciones centradas en procesos y no únicamente en la capacidad individual para soportar demandas. La mayor puntuación de carga correspondió a la dispersión de evidencias entre sistemas, seguida de la acumulación de requerimientos. Esto orienta acciones concretas: definir una fuente única para cada dato, reutilizar automáticamente información ya registrada, coordinar calendarios institucionales, revisar la correspondencia entre responsabilidades y horas reconocidas, y distinguir evidencias necesarias de aquellas que solo duplican controles. Tales medidas aumentarían los recursos organizacionales y reducirían demandas evitables, en consonancia con el enfoque de demandas y recursos laborales.

El estudio presenta limitaciones. Se realizó en una sola institución y con 36 casos, por lo que no procede generalizar estimaciones a todos los institutos tecnológicos del país. Dos docentes que respondieron fueron excluidos por exposición incompleta; además, la no respuesta de 12 integrantes de la población puede introducir sesgo. Las escalas se construyeron para el contexto y no fueron sometidas a validación externa, aunque mostraron consistencia

interna y coherencia con indicadores institucionales. El diseño transversal y el origen autorreportado de las escalas impiden inferir causalidad y pueden generar varianza de método común. Las correlaciones fueron exploratorias, sin corrección por multiplicidad, y algunas puntuaciones SIGA presentaron efecto techo y datos faltantes. Futuros estudios deberían ampliar la muestra a varios institutos, medir tiempo mediante registros o diarios de actividad, evaluar validez factorial y seguir longitudinalmente la relación entre carga, bienestar y desempeño.

5. CONCLUSIÓN

La carga administrativa constituye una dimensión relevante de la experiencia laboral docente en el instituto analizado. Su expresión más clara no fue una reducción uniforme de las evaluaciones institucionales, sino la percepción de menor tiempo para la planificación, la evaluación, la tutoría y la innovación, junto con mayores niveles de estrés y agotamiento.

La asociación entre carga administrativa, afectación pedagógica y bienestar negativo muestra que la continuidad del desempeño observable puede estar sostenida por mecanismos de compensación, incluido el trabajo fuera de la jornada. Por tanto, las puntuaciones institucionales elevadas no deberían utilizarse como evidencia suficiente de que la distribución del trabajo es adecuada o de que no existen costos para el profesorado.

La gestión institucional puede actuar sobre los componentes más modificables del problema: duplicación de registros, dispersión de evidencias, coincidencia de plazos y falta de correspondencia entre responsabilidades y horas reconocidas. Integrar sistemas, reutilizar datos y coordinar los calendarios de requerimientos permitiría proteger el tiempo pedagógico sin debilitar la rendición de cuentas.

Los resultados describen asociaciones en un contexto específico y no prueban un efecto causal. Su principal aporte consiste en integrar percepción docente, asignación formal del trabajo y evaluación institucional, mostrando que el análisis de la calidad educativa requiere considerar simultáneamente el desempeño registrado y las condiciones bajo las cuales se consigue.

6. BIBLIOGRAFÍA

Adams, S., Bekker, S., Fan, Y., Gordon, T., Shepherd, L. J., Slavich, E., & Waters, D. (2021). Gender bias in student evaluations of teaching: 'Punish[ing] those who fail to do their gender right'. *Higher Education, 83*(4), 787-807. https://doi.org/10.1007/s10734-021-00704-9

Bakker, A. B., & de Vries, J. D. (2020). Job demands-resources theory and self-regulation: New explanations and remedies for job burnout. *Anxiety, Stress, & Coping, 34*(1), 1-21. https://doi.org/10.1080/10615806.2020.1797695

Creagh, S., Thompson, G., Mockler, N., Stacey, M., & Hogan, A. (2023). Workload, work intensification and time poverty for teachers and school leaders: A systematic research synthesis. *Educational Review, 77*(2), 661-680. https://doi.org/10.1080/00131911.2023.2196607

Hascher, T., & Waber, J. (2021). Teacher well-being: A systematic review of the research literature from the year 2000–2019. *Educational Research Review, 34*, 100411. https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100411

Madigan, D. J., & Kim, L. E. (2021). Does teacher burnout affect students? A systematic review of its association with academic achievement and student-reported outcomes. *International Journal of Educational Research, 105*, 101714. https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101714

Madigan, D. J., Kim, L. E., Glandorf, H. L., & Kavanagh, O. (2023). Teacher burnout and physical health: A systematic review. *International Journal of Educational Research, 119*, 102173. https://doi.org/10.1016/j.ijer.2023.102173

Mudrak, J., Zabrodska, K., Kveton, P., Jelinek, M., Blatny, M., Solcova, I., & Machovcova, K. (2017). Occupational well-being among university faculty: A job demands-resources model. *Research in Higher Education, 59*(3), 325-348. https://doi.org/10.1007/s11162-017-9467-x

Sabagh, Z., Hall, N. C., & Saroyan, A. (2018). Antecedents, correlates and consequences of faculty burnout. *Educational Research, 60*(2), 131-156. https://doi.org/10.1080/00131881.2018.1461573

Sabagh, Z., Hall, N. C., Saroyan, A., & Trépanier, S. G. (2021). Occupational factors and faculty well-being: Investigating the mediating role of need frustration. *The Journal of Higher Education, 93*(4), 559-584. https://doi.org/10.1080/00221546.2021.2004810

Saloviita, T., & Pakarinen, E. (2021). Teacher burnout explained: Teacher-, student-, and organisation-level variables. *Teaching and Teacher Education, 97*, 103221. https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103221

Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia, 126*(5), 1763-1768. https://doi.org/10.1213/ane.0000000000002864

Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2018). Job demands and job resources as predictors of teacher motivation and well-being. *Social Psychology of Education, 21*(5), 1251-1275. https://doi.org/10.1007/s11218-018-9464-8

Taber, K. S. (2017). The use of Cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education, 48*(6), 1273-1296. https://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2

Uttl, B., White, C. A., & Gonzalez, D. W. (2017). Meta-analysis of faculty's teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related.

Studies in Educational Evaluation, 54, 22-42. https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.08.007

Uttl, B., Cnudde, K., & White, C. A. (2019). Conflict of interest explains the size of student evaluation of teaching and learning correlations in multisection studies: A meta-analysis. *PeerJ, 7,* e7225. https://doi.org/10.7717/peerj.7225

UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

ISSN: 3103-1315

SCIENTIA Research Club
ADVANCING RESEARCH, SHAPING MINDS.

LETTER OF ACCEPTANCE

CARTA DE ACEPTACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

Por la presente se certifica que el artículo titulado **"Carga administrativa y su relación con la labor docente en un instituto superior tecnológico del Ecuador"**

Un trabajo de investigación de los autores: **Christian Ismael Montaleza Guamán, Rogelio Santiago León Japa, Edgar Javier Vique Samaniego y José Luis Maldonado Ortega**, siendo su artículo revisado por Doble Par Ciego y Sistema de Doble Revisión Editorial, antes de ser publicado.

El artículo será publicado en la Revista Científica **Research Club Scientia** ISSN: 3103-1315, en la edición julio – septiembre, 2026, Volumen 4, Número 3. Verificable en nuestra plataforma: https://researchclubscientia.com/index.php/files

Ing. Luci Salas Narvaez, MSc.
EDITORA REVISTA RESEARCH CLUB SCIENTIA

T: +593 XX XXX XXXX
W: www.researchclubscientia.com
M: researchclubscientia@gmail.com

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador