

# UNEMI

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADOS

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL  
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E  
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

“PERSPECTIVAS DE DOCENTES Y ESTUDIANTES EN LA  
EVALUACIÓN INTEGRAL DE LOS PROCESOS DE EDUCACIÓN  
SUPERIOR PERSPECTIVAS DE DOCENTES Y ESTUDIANTES EN LA  
EVALUACIÓN INTEGRAL DE LOS PROCESOS DE EDUCACIÓN  
SUPERIOR”

**Autor:**

**NARVAEZ REA MARCOS BOLIVAR**

**Tutor:**

**VILLEGAS YAGUAL FELIX ENRIQUE**

*Milagro*

2025 - 2026

# MENTOR

Revista de Investigación Educativa y Deportiva

Volumen 5

Número 13

2026

**Director:** Ph.D. Richar Posso Pacheco

**Email:** [rjposso@revistamentor.ec](mailto:rjposso@revistamentor.ec)

**Web:** <https://revistamentor.ec/>

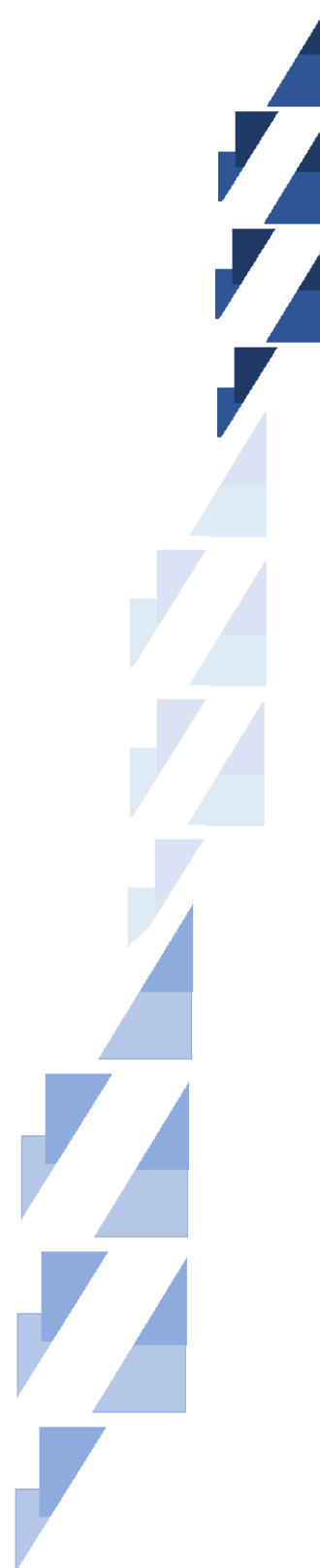
**Editora en Jefe:** Ph.D. Susana Paz Viteri

**Coordinador Editorial:** Ph.D. (c) Josue Marcillo Ñacato

**Coordinadora Comité Científico:** Ph.D. Laura Barba Miranda

**Coordinadora Comité de Editores:** Msc. María Gladys Cóndor Chicaiza

**Coordinador del Consejo de Revisores:** Ph.D. Javier Fernández-Rio



## **Perspectives of teachers and students in the comprehensive evaluation of higher education processes**

## **Perspectivas de docentes y estudiantes en la evaluación integral de los procesos de educación superior**

Marcos Bolívar Narvárez Rea

**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0003-7187-7467>

Universidad Central del Ecuador. Quito-Ecuador.

**Autor de correspondencia**

[mbnarvaez@uce.edu.ec](mailto:mbnarvaez@uce.edu.ec)

**Recibido:** xx-xx-2025

**Aceptado:** xx-xx-2025

**Disponible en línea:** 15-01-2026

Original

## **Abstract**

The evaluation processes of evaluation constitute a central aspect in university vocational training. This study, of a descriptive exploratory nature, is based on analyzing the perspectives of the students of the Faculty of Philosophy, Letters and Educational Sciences of the Central University of Ecuador that refer to the evaluation practices used within the classroom. To this end, semi-structured interviews were conducted with a representative sample of students, complemented by the comparison of teacher perceptions. Thus, the objective of this study was to analyze the students' perspectives about the evaluation process generated in the classroom. On the other hand, the specific objectives refer to describing the perceptions of students on the transfer and relevance of academic evaluations, as well as examining how evaluation processes influence motivation and academic performance and finally comparing the perspectives of both teachers and students about evaluation practices. In this way it can be evidenced that, although students are aware of the importance of evaluation as a pedagogical tool, they also perceive deficiencies in the clarity of the contents taught and in turn in the feedback received from teachers. This study provides valuable inputs that help improve the quality of evaluation in higher education, thus promoting fairer, more inclusive evaluation practices and oriented to a good development of the teaching-learning process.

**Keywords:** Academic assessment; evaluation processes; student perspectives; academic performance; higher education.

## **Resumen**

Los procesos evaluativos de evaluación constituyen un aspecto central en la formación profesional universitaria. El presente estudio, de carácter exploratorio descriptivo, se basa en analizar las perspectivas de los estudiantes de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la Universidad Central del Ecuador que refieren a las prácticas evaluativas utilizadas dentro del aula de clase. Para ello, se realizaron entrevistas semiestructuradas con una muestra representativa de estudiantes, complementadas con la comparación de percepciones de docentes. Es así, que el objetivo de este estudio fue analizar las perspectivas de los estudiantes acerca del proceso de evaluación generado en el aula de clase. Por otra parte, los objetivos específicos refieren a describir las percepciones de los estudiantes sobre la transferencia y pertinencia de las evaluaciones académicas, así también examinar como los procesos evaluativos influyen en la motivación y rendimiento académico, y finalmente comparar las perspectivas tanto de docentes como de estudiantes acerca de las prácticas evaluativas. De esta manera se puede evidenciar que, si bien los estudiantes son conscientes de la importancia de la evaluación como herramienta pedagógica, los mismos también perciben deficiencias en la claridad de contenidos enseñados y a su vez en la retroalimentación recibida por parte de los docentes. Este estudio brinda valiosos insumos que ayudan a mejorar la calidad de la evaluación en la educación superior, fomentando así practicas

evaluativas más justas, inclusivas y orientadas a un buen desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

**Palabras clave:** Evaluación académica; procesos evaluativos; perspectivas de estudiantes; rendimiento académico; educación superior.

## **Introducción**

El proceso de evaluación académica conforma un elemento central dentro de la educación superior, no solamente como mecanismo de calificación, sino también como herramienta para promover el aprendizaje autónomo, la motivación de los estudiantes y la mejora en los procesos de enseñanza (Zhan, 2021). Es así que, la evaluación formativa y auténtica ha ganado gran campo en los últimos años, destacándose por su capacidad de integrar tareas que muestran diferentes situaciones reales del siglo XXI, las cuales son de dicha importancia para el desarrollo profesional para los estudiantes (Vargas, Solís Trujillo, Quishpe Merma & Huaman, 2022; Studies in Educational Evaluation, 2024)

Recientes investigaciones han demostrado que la implementación de varias estrategias de evaluación favorece varios aspectos como la claridad de contenidos impartidos, la retroalimentación constructiva y la participación efectiva de los estudiantes en medio de su propio aprendizaje (Barcia Cedeño, Loor Loor, Barcia Garófalo & Mendoza Almeida, 2023, Bizarro Flores, Pacar Miranda & Chimbi-Mescoco 2021). Sin embargo, existe aún desafíos que están relacionados con la percepción de equidad, la constancia de los criterios y la diversidad de enfoques aplicados por los docentes, lo que produce diferencias entre la experiencia que poseen los estudiantes y las perspectivas de los docentes.

En este contexto, se ha tomado a la facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la Universidad Central del Ecuador como campo de acción y explorar las perspectivas estudiantiles entre los procesos de evaluación y a su vez de como estas se relacionan no solamente con la motivación sino también con el rendimiento académico.

De esta manera, la revisión de literaria evidencia a la evaluación auténtica y formativa como un aspecto de vital importancia dentro del rendimiento académico de los estudiantes, también la como la misma influye en el desarrollo de habilidades metacognitivas y la capacidad de estudiantes para autorregular su aprendizaje (Zhan, 2021; Studies in Educational Evaluation, 2024). Es así que estas dimensiones subrayan la importancia de fortalecer y mejorar las prácticas evaluativas, donde se asegura que estas sean coherentes, claras y alineadas a cada uno de los objetivos planteados.

## **Metodología**

El presente trabajo de investigación, Foster, Mendygali, & Makhadiyeva (2024), de carácter exploratorio-descriptivo, busca analizar el proceso de evaluación en el aula de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la Universidad Central del Ecuador, siguiendo un enfoque que permite explorar y describir fenómenos poco documentados.

Para esta investigación también se seleccionó el método no probabilístico intencional el cual acorde a (Hernandez Sampieri, 2014) “los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador”, es así que la población incluyó 50 docentes que presenten por lo menos treinta y seis meses de experiencia docente en la educación superior, de la misma manera se seleccionó cincuenta estudiantes de los últimos semestres ya que estos cuentan ya con experiencia profesional al haber realizado el proceso de práctica preprofesional docente, asegurando perspectivas maduras y equilibradas (43% hombres y 57% mujeres).

La selección de entrevistados se sustenta en un enfoque contemporáneo de muestreo intencional como lo menciona (Memon et al., 2025), lo que incluye variantes de máximo contraste que permite una selección dirigida y relevante. Ahora bien, en estudios recientes (Sarfo et al., 2023; Nyimbili & Nyimbili, 2024; Campbell et al., 2020) afirman que todas estas técnicas aportan una profundidad interpretativa en la investigación de tipo cualitativo en donde se requiere exploración detallada.

En este sentido, Mendoza, S. H., & Avila, D. D. (2020) señalan que “las técnicas de recolección de datos comprenden procedimientos y actividades que le permiten al investigador obtener información necesaria para dar respuesta a su pregunta de investigación”. En este estudio, los temas de interés se organizaron en categorías según los objetivos planteados.

El instrumento de recolección fue una entrevista semiestructurada, que permitió registrar los puntos de vista de los participantes. Se formuló una pregunta específica sobre evaluación a los docentes para conocer su perspectiva al evaluar, y otra adaptada a los estudiantes, lo que posibilitó contrastar ambas visiones y enriquecer el análisis de los resultados.

Para tal fin, se elaboraron enunciados específicos dirigidos a los actores principales del proceso:

Para el profesorado:

¿Cómo realizas habitualmente la evaluación de los aprendizajes de tus estudiantes?

Para el alumnado:

Explica el proceso de evaluación de los aprendizajes que desarrollan tus profesores.

El instrumento de recolección de datos se basó en entrevistas semiestructuradas, destacadas por su capacidad de captar percepciones individuales y actitudes colectivas (Ibarra-Sáiz, González-Elorza, & Rodríguez Gómez, 2023). Esta técnica permitió un análisis integral de las experiencias educativas.

El proceso se extendió durante 150 días, aplicando trece preguntas abiertas a docentes y once a estudiantes, formuladas para obtener respuestas detalladas y libres. La participación de los sujetos de estudio fue de manera voluntaria, anónima y confidencial, en donde se presentó un cronograma para poder garantizar la disponibilidad de cada uno de los entrevistados.

En el mismo sentido se grabaron audios consentidos para poder realizar las transcripciones y análisis el cual se desarrolló mediante el software de ATLAS.ti, lo cual facilitó la codificación, categorización e identificación de patrones significativos (Codina, Lópezosa, & Boté-Vericad, 2023; Pérez Ripossio, 2023; Lopezosa & Codina, 2023).

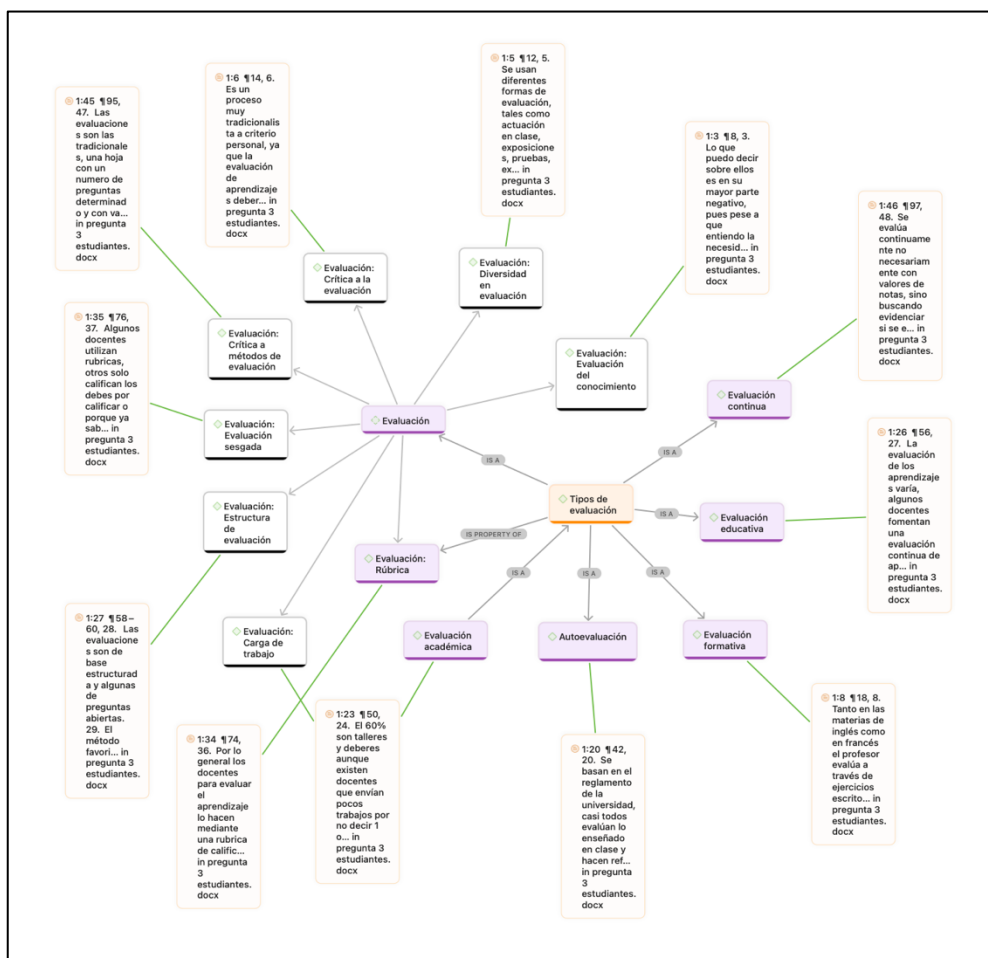
## **Resultados**

Ahora bien, en esta sección se dará a conocer los hallazgos recopilados a raíz del análisis de la información obtenida. Los resultados permiten identificar percepciones, tendencias y patrones asociados al uso de herramientas y estrategias pedagógicas, así también como su trascendencia en el desempeño y desarrollo de conocimientos de los estudiantes. Entre estas también se evidencia las expresiones y opiniones de cada uno de los participantes, ofreciendo un panorama integral del caso de estudio.

La red semántica evidencia que el concepto “Tipos de evaluación” actúa como eje central en la comprensión que los estudiantes construyen sobre los procesos evaluativos. A partir de este nodo surgen diversas formas de evaluación presentes tanto en el discurso docente como en la experiencia estudiantil.

**Figura 1**

Tipos de evaluación



Nota: Red semántica sobre perspectivas estudiantiles

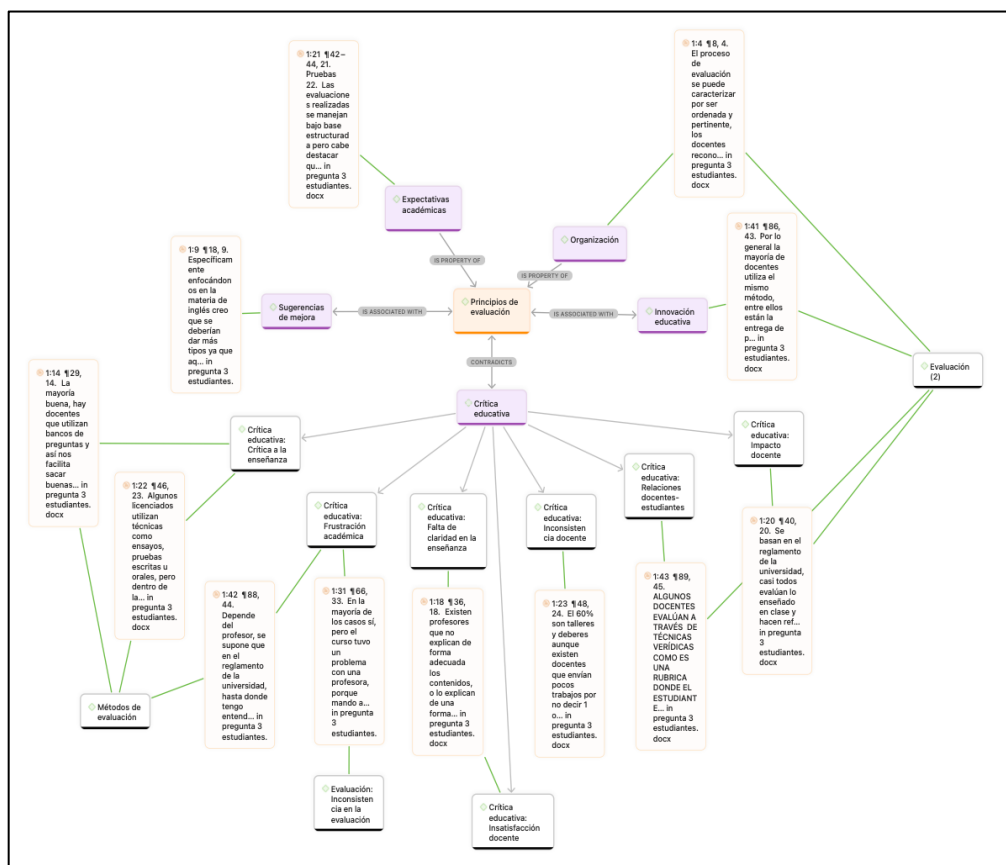
La evaluación académica dentro del aula se asocia directamente con exámenes y pruebas objetivas que se encuentran vinculadas a un enfoque tradicional de enseñanza de contenidos. En contraparte, las evaluaciones formativas destacan su carácter progresivo ya que miden tanto resultados como el desarrollo de las competencias y las mismas reflejan una visión más integral.

Ante este contexto, la evaluación surge como un nodo emergente el cual está ligado a la reflexión, autonomía y pensamiento crítico a pesar de no siempre ser utilizadas. Así también, se menciona la evaluación educativa y rubricaria, la cual no solo aporta criterios claros sino se muestra más objetiva sin espacio para arbitrariedades.

Es así que en conjunto los estudiantes reconocen diversos tipos de evaluación presentadas dentro del aula de clase, pero mencionan así mismo que tienen mayor valoración las cuales promueven la retroalimentación. La red refleja así un tránsito hacia modelos más formativos y participativos, con potencial para enriquecer las prácticas pedagógicas en educación superior.

**Figura 2**

Principios de evaluación (estudiantes)



Nota: Red semántica sobre perspectivas estudiantiles

La red semántica sobre “Principios de evaluación” muestra que este concepto articula dimensiones vinculadas a expectativas académicas, organización, innovación, críticas, supercerencias y métodos, configurando la evaluación como un proceso complejo y en debate.

Las expectativas académicas orientan la coherencia entre objetivos formativos y evaluación; cuando esta relación se rompe, los estudiantes perciben injusticia y desmotivación. La



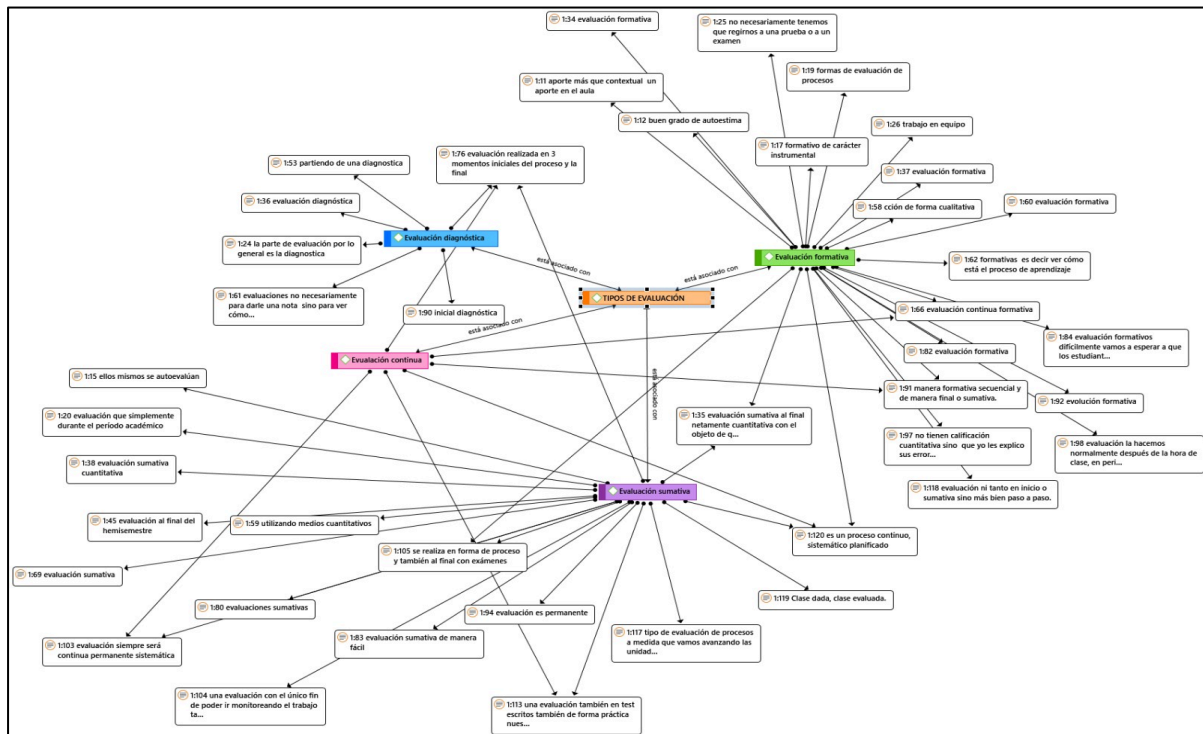
La red semántica sitúa el nodo “Herramientas y recursos” como eje central que organiza dimensiones del aprendizaje y la evaluación. De él se desprenden categorías vinculadas al desempeño, la aplicación de conocimientos y la construcción activa del saber, lo que favorece autonomía y pensamiento crítico. Por otra parte, el nodo “estrategias didácticas” se relaciona con aprendizaje activo, retroalimentación e interacción, resaltando la importancia de metodologías participativas y colaborativas, aunque los estudiantes critican su uso superficial.

Las críticas se concentran en el predominio de pruebas escritas y formatos estandarizados, percibidos como incoherentes con las competencias desarrolladas. Los estudiantes demandan evaluaciones auténticas, conectadas con contextos prácticos y problemas reales.

Finalmente, los nodos periféricos refuerzan la necesidad de recursos innovadores, métodos coherentes y prácticas pedagógicas orientadas a aprendizajes transferibles y sostenibles.

**Figura 4**

Tipos de evaluación (docentes)



Nota: Red semántica sobre perspectivas docentes

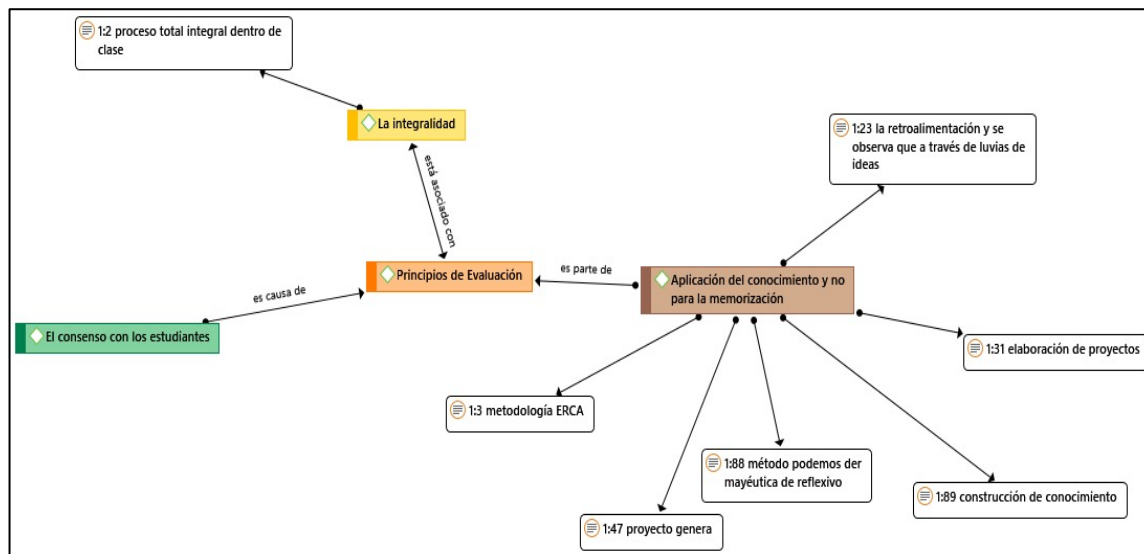
Por otra parte, las perspectivas de los docentes sobre el tema de evaluación se agrupan en cuatro distintas categorías: evaluación diagnóstica, evaluación continua, evaluación formativa y evaluación sumativa, en donde el nodo principal denota un carácter diverso y multifuncional.

La evaluación de tipo diagnóstico pretende identificar aquellos conocimientos previos, aunque limitadamente aplicados. Por su parte, la evaluación continua se asocia directamente con el acompañamiento permanente, promoviendo la participación del estudiantado y la evaluación formativa como un eje sólido que orienta a la mejora del aprendizaje continuamente.

En contraste, la evaluación de carácter sumativo se enfoca en pruebas, test y calificaciones que revelan tensión en los nuevos modelos evaluativos. Es así, que la red muestra un tránsito conceptual: los docentes valoran la evaluación formativa y continua, pero persisten prácticas sumativas, lo que evidencia la dialéctica entre tradición e innovación en la cultura evaluativa actual.

**Figura 5**

Principios de evaluación (docentes)



Nota:

Red semántica sobre perspectivas docentes

La presente red, muestra el cómo los docentes conciben los principios de evaluación a partir de dos ejes principales: la integridad en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la aplicación del conocimiento más allá de la memorización

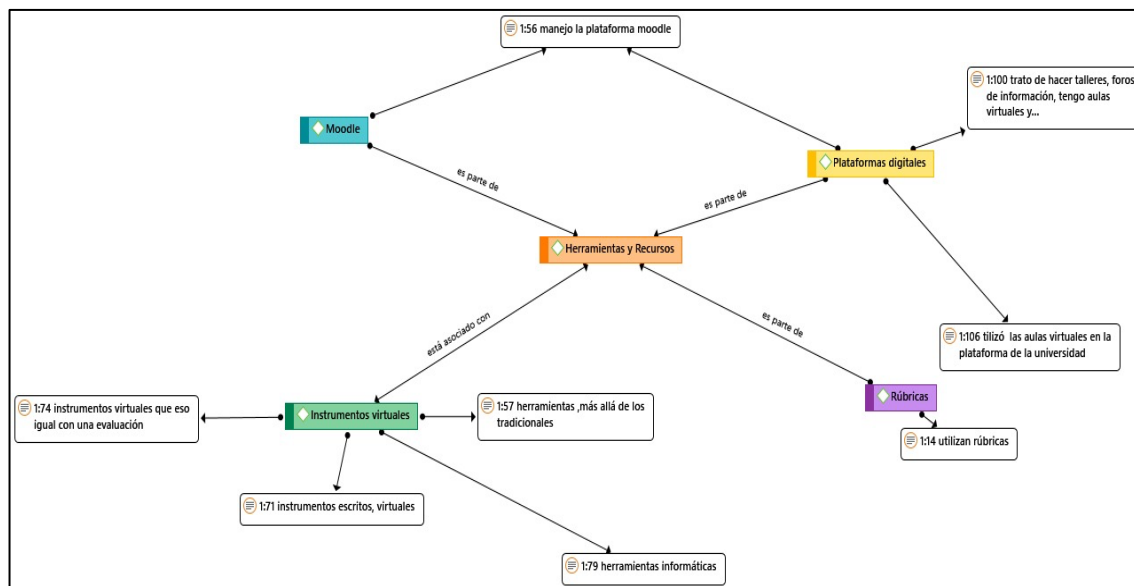
Cuando nos referimos a integridad, podemos decir que es un proceso que se lleva a cabo total dentro del aula de clase. Donde la evaluación se desarrolla y construye conjuntamente con los estudiantes una visión más participativa.

Es así, que el principio de la aplicación de conocimientos se muestra como un nodo relevante ya que este está asociado a las prácticas de retroalimentación, elaboración de proyectos, uso de diferentes metodologías, y la mayéutica reflexiva. Estas concepciones resaltan que el principio de evaluación debe promover la construcción del conocimiento la creatividad y el pensamiento crítico, en lugar de la mera repetición memorística.

De esta manera se puede evidenciar que los docentes ven a la evaluación como un proceso sistémico, participativo y orientado a desarrollar un correcto proceso de enseñanza- aprendizaje.

Figura 6

Herramientas y recursos



Nota: Red semántica sobre perspectivas docentes.

Dentro de la red acerca de herramientas y recursos se puede evidenciar que los docentes consideran a las mismas como la clave para la evaluación en entornos virtuales.

La plataforma de Moodle dentro de la universidad Central del Ecuador se gestiona como un espacio de participación y también evaluación, mientras que otro tipo de plataformas digitales se utilizan como herramientas que permiten una mayor innovación dentro del aula de clase.

Así también, las rúbricas aportan criterios claros que fortalecen la transparencia y objetividad.

En conjunto, la red refleja una evaluación flexible, apoyada en tecnología, que combina enfoques tradicionales con innovación pedagógica.

## **Discusión**

Dentro del proceso evaluativo tanto estudiantes como docentes consideran los “Tipos de evaluación” como eje central de las prácticas pedagógicas, aunque difieren en su valoración y enfoque. Los estudiantes reconocen la coexistencia de evaluaciones tradicionales, como exámenes escritos, con modalidades más innovadoras, como la evaluación continua, formativa y la autoevaluación.

Los mismos también valoran la retroalimentación y el acompañamiento, pero a su vez los mismos perciben una parte cuantitativa predomina dentro del proceso de aprendizaje, evidenciando la necesidad de utilizar modelos más participativos que promuevan la reflexión en los estudiantes.

Por su parte, los docentes realizan sus concepciones de diferentes tipos como formativo, sumativo y continuo, mientras que, en el eje de la mejora continua, los mismos destacan que la evaluación sumativa persiste y la misma genera tensión entre lo tradicional e innovador

De esta manera se puede evidenciar que los dos grupos concuerdan con la discrepancia de enfoques tradicionales como formativos. Los estudiantes mencionan que aun experimentan la evaluación como un aspecto diario, mientras que los docentes lo estipulan como un aspecto más estructurado y objetivo. De esta manera se percibe también que en ciertas ocasiones la evaluación se desarrolla la evaluación como un ámbito netamente sumativo y cuantitativo.

Ahora bien, en este mismo sentido, tanto estudiantes como profesores reconocen que la evaluación debe ir más allá de una simple medición de resultados o la obtención de una calificación tratando de esta forma de superar el enfoque memorístico tradicionalista.

En este mismo sentir, se reflejan divergencias en la interpretación y aplicación de la evaluación, donde se muestran desorganización incoherencia y falta de continuidad en la impartición de contenidos, mientras los docentes mencionan que poseen una visión más pedagógica y centrada en obtener un aprendizaje más significativo

En resumen, la visión de los estudiantes refleja falencias concretas, mientras que los docentes lo muestran de una manera clara e idealizada. Esto revela una brecha que limita la implementación práctica de evaluaciones coherentes, justas y formativas.

En comparativa las redes semánticas sobre herramientas y recursos muestra un contraste entre docentes y estudiantes. Los estudiantes perciben las herramientas como mediadores del aprendizaje, valorando su capacidad para promover pensamiento crítico, autonomía y aplicación práctica. Critican el uso predominante de instrumentos tradicionales, demandando evaluaciones auténticas y contextualizadas.

Los docentes, en cambio, asocian los recursos con entornos virtuales y tecnologías como Moodle, plataformas digitales e instrumentos virtuales, enfocándose en gestión, interacción y criterios claros de evaluación. Reconocen la coexistencia de prácticas tradicionales y digitales, con un interés marcado en la innovación tecnológica.

En síntesis, mientras los estudiantes priorizan la autenticidad y aplicabilidad del aprendizaje, los docentes destacan la organización y digitalización. La comparación evidencia una brecha que sugiere la necesidad de integrar ambas perspectivas para lograr evaluaciones significativas, contextualizadas y tecnológicamente enriquecidas.

## **Conclusión**

Dentro del proceso evaluativo, tanto estudiantes como docentes consideran a los tipos de evaluación como un eje central dentro del campo pedagógico, a pesar de que difieren en su valoración y el enfoque con el cual son interpretados. Los estudiantes son conscientes de la coexistencia de procesos evaluativos tradicionales, como son los exámenes escritos, las evaluaciones de carácter continuo, formativo y autoevaluativo; a pesar de valorar la retroalimentación y el acompañamiento docente aún se mantiene una percepción en donde la dimensión cuantitativa predomina en el proceso de enseñanza-aprendizaje, lo que evidencia la necesidad de incorporar modelos y métodos más participativos que promuevan la reflexión del estudiantado. Por su parte, los docentes fundamentan sus concepciones en diversos tipos de evaluación. Siendo esta formativa, sumativa y continua, que aun que los mismos promueven la mejora continua, también estos reconocen que la evaluación sumativa mantiene una presión dominante, generando tensiones entre prácticas tradicionales y el uso de enfoques más innovadores.

Ante este escenario se observa que los dos grupos identifican discrepancias entre los enfoques tanto tradicionales como formativos utilizados dentro del aula de clase. Mientras que los estudiantes viven la evaluación como un proceso cotidiano que en la mayoría de ocasiones se

muestra netamente sumativo y cuantitativo, los docentes la comprenden como un proceso más estructurado, técnico y así mismo orientado al desarrollo de los objetivos pedagógicos. De igual manera, tanto estudiantes como docentes sostienen que la evaluación debe trascender a la cotidiana medición de resultados o a la asignación de calificaciones, con el fin de superar enfoques tradicionalistas.

De manera complementaria, la comparativa de las redes semánticas relacionadas con herramientas y recursos evidencian un contraste relevante ante ambos grupos. Los estudiantes conciben estas herramientas como simples medidores del aprendizaje pero que a su vez las mismas destacan su potencial para promover el desarrollo del pensamiento crítico, la autonomía y la aplicación práctica del conocimiento: además que critican el predominio de instrumentos tradicionales y demandan la incorporación y uso de evaluaciones auténticas, actualizadas y contextualizadas. En contraste, los docentes asocian los recursos principalmente con entornos virtuales y tecnologías como Moodle, plataformas digitales e instrumentos virtuales, centrando su atención en la gestión, la interacción y el establecimiento de criterios claros de evaluación. Aunque reconocen la coexistencia entre prácticas tradicionales y digitales, muestran un interés marcado en avanzar hacia la innovación tecnológica.

Para concluir, mientras los estudiantes mantienen su visión en la autenticidad, aplicabilidad y relevancia del aprendizaje en un contexto real, los docentes enfatizan la organización, la sistematicidad y digitalización del proceso evaluativo. Es así, que la comparativa entre estas dos perspectivas revela una brecha que subyace las necesidades de integrar estos enfoques que ayuden a consolidar evaluaciones de una manera significativa, coherente, contextualizada y enriquecida por el uso adecuado de tecnologías educativas.

## Referencias

- Barcia Cedeño, E. I., Carpio Espinoza, F. E., & Arteaga Loor, S. Y. (2023). La evaluación formativa en la práctica pedagógica de la educación superior: Revisión sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 1–18. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i3.6289](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6289)
- Cabrera Ortiz, J., & Jerves Hermida, A. (2022). La evaluación y acreditación en la Universidad de Cuenca: estudio de caso sobre los procesos de aseguramiento de la calidad educativa. *Educación Superior y Sociedad*, 34(1), 1–22. <https://doi.org/10.54674/ess.v34i1.565>
- Campbell, S., Greenwood, M., Prior, S., Shearer, T., Walkem, K., Young, S., Bywaters, D., & Walker, K. (2020). Purposeful sampling: Complex or simple? *Research in Nursing & Health*, 42(5), 594–602. <https://doi.org/10.1177/1744987120927206>

Delgado Bernal, D. S., & Bravo Bonoso, D. G. (2022). Estrategias de evaluación por competencias en la educación superior del siglo XXI. *Revista UNESUM Ciencias*, 6(1), 121–128. Recuperado de <https://revistas.unesum.edu.ec/index.php/unesumciencias/article/view/640>

Espinoza, O., Castillo, D., & González, L. E. (2024). Determinants of student academic performance in higher education: A Latin American perspective. *Higher Education Research & Development*, 43(1), 112–128. <https://doi.org/10.1080/07294360.2023.2182736>

Foster, J., Mendygali, A., & Makhadiyeva, D. (2024). Exploratory-descriptive research in educational settings: Methods and applications. *Journal of Educational Research*, 117(3), 45–60.

Gao, R., Merzdorf, J., Anwar, T., & Mitra, P. (2023). Automatic assessment of text-based responses in post-secondary education: A systematic review. *arXiv*. Recuperado de <https://arxiv.org/abs/2308.16151>

Guzmán Murillo, H. J., Torres Ortega, J. M., & Pacheco Barros, M. C. (2025). Evaluación curricular en la educación superior: Un enfoque sistemático. *Revista Interdisciplinaria de Educación, Salud, Actividad Física y Deporte*, 2(1), 55–73. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9812988.pdf>

Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado, and Pilar Baptista Lucio. *Metodología de la investigación*. 6a ed. McGraw-Hill Education, 2014.

Ibarra-Sáiz, M. S., González-Elorza, A., & Rodríguez Gómez, G. (2023). Aportaciones metodológicas para el uso de la entrevista semiestructurada en la investigación educativa a partir de un estudio de caso múltiple. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 501–522. <https://doi.org/10.6018/rie.546401rodin.uca.es+5produccioncientifica.uca.es+5revistas.uca.es+5>

Klein, P., Lester, J., & Rangwala, H. (2020). Learning analytics to support students during the COVID-19 pandemic. *Journal of Learning Analytics*, 7(3), 123–130. <https://doi.org/10.18608/jla.2020.7397>

- Kusurkar, R. A., Ten Cate, T. J., & Van der Burgt, S. (2023). Motivation and autonomy in higher education: A self-determination theory perspective. *Teaching in Higher Education*, 28(3), 259–273. <https://doi.org/10.1080/13562517.2021.1942827>
- León, M., & Rodríguez-Conde, M. J. (2024). Percepciones estudiantiles sobre la evaluación universitaria: Un análisis crítico en contextos híbridos. *Revista Española de Pedagogía*, 82(289), 45–63. <https://revistadepedagogia.org>
- López Zárate, R. (2020). Evaluación formativa en educación superior: percepciones y experiencias de los estudiantes. *Revista de Evaluación Educativa*, 12(2), 55–72. <https://revistas.uv.mx/ree>
- Lopezosa, C., Codina, L., & Boté-Vericad, J. J. (2023). Testeando ATLAS.ti con OpenAI: Hacia un nuevo paradigma para el análisis cualitativo de entrevistas con inteligencia artificial. *Universitat Pompeu Fabra*. [https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/56449/Lopezosa\\_digidoc\\_atlas.pdf?sequence=1UPF+Repository+8UPF+Repository+8eprints.rclis.org+8](https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/56449/Lopezosa_digidoc_atlas.pdf?sequence=1UPF+Repository+8UPF+Repository+8eprints.rclis.org+8)
- Maldonado Fuentes, A. C., & Rodríguez Alveal, F. (2023). Evaluación de los aprendizajes en educación superior: aportes de fuentes académicas para docentes hispanohablantes. *Educación*, 33(65), 59–81. <https://doi.org/10.18800/educacion.202302.004>
- Maldonado Fuentes, D. (2023). Transparencia y equidad en la evaluación universitaria: Una visión desde la percepción estudiantil. *Educación y Sociedad*, 44(162), 233–250. <https://doi.org/10.1590/ES2317-970520230044>
- Mariñez Báez, J. J. (2024). La evaluación por competencias en la educación superior de la República Dominicana. *Revista de Investigación y Evaluación Educativa (REVIE)*, 11(2), 66–87. Recuperado de <https://revie.gob.do/index.php/revie/article/view/192>
- Memon, M. A., Ting, H., Francis, C. M., Xuan, J. J., & Cheah, J. H. (2025). Purposive sampling: A review and guidelines for quantitative research. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, 9(1), 1–15. <https://www.researchgate.net/publication/387126839>
- Mendoza, A., Burbano, J., & Valdivieso, M. (2021). Prácticas de evaluación en entornos virtuales universitarios: desafíos y oportunidades. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(3), 213–227. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i3.42260>

- Muho, A., & Taraj, K. (2022). Formative assessment and motivation in English language learning. *Journal of Language and Education*, 8(4), 56–67. <https://doi.org/10.17323/jle.2022.11923>
- Näsström, G., Henriksson, W., & Olsson, C. (2021). Formative assessment and student engagement in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 46(2), 223–236. <https://doi.org/10.1080/02602938.2020.1765932>
- Nyimbili, P. H., & Nyimbili, F. (2024). Purposive sampling techniques: A review and applications. *Social Science Research Network (SSRN)*. <https://bohrium.dp.tech/paper/arxiv/864949871285633362>
- Pailiacho, M., López, J., & Cevallos, D. (2024). Evaluación del aprendizaje en línea: métodos efectivos en entornos virtuales. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(1), 101–118. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i1.45011>
- Pérez Ripossio, R. N. (2023). El análisis cualitativo con ATLAS.ti 22 en ciencias sociales: Nuevas herramientas y aplicaciones concretas. *Perspectivas Metodológicas*, 23, 1–10. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/220799?show=full>
- Romero, C., & Ventura, S. (2024). Minería de datos educativos y análisis del aprendizaje. DaSCI. Recuperado de <https://dasci.es/linea-investigacion/mineria-de-datos-educativos/>
- Sarfo, J. O., Amponsah, A., & Frempong, L. (2023). Types of sampling methods in human research: Why, when, and how? *ResearchGate*. <https://www.researchgate.net/publication/366153411>
- Souto Suárez, M., Álvarez-Pérez, P., & González-González, C. (2020). Percepciones de los estudiantes sobre la evaluación formativa en la universidad. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(e14), 1–14. <https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e14.2561>
- Villacís Jácome, J. E., Jiménez, A. R., & Torres, P. (2024). Evaluación del aprendizaje desde los estudiantes en una institución de educación superior. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(33), 123–138. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i33.1321>
- Yuan, Y., & Hu, X. (2024). Evaluación de modelos de lenguaje en la educación superior: Nuevas perspectivas. *Simple Science*. Recuperado de <https://scisimple.com/es/articles/2025-08-15-evaluando-modelos-de-lenguaje-nuevas-perspectivas-de-referencia--a3o8z2n>

# MENTOR

Revista de Investigación Educativa y Deportiva



## Carta de Aceptación

Quien suscribe, Ph.D. Richar Posso Pacheco, Director de MENTOR, Revista de Investigación Educativa y Deportiva, se complace en informarle que, tras culminar el proceso de revisión mediante arbitraje doble ciego, el artículo titulado **“Perspectivas de docentes y estudiantes en la evaluación integral de los procesos de educación superior”**, de autoría de Marcos Narváz Rea, ha sido **ACEPTADO** para su publicación el 15 de marzo de 2026, en el Volumen 5, Número Especial 1 de nuestra revista.

Se destaca que MENTOR Revista de Investigación Educativa y Deportiva con registro Electronic ISSN: 2806-5867 se encuentra disponible en: <https://revistamentor.ec/> y está indexada por: EuroPub Data Base, Research Bib Academic Resource Index, Red Latinoamericana de Revistas Académicas en Ciencias Sociales y Humanidades (LatinRev), Revistas de Libre Acceso (LivRe), Directory of Open Access Resources (ROAD), Google Scholar, Crossref, Electronic Journals Library (EZB), World Cat, AURA, DORA, Haw Hamburg, Open Alex, Red de Editores y Revistas Científicas Ecuatorianas (RERCIE), Scilit, Sudoc, Zeitschriften Datenbank (ZBD), Mirabel, AmeliCA, Dialnet, Redalyc y Latindex Catálogo 2.0.

Expedido en la ciudad de Quito, a los cuatro días del mes de diciembre del año dos mil veinticinco.



Firmado electrónicamente por:  
**RICHAR JACOBO POSSO  
PACHECO**

Validar únicamente con FirmaEC

Ph.D. Richar Posso Pacheco

DIRECTOR

Revista Indexada en:

