

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

FACULTAD DE POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

TEMA:

**Sesgos académicos generados por la dependencia de la inteligencia artificial
en trabajos de titulación en Ecuador.**

**Academic biases driven by dependence on generative artificial intelligence in
undergraduate theses in Ecuador**

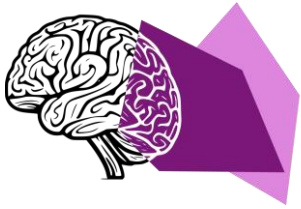
Autores:

**Pablo José Gutiérrez Quezada
Lisseth Steffania Aguayo Castro
Jorky Gustavo Maza Quizhpe**

Director:

MSc. Lourdes Maribel González Romero

Milagro, 2026



REMULCI

Artículo de investigación

VOL. 4 2026 ISSN: 3103-1188

Sesgos académicos generados por la dependencia de la inteligencia artificial en trabajos de titulación en Ecuador.

Academic biases driven by dependence on generative artificial intelligence in undergraduate theses in Ecuador.

Pablo José Gutiérrez Quezada

Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Universidad Estatal de Milagro, Loja - Ecuador,
pgutierrezq@unemi.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0002-8051-505X>

Jorky Gustavo Maza Quizhpe

Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Loja - Ecuador,
jmazaq@unemi.edu.ec, <https://orcid.org/0009-0003-3550-7717>

Lisseth Steffania Aguayo Castro

Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, La Troncal - Ecuador,
laguayoc@unemi.edu.ec, <https://orcid.org/0009-0007-5168-5520>

Lourdes Maribel González Romero

Facultad de Posgrados, Escuela de Educación, Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior, Guayas - Ecuador,
lgonzalezr1@unemi.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0002-9788-2032>

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

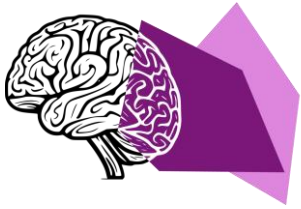
Recibido: 22 febrero 2026 | **Aceptado:** 24 marzo 2026 | **Publicado online:** 30 marzo 2026

Gutiérrez Quezada, P., Maza Quizhpe, J., Aguayo Castro, L. y González Romero, L. Sesgos académicos generados por la dependencia de la inteligencia artificial en trabajos de titulación en Ecuador. **REMULCI** 2026; Vol. 4 2026. <https://doi.org/10.59282/remulci.4.1.1355>



Esta obra está bajo una licencia internacional. [Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).





RESUMEN

En la educación superior ecuatoriana, la expansión de la inteligencia artificial generativa modificó prácticas de titulación y desplazó habilidades de lectura crítica y verificación, por ello se examinó la incidencia del uso inadecuado de estas herramientas y su relación con dependencia por etapas, ética de citación y autoría, verificación de información y sesgos académicos observables. El estudio tuvo alcance descriptivo-correlacional y diseño transversal, aplicó una encuesta con escala de Likert de 24 ítems a 500 estudiantes estratificados por región, modalidad y facultad. Posteriormente recodificó la subescala de verificación y calculó un índice global promedio de riesgo. Los resultados mostraron uso previo extendido de inteligencia artificial, media más alta en verificación recodificada, media más baja en ética, citación, autoría y ausencia de casos altos bajo el umbral estricto, mientras el índice global se asoció de forma media con cada subescala, lo que evidenció un riesgo moderado sustentado en prácticas de verificación frágiles y transparencia autoral insuficiente; además, las correlaciones bajas entre subescalas confirmaron la naturaleza multidimensional del fenómeno. En conclusión, el estudio confirma un riesgo moderado y multidimensional vinculado al uso de IA, porque no importa la cantidad empleada sino la calidad con que se contrasta la información y se explicita, con citación correcta aquello que es generado por IA. Así mismo, la verificación es la debilidad principal y la transparencia autoral requiere declaración de uso responsable de inteligencia artificial, en consecuencia, conviene evaluar por proceso, sostener defensa oral y garantizar fuentes indexadas verificadas.

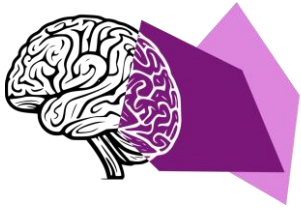
Palabras claves: inteligencia artificial; integridad académica; verificación de información; sesgos académicos y trabajos de titulación.

ABSTRACT

In Ecuadorian higher education, the expansion of generative artificial intelligence changed capstone project practices and displaced critical reading and verification skills, therefore this study examined the incidence of improper use and its relation to stage-based dependence, citation and authorship ethics, information verification, and observable academic biases. The study had a descriptive-correlational scope and a cross-sectional design, and subsequently it applied a 24-item Likert survey to 500 students stratified by region, modality, and faculty. It recoded the verification subscale and calculated an overall average risk index. The results showed prior widespread use of artificial intelligence, moreover the recoded verification presented the highest mean, the citation and authorship ethics the lowest mean, and no high cases appeared under a strict threshold. Meanwhile, the global index was moderately associated with each subscale, which evidenced moderate risk sustained by fragile verification practices and insufficient authorship transparency. Additionally, low inter-subscale correlations confirmed the multidimensional nature of the phenomenon. In conclusion, the study confirms moderate and multidimensional risk linked to AI use, because what matters is not quantity but the quality with which information is cross-checked and AI-generated content is made explicit with correct citation. Likewise, verification is the main weakness and authorship transparency requires a declaration of responsible AI use. Accordingly, it is advisable to evaluate by process, sustain an oral defense, and guarantee verified indexed sources.

Keywords: artificial intelligence; academic integrity; information verification; academic biases and capstone projects.





1. Introducción

Los trabajos de titulación en la Educación Superior son el filtro académico que certifica competencias de búsqueda, análisis, escritura y ética. Sin embargo, en los últimos años se ha incorporado masivamente la inteligencia artificial (IA) generativa en la elaboración de estos trabajos (Garcés et al., 2024). De este modo, muchos estudiantes, por presión de tiempo y por falta de formación ética, usan la IA como fuente principal, copian y pegan textos sin citarlos, y aceptan respuestas sin verificación; como consecuencia, presentan ideas sin sustento, citas inventadas o incorrectas, baja originalidad y autoría mal atribuida.

Este problema afecta directamente a los estudiantes universitarios, con riesgos de porcentaje alto de similitud y sanciones. En cuanto a docentes y tribunales, genera más carga de revisión y detección de plagio. Mientras que en las instituciones de Educación Superior la pérdida de calidad y credibilidad científica aumenta. Además, el impacto negativo en la sociedad es evidente puesto que los productos de titulación deben aportar evidencia confiable y contextualizada, no solo reproducir sesgos.

No obstante, el tema es pertinente porque compromete la integridad académica, la calidad del conocimiento y la formación para la vida profesional. Así mismo, es relevante internacionalmente, puesto que múltiples estudios discuten la evidencia reciente donde se demuestra que el problema no es solo el uso extendido de la IA, sino cómo se usa y con qué resguardos, así, una revisión PRISMA de 64 artículos en GRH reporta que muchas investigaciones no definen con precisión “sesgo” y “discriminación”, además de concentrarse desproporcionadamente en raza y género, aunque sin un sesgo general de negatividad respecto a los efectos de la IA (Kekez et al., 2025).

De forma complementaria, en reclutamiento, una revisión con apoyo de teoría fundamentada y encuesta concluye que la IA mejora eficiencia y calidad, pero el sesgo algorítmico, originado en datos de entrenamiento limitados y diseño sesgado, produce discriminación por género, raza, color y rasgos de personalidad, lo que demanda transparencia, gobernanza ética y supervisión (Chen, 2023).

Finalmente, a nivel nacional y conforme a la realidad ecuatoriana, en educación, un análisis cualitativo-documental confirma que la IA es disruptiva y con alto potencial innovador, aunque su aporte depende de alfabetización digital para docentes y estudiantes y del cumplimiento de normas éticas y de derechos de autor, condiciones sin las cuales emergen prácticas inadecuadas y deficiente verificación (Martínez-Márquez, 2025).

Contexto

En Ecuador, los trabajos de titulación representan el cierre de la formación y muestran competencias de lectura crítica, búsqueda cuidadosa, escritura académica y ética profesional; no obstante, la llegada masiva de herramientas de inteligencia artificial generativa introdujo prácticas que, lejos de fortalecer esos procesos, terminaron por sustituir habilidades esenciales.





REMULCI

En este contexto, muchos estudiantes recurren a la IA como fuente principal para idear temas, redactar apartados o justificar decisiones metodológicas, mientras disminuye la consulta de literatura científica, la verificación de datos y la elaboración propia del argumento. Así mismo, se observan omisiones de citación, paráfrasis acríticas y atribución indebida de autoría, lo cual compromete la integridad académica y tensiona la evaluación de los tribunales.

Estas conductas no surgen en el vacío; más bien, responden a condiciones particulares del lugar de estudio: coexistencia de modalidades presencial, en línea e híbrida, plazos ajustados para la titulación, dominio heterogéneo de competencias informacionales, acceso desigual a bases de datos y a directrices institucionales claras sobre IA. Además, la disponibilidad permanente de chatbots y redactores automáticos, sumada a la percepción de “eficiencia inmediata”, incentiva atajos cognitivos que desplazan la lectura profunda y el contraste de fuentes. Según Cancino (2024), desde una mirada pedagógica y neuroeducativa, se debilitan procesos de metacognición, autorregulación y memoria de largo plazo, pues el estudiante delega el esfuerzo de comprensión y síntesis a la herramienta.

Por otro lado, la dependencia por etapas se hace visible a lo largo del ciclo de titulación: al inicio, la IA propone marcos teóricos y objetivos de manera plausible pero poco ajustada al contexto. A su vez, durante el desarrollo, sugiere métodos y tamaños muestrales sin coherencia con la realidad institucional, otra causa se observa en la redacción: se generan párrafos impecables en forma, aunque frágiles en sustento. En las referencias, introduce citas incompletas o inexistentes.

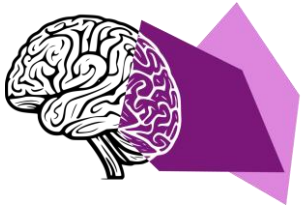
En consecuencia, aumentan los sesgos y plagios académicos observables que según Villalobos-López (2024) son afirmaciones sin evidencia, generalizaciones, baja originalidad con bibliografías inconsistentes. De igual modo, la verificación se vuelve esporádica, puesto que se acepta el texto porque supuestamente suena razonable, sin rastrear fuentes primarias ni corroborar datos, lo cual erosiona el aporte científico de los informes.

A nivel ecuatoriano, el problema afecta a los estudiantes, al generar riesgos de plagio, retrasos, reprobaciones para titularse, en cuanto a los tutores y tribunales, genera mayor carga de revisión y detección de información plagiada. Así mismo, en la calidad de los programas se reduce la confiabilidad del conocimiento científico.

Así mismo, en el componente de vinculación con la sociedad, se compromete la pertinencia de las propuestas, pues las decisiones informadas por los contenidos no verificados pueden reproducir estereotipos o soluciones desconectadas de las necesidades locales (Rojas et al., 2024). En este sentido, el fenómeno de estudio se caracteriza por una combinación de presión de tiempo, alfabetización digital insuficiente, normas difusas y la disponibilidad de IA, lo que conduce al uso inadecuado de la misma.

De esta manera, se incrementan los sesgos y reduce la verificación de la información, derivando en aquellos productos de titulación menos válidos y menos éticos.





REMULCI

Por lo cual se justifica analizar y corroborar la incidencia del uso inadecuado de IA sin proponer intervenciones, delimitando cuatro dimensiones: la primera que es dependencia por etapas, seguida de la ética en la citación de la autoría de la información, conjuntamente con la verificación científica y para finalizar con los sesgos observables.

2. Desarrollo

El estudio es necesario realizarlo debido a que en los trabajos de titulación se observa un uso no adecuado de la IA que desplaza la lectura, verificación y citación, con riesgos para la integridad académica y la calidad del conocimiento, por lo cual medir su incidencia permite dimensionar el problema y orientar decisiones responsables (Acevedo et al., 2025).

No obstante, es de vital relevancia en el contexto actual, puesto que Mena-Guacas et al. (2024) refieren que la expansión de la IA generativa incide más en las citas “fantasma”, las referencias inexactas y la normalización de atajos cognitivos, afectando la confiabilidad de los productos académicos.

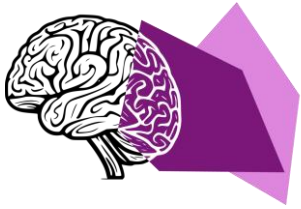
Desde una perspectiva teórica, se articula desde la integridad académica, alfabetización informacional, el sesgo algorítmico y autorregulación, puesto que el uso inadecuado de IA se entiende como la interacción entre los datos sesgados y competencias insuficientes para evaluar y citar con rigor (Carvajal, 2024). De esta manera, el estudio propone una operacionalización integrada en cuatro dimensiones, provocando que existan definiciones ambiguas y enfoques fragmentados, que dificultan medir el fenómeno con consistencia.

Desde una perspectiva metodológica, se concreta bajo la aplicación de una encuesta con escala de Likert aportando medidas comparables por subgrupos, permitiendo estimar incidencia y calcular confiabilidad, además de detectar patrones de verificación y sesgo que suelen pasar inadvertidos. Por consiguiente, se adaptan los métodos existentes considerando la medición de integridad académica e incorporando criterios transparentes de clasificación, lo que estandariza una literatura con términos poco definidos y énfasis dispares.

Desde una visión educativa, al mismo tiempo beneficia a los estudiantes que están en proceso de titulación, a los docentes tutores y a los tribunales, porque entrega un diagnóstico claro para comprender dónde se concentra la dependencia de IA, las fallas y errores de citación y verificación. Aunque el estudio es descriptivo-correlacional, sus resultados facilitan los ajustes curriculares y acciones formativas futuras sobre la citación y la verificación, manteniendo la prudencia de no prescribir intervenciones dentro del estudio.

Desde un panorama práctico, se contempla la incidencia de las acciones que producen los sesgos académicos y referencias dudosas en los informes de titulación, previniendo las decisiones basadas en contenidos no verificados, por lo cual, se espera contar con líneas base y métricas replicables para seguimiento institucional, reduciendo la carga de revisión, mejorando la trazabilidad de autoría y fortaleciendo la confianza en los productos de titulación.





REMULCI

El aporte del estudio se centra en un marco integrado y medible de cuatro dimensiones con un índice compuesto y cortes de incidencia, la novedad radica en estandarizar la medición en Educación Superior ecuatoriana, donde la evidencia aún es dispersa.

Finalmente se formula la pregunta de investigación: ¿Cuál es la incidencia del uso inadecuado de la inteligencia artificial en los trabajos de titulación de estudiantes de Educación Superior y cómo se relaciona con la dependencia por etapas, la ética, la verificación científica y los sesgos académicos observables?

En coherencia, el objetivo general consiste en analizar dicha incidencia y sus efectos en los sesgos académicos en estudiantes del Ecuador en modalidades presencial, en línea e híbrida con el fin de generar una línea base institucional útil a tutores y autoridades.

En particular, el estudio describe la dependencia de la inteligencia artificial a lo largo de las etapas del proceso de titulación, además examina la conciencia ética, la citación y la autoría declarada por los estudiantes. Igualmente, valora el nivel de verificación y rigor aplicado a los contenidos generados por inteligencia artificial, y finalmente, identifica los sesgos académicos observables en los productos de titulación para estimar su presencia y su severidad declarada.

Por último, formula hipótesis no causales según las cuales mayores niveles de dependencia, déficits de ética-citación y verificación insuficiente se asociarán con más sesgos observables y, en consecuencia, con una probabilidad superior de incidencia alta, definida como el caso en que la subescala A sea mayor o igual que cuatro, la subescala B sea mayor o igual que cuatro, la subescala C recodificada sea mayor o igual que cuatro y la subescala D sea mayor o igual que cuatro.

3. Metodología

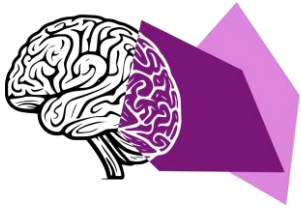
Enfoque y diseño

Se adoptó un paradigma positivista con enfoque cuantitativo y transversal, dado que se buscó medir con un instrumento estandarizado la incidencia del uso inadecuado de la inteligencia artificial en trabajos de titulación sin intervenir el fenómeno. De este modo, se siguió un diseño no experimental de alcance descriptivo-correlacional, por lo tanto, se observó una sola medición y se exploraron asociaciones entre subescalas en la muestra global sin afirmar causalidad.

Participantes

La población objetivo correspondió a estudiantes en proceso de titulación a nivel nacional en modalidades presencial, en línea e híbrida, en consecuencia, se trabajó con una muestra estratificada censal de 500 participantes con asignación proporcional por 3 regiones: Costa, Sierra y Amazonía, modalidad y carrera. Así mismo, se estableció un mínimo de 30 casos por estrato para asegurar estabilidad. Además, dentro de cada estrato se realizó selección aleatoria desde listados institucionales y, cuando no fue posible, se aplicaron cuotas con ponderación posterior según la matrícula real.





REMULCI

Luego, para mitigar la no respuesta, se invitó al menos al doble de personas previstas y se documentó la tasa alcanzada junto con una verificación básica de sesgo por carrera, modalidad y etapa.

Se incluyeron estudiantes mayores de edad que cursaban anteproyecto, borrador o etapa final y que aceptaron participar mediante consentimiento informado. Por otra parte, se excluyeron quienes no completaron la encuesta o retiraron su consentimiento. Finalmente, se caracterizó la muestra con variables de carrera, modalidad, etapa, uso previo de inteligencia artificial, horas de uso, acceso a bases de datos y formación ética recibida.

Técnica e instrumento

Se aplicó una encuesta con 24 ítems con escala de Likert de cinco puntos organizada en cuatro dimensiones: dependencia por etapas (A1-A6), ética-citación-autoría (B1-B6), verificación y rigor (C1-C6) y sesgos académicos observables (D1-D6). Seguidamente, se recodificaron los ítems de verificación con la regla seis menos la respuesta (6 - respuesta) para mantener el sentido de que un puntaje alto indicó peor situación, así el índice global de uso inadecuado de la inteligencia artificial (IUIA) se calculó como promedio de A, B, C recodificada y D. El instrumento recibió juicio de expertos con V de Aiken $\geq 0,70$, y una prueba piloto de entre 30 y 50 estudiantes para ajustar redacción, tiempos y consistencia interna.

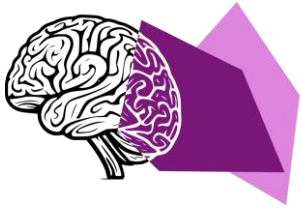
Procedimiento

En cuanto al procedimiento, primero se difundió la invitación a los estudiantes junto con hoja de información y consentimiento informado. Después se administró la encuesta en línea con un tiempo estimado de seis a ocho minutos. Más tarde se resguardó la base sin identificadores personales y se documentó la recodificación de los ítems de verificación. Por último se llevó una bitácora de control de calidad con criterios de inclusión, exclusión y seguimiento de no respuesta.

Para el análisis de los datos, inicialmente, se depuró la base, se codificaron respuestas en el rango de uno a cinco y se obtuvo la versión recodificada de la dimensión de verificación. Posteriormente, se calcularon los promedios por subescala y el IUIA, se elaboraron tablas generales con medias, desviaciones estándar e intervalos de confianza al 95% y se estimó la incidencia global definida como caso alto cuando A fue mayor o igual que cuatro, B fue mayor o igual que cuatro, C recodificada fue mayor o igual que cuatro y D fue mayor o igual que cuatro.

Por consiguiente, se evaluó la confiabilidad mediante alfa de Cronbach, se exploraron asociaciones entre subescalas con correlación de Spearman y se ejecutó una sensibilidad de umbrales entre 3,8 y 4,2 para verificar la estabilidad de las conclusiones.





REMULCI

Consideraciones éticas

Finalmente, dentro de las consideraciones éticas, el estudio respetó voluntariedad, anonimato y confidencialidad, también permitió desistir en cualquier momento y almacenó datos en repositorios seguros con acceso restringido.

4. Resultados

Tabla 1

Características de la muestra

| Variable | Nivel | n | N | % | Total |
|-----------|---------------------|-----|-----|------|-------|
| Región | Sierra | 229 | 500 | 45,8 | 100 |
| | Costa | 227 | | 45,4 | |
| | Amazonía | 44 | | 8,8 | |
| Modalidad | Presencial | 287 | 500 | 57,4 | 100 |
| | En línea | 168 | | 33,6 | |
| | Híbrida | 45 | | 9 | |
| | Ingenierías | 147 | | 29,4 | |
| | Ciencias Sociales | 91 | | 18,2 | |
| Facultad | Salud | 88 | 500 | 17,6 | 100 |
| | Educación | 62 | | 12,4 | |
| | Administración | 59 | | 11,8 | |
| | Artes y Humanidades | 53 | | 10,6 | |
| | Borrador | 207 | | 41,4 | |
| Etapa | Anteproyecto | 172 | 500 | 34,4 | 100 |
| | Etapa final | 121 | | 24,2 | |

Nota. Variables contextuales.

Conforme a la distribución regional resultó equilibrada con Sierra 45,8%, Costa 45,4% y Amazonía 8,8%, mientras que la modalidad predominante fue presencial 57,4%, seguida de en línea 33,6% e híbrida 9,0%. Por facultad se observó Ingenierías 29,4%, Ciencias Sociales 18,2%, Salud 17,6%, Educación 12,4%, Administración 11,8% y Artes y Humanidades 10,6%, y por etapa se registró borrador 41,4%, anteproyecto 34,4% y etapa final 24,2%.



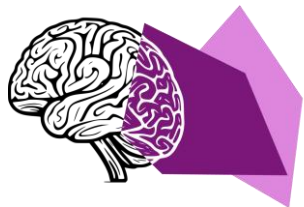


Tabla 2

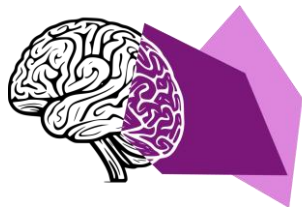
Uso previo de IA, horas semanales, acceso a bases de datos y talleres de ética

| Variable | Respuesta | n | N | % | Total |
|------------------------------------|---|-----|------|------|-------|
| Uso previo de IA | Sí | 399 | 500 | 79,8 | 100 |
| | No | 101 | | 20,2 | |
| Horas semanales de IA | 2-3 horas | 187 | 500 | 37,4 | 100 |
| | 4-5 horas | 137 | | 27,4 | |
| | 0-1 hora | 123 | | 24,6 | |
| | Más de 6 horas | 53 | | 10,6 | |
| | Sin acceso | 140 | | 28 | |
| Acceso a bases de datos académicas | Solo abierto (SciELO/Redalyc/DOAJ u otros de libre acceso) | 132 | 500 | 26,4 | 100 |
| | Acceso institucional en campus (biblioteca, sin VPN, credenciales compartidas) | 89 | | 17,8 | |
| | Acceso institucional completo con usuario personal y acceso remoto | 78 | | 15,6 | |
| | Acceso institucional más capacitación y soporte bibliotecario | 61 | | 12,2 | |
| | Talleres de ética y uso de IA | Sí | | 292 | |
| | No | 208 | 41,6 | | |

Nota. Frecuencias y porcentajes válidos.

Ante los resultados el 79,8% declaró uso previo de IA y, en intensidad semanal, se identificó 2-3 horas 37,4%, 4-5 horas 27,4%, 0-1 hora 24,6% y más de 6 horas 10,6%, respecto del acceso bibliográfico, se halló sin acceso 28%, solo abierto 26,4%, acceso institucional en campus 17,8%, acceso institucional completo 15,6% y acceso institucional más capacitación 12,2%, además el 58,4% reportó talleres de ética y uso de IA, permitiendo interpretar las prácticas y recursos disponibles.





REMULCI

Tabla 3

Descriptivos y confiabilidad por subescala e índice global

| Escala | Media | σ | Límite inferior | Límite superior | α |
|-------------------------------|-------|----------|-----------------|-----------------|----------|
| Dependencia (A) | 3,17 | 0,84 | 3,1 | 3,25 | 0,836 |
| Ética-citación-autoría (B) | 2,97 | 0,86 | 2,9 | 3,05 | 0,843 |
| Verificación recodificada (C) | 3,55 | 0,79 | 3,48 | 3,62 | 0,824 |
| Sesgos (D) | 3,05 | 0,82 | 2,98 | 3,12 | 0,833 |
| Índice global (IUIA) | 3,19 | 0,4 | 3,15 | 3,22 | |

Nota. A, B, C recodificada, D e IUIA (Índice de uso inadecuado de la inteligencia artificial); media, desviación estándar, intervalo de confianza al 95% y alfa de Cronbach (α).

En cuanto a los resultados de las subescalas, se observaron medias coherentes con el objetivo analítico: primero, la dependencia A fue 3,17 con desviación estándar 0,84 e intervalo de confianza al 95% entre 3,10 y 3,25, después, ética-citación-autoría B fue 2,97 con desviación estándar 0,86 e intervalo al 95% entre 2,90 y 3,05.

Además, la verificación recodificada C fue 3,55 con desviación estándar 0,79 e intervalo al 95% entre 3,48 y 3,62. Por último, sesgos D fue 3,05 con desviación estándar 0,82 e intervalo al 95% entre 2,98 y 3,12, en conjunto, el IUIA alcanzó 3,19 con desviación estándar 0,40 e intervalo al 95% entre 3,15 y 3,22, mientras la confiabilidad resultó adecuada con alfa de Cronbach entre 0,82 y 0,84.

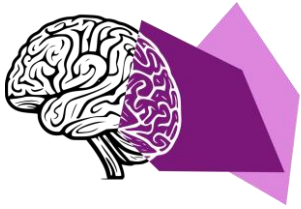
Tabla 4

Incidencia alta: global y por subgrupos principales

| Grupo | Nivel | n | N caso alto | % | Límite inferior | Límite superior |
|-----------|------------|-----|-------------|---|-----------------|-----------------|
| Global | Total | 500 | 0 | 0 | 0 | 0,8 |
| | Amazonía | 44 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Región | Costa | 227 | 0 | 0 | 0 | 1,7 |
| | Sierra | 229 | 0 | 0 | 0 | 1,6 |
| | En línea | 168 | 0 | 0 | 0 | 2,2 |
| Modalidad | Híbrida | 45 | 0 | 0 | 0 | 7,9 |
| | Presencial | 287 | 0 | 0 | 0 | 1,3 |

Nota. Porcentajes y n de “caso alto” a nivel nacional y por región y modalidad, con intervalos de confianza.





REMULCI

Se observa que, con el criterio de incidencia alta definido como que A, B, C recodificada y D alcancen valores de cuatro o más, no se encuentra ningún caso ni en el total nacional ni en los subgrupos por región o modalidad. En consecuencia, el porcentaje de incidencia es cero y los intervalos de confianza al 95% muestran solo límites superiores pequeños, así el total nacional queda acotado por 0,8%, Costa por 1,7% y Sierra por 1,6%, mientras que en modalidad en línea el límite superior llega a 2,2% y en presencial a 1,3%.

Por otra parte, Amazonía y la modalidad híbrida presentan límites superiores más amplios 8% y 7,9%, debido a que sus tamaños muestrales son menores, por lo que la precisión estadística disminuye. En conjunto, el patrón es coherente con las medias de subescala por debajo de cuatro y con el IUIA en torno a 3,19, de modo que la incidencia alta resulta rara bajo este umbral, aun así, el análisis mantiene prudencia, en vista de que los límites superiores indican que, de existir casos en la población, su proporción sería muy baja.

Tabla 5

Matriz de correlaciones entre subescalas e IUIA

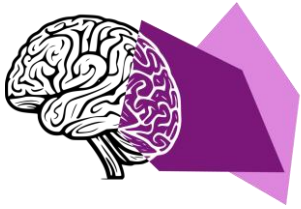
| Variable 1 | Variable 2 | ρ | p-valor |
|------------|------------|--------|---------|
| A | B | -0,038 | 0,4017 |
| A | C rec | -0,031 | 0,4838 |
| A | D | -0,043 | 0,3345 |
| A | IUIA | 0,447 | 0 |
| B | C rec | 0,047 | 0,2924 |
| B | D | 0,016 | 0,7135 |
| B | IUIA | 0,535 | 0 |
| C rec | D | -0,07 | 0,116 |
| C rec | IUIA | 0,463 | 0 |
| D | IUIA | 0,451 | 0 |

Nota. Spearman para A, B, C recodificada, D e IUIA, coeficiente, valor p y tamaño del efecto.

Primero, el índice global IUIA se asoció de forma media y en el sentido esperado con todas las subescalas: A con IUIA mostró $\rho = 0,447$, con $p < 0,001$; B con IUIA alcanzó 0,535 con $p < 0,001$; C recodificada con IUIA fue 0,463 con $p < 0,001$; D con IUIA resultó 0,451 con $p < 0,001$.

Luego, las relaciones entre subescalas fueron bajas o nulas y no significativas: A con B registró -0,038 con p igual a 0,4017; A con C recodificada -0,031 con p igual a 0,4838; A con D -0,043 con p igual a 0,3345; B con C recodificada 0,047 con p igual a 0,2924; B con D 0,016 con p igual a 0,7135; C recodificada con D -0,070 con p igual a 0,116.





REMULCI

Además, el signo negativo en A con C recodificada y en C recodificada con D sugiere una tendencia leve a que mejor verificación (es decir, menor puntaje en C recodificada) se asocie con menor dependencia y con menos sesgos, aunque sin evidencia estadística en esta muestra.

En conjunto, el IUIA resume bien el patrón de riesgo porque aumenta cuando crecen dependencia, déficit de ética y verificación insuficiente, mientras que las subescalas entre sí no redundan, por lo que cada una aporta información complementaria. Finalmente, la interpretación es descriptiva, no causal, y clasifica los tamaños de efecto como triviales o bajos por debajo de 0,30 y medios alrededor de 0,45 a 0,54.

Tabla 6

Sensibilidad del punto de corte

| Umbral | N caso alto | % | Límite inferior | Límite superior |
|--------|-------------|-----|-----------------|-----------------|
| 3,8 | 1 | 0,2 | 0 | 1,1 |
| 4 | 0 | 0 | 0 | 0,8 |
| 4,2 | 0 | 0 | 0 | 0,8 |

Nota. Incidencia alta con umbrales tres coma ocho, cuatro y cuatro coma dos; diferencia absoluta y coherencia del patrón.

Finalmente, el análisis de sensibilidad confirmó estabilidad interpretativa porque con umbral 4 y 4,2 la incidencia alta permaneció en 0% y con 3,8 emergió un porcentaje muy bajo por debajo de 1%, de modo que el hallazgo principal no depende de cambios razonables del criterio operativo.

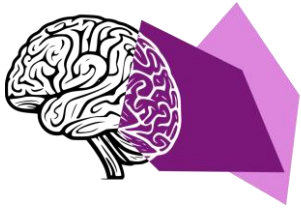
5. Discusión

Los hallazgos se concentraron en un uso de inteligencia artificial extendido y regular, mientras la verificación aparece como la dimensión más frágil porque la subescala recodificada obtuvo la media más alta. A la vez, ética y citación mostraron una media más baja, lo que sugiere una declaratoria insuficiente del uso de la herramienta y problemas de atribución y referencia.

Con el criterio estricto de incidencia alta, en las cuatro subescalas en valores de cuatro o más no se identificaron casos, por lo tanto, los escenarios extremos son poco probables en la cohorte, aunque el IUIA y las correlaciones con A, B y C recodificada confirman un riesgo global moderado: a mayor dependencia, menor verificación y déficit ético, mayor índice.

De este modo, este resultado es coherente con un perfil de riesgo intermedio, dado que el criterio operativo exige simultaneidad de los niveles altos en las cuatro dimensiones, por lo que los casos extremos pueden no aparecer aun cuando existan medias moderadas.





REMULCI

Además, las correlaciones bajas entre subescalas indican que cada dimensión aporta información no redundante, lo cual coincide con la literatura que advierte que el problema no es solo cuánto se usa la IA, sino cómo se usa y con qué resguardos de verificación, citación y transparencia autoral, tanto en contextos internacionales como en el caso ecuatoriano señalado por trabajos recientes.

Dependencia por etapas

La dependencia por etapas se ubicó en nivel medio y mostró relación moderada con el índice global, por tanto, cuando la herramienta sustituyó la lectura analítica, la delimitación del problema y la redacción de secciones sustantivas, el riesgo agregado aumentó, lo cual coincidió con evidencia regional que advirtió sobre adopciones instrumentales de IA sin mediación crítica en el estudiantado (Benavides-Lara et al., 2025).

Ética-citación-autoría

El componente de ética-citación-autoría alcanzó la media más baja y se asoció con el índice global con la mayor intensidad, de modo que la falta de declaración explícita de uso, la atribución incompleta y la citación con baja trazabilidad explicaron buena parte del riesgo, lo que guardó coherencia con recomendaciones que pidieron políticas claras y formación docente para hacer operativa la transparencia en la autoría (López-Vasco et al., 2025).

Verificación y rigor

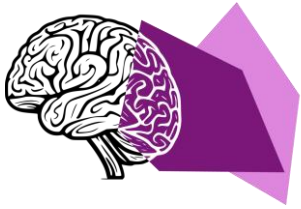
Por su parte, verificación y rigor presentó la media más alta tras la recodificación y conservó asociación media con el índice global, por consiguiente la debilidad del contraste bibliográfico y del chequeo de datos funcionó como motor principal del riesgo, y esta lectura se alineó con análisis que integraron el uso de IA con metodologías activas y criterios de evaluación centrados en proceso para sostener la calidad de la evidencia (Cabello et al., 2025).

Sesgos académicos observables

Asimismo, los sesgos observables se situaron en nivel intermedio y mostraron asociación media con el índice global, por lo que emergieron argumentos poco sustentados y bibliografías inestables cuando la verificación fue débil y la citación careció de trazabilidad suficiente, lo cual concordó con estudios que subrayaron la convivencia entre potencial transformador y riesgo de sesgo algorítmico, por ello pidieron marcos éticos claros para proteger el juicio académico (Del Valle, 2025).

En conjunto, no se observaron casos altos bajo el umbral estricto, mientras el índice global y sus correlaciones con las cuatro dimensiones describieron un riesgo moderado sostenido por tres puntos: sustitución de procesos en etapas críticas, déficit en ética-citación-autoría y verificación insuficiente.





REMULCI

Por ende, es pertinente institucionalizar la declaración obligatoria de uso, asegurar el acceso a fuentes indexadas con acompañamiento bibliotecario y adoptar una evaluación centrada en proceso con bitácoras, borradores secuenciados y defensa oral, en sintonía con las orientaciones editoriales iberoamericanas recientes.

Integridad académica y transparencia de autoría

El estudio mostró que ética-citación-autoría fue la más baja con media 2,97 y, aun así, la más asociada al riesgo global porque su correlación con el IUIA alcanzó 0,535 con valor $p < 0,001$. Además, 58,4% reportó talleres de ética, por lo tanto la formación declarada no se tradujo en prácticas sólidas de citación ni en transparencia del uso de la herramienta.

Este patrón coincide con la idea de que la integridad requiere principios claros, métodos rigurosos y apoyos institucionales sostenidos, más allá de capacitaciones puntuales (Armond et al., 2024), y se alinea con la centralidad de la responsabilidad de autoría para resguardar la credibilidad y la trazabilidad del trabajo académico (Mohan, 2024).

Así mismo, los resultados locales dialogan con evidencia ecuatoriana que señala la coexistencia de rechazo declarado al plagio con tolerancia a prácticas ambiguas, lo que exige políticas explícitas y evaluación continua de la integridad (Moreta-Verdesoto y Rojas-Conde, 2024).

En consecuencia, la interpretación es que la integridad no depende solo de capacitar, sino de normar y verificar: criterios de autoría y declaraciones obligatorias de uso de inteligencia artificial, trazabilidad de fuentes y reportes transparentes en cada entrega, coherentes con marcos de integridad que ponen el énfasis en cultura institucional.

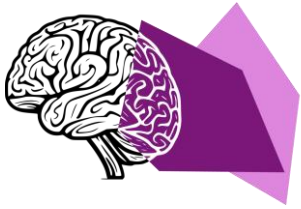
Verificación y alfabetización informacional

La subescala de verificación recodificada presentó la media más alta con 3,55 y se asoció con el IUIA con 0,463 y $p < 0,001$. Además, el acceso bibliográfico fue desigual con: sin acceso 28% y solo abierto 26,4%, por lo tanto el riesgo procede menos del volumen de uso y más de cómo se contrasta la información.

De este modo, esta situación dialoga con la advertencia de que los sistemas de inteligencia artificial pueden arrastrar sesgos de datos, de desarrollo e interacción, lo que exige escrutinio a lo largo de todo el ciclo, es decir, desde la fuente hasta el despliegue, para evitar resultados engañosos. Por lo cual, cuando la verificación es débil, esos sesgos se filtran al texto académico y aumentan el riesgo global observado (Hanna et al., 2024).

Así mismo, la evidencia local es coherente con análisis que vinculan los sesgos de la IA con efectos formativos sobre el pensamiento crítico, la reproducción de estereotipos y la equidad, lo que exige al menos en la interpretación de la información una lectura cuidadosa de la procedencia y pertinencia de las fuentes usadas por los estudiantes (García, 2025).





REMULCI

A la vez, los hallazgos se corresponden con estudios sobre percepciones docentes que describen respuestas heterogéneas en la adaptación y resistencia ante la IA en la universidad, lo cual ayuda a entender por qué la verificación es la fragilidad central: el acceso y las prácticas de contraste no son uniformes entre asignaturas y contextos institucionales (Campoverde et al., 2025).

En definitiva, los datos indican que el riesgo se activa cuando la verificación falla y el acceso es limitado, más que por el uso frecuente de la herramienta en sí, lo que coincide con la información bibliográfica.

Sesgos de los modelos y calidad argumentativa

La subescala de sesgos promedió 3,05 y se asoció con el IUIA con 0,451 y un valor de $p < 0,001$, en cambio, su vínculo directo con verificación recodificada fue $-0,070$ con p igual a 0,116, por lo que se infiere una multicausalidad del sesgo que no depende solo de verificar poco. En el producto escrito, esto se observa con evidencia limitada y referencias inconsistentes, lo cual converge con la constatación de que los generadores de texto emulan respuestas pero tienden a carecer de detalle técnico y perspectiva disciplinar, por lo que el contenido resulta persuasivo sin suficiente sustento empírico (Chávez, 2024).

Así mismo, la relación entre sesgos y riesgo global dialoga con la discusión sobre transparencia, originalidad y control humano en la producción científica cuando interviene la inteligencia artificial, junto con preocupaciones por sesgo algorítmico y fiabilidad de modelos predictivos en dominios aplicados (González-Rivera, 2025).

En consecuencia, los datos sugieren que los sesgos nacen a lo largo de la cadena de producción del texto académico desde la generación inicial hasta la revisión y se amplifican cuando el contraste con literatura sólida es insuficiente, lo que explica que la subescala de sesgos se mantenga en nivel medio y aumente el riesgo global sin requerir un deterioro marcado en la verificación medida.

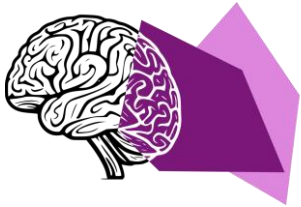
Dependencia, autorregulación y carga cognitiva

De acuerdo con los resultados el uso previo de inteligencia artificial alcanzó 79,8% y la intensidad semanal se concentró en 2-3 horas con 37,4% y en 4-5 horas con 27,4%, además, la dependencia A presentó media 3,17 y se asoció con el IUIA con 0,447 y $p < 0,001$. Por lo tanto, cuando la herramienta sustituye lectura y elaboración propia aumenta el riesgo global y disminuye la autorregulación.

Así, la carga cognitiva se externaliza, el monitoreo metacognitivo se debilita y la verificación se posterga, lo que reduce comprensión y memoria de largo plazo y favorece textos plausibles pero poco sustentados.

Esta interpretación se concreta bajo la evidencia que vincula la dependencia con menor autonomía, pensamiento crítico y rendimiento, donde el uso excesivo predice efectos adversos aun cuando la herramienta ofrezca utilidades operativas (Del Cisne et al., 2024).





REMULCI

De igual modo, coincide con hallazgos que reconocen beneficios de personalización y eficiencia pero advierten riesgos de sobreconfianza, desenganche cognitivo y deshonestidad académica si no existe un marco estructurado de integración ética (Vieriu y Petrea, 2025).

También, se alinea con resultados ecuatorianos que reportan uso extendido para estructurar respuestas, revisión crítica limitada y disminución de la argumentación, con mayor uso en modalidad en línea, lo que refuerza la necesidad de pautas de autorregulación y contraste disciplinar antes de incorporar textos generados (Portela-Leiva y Armijos-Carrión, 2025). De esta manera, los datos del estudio y la literatura sugieren que el foco de gestión debe estar en cómo se usa la herramienta y cómo se controla la carga cognitiva, más que en el simple volumen de uso.

Diseño metodológico y evaluación en titulación

Las correlaciones entre subescalas fueron bajas y, en su mayoría, no significativas, por ejemplo, dependencia con ética registró $-0,038$ con valor p igual a $0,4017$ por lo tanto el fenómeno es multidimensional y cada dimensión aporta evidencia no redundante. Así, un único juicio global en la titulación oculta matices relevantes: la dependencia se comporta de modo distinto a ética-citación-autoría, mientras verificación y sesgos capturan aspectos propios del proceso y del producto.

De modo que la lectura de resultados exige criterios diferenciados para cada dimensión y, además, trazabilidad del trabajo mediante borradores secuenciados, bitácoras de decisiones y defensas orales que permitan atribuir autoría y justificar fuentes.

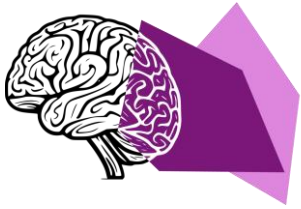
Esta interpretación dialoga con la propuesta de aprendizaje basado en investigación que incorpora inteligencia artificial para tutorías y retroalimentación inmediata, siempre que exista un marco metodológico que resguarde ética y privacidad; y asegure seguimiento del proceso para preservar calidad y equidad (Inga y Castro, 2025).

De este modo, los datos sustentan que la evaluación de titulación debe alinear instrumentos con las cuatro dimensiones observadas; dependencia, ética-citación-autoría, verificación y sesgos. Con ello, articular evidencias de proceso y de producto, de manera que la integración de inteligencia artificial en el acompañamiento académico quede acompañada por estándares verificables de autoría, citación y rigor metodológico.

Política institucional, acceso y capacitación

Aunque la incidencia alta fue 0% en el total y por subgrupos, el IUIA se ubicó en 3,19, lo que evidencia riesgo moderado sostenido en prácticas medias. Además, el acceso bibliográfico resultó desigual con: sin acceso 28% y solo abierto 26,4%, mientras la formación ética presentó variabilidad con talleres 58,4%, por lo tanto, la política institucional debe fijar reglas claras de declaración de uso, asegurar acceso efectivo a recursos y acompañar con soporte bibliotecario, así como monitorear indicadores por región y modalidad para seguimiento continuo.





REMULCI

Este patrón es congruente con el estudio que identifica brecha digital, gobernanza insuficiente y competencias docentes dispares aun con oportunidades de personalización y tutorías inteligentes, de modo que la implementación efectiva depende de formación docente, infraestructura y gobernanza ética e inclusiva (Campoverde y Campoverde, 2025).

Así mismo, dialoga con evidencia nacional que describe adopción creciente pero desigual y obstáculos en formación técnica, plagio y privacidad, por consiguiente la gestión debe garantizar acceso efectivo a recursos avanzados, rutas de capacitación escalonada y criterios verificables de autoría y citación en cada entrega de titulación para consolidar una integración efectiva y equitativa de la inteligencia artificial en Educación Superior (Noblecilla y Raymond, 2025).

Limitaciones del estudio

Dentro del estudio, el diseño transversal impide establecer causalidad, sin embargo, el estudio fue concebido con un objetivo estrictamente descriptivo, por lo que las inferencias se mantuvieron en ese marco. En segundo lugar, algunos estratos pequeños como Amazonía y la modalidad híbrida amplían los intervalos de confianza.

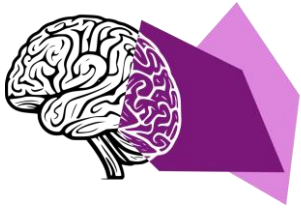
No obstante, la interpretación central se apoya en el total nacional de 500 casos y los intervalos se reportan con transparencia para acotar la precisión. En tercer lugar, el uso de autoinforme puede introducir sesgos de deseabilidad social o de recuerdo, aun así, se emplearon ítems conductuales claros, escala Likert estandarizada, aplicación anónima y consentimiento informado, lo que reduce ese riesgo.

En cuarto lugar, la clasificación de incidencia alta depende de umbrales operativos; con todo, se realizó un análisis de sensibilidad con 3,8; 4; y 4,2 que confirmó la estabilidad del patrón. Por último, no se evaluó invariancia de medida, ni se trianguló con evidencias externas.

Aun así, las subescalas mostraron confiabilidad adecuada y el instrumento contó con validez de contenido y pilotaje, por lo que los resultados aportan una línea base institucional sólida para lectura y seguimiento. De este modo, estas consideraciones no invalidan los hallazgos principales ni su utilidad para describir el fenómeno y orientar futuras investigaciones.

En definitiva, se confirman las hipótesis asociativas porque el riesgo global aumenta cuando existe mayor dependencia de IA, menores prácticas de verificación y debilidades en ética-citación-autoría. Además, las subescalas se relacionan sin solaparse de forma redundante. Por otra parte, se descarta la hipótesis de “incidencia alta” con criterios estrictos, puesto que no se observaron casos en ese umbral y, con un corte más flexible, la proporción resultó marginal, en consecuencia, el estudio respalda la relación prevista entre las variables, mientras que no confirma la ocurrencia de casos altos en esta cohorte y finalmente, se sugiere replicar con muestras más amplias y seguimiento temporal para fortalecer la validez externa.





REMULCI

Futuras líneas de investigación

Se sugiere realizar estudios longitudinales que sigan a los estudiantes por etapas de titulación para observar trayectorias de uso y verificación. En segundo lugar, conviene combinar el cuestionario con evidencia documental bajo rúbricas de tutores, revisión ciega de capítulos, auditoría de referencias, para aumentar la validez de la medición.

En tercer lugar, resulta pertinente analizar invariancia factorial por región, modalidad y facultades a fin de asegurar comparabilidad entre grupos. También, se abren líneas para estudiar mediadores como alfabetización informacional, acceso efectivo a bases de datos, formación ética reciente y carga de trabajo, así como para contrastar estrategias de verificación frente a tareas concretas de la titulación.

Finalmente, se alienta la replicación multiinstitucional con muestras más amplias en Amazonía y modalidad híbrida, de modo que se incrementen la precisión y la generalización de los resultados.

6. Conclusiones

El estudio describió la incidencia del uso inadecuado de la inteligencia artificial en trabajos de titulación y mostró un patrón de riesgo moderado sustentado en prácticas intermedias, de modo que la verificación recodificada alcanzó el valor más alto y ética-citación-autoría el más bajo, mientras dependencia y sesgos se ubicaron en niveles medios, por lo cual el índice global fue 3,19.

Además, el índice aumentó cuando crecieron la dependencia, el déficit ético y la verificación insuficiente y, en consecuencia, bajo un umbral estricto no se observó incidencia alta, aunque el perfil agregado indicó presiones sobre la calidad argumentativa y la transparencia de la autoría y por último, la baja redundancia entre subescalas y la confiabilidad adecuada respaldaron una lectura multidimensional y entregaron una línea base útil para seguimiento por región y modalidad.

En este sentido, para el cumplimiento del objetivo general, la lectura fue descriptiva y no causal porque el diseño adoptado fue transversal, además la interpretación se apoyó en un patrón multidimensional que integró verificación, ética, dependencia y sesgos, por ello la línea base se concibió como un insumo comparativo entre modalidades y regiones que prepara el paso hacia las acciones formativas del siguiente bloque. En consecuencia, esta línea base orienta decisiones de tutores y autoridades y se empleará como punto de partida para la comparación entre cohortes.

Ahora bien, la dependencia se entendió como la sustitución progresiva de tareas sustantivas del proceso de titulación, por ello cuando la herramienta ocupó etapas críticas la probabilidad de error aumentó y, en consecuencia, convino ajustar la tutoría según el momento del trayecto con el fin de contener el riesgo sin frenar la autonomía del estudiante. Además, la lectura por etapas diferenció anteproyecto, borrador y versión final, de modo que la intervención tutorial se ajustó al momento del proceso.





REMULCI

Asimismo, la responsabilidad de autoría se fortaleció cuando el estudiante declaró el uso de la herramienta, atribuyó correctamente las ideas y registró fuentes con trazabilidad suficiente, de modo que la mejora ética no dependió del volumen de uso sino de la decisión consciente de documentar el proceso y sostener la integridad del texto final. Por lo tanto, cada entrega incluirá una declaración de uso con detalle del aporte humano y un registro fiel de las fuentes empleadas.

Por su parte, la verificación se interpretó de forma invertida porque puntajes más altos expresaron menor rigor, en consecuencia la calidad mejoró cuando se contrastaron afirmaciones con literatura académica y se dejó constancia del origen de los pasajes, por lo tanto el paso práctico consistió en asegurar una revisión documental ordenada y estable en cada entrega. De este modo, la verificación en tres pasos permitió documentar el contraste, la fuente primaria y los identificadores en un anexo.

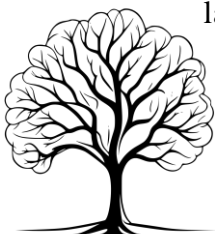
No obstante, la presencia de sesgos se mantuvo en nivel medio y no alcanzó escenarios extremos bajo el criterio estricto, sin embargo la severidad potencial aconsejó combinar revisión entre pares, reescritura guiada y rúbricas diferenciadas, por eso este cierre enlaza con las recomendaciones operativas que permitirán disminuir riesgos en la argumentación y en la transparencia de la autoría. Asimismo, no se identificaron casos altos bajo un umbral de cuatro puntos y la severidad se mantuvo en un rango bajo a medio.

Ahora bien, a las instituciones de Educación Superior les corresponde formalizar una línea base anual con reportes por región y por modalidad y publicar un informe de integridad por cohorte con metas de mejora y un calendario de seguimiento con cortes semestrales y retroalimentación a tutores. Además, se propone fijar procedimientos comunes entre carreras para asegurar datos comparables y establecer hitos por fase de titulación en los que el estudiante entregue un plan de escritura, un guion de apartados y un registro breve de decisiones antes de avanzar, de este modo el tutor verifica sustituciones indebidas sin frenar la autonomía y ajusta apoyos según el momento del trayecto.

Por lo tanto, a las instituciones de Educación Superior se les solicita exigir que cada trabajo incorpore una declaración de uso de la herramienta IA con detalle del aporte humano y de la responsabilidad de autoría y pedir referencias con trazabilidad suficiente y notas de atribución cuando exista adaptación de ideas.

Así mismo, se recomienda aplicar una verificación en tres pasos que contraste afirmaciones en bases académicas y rastree la fuente primaria y deje un anexo con identificadores, además conviene solicitar una bibliografía comentada y una tabla de evidencias por hallazgo para ordenar la revisión.

Finalmente, se sugiere combinar revisión entre pares con rúbricas diferenciadas por tipo de sesgo y con tareas de transferencia hacia otros formatos y audiencias, en suma un informe breve sobre cambios realizados tras la retroalimentación y un muestreo de controles por asignatura disminuye la dependencia y fortalece la argumentación y mejora la transparencia de la autoría.





Conflicto de Intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de interés alguno que haya influido en la realización de la investigación, la redacción del manuscrito o la decisión de enviarlo a la revista Remulci para su posible publicación. Asimismo, los autores confirman que han leído y comprendido las políticas de Remulci sobre conflictos de interés y que aceptan cumplirlas íntegramente.

Referencias Bibliográficas

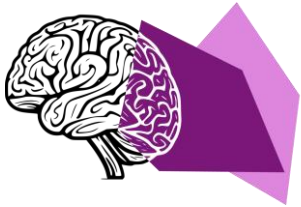
- Acevedo, M., Cabezas, N., La Serna, P. y Araujo, S. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom (ISSN en línea: 2739-0063)*, 6(1), 1-10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15508755>
- Armond, A., Cobey, K. y Moher, D. (2024). Research Integrity definitions and challenges. *Journal of Clinical Epidemiology*, 171, 111367. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2024.111367>
- Benavides-Lara, R., León-Chimbolema, J., Tixi-Toapanta, H. y Miguez-Paredes, R. (2025). La integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Revista Conrado*, 21(104), e4555.
- Cabello, J., Moreno, R. y Hernández, J. (2025). Inteligencia artificial en la educación universitaria: perspectivas, retos y oportunidades. *Transdigital*, 6(11), e423. <https://doi.org/10.56162/transdigital423>
- Campoverde, E. y Campoverde, M. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 2684-2704. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17896
- Campoverde, E., Núñez, Y. y Ocaña, A. (2025). Usos y perspectivas de la inteligencia artificial en la comunidad de profesores de la Universidad de Guayaquil. *Ñawi*, 9(1), 151-165. <https://doi.org/10.37785/nw.v9n1.a9>
- Cancino, N. (2024). Estrategias metacognitivas en universitarios: Una revisión en Iberoamérica. *IGOVERNANZA*, 7(25), 263-276. <https://doi.org/10.47865/igob.vol7.n25.2024.334>
- Carvajal, C. (2024). Inteligencia artificial como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 8(4), 51-65. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(4\).diciembre.2024.51-65](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(4).diciembre.2024.51-65)
- Chávez, N. (2024). Análisis de calidad y precisión de contenidos para la formación en administración utilizando herramientas de inteligencia artificial generativa un estudio exploratorio. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 1031-1061. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i1.9484





- Chen, Z. (2023). Ethics and discrimination in artificial intelligence-enabled recruitment practices. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02079-x>
- Del Cisne, M., Antonio, J., Sancho, D. y Yajaira, A. (2024). Consecuencias de la dependencia de la inteligencia artificial en habilidades críticas y aprendizaje autónomo en los estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368-2382. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678
- Del Valle, E. (2025). La inteligencia artificial en la educación: potencial transformador, riesgos de sesgo y desafíos éticos. *Revista Iberoamericana de Educación*, 99(1), 79-93. <https://doi.org/10.35362/rie9916838>
- Garcés, J., Aguilar, W., Rodríguez, S. y Burbano, C. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior. *Dominio De Las Ciencias*, 10(3), 983-995. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/3967>
- García, R. (2025). Sesgos en la IA y educación superior. Tipologías, impactos y mitigación para la formación universitaria de calidad. *Revista De Estudios Y Experiencias En Educación*, 24(55), 267-284. <https://doi.org/10.21703/rexe.v24i55.3062>
- González-Rivera, J. (2025). Inteligencia artificial en la producción y redacción científica en psicología. *Revista Caribeña De Psicología*, 9(1), e13901. <https://doi.org/10.37226/rcp.v9i1.13901>
- Hanna, M., Pantanowitz, L., Jackson, B., Palmer, O., Visweswaran, S., Pantanowitz, J., Deebajah, M. y Rashidi, H. (2024). Ethical and bias considerations in artificial intelligence (AI)/machine learning. *Modern Pathology*, 100686. <https://doi.org/10.1016/j.modpat.2024.100686>
- Inga, E. y Castro, S. (2025). Inteligencia artificial para la evaluación ética y personalizada de trabajos de titulación en la educación superior. En *Miradas sobre la gestión de la educación superior en el Ecuador*. Editorial Universitaria Abya-Yala
- Kekez, I., Lauwaert, L. y Begičević Redep, N. (2025). Is artificial intelligence (AI) research biased and conceptually vague? A systematic review of research on bias and discrimination in the context of using AI in human resource management. *Technology In Society*, 81. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2025.102818>
- López-Vasco, F., Angulo-Álvarez, M. y Sosa-Zúñiga, D. (2025). Formación docente en IA generativa: impacto ético y retos en educación superior. *Alteridad*, 20(2), 166-177. <https://doi.org/10.17163/alt.v20n2.2025.01>
- Martínez-Márquez, M. (2025). Inteligencia artificial y educación. *Revista Docentes 2.0*, 18(1), 245-257. <https://doi.org/10.37843/rted.v18i1.614>
- Mena-Guacas, A., Vázquez-Cano, E., Fernández-Márquez, E. y López-Meneses, E. (2024). La inteligencia artificial y su producción científica en el campo de la educación. *Formación Universitaria*, 17(1), 155-164. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062024000100155>





- Mohan, P. (2024). Authorship accountability: ensuring integrity in scientific publishing. *International Dental Journal Of Student Research*, 12(3), 108-109. <https://doi.org/10.18231/j.idjsr.2024.021>
- Moreta-Verdesoto, D. y Rojas-Conde, L. (2024). Integridad académica en los estudiantes de enfermería de una universidad ecuatoriana. *Revista Científica Arbitrada En Investigaciones De La Salud GESTAR*. ISSN: 2737-6273., 7(14), 595-612. <https://journalgestar.org/index.php/gestar/article/view/158>
- Noblecilla, G. y Raymond, F. (2025). Implementación de la inteligencia artificial por estudiantes de pregrado en ecuador: modalidad en línea. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(2), 6410-6439. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17373
- Portela-Leiva, Y. y Armijos-Carrión, J. (2025). La inteligencia artificial en las tareas académicas: ¿Apoyo para el aprendizaje o dependencia tecnológica?. *Portal De La Ciencia*, 6(1), 154-166. <https://doi.org/10.51247/pdlc.v6i1.541>
- Rojas, H., Valle, D., Vásquez, D. y Zambrano, M. (2024). Proyectos de vinculación y su trascendencia en la educación superior ecuatoriana, caso universidad estatal de Bolívar: Linkage projects and their significance in ecuadorian higher education, case of the state university of Bolívar. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 8(017), 128-151. <https://doi.org/10.56124/scicam.v8i017.107>
- Vieriu, A. y Petrea, G. (2025). The impact of artificial intelligence (AI) on students' academic development. *Education Sciences*, 15(3), 43. <https://doi.org/10.3390/educsci15030343>
- Villalobos-López, J. (2024). El plagio académico y las repercusiones legales en las tesis de grado en México. *Revista Docentes 2.0*, 17(1), 5-17. <https://doi.org/10.37843/rtded.v17i1.436>





CARTA DE ACEPTACIÓN OFICIAL

Bahia de Caraquez, Manabí Ecuador, 30/03/2026

Por medio de la presente se certifica que el artículo indicado ha sido evaluado mediante un proceso riguroso de revisión por pares, cumpliendo con los estándares metodológicos, éticos y editoriales establecidos por la Revista Multidisciplinaria de Investigación Científica - REMULCI.

La aceptación del manuscrito acredita que el contenido sometido presenta mérito científico, coherencia argumentativa y contribución sustantiva al campo de estudio correspondiente, habiéndose verificado la originalidad del trabajo y la pertinencia de sus resultados.

Título del artículo:

Sesgos académicos generados por la dependencia de la inteligencia artificial en trabajos de titulación en Ecuador

Autor(es):

Pablo José Gutiérrez Quezada, Jorky Gustavo Maza Quizhpe, Lisseth Steffania Aguayo Castro y Lourdes Maribel González Romero

Fecha de recepción: 22/02/2026

Fecha de aceptación: 24/03/2026

Lugar y fecha de emisión: Bahía de Caraquez, Manabí Ecuador, 30/03/2026

Código de verificación: REMULCI-20260330103736-984DCF61

Verificar autenticidad en:

<https://certificados.remulci.reincisol.com/remulci/verificar.php?code=REMULCI-20260330103736-984DCF61>



Dr. Iciades Vergara Bahamón, PhD
Dr. Iciades Vergara Bahamón, PhD
Editor - Revista REMULCI



UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

