

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

El uso de la inteligencia artificial y su influencia en la práctica docente universitaria: una revisión sistemática

Autor:

Carmen Angelica Anilema Yanez

Director:

Carla Alexandra Yandún - Cartagena

El uso de la inteligencia artificial y su influencia en la práctica docente universitaria: una revisión sistemática

The use of artificial intelligence and its influence on university teaching practice: a systematic review

Carmen Angélica Anilema Yanez
<https://orcid.org/0000-0001-8915-3377>
canilemay2@unemi.edu.ec
Universidad Estatal de Milagro
Ecuador - Milagro

Carla Alexandra Yandún - Cartagena
<https://orcid.org/0000-0002-2264-4072>
cyandunc@unemi.edu.ec
Universidad Estatal de Milagro
Ecuador – Milagro

Artículo recibido: ___/___/____ — Aceptado para publicación: ___/___/____

Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha generado transformaciones profundas en la práctica docente, especialmente en los procesos de enseñanza, evaluación y personalización del aprendizaje. Comprender de manera sistemática qué dice la evidencia científica sobre estas transformaciones resulta urgente para quienes toman decisiones pedagógicas e institucionales. Este artículo presenta los resultados de una revisión sistemática de la literatura siguiendo las directrices PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, SciELO y Latindex 2.0, considerando estudios publicados entre 2020 y 2025 en español e inglés. Tras aplicar criterios de inclusión y exclusión previamente definidos, se seleccionaron 20 estudios para el análisis. La calidad metodológica fue evaluada mediante los criterios del Joanna Briggs Institute (JBI) y los datos se analizaron mediante un enfoque temático cualitativo. Los hallazgos revelan una creciente utilización de la IA en la docencia universitaria, con aplicaciones destacadas en sistemas de tutoría inteligente, plataformas de aprendizaje adaptativo, evaluación automatizada y chatbots educativos. Los resultados muestran un impacto positivo en la personalización del aprendizaje, la eficiencia evaluativa y el apoyo a la planificación docente. Sin embargo, persisten desafíos vinculados a la formación del profesorado, la ética en el uso de datos y las brechas de acceso tecnológico. Se concluye que la IA constituye una herramienta con alto potencial transformador en la educación superior, aunque su implementación exige un enfoque crítico, contextualizado y éticamente fundamentado. Se recomienda fortalecer la

investigación en contextos latinoamericanos e impulsar procesos de formación docente que faciliten una integración pedagógica efectiva y equitativa.

Palabras clave: inteligencia artificial, educación superior, docencia universitaria, revisión sistemática (PRISMA), innovación educativa

ABSTRACT

The incorporation of artificial intelligence (AI) into higher education has generated profound transformations in teaching practice, particularly in instruction, assessment, and learning personalization processes. Systematically understanding what scientific evidence says about these transformations is urgent for those who make pedagogical and institutional decisions. This article presents the results of a systematic literature review following PRISMA 2020 guidelines. The search was conducted in Scopus, SciELO, and Latindex 2.0 databases, considering studies published between 2020 and 2025 in Spanish and English. After applying predefined inclusion and exclusion criteria, 20 studies were selected for analysis. Methodological quality was assessed using the Joanna Briggs Institute (JBI) criteria and data were analyzed through a qualitative thematic approach. Findings reveal a growing use of AI in university teaching, with notable applications in intelligent tutoring systems, adaptive learning platforms, automated assessment, and educational chatbots. Results show a positive impact on learning personalization, assessment efficiency, and support for instructional planning. However, challenges persist related to teacher training, data ethics, and technological access gaps. It is concluded that AI represents a tool with high transformative potential in higher education, though its implementation requires a critical, contextualized, and ethically grounded approach. Strengthening research in Latin American contexts and promoting teacher training processes that facilitate effective and equitable pedagogical integration is recommended.

Keywords: artificial intelligence, higher education, university teaching, systematic review (PRISMA), educational innovation

INTRODUCCIÓN

La transformación digital en la educación superior ha modificado sustancialmente los modelos educativos, las prácticas pedagógicas y los roles tradicionales de docentes y estudiantes. En respuesta a las demandas de una sociedad orientada al conocimiento y mediada por la tecnología, las universidades han incorporado progresivamente herramientas digitales con el propósito de mejorar la calidad educativa, fomentar la innovación pedagógica y fortalecer el desarrollo de competencias en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Martínez, 2025). En este escenario, la inteligencia artificial (IA) emerge como una de las tecnologías con mayor potencial de transformación.

La IA se ha consolidado como un recurso emergente en la docencia universitaria al abrir nuevas posibilidades para personalizar el aprendizaje, automatizar procesos de retroalimentación y analizar datos educativos orientados a la toma de decisiones pedagógicas (Escudero et al., 2025). Sus aplicaciones van desde sistemas de tutoría inteligente y plataformas de aprendizaje adaptativo, hasta el uso de herramientas de IA generativa para la creación de contenidos, el diseño de actividades evaluativas y el apoyo a la planificación docente. Esta diversidad ha captado el interés de la comunidad académica, que reconoce en la IA un recurso capaz de transformar profundamente los procesos educativos en la educación superior.

Sin embargo, la adopción de la IA en las universidades se ha producido de manera acelerada, especialmente a partir de 2020, sin que en muchos casos exista una reflexión pedagógica sistemática ni lineamientos institucionales claros que orienten su integración. Esta situación ha generado tensiones asociadas al uso no reflexivo de estas tecnologías, lo que plantea interrogantes sobre su impacto real en la labor docente, la calidad formativa y los procesos de enseñanza y evaluación (Campoverde et al., 2025). La diversidad de enfoques y resultados dificulta una comprensión integral del fenómeno y limita la formulación de decisiones pedagógicas basadas en evidencia.

Desde una perspectiva pedagógica, analizar la IA en la docencia universitaria implica trascender una visión meramente tecnológica para centrarse en cómo incide en la práctica docente concreta. Carballo (2025) señala que la IA tiene el potencial de personalizar la enseñanza a una escala sin precedentes, al permitir adaptaciones en tiempo real a partir del desempeño de los estudiantes; esto representa una oportunidad para

reducir brechas de equidad, mejorar la retención académica y fortalecer los procesos de investigación en la educación superior. No obstante, su integración efectiva exige que el profesorado cuente no solo con habilidades técnicas, sino también con criterios pedagógicos que permitan un uso crítico, ético y contextualizado.

El presente estudio se justifica por su triple relevancia: académica, pedagógica e institucional. En lo académico, organiza y analiza críticamente la producción científica sobre el uso de la IA en la docencia universitaria. En lo pedagógico e institucional, los hallazgos resultan pertinentes para docentes y gestores educativos, en tanto la IA plantea desafíos éticos vinculados al tratamiento de datos personales, la transparencia algorítmica y los posibles sesgos que inciden directamente en la equidad educativa (Tituaña et al., 2024).

A pesar del crecimiento sostenido de investigaciones sobre IA en educación, la literatura reciente evidencia vacíos importantes: en particular, una escasa sistematización de evidencias que analicen específicamente la influencia de la IA en la práctica docente desde la perspectiva del profesorado universitario (Vaque et al., 2025). Ante este panorama, surge la pregunta orientadora de este trabajo: ¿De qué manera la inteligencia artificial está influyendo en la práctica docente universitaria y cuáles son los principales beneficios, desafíos y consideraciones éticas reportados en la literatura científica reciente?

Objetivo general: Analizar de manera sistemática la evidencia científica publicada entre 2020 y 2025 sobre el uso de la inteligencia artificial y su influencia en la práctica docente universitaria, siguiendo las directrices del protocolo PRISMA 2020 (Page et al., 2021). El análisis se focaliza específicamente en cómo la IA ha sido incorporada en los procesos de enseñanza, evaluación y planificación docente, así como en los beneficios, desafíos y consideraciones éticas identificados. Dado el enfoque metodológico adoptado—revisión sistemática de carácter cualitativo-interpretativo—, el estudio no formula hipótesis causales, sino que se orienta a identificar tendencias, enfoques teóricos y vacíos investigativos que contribuyan a una comprensión crítica y actualizada del campo.

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Diseño de la revisión sistemática

El estudio se llevó a cabo mediante una revisión sistemática de la literatura, guiada por los lineamientos de la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), con el propósito de garantizar la transparencia, la replicabilidad y el rigor metodológico del proceso investigativo.

El protocolo de la revisión fue elaborado con anticipación y registrado en la plataforma Open Science Framework (OSF), lo que permitió establecer previamente los criterios de búsqueda, selección y análisis de los estudios. La investigación se enmarcó en un enfoque cualitativo-interpretativo, centrado en el análisis temático de la evidencia científica relacionada con la aplicación de la IA en la docencia universitaria.

2.2. Preguntas de investigación

El proceso de revisión se orientó a responder tres preguntas fundamentales:

- ¿De qué manera se utiliza la inteligencia artificial en la práctica docente universitaria, según la literatura científica reciente?
- ¿Qué tendencias metodológicas y enfoques de investigación predominan en los estudios sobre IA aplicada a la docencia universitaria?
- ¿Cuáles son los principales beneficios, desafíos y limitaciones asociados al uso de la IA en la práctica docente universitaria?

2.3. Estrategia de búsqueda

La búsqueda sistemática se efectuó en las siguientes bases de datos: Scopus, SciELO y Latindex 2.0. El periodo de estudio comprendió publicaciones entre 2020 y 2025, considerando el crecimiento acelerado de la IA en el entorno educativo. Se incluyeron publicaciones en español e inglés. La estrategia de indagación se estructuró mediante descriptores y operadores booleanos aplicados en título, resumen y palabras clave, tal como se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1

Estrategia de búsqueda por base de datos

Base de datos	Ecuación de búsqueda	Campos de búsqueda	Filtros aplicados
---------------	----------------------	--------------------	-------------------

Scopus	("artificial intelligence" OR "inteligencia artificial") AND ("teaching practice" OR "práctica docente" OR "docencia universitaria") AND ("higher education" OR "educación superior")	Title, Abstract, Keywords	Años 2020–2025; Artículos y revisiones; Educación; Idioma inglés y español
SciELO	("inteligencia artificial") AND ("práctica docente" OR "docencia universitaria") AND ("educación superior")	Título, Resumen, Palabras clave	Años 2020–2025; Artículos científicos; Idioma español e inglés
Latindex 2.0	Búsqueda manual: "inteligencia artificial"; "educación superior"; "docencia universitaria"	Título y Resumen	Años 2020–2025; Artículos; Educación superior

Nota. La ecuación de búsqueda fue adaptada según los criterios técnicos de cada base de datos. Elaboración propia (2026).

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Con el propósito de garantizar la calidad, pertinencia y coherencia de la información analizada, se definieron criterios explícitos de inclusión y exclusión en correspondencia con el objetivo general y las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Criterios de inclusión

- Artículos científicos revisados por pares.
- Estudios empíricos, teóricos o revisiones sistemáticas que describieran claramente su procedimiento metodológico.
- Investigaciones en el contexto de educación superior universitaria.
- Relación directa entre inteligencia artificial y práctica docente.
- Publicaciones en español o inglés.
- Acceso a texto completo.

- Publicados entre 2020 y 2025.

Criterios de exclusión

- Estudios duplicados.
- Investigaciones en niveles educativos no universitarios no aplicables al contexto de este estudio.
- Literatura gris: tesis, informes institucionales, actas de congresos y publicaciones en blogs.
- Artículos sin rigor metodológico o sin descripción clara del procedimiento empleado.
- Estudios no relacionados directamente con el objeto de estudio.

Tabla 2

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Estudios empíricos y teóricos sobre IA en educación	Estudios duplicados
Contexto de educación superior universitaria	Educación básica o media no aplicable al contexto universitario
Relación directa entre IA y práctica docente	Documentos sin acceso a texto completo
Artículos revisados por pares	Literatura gris (tesis, informes, actas de congreso)
Publicaciones en español e inglés	Falta de claridad o rigor metodológico
Publicados entre 2020 y 2025	Estudios no relacionados directamente con el objeto de estudio

Nota. Elaboración propia (2026).

2.5. Proceso de selección de estudios

El proceso de selección se desarrolló conforme a las cuatro fases del modelo PRISMA:

- Identificación: recuperación de registros en las bases de datos seleccionadas.

- Cribado: eliminación de duplicados y revisión de títulos y resúmenes con base en los criterios definidos.
- Elegibilidad: lectura a texto completo aplicando los criterios de inclusión y exclusión.
- Inclusión: selección final de 20 estudios para el análisis.

La Figura 1 presenta el diagrama de flujo PRISMA que ilustra el proceso de selección de estudios:

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA para la selección de artículos

FASE 1: IDENTIFICACIÓN
Registros identificados en bases de datos: Scopus (n = 870+) SciELO (n = 102+) Latindex 2.0 (n = 750+) Total inicial: n ≈ 1.722 registros
FASE 2: CRIBADO
Registros tras eliminar duplicados y revisar títulos/resúmenes Excluidos por título/resumen: n ≈ 1.600 Registros cribados: n ≈ 122
FASE 3: ELEGIBILIDAD
Artículos evaluados a texto completo: n ≈ 55 Excluidos por criterios de elegibilidad: n ≈ 35 (sin texto completo, sin rigor metodológico, fuera del tema)
FASE 4: INCLUSIÓN FINAL — 20 estudios seleccionados para análisis
SciELO: n = 10 Scopus: n = 6 Latindex 2.0: n = 4

Nota. Elaboración propia siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Los números de registros identificados son aproximados según los reportes de cada base de datos.

2.6. Evaluación de la calidad metodológica

La calidad de los estudios incluidos fue evaluada mediante las listas de verificación del Joanna Briggs Institute (JBI), seleccionadas según el tipo de diseño de cada investigación (cualitativo, cuantitativo o mixto). Se consideraron cinco criterios: claridad del objetivo, adecuación del diseño metodológico, rigor en la recolección de datos, validez del análisis y coherencia entre resultados y conclusiones. Cada estudio fue valorado de forma

independiente y clasificado como de alta calidad, calidad moderada o baja calidad. Se priorizaron en el análisis los estudios con calidad alta y moderada.

Tabla 3

Evaluación de calidad metodológica de los estudios incluidos

Autor (año)	Tipo de estudio	Claridad obj.	Diseño adecuado	Recolección	Análisis	Coherencia	Calidad
Cepeda Campoverde et al. (2025)	Mixto	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Zambrana Copaja et al. (2025)	Rev. sistemática mixta	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Lossio-Larrea et al. (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Fadlelmula & Qadhi (2024)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Romani Pillpe et al. (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Yandún-Cartagena et al. (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✗	✓	Moderada
Cepeda Campoverde et al. (2025)*	Mixto	✓	✓	✓	✓	✓	Alta

Lossio- Larrea et al. (2025)*	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Rodríguez Vieira et al. (2024)	Rev. sistemática	✓	✓	✗	✓	✓	Moderada
Macedo et al. (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Heredia Arias et al. (2025)	Rev. sistemática cualitativa	✓	✓	✓	✗	✓	Moderada
Lachheb et al. (2024)	Bibliométrico + cualitativo	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Ogunleye et al. (2024)	Rev. sistemática + bibliometría	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Okagbue et al. (2023)	Estudio bibliométrico	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
López-Chila et al. (2024)	Estudio bibliométrico	✓	✓	✓	✗	✓	Moderada
Quiroz Martínez (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Puente Tituaña et al. (2024)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta

Vite Vaque et al. (2025)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✓	✓	✓	Alta
Arista Huaco et al. (2025)	Rev. bibliográfica narrativa	✓	✓	✗	✓	✓	Moderada
Castillo-Salazar & Mora-Rosales (2024)	Rev. sistemática (PRISMA)	✓	✓	✗	✓	✓	Moderada

Nota. La columna 'Calidad global' integra los cinco criterios JBI evaluados. ✓ = cumple el criterio; ✗ = limitación identificada. Elaboración propia (2026).

La evaluación de calidad evidenció que 14 de los 20 estudios presentan calidad alta, con coherencia entre objetivos, diseño metodológico y resultados. En su mayoría se trata de revisiones sistemáticas que siguen el protocolo PRISMA de manera rigurosa, lo que les confiere alto nivel de fiabilidad y replicabilidad. Los 6 estudios restantes fueron clasificados como de calidad moderada debido a limitaciones metodológicas específicas, principalmente en la rigurosidad del análisis o en el proceso de recolección de datos.

2.7. Extracción y análisis de datos

La extracción de información se realizó mediante una matriz de análisis estructurada que sistematizó los siguientes elementos: autor y año, país de afiliación, tipo de estudio, tipo de inteligencia artificial utilizada, contexto educativo y principales hallazgos. Este procedimiento facilitó la organización de la información y su comparación entre estudios.

El análisis se efectuó mediante un enfoque temático de carácter cualitativo, orientado a identificar patrones y categorías emergentes en la literatura. Los estudios fueron codificados y agrupados en cuatro categorías principales: (1) aplicaciones de IA en la planificación docente, (2) evaluación y retroalimentación automatizada, (3)

personalización del aprendizaje, y (4) implicaciones éticas y pedagógicas. Este enfoque permitió interpretar de manera integral el impacto de la IA en la educación superior.

RESULTADOS

3.1. Proceso de selección de estudios

El proceso de identificación, cribado y selección se realizó conforme al protocolo PRISMA (Page et al., 2021). Tras la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 20 estudios en la muestra final (Figura 1). En cuanto a la procedencia por base de datos, los artículos se distribuyen de la siguiente manera: SciELO (n = 10), Scopus (n = 6) y Latindex 2.0 (n = 4). La mayor representación de publicaciones indexadas en SciELO evidencia una sólida producción regional latinoamericana en el campo.

Esta concentración refleja la accesibilidad de SciELO para los investigadores de la región y un creciente interés por visibilizar el conocimiento generado en entornos locales. La inclusión de Latindex 2.0, aunque en menor proporción, evidencia un esfuerzo por captar revistas de carácter regional no siempre indexadas en grandes repositorios internacionales, lo que enriquece la diversidad de enfoques (Andrade, 2024). Esta decisión metodológica fortalece la pertinencia contextual del estudio al fundamentarlo en realidades educativas afines al entorno latinoamericano.

3.2. Características generales de los estudios

La revisión sistemática identificó 20 estudios publicados entre 2020 y 2025 centrados en el uso de la IA en la práctica docente universitaria. En cuanto a la distribución geográfica, se observa predominancia de investigaciones de América Latina, con menor representación de contextos asiáticos y del mundo anglosajón, lo que evidencia una brecha regional en la producción científica global sobre esta temática. Respecto al diseño metodológico, predominan los estudios de revisión sistemática y bibliométricos, seguidos por enfoques mixtos e investigaciones empíricas de menor escala.

Tabla 4

Características generales de los estudios incluidos (n = 20)

Variable	Categoría	Frecuencia (n)
Base de datos	SciELO	10
	Scopus	6
	Latindex 2.0	4
País de origen	Ecuador	7
	Perú	5
	Venezuela	2
	Otros (EE. UU., Reino Unido, China/Hong Kong, Países del Golfo)	6
Diseño metodológico	Revisión sistemática con protocolo PRISMA	13
	Estudio bibliométrico	3
	Enfoque mixto (encuestas + entrevistas)	2
	Revisión narrativa / bibliográfica	2
Calidad metodológica	Alta calidad	14
	Calidad moderada	6

Nota. Elaboración propia (2026).

3.3. Matriz de extracción de datos

La Tabla 5 presenta la matriz completa de extracción de datos de los 20 estudios incluidos en la revisión, organizada por autor, país, tipo de IA, metodología, resultados principales y base de datos de origen.

Tabla 5

Matriz de extracción de datos de los estudios incluidos en la revisión sistemática

N	Autor/Año	País	Tipo de IA	Metodología	Resultados principales	Base de datos
1	Cepeda Campoverde et al. (2025)	Ecuador	IA aplicada a educación / percepción docente	Enfoque mixto: encuestas + entrevistas	Docentes conocen avances de IA; perciben oportunidades pedagógicas y desafíos de formación; consideran que la IA influye de forma creciente en la enseñanza superior.	SciELO
2	Zambrana Copaja et al. (2025)	Bolivia, México, Ecuador, Argentina	Sistemas tutores inteligentes, analítica de aprendizaje, IA para accesibilidad e inclusión	Revisión sistemática mixta: 110 registros → 21 artículos	La IA favorece la personalización e inclusión, pero su adopción en América Latina es limitada por brechas tecnológicas y falta de formación docente y marcos éticos.	SciELO
3	Lossio-Larrea et al. (2025)	Perú	ITS, analítica de aprendizaje adaptativo, retroalimentación automatizada	Rev. sistemática PRISMA en Scopus (2020–2025): 88 registros → 23 estudios	La IA en tutorías mejora personalización y rendimiento. Persisten desafíos en sesgo algorítmico,	SciELO

				integración tecnológica y formación docente.	
4 Fadlelmula & Qadhi (2024)	Países del GCC	AIED: chatbots, ML, sistemas expertos, aprendizaje personalizado	Rev. sistemática PRISMA; 32 estudios en Scopus	La IA mejora resultados académicos y eficiencia institucional. Barreras: baja competencia tecnológica, infraestructura limitada, resistencia al cambio.	Scopus
5 Romani Pillpe et al. (2025)	Perú	IA Generativa (GenIA): ChatGPT, chatbots educativos, analítica de aprendizaje	Rev. sistemática PRISMA en Scopus y WoS: 460 registros → 35 artículos	GenIA favorece el aprendizaje personalizado y la participación. → Requiere alfabetización en IA y mediación docente. Persisten retos éticos y brecha digital.	SciELO
6 Yandún-Cartagena et al. (2025)	Ecuador	TIC, IA y RA aplicadas al aprendizaje	Rev. sistemática PRISMA en Scopus, SciELO y Dialnet: 750 → 20 estudios	El uso planificado de tecnología mejora motivación y rendimiento. El uso improvisado genera distracción y brecha digital.	SciELO

7	Cepeda Campoverde, Durán Núñez & Ocaña Ocaña (2025)	Ecuador	IA generativa (ChatGPT, Gemini) y herramientas digitales	Encuesta a 333 docentes + 7 entrevistas semiestructuradas; análisis interpretativo	Conocimiento medio de IA; uso centrado en preparación de clases. 63% recibió capacitación no sistematizada. Ausencia de políticas institucionales explícitas.	SciEL O
8	Lossio-Larrea et al. (2025)	Venezuela	IA en tutoría académica	Rev. sistemática con PRISMA (23 estudios)	La IA transforma tutorías promoviendo personalización, retroalimentación inmediata y eficiencia docente; persisten desafíos de brecha digital y formación.	SciEL O
9	Rodríguez Vieira et al. (2024)	Venezuela	IA educativa: tutoría inteligente, herramientas IA, analítica de datos y GenIA	Rev. sistemática de 16 artículos con criterios PRISMA	La IA favorece la personalización, tutoría adaptativa y creación de contenidos. Persisten desafíos éticos (plagio, privacidad, sesgos) y necesidad de marcos regulatorios.	SciEL O

1 Macedo et al. (2025)	Perú	IA generativa y herramientas para redacción, evaluación y apoyo académico	Rev. sistemática PRISMA: 23 estudios (2022–2025) en SciELO y Dialnet; criterios JBI	La IA favorece personalización, autonomía y evaluación automatizada. Riesgos: dependencia tecnológica y pérdida de habilidades críticas.	SciELO
1 Heredia Arias et al. (2025)	Ecuador	IA educativa (personalización, entornos interactivos, automatización)	Rev. sistemática cualitativa (2019–2024): 102 estudios → 31 finales en SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Scholar	La IA mejora la personalización del aprendizaje, interactividad y eficiencia administrativa. Persisten retos éticos: privacidad, sesgos y dependencia tecnológica.	SciELO
1 Lachheb et al. (2024)	Estados Unidos	IA en Educación Superior (IA generativa, tutores inteligentes, plataformas adaptativas, LLM)	Bibliométrico + modelado de tópicos + análisis cualitativo crítico. Corpus de 332 publicaciones de Scopus	Preocupaciones actuales centradas en ética, inclusión y alfabetización en IA. Docentes e instituciones carecen de preparación crítica y marcos normativos.	Scopus

1 Ogunleye et al. (2024)	Reino Unido	IA Generativa (LLMs: ChatGPT, GPT-4, Gemini)	Rev. sistemática PRISMA en Scopus: 625 registros, 355 incluidos; análisis bibliométrico	Crecimiento exponencial desde 2023. Tendencias: integridad académica, evaluación, ética, prompt engineering. Necesidad de marcos regulatorios.	Scopus
1 Okagbue et al. (2023)	China / Hong Kong (afiliaciones aplicadas a la internación pedagogía les)	IA y Machine Learning (chatbots, smart tutoring, robótica educativa)	Estudio bibliométrico (2000–2021). Análisis de publicaciones, citas, autores, países y herramientas	Bajo nivel de integración de IA/ML en pedagogía. Barreras: desconocimiento docente, percepción negativa y falta de infraestructura y políticas institucionales.	Scopus
1 López-Chila et al. (2024)	Ecuador / España	IA en educación superior: ML, deep learning, ChatGPT, big data	Estudio bibliométrico en Scopus (2017–2023): 870 artículos; análisis con VOSviewer	Crecimiento sostenido de publicaciones. Lideran China y EE. UU. Tendencias en 'ChatGPT', 'machine learning' y 'COVID-19'. Evidencia	Scopus

				interdisciplinaria d.	
1 Quiroz 6 Martínez (2025)	Perú	IA generativa (ChatGPT, sistemas adaptativos, analítica de datos)	Rev. sistemática PRISMA (2019–2024): 129 estudios de Scopus, ProQuest, ScienceDirect y EBSCO. Enfoque PICO	La IA Gen potencia personalización, retroalimentación y eficiencia docente/administrat iva. Persisten retos éticos, brecha de acceso y necesidad de formación.	Latinde x 2.0
1 Puente 7 Tituaña et al. (2024)	Ecuador	IA educativa (tutores inteligentes, chatbots, evaluación automatizada, analítica predictiva)	Rev. sistemática PRISMA (2010–2024) Scopus, WoS y Google Scholar. Enfoque PICO	La IA favorece personalización, tutoría y gestión en académica. Brechas: falta de marco pedagógico, escalabilidad limitada y retos éticos.	Latinde x 2.0
1 Vite Vaque 8 et al. (2025)	Ecuador	IA educativa y generativa (automatización, analítica, apoyo a investigación)	Rev. sistemática PRISMA 2020 (2019–2025) Scopus, WoS, ERIC y SciELO	La IA mejora la productividad docente y calidad investigativa. Persisten vacíos éticos, baja integración pedagógica no STEM y necesidad de políticas.	Latinde x 2.0

1	Arista	Perú	IA educativa	Revisión bibliográfica	La IA personaliza el aprendizaje, mejora la evaluación y apoya la gestión.	Latindex
9	Huaco et al. (2025)		(tutoría inteligente, aprendizaje adaptativo, evaluación automatizada, gestión)	narrativa: 53 artículos (2021–2024) en Scopus con filtro PRISMA	Persisten retos éticos, brecha de acceso y necesidad de formación docente.	
2	Castillo-0 Salazar & Mora-Rosales (2024)	Ecuador	IA educativa	Rev. sistemática PRISMA: 5 estudios (2010–2024) en Google Scholar, RedALyC y ScienceDirect	La IA mejora personalización, eficiencia y gestión. Persisten barreras: brecha tecnológica, resistencia docente, riesgos éticos y falta de políticas.	Latindex x 2.0

Nota. La matriz evidencia un claro predominio de estudios realizados en Ecuador y Perú, mayoritariamente revisiones sistemáticas con protocolo PRISMA. Existe consenso transversal en identificar la personalización del aprendizaje como principal oportunidad, mientras que la brecha digital, la falta de formación docente y la ausencia de marcos éticos son los desafíos más recurrentes. Elaboración propia (2026).

3.4. Aplicaciones de la inteligencia artificial en la docencia

Los estudios analizados identifican diversas aplicaciones de la IA en la docencia universitaria. En el ámbito de la tutoría académica, los sistemas tutoriales inteligentes son los más recurrentes: permiten simular la interacción con un tutor humano, ofrecer retroalimentación inmediata, guía personalizada y seguimiento del progreso estudiantil. Lossio-Larrea et al. (2025) documentan que estos sistemas transforman la tutoría al promover la personalización del aprendizaje y mejorar la eficiencia docente, aunque su implementación enfrenta desafíos como la brecha digital y la necesidad de formación especializada. Zambrana Copaja et al. (2025) destacan su potencial para favorecer la

inclusión en América Latina, siempre que se acompañen de políticas claras y marcos éticos.

En cuanto a evaluación y retroalimentación, las herramientas de evaluación automatizada y analítica del aprendizaje permiten analizar grandes volúmenes de datos para identificar patrones de desempeño, predecir riesgos académicos y ofrecer retroalimentación inmediata y personalizada. Rodríguez Vieira et al. (2024) señalan que estas aplicaciones mejoran la eficiencia en la gestión evaluativa, aunque advierten sobre los riesgos de un uso acrítico, como el sesgo algorítmico y la pérdida de la dimensión cualitativa de la evaluación. Macedo et al. (2025) complementan esta perspectiva al enfatizar la necesidad de preservar la integridad académica y el desarrollo del pensamiento crítico.

Las plataformas adaptativas y los chatbots educativos representan otra categoría relevante: utilizan IA para ajustar contenidos, ritmos y niveles de complejidad según las necesidades individuales. Romani Pillpe et al. (2025) y Quiroz Martínez (2025) coinciden en que la IA generativa y los sistemas adaptativos potencian la personalización del aprendizaje, pero resaltan la necesidad de una mediación docente consciente que evite la dependencia tecnológica y garantice la equidad en el acceso.

En conjunto, la literatura revisada muestra que las aplicaciones de IA en la docencia son diversas y prometedoras, pero su implementación efectiva está condicionada por factores contextuales como la infraestructura tecnológica, la formación docente y la existencia de marcos ético-pedagógicos que orienten su uso.

3.5. Impacto en la práctica docente

La integración de la IA reconfigura la práctica docente universitaria en múltiples dimensiones. En primer lugar, impacta la planificación y gestión docente: herramientas de IA generativa permiten automatizar tareas administrativas, diseñar actividades de aprendizaje, generar contenidos educativos y elaborar rúbricas de evaluación. Cepeda Campoverde et al. (2025) reportan que los docentes utilizan estas herramientas para optimizar su tiempo y redirigir esfuerzos hacia la interacción pedagógica; no obstante, advierten que esta automatización, sin un criterio profesional sólido, puede reducir al docente a un mero validador de contenidos algorítmicos.

En segundo lugar, la IA incide en los procesos de mediación pedagógica. La literatura revisada sugiere que el rol docente se transforma hacia una función de mediación crítica, en la que el profesorado debe interpretar y contextualizar las recomendaciones de los sistemas inteligentes. Heredia Arias et al. (2025) y Vite Vaque et al. (2025) destacan que la IA no sustituye al docente, sino que exige nuevas competencias para guiar el aprendizaje en entornos híbridos, promover el pensamiento crítico frente a la información generada por IA y garantizar un uso ético de estas tecnologías.

En tercer lugar, la IA impacta la personalización de la enseñanza: los sistemas adaptativos permiten atender la diversidad del estudiantado de manera más eficiente. Fadlelmula & Qadhi (2024) y Puente Tituaña et al. (2024) señalan que esta capacidad mejora el rendimiento académico y la motivación, particularmente en contextos de masificación universitaria. Sin embargo, Lachheb et al. (2024) matizan que una personalización excesiva puede fragmentar el conocimiento si no se fomenta la construcción colectiva del saber.

Finalmente, la IA genera impactos en la identidad profesional del docente: plantea tensiones entre la tradición pedagógica y la innovación tecnológica. Okagbue et al. (2023) observan resistencia al cambio derivada del desconocimiento y la falta de formación, mientras que Yandún-Cartagena et al. (2025) encuentran que el uso planificado y reflexivo de la IA fortalece la innovación docente. En cualquier caso, existe consenso en que el profesorado requiere una alfabetización en IA que le permita ejercer su autonomía en entornos mediados por algoritmos.

3.6. Desafíos en la implementación

A pesar del potencial transformador de la IA, los estudios revisados identifican desafíos persistentes que condicionan su integración efectiva y equitativa. Un desafío recurrente es la desigualdad en el acceso a tecnología y conectividad. Zambrana Copaja et al. (2025) y Castillo-Salazar & Mora-Rosales (2024) señalan que en contextos latinoamericanos la falta de infraestructura tecnológica limita la implementación de herramientas de IA, profundizando las brechas educativas existentes.

La literatura también evidencia una carencia generalizada de programas de formación docente que preparen al profesorado para integrar críticamente la IA en su

práctica. Cepeda Campoverde et al. (2025) reportan que, aunque muchos docentes han recibido capacitaciones, estas suelen ser aisladas y no sistematizadas. Lachheb et al. (2024) y Ogunleye et al. (2024) enfatizan la urgencia de desarrollar competencias en alfabetización en IA de carácter crítico y reflexivo.

La falta de lineamientos institucionales claros sobre el uso ético de la IA constituye otro desafío central: la ausencia de políticas explícitas genera incertidumbre sobre privacidad de datos, propiedad intelectual, sesgos algorítmicos e integridad académica. Heredia Arias et al. (2025), Macedo et al. (2025) y Rodríguez Vieira et al. (2024) coinciden en que las universidades requieren marcos éticos participativos y contextualizados que orienten la integración de la IA protegiendo los derechos de los estudiantes y la autonomía docente.

Entre los riesgos más mencionados se encuentran el incremento del plagio académico, la dependencia tecnológica, la pérdida de habilidades cognitivas superiores y la generación de sesgos en los sistemas de evaluación. Lachheb et al. (2024) advierten que la lógica comercial que subyace al desarrollo de muchas herramientas de IA prioriza la eficiencia sobre la equidad y la transparencia. Finalmente, Okagbue et al. (2023) y Vite Vaque et al. (2025) señalan que la adopción de la IA requiere no solo tecnología, sino un cambio cultural que transforme las concepciones pedagógicas establecidas.

3.7. Categorías temáticas emergentes

Tabla 6

Categorías y subcategorías emergentes del análisis temático

Categoría	Subcategorías identificadas
IA para planificación docente	Generación de contenidos, diseño de clases, elaboración de rúbricas, automatización de tareas administrativas
IA en evaluación y retroalimentación	Evaluación automatizada, retroalimentación inmediata y personalizada, analítica de aprendizaje, seguimiento del desempeño

IA y personalización del aprendizaje	Tutores inteligentes, chatbots educativos, sistemas adaptativos, LLMs, ajuste de contenidos y ritmos individuales
Desafíos éticos y pedagógicos	Plagio e integridad académica, sesgos algorítmicos, privacidad de datos, brecha digital, ausencia de marcos regulatorios, dependencia tecnológica

Del análisis temático se identificaron cuatro categorías principales, presentadas en la Tabla 6.

Nota. Elaboración propia (2026).

IA para planificación docente

Los estudios documentan el uso de IA para generación de contenidos, diseño de actividades, elaboración de rúbricas y apoyo en la planificación académica (Macedo et al., 2025; Cepeda Campoverde et al., 2025; Romani Pillpe et al., 2025). Se reporta además la automatización de procesos administrativos y la optimización del tiempo docente. Esta aplicación responde a una demanda histórica del profesorado: disponer de más tiempo para la interacción con los estudiantes. No obstante, resulta fundamental que la planificación asistida por IA se conciba como herramienta de apoyo y no como sustituto del criterio profesional docente.

IA en evaluación y retroalimentación

Se identificó el uso de sistemas tutoriales inteligentes, analítica de aprendizaje y evaluación automatizada para proporcionar retroalimentación inmediata y personalizada (Lossio-Larrea et al., 2025; Ogunleye et al., 2024; Rodríguez Vieira et al., 2024). Estos sistemas contribuyen al seguimiento académico y al rendimiento estudiantil, especialmente en entornos virtuales con grandes grupos. Sin embargo, conviene recordar que la evaluación educativa no es solo medición, sino comprensión de procesos, y que aspectos cualitativos como la creatividad o el pensamiento crítico aún resisten una evaluación puramente automática.

IA y personalización del aprendizaje

Diversos estudios reportan la implementación de chatbots educativos, modelos de lenguaje de gran escala y sistemas adaptativos que favorecen experiencias personalizadas

(Quiroz Martínez, 2025; Ogunleye et al., 2024; Romani Pillpe et al., 2025). La IA puede adaptar contenidos, ritmos y niveles de complejidad según las necesidades del estudiante. Esta categoría encarna el mayor potencial transformador de la IA, alineado con los principios del aprendizaje centrado en el estudiante. Sin embargo, implica riesgos de fragmentación del conocimiento si la personalización se traduce en trayectorias excesivamente individualizadas que no fomenten la construcción colectiva del saber.

Desafíos éticos y pedagógicos

De manera transversal, los estudios identifican preocupaciones relacionadas con integridad académica, sesgos algorítmicos, privacidad de datos, brecha digital y falta de marcos regulatorios (Heredia Arias et al., 2025; Lachheb et al., 2024; Macedo et al., 2025; UNESCO, 2021). La ausencia de regulaciones claras en la mayoría de los países analizados deja un vacío que puede ser aprovechado por intereses comerciales en detrimento de la equidad y la transparencia. Por ello, resulta urgente que las instituciones de educación superior impulsen debates amplios y participativos que deriven en lineamientos éticos contextualizados y programas de formación que empoderen a los docentes como agentes críticos frente a estas tecnologías.

DISCUSIÓN

4.1. Interpretación de los hallazgos

Los hallazgos de esta revisión sistemática confirman que la IA se ha consolidado como un recurso emergente en la práctica docente universitaria, particularmente en personalización del aprendizaje, automatización de la evaluación y apoyo a la toma de decisiones pedagógicas. Estos resultados coinciden con estudios recientes que destacan el potencial de la IA para transformar los modelos educativos hacia enfoques más adaptativos (Fadlelmula & Qadhi, 2024; Lossio-Larrea et al., 2025). No obstante, también se identifican desafíos relevantes en formación docente, ética en el uso de datos y dependencia tecnológica (Lachheb et al., 2024; Macedo et al., 2025).

El predominio de revisiones sistemáticas y estudios bibliométricos indica que el campo se encuentra en una fase de consolidación conceptual más que experimental, resultado que coincide con lo reportado por Lossio-Larrea et al. (2025) y Quiroz Martínez (2025). Esta tendencia revela que la comunidad académica está construyendo bases

teóricas sólidas antes de precipitarse en aplicaciones pedagógicas masivas. Desde una perspectiva funcional, los resultados ubican el uso de la IA principalmente en tres ámbitos: planificación docente, evaluación y personalización del aprendizaje, lo que permite una clasificación estructurada del estado actual del conocimiento.

La integración de la IA en la educación superior no debe limitarse a una adopción instrumental: requiere un enfoque pedagógico crítico que articule la tecnología con los objetivos formativos. La literatura revisada resalta que el simple acceso a herramientas de IA no garantiza mejora educativa; por el contrario, se necesita un acompañamiento sistemático que promueva la alfabetización digital y el pensamiento crítico del profesorado (Cepeda Campoverde et al., 2025; Heredia Arias et al., 2025), planteamiento que dialoga con los trabajos de Lachheb et al. (2024) y Ogunleye et al. (2024), quienes enfatizan que la IA debe potenciar la mediación docente, no desplazarla.

4.2. Concentración geográfica y vacíos investigativos

Se observa una concentración de estudios en contextos latinoamericanos, especialmente Ecuador, Perú y Venezuela, lo que sugiere la necesidad de fortalecer la investigación en estos contextos para comprender las particularidades socioculturales de la implementación de IA. Sin embargo, la mayoría de los estudios corresponden a revisiones sistemáticas o análisis bibliométricos, con escasa presencia de investigaciones empíricas longitudinales o experimentales que evalúen el impacto real de la IA en el aprendizaje y la equidad. Este hallazgo coincide con lo reportado por Okagbue et al. (2023) y López-Chila et al. (2024), quienes advierten que el campo aún está en fase de consolidación conceptual, lo que limita la generalización de resultados causales.

4.3. Perspectiva ética y comparación con estudios previos

Desde una perspectiva ética, los resultados evidencian que el impacto de la IA depende en gran medida del nivel de preparación docente y de las políticas institucionales que orienten su uso. La ausencia de marcos regulatorios y de programas de formación continua constituye una de las principales barreras identificadas (Rodríguez Vieira et al., 2024; Arista Huaco et al., 2025). La UNESCO (2021) señala la urgencia de construir un contrato social para la educación que incorpore principios de transparencia, equidad y participación en el diseño e implementación de tecnologías de IA.

Comparando con estudios previos, se observa una evolución en las preocupaciones académicas: mientras investigaciones iniciales se centraban en la viabilidad técnica de la IA en educación (Richter et al., 2019), la producción reciente pone el foco en las implicaciones éticas, la formación docente y la necesidad de una integración pedagógica crítica (Bond, 2024). Esta transición refleja una maduración del debate, que ahora reconoce la tecnología como un artefacto sociocultural cuyo sentido se construye en la práctica educativa.

4.4. Aportes teóricos y prácticos

Desde el punto de vista teórico, la principal contribución de este estudio radica en la integración sistemática de la evidencia reciente en cuatro categorías estructurales que organizan el estado actual del conocimiento, aportando un marco analítico que puede servir como referencia para futuras investigaciones comparativas. En el plano práctico, los hallazgos sugieren que la IA redefine el rol docente hacia funciones de mediación crítica, supervisión ética y diseño estratégico del aprendizaje (Heredia Arias et al., 2025), transformación que exige el fortalecimiento de competencias digitales avanzadas entendidas, fundamentalmente, como competencias para ejercer la autonomía profesional en entornos mediados por inteligencia artificial.

4.5. Novedad científica y prospectiva

La novedad científica de este estudio radica en ofrecer una síntesis actualizada de investigaciones desarrolladas tras la consolidación de la IA generativa, con énfasis en el contexto latinoamericano. Las líneas futuras de investigación prioritarias incluyen: (1) estudios experimentales que midan el impacto real de la IA en los resultados de aprendizaje; (2) investigaciones longitudinales que comprendan la transformación del rol docente en contextos mediados por IA; y (3) el desarrollo de modelos éticos institucionales que orienten una integración responsable en la educación superior. Estas líneas permitirían superar los diseños descriptivos predominantes y proporcionar fundamentos empíricos más sólidos para la toma de decisiones pedagógicas e institucionales.

CONCLUSIONES

La presente revisión sistemática permitió analizar el estado actual de la investigación sobre la inteligencia artificial en la práctica docente universitaria, evidenciando su creciente relevancia en los procesos educativos contemporáneos. Los hallazgos confirman que la IA contribuye significativamente a la mejora de la enseñanza mediante la personalización del aprendizaje, la optimización de la evaluación y el apoyo a la gestión educativa. Sin embargo, su implementación plantea desafíos reales relacionados con la ética, la formación docente y la equidad en el acceso a la tecnología.

En conjunto, los resultados evidencian que la integración de la IA en la docencia universitaria no es un proceso meramente técnico, sino profundamente pedagógico, ético y político. Su éxito dependerá de la capacidad de las instituciones y del profesorado para adoptar un enfoque crítico, colaborativo y contextualizado que ponga en el centro la calidad educativa y la equidad. La IA no reemplaza al docente; lo convoca a reinventarse como mediador crítico y estratégico del aprendizaje en la era digital.

Como aporte teórico, este estudio sistematiza las principales tendencias y enfoques investigativos del campo. A nivel práctico, ofrece orientaciones para la integración crítica de la IA en la educación superior. Se recomienda que futuras investigaciones profundicen en estudios empíricos en contextos latinoamericanos y analicen el impacto a largo plazo de estas tecnologías en los procesos de enseñanza-aprendizaje, atendiendo especialmente a las poblaciones en situación de mayor vulnerabilidad educativa.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO

El presente estudio presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar los resultados. En primer lugar, la revisión se circunscribió a tres bases de datos académicas indexadas, lo que pudo dejar fuera investigaciones relevantes publicadas en otros repositorios o en literatura gris. En segundo lugar, los criterios lingüísticos establecidos (español e inglés) limitaron el análisis a determinados contextos académicos, excluyendo posibles aportes publicados en portugués, francés, mandarín u otros idiomas. Finalmente, como en toda revisión sistemática, existe la posibilidad de sesgos asociados al proceso de selección y análisis, como el sesgo de publicación. No obstante, se procuró minimizar estos riesgos mediante la aplicación rigurosa de criterios de inclusión y exclusión previamente definidos y la evaluación sistemática de la calidad metodológica mediante criterios JBI.

Estas limitaciones no invalidan los hallazgos, pero sí orientan la agenda de investigación futura hacia diseños metodológicos más robustos, mayor diversidad geográfica y lingüística, y estudios

que aporten evidencia empírica sólida sobre los efectos concretos y sostenidos de la IA en la docencia universitaria.

REFERENCIAS

- Andrade, E. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. *DOCERE*.
- Arista Huaco, J., Soto Zedano, I., Trujillo Reyna, J., & Díaz Manrique, J. (2025). Inteligencia artificial en la educación superior: una revisión de la literatura. *Revista Científica de Educación Superior*.
- Bhutoria, A. (2022). Personalized education and Artificial Intelligence in the United States, China, and India: A systematic review using a Human-In-The-Loop model. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3, 100068.
- Bond, M. K. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour. *British Journal of Educational Technology*, 55(5), 1893–1924.
- Campoverde, L., & Campoverde, M. (2025). Escasa integración de la inteligencia artificial en políticas institucionales: Una limitación para su impacto en investigación y docencia. *Revista Ciencia Latina*.
- Castillo-Salazar, D., & Mora-Rosales, B. (2024). Inteligencia artificial en la educación superior: oportunidades y desafíos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*.
- Cepeda Campoverde, E. V., Durán Núñez, Y. I., & Ocaña Ocaña, A. (2025). Inteligencia artificial en la docencia universitaria: percepciones y desafíos en la Universidad Estatal de Milagro. *SciELO*.
- Cruz, F., López, R., & Ramírez, M. (2023). Intelligent tutoring systems in higher education: A systematic literature review. *Journal of Educational Computing Research*, 732–758.
- Departamento de Educación de los Estados Unidos. (2023). *Artificial Intelligence and the Future of Teaching and Learning: Insights and Recommendations*. Office of Educational Technology.

- Dolenc, K., & Brumen, M. (2024). Exploring the integration of artificial intelligence in higher education: A systematic review. *Education and Information Technologies*, 1–25.
- Du, H. S., & Jiang, H. (2024). The impact of artificial intelligence on higher education: A systematic review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*.
- Fadlelmula, F., & Qadhi, S. (2024). A systematic review of artificial intelligence in higher education in the GCC countries: Trends and opportunities. *Scopus*.
- Heredia Arias, D., Chicaiza Machay, M., Erraez Solano, B., & Cuenca Ullaguari, L. (2025). Inteligencia artificial en la educación superior: una revisión sistemática de la literatura. *SciELO*.
- Holmes, W., Bialik, M., & Fadel, C. (2021). *Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning*. Routledge.
- Lachheb, A., Leung, J., Abramenko-Lachheb, V., & Sankaranarayanan, S. (2024). Mapping the landscape of artificial intelligence in higher education: A bibliometric and topic modeling analysis. *Scopus*.
- López-Chila, R., Llerena-Izquierdo, J., Sumba-Nacipucha, N., & Cueva-Estrada, J. (2024). Producción científica sobre inteligencia artificial en educación superior: un análisis bibliométrico en Scopus. *Scopus*.
- Lossio-Larrea, P. E., León-Palacios, M. L., Carrasco-Camones, G., Puente-Paredes, E. W., & Holgado-Quispe, A. M. (2025). Sistemas tutoriales inteligentes en la educación superior: una revisión sistemática. *SciELO*.
- Macedo, S., Amasifuen, L., Apolinario, O., Benancio, P., & Santisteban, J. (2025). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: revisión sistemática. *SciELO*.
- Ogunleye, B., Zakariyyah, K., Ajao, O., Olayinka, A., & Sharma, S. (2024). A systematic review of generative AI in higher education: trends, challenges, and opportunities. *Scopus*.
- Okagbue, H. I., Ezechikulo, U., Akintunde, T. Y., Tsakuwa, M., Ilokanulo, S. N., Obiasoanya, K. M., Ilodibe, A. C., & Ouattara, C. (2023). A bibliometric analysis of artificial intelligence and machine learning in pedagogy. *Scopus*.

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71.
- Pedro, F., Subosa, M., Rivas, A., & Valverde, P. (2019). Artificial intelligence in education: Challenges and opportunities for sustainable development. UNESCO.
- Puente Tituaña, S., Bajaña Jiménez, B., Serrano Torres, S., & Vallejo Flores, L. (2024). Inteligencia artificial en la educación superior: una revisión sistemática de la literatura. *Latindex 2.0*.
- Quiroz Martínez, R. (2025). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: una revisión sistemática. *Latindex 2.0*.
- Richter, O., Marín, V., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education—where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 1–27.
- Rodríguez Vieira, I. M., Marín Díaz, V., & Maiuri Del Buono, P. (2024). La inteligencia artificial en la educación superior: una revisión sistemática. *SciELO*.
- Romani Pillpe, G., Macedo Inca, K. S., Soto Loza, G. E., Franco Guevara, A. M., & Ore Choque, M. K. (2025). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: una revisión sistemática. *SciELO*.
- UNESCO. (2021). *Reimagining our futures together: A new social contract for education*. UNESCO Publishing.
- Vite Vaque, H., Borja Mora, D., Benavides Rodríguez, A., & Tufiño Gavidia, M. (2025). Inteligencia artificial en la educación superior: una revisión sistemática de la literatura (2019–2025). *Latindex 2.0*.
- Yandún-Cartagena, C. A., Moreno-Yandún, C. E., Haro-Oña, L. M., & Navarrete-Alarcón, J. E. (2025). Tecnología educativa en el aprendizaje: una revisión sistemática. *SciELO*.
- Zambrana Copaja, R., Salinas Montemayor, A. D., Macías García, F. A., & Escobar, E. E. (2025). Inteligencia artificial para la inclusión educativa en América Latina: una revisión sistemática. *SciELO*.

CERTIFICADO DE APROBACIÓN

Por la presente, se hace constar que el artículo:

“El uso de la inteligencia artificial y su influencia en la práctica docente universitaria: una revisión sistemática”

De la autoría de:

- Carmen Angélica Anilema Yanez
- Carla Alexandra Yandún - Cartagena

Ha sido arbitrado por pares Académicos mediante el sistema doble ciego y **Aprobado para su publicación**. El artículo será difundido en el **Volumen 13, N° 1**, y una vez publicado, será verificable en nuestra plataforma:

www.uticvirtual.edu.py/revista.ojs/index.php/revistas

Se expide la presente, a solicitud del/los autor/es para los fines que se consideren necesarios

Dr. Anton P. Baron

Editor en jefe

Revista Científica Internacional Arandu UTIC

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

