

# UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO  
FACULTAD DE POSGRADO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ARTÍCULOS PROFESIONALES DE ALTO NIVEL  
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN, CON MENCIÓN EN DOCENCIA E  
INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

ÉTICA DIGITAL Y USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ESTUDIANTES DE  
EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA EN QUITO

Autores:

BARNUENO JARRÍN WILMA KARINA  
CÓRDOVA VIZCAÍNO VÍCTOR HUGO  
LARA LOVATO ROBERTO XAVIER

Director:

DEL CAMPO SALTOS GUILLERMO SEGUNDO

*Milagro, 2026*

# Ética digital y uso de inteligencia artificial en estudiantes de educación superior pública en Quito

## *Digital ethics and use of artificial intelligence in students of public higher education in Quito*

Víctor Hugo Córdova Vizcaíno<sup>1</sup>, Wilma Karina Barnuevo Jarrín<sup>1</sup>, Roberto Xavier Lara Lovato<sup>1</sup>,  
Guillermo Segundo Del Campo Saltos<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador  
vcordovav2@unemi.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0005-0949-9500>

wbarnuevoj@unemi.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0002-2374-7011>

rlaral2@unemi.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0004-7757-2354>

gdelcampos@unemi.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-0120-9802>

**Correspondencia:** vcordovav2@unemi.edu.ec

Recibido: 02/01/2025   ||  Aceptado: 06/03/2026   ||  Publicado: 07/04/2026

### Resumen

**Objetivo:** Se examinó la relación entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en estudiantes de universidades públicas de Quito. Esto se debe al aumento del uso de estas herramientas en el ámbito académico y a la necesidad de mejorar los criterios éticos para usarlas de manera responsable. **Metodología:** Estudio de enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y alcance correlacional. Se aplicó un cuestionario de 24 ítems, validado por juicio de expertos y con una confiabilidad alfa de Cronbach de 0.90, a una muestra no probabilística por conveniencia de 64 egresados de la Facultad de Ingeniería Civil de una universidad pública quiteña. Los datos se analizaron mediante el coeficiente de correlación de Pearson. **Resultados:** Se encontró una correlación

positiva robusta y estadísticamente significativa entre la ética digital y el uso de la IAGen ( $r = 0.800$ ;  $p = 0.000$ ). También, el nivel de conocimiento presentó una relación alta con el uso de la IAGen ( $r = 0.780$ ), la responsabilidad e integridad una relación baja, aunque significativa ( $r = 0.295$ ;  $p = 0.018$ ) y la privacidad y protección de datos una asociación no significativa ( $r = 0.176$ ;  $p = 0.167$ ). **Conclusiones:** Se llegó a la conclusión de que la formación en ética digital ayudó a un uso más crítico, responsable y claro de la IAGen. Por esta razón, se sugirió mejorar la educación ética y las pautas institucionales para guiar su integración en la academia y en futuras investigaciones en otras universidades.

**Palabras clave:** Ética digital; inteligencia artificial generativa; educación superior; privacidad de datos; integridad académica.

### Abstract

**Objective:** The relationship between digital ethics and the use of generative artificial intelligence (GAI) among students at public universities in Quito was examined. This is due to the increase in the use of these tools in the academic field and the need to improve ethical criteria for using them responsibly. **Methodology:** Quantitative study with a non-experimental, cross-sectional design and correlational scope. A 24-item questionnaire, validated by expert judgment and with a Cronbach's alpha reliability of 0.90, was administered to a non-probabilistic convenience sample of 64 graduates from the Civil Engineering Faculty of a public university in Quito. The data were analyzed using Pearson's correlation coefficient. **Results:** A robust and statistically significant positive correlation was found between digital ethics and the use of AGI ( $r = 0.800$ ;  $p = 0.000$ ). Also, the level of knowledge showed a high relationship with the use of AI ( $r = 0.780$ ), responsibility and integrity a low, albeit significant relationship ( $r = 0.295$ ;  $p = 0.018$ ), and privacy and data protection a non-significant association ( $r = 0.176$ ;  $p = 0.167$ ). **Conclusions:** It was concluded that training in digital ethics helped promote a more critical, responsible, and clear use of AGI. For this reason, it was suggested to improve ethical education and institutional guidelines to guide its integration into academia and future research at other universities.

**Keywords:** Digital ethics; generative artificial intelligence; higher education; data privacy; academic integrity.

## Introducción

En Latinoamérica, la incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior se sitúa en una encrucijada, donde los modelos tecnológicos entrenados amenazan con reproducir patrones de exclusión, ajenos a las realidades locales. Este problema, agravado por un vacío regulatorio y la ausencia de políticas institucionales claras en la región, genera ambigüedad en la comunidad académica. Debido a esta realidad, existe una necesidad urgente de trabajar hacia una pedagogía crítica en el contexto, para que la IA realmente aborde las necesidades sociales, culturales y económicas de las sociedades latinoamericanas (Ramírez y Litardo, 2025).

El estudio estuvo guiado por los marcos del aprendizaje significativo y del constructivismo social, los cuales conciben a las tecnologías como herramientas culturales que median en la construcción del conocimiento (Vygotsky, 1978). Según Zhigui et al. (2025), el aprendizaje significativo de Ausubel plantea que el conocimiento se consolida con mayor solidez cuando se articula con las estructuras cognitivas previas; por ello, los recursos ofrecidos por la inteligencia artificial pueden facilitar la vinculación entre saberes previos y nuevas experiencias de aprendizaje. Desde una perspectiva técnica, la inteligencia artificial se define como la capacidad de las máquinas para ejecutar acciones asociadas tradicionalmente con la inteligencia humana, entre ellas el razonamiento y el aprendizaje (Campoverde, 2025). En esa línea, la Comisión Europea, citada en Cortina (2019), señaló que la IA implica el acceso y procesamiento de información mediante sistemas de software y hardware diseñados por personas para responder a objetivos complejos.

La inteligencia artificial (IA) se ha consolidado en la educación superior contemporánea, transformando de manera sustantiva la enseñanza y el aprendizaje (Viera, 2024). El auge de la inteligencia artificial generativa (IAGen), capaz de producir contenido nuevo, ha acelerado su adopción en universidades de todo el mundo, con promesas vinculadas a la personalización del aprendizaje y a la optimización de procesos académicos y administrativos. La evidencia empírica disponible indica un crecimiento significativo del uso de estas herramientas entre estudiantes universitarios, especialmente para la creación de contenido, la resolución de problemas y el fortalecimiento del aprendizaje autónomo (Ibáñez et al., 2024; Acosta et al., 2025).

Estas dimensiones de la inteligencia artificial examinadas en este estudio se manifiestan como la competencia percibida de los estudiantes, lo cual se correlaciona con la intensidad de su uso y la habilidad autopercebida en el manejo de estas herramientas, dos aspectos estrechamente relacionados que moldean la experiencia del usuario con la tecnología. (Yusuf et al., 2024).

Según Bond et al. (2024), los estudiantes suelen sobreestimar la corrección del contenido generado por IA y subestimar la necesidad de aplicar procesos de verificación crítica. Baque et al. (2024) destacan que la formación autodidacta ayuda a adquirir fundamentos para el uso de herramientas basadas en IA. En general, los estudiantes reportan un conocimiento sólido del uso básico de estas aplicaciones y manifiestan autoeficacia en tareas como la generación automática de texto, la paráfrasis de contenido y la búsqueda de información. A partir del estudio de Espinoza et al. (2024), esta dimensión referida al tipo de uso de la inteligencia artificial comprende las modalidades específicas de utilización de herramientas basadas en IA y los propósitos académicos que orientan su empleo. Caracterizar estos usos permite identificar patrones de apropiación tecnológica que revelan tanto el potencial pedagógico de estas herramientas como los conflictos asociados con el uso inapropiado o la dependencia cognitiva.

La dimensión de percepción de beneficios entre la comunidad estudiantil suele concentrarse en la mejora de la productividad y en la capacidad de las herramientas basadas en IA para ofrecer retroalimentación adaptativa e inmediata al proceso de aprendizaje (Kwon, 2023). No obstante, estas visiones optimistas conviven con la identificación de riesgos como la dependencia cognitiva, el posible deterioro del pensamiento independiente y la facilitación de prácticas deshonestas, entre ellas el plagio automatizado (Acosta et al., 2025). Abdulhajar et al. (2024) documentan que los estudiantes reconocen como principales beneficios la reducción del tiempo invertido en tareas rutinarias, la mejora de la calidad de sus productos académicos y la ampliación de sus capacidades para resolver problemas que superan sus conocimientos actuales. Aun así, Gallent et al. (2023) identifican tres categorías de riesgo recurrentes: la dependencia cognitiva, la facilitación de conductas deshonestas y los problemas relacionados con la privacidad de datos y la confiabilidad de la información generada.

En contraste, la ética digital se define como el estudio sistemático de las actitudes y los problemas éticos asociados con el uso de los medios digitales. No se limita a la adquisición de habilidades técnicas, sino que también orienta el comportamiento humano en una etapa de acelerado desarrollo tecnológico. En el contexto de la IA, este enfoque teórico desplaza la pregunta desde lo que la tecnología puede hacer hacia lo que debería hacer, priorizando siempre el bienestar humano (Ott y Tiozzo, 2022).

Como afirma Kwon (2023), la ética digital en la educación alinea los principios de autonomía del aprendizaje con la responsabilidad compartida entre las instituciones y los usuarios. Sin embargo, es una tarea aplicar estos principios en las universidades latinoamericanas, ya que les resulta difícil debido a las limitaciones estructurales. Duque et al. (2025) enfatizan la necesidad de que la ética digital en la educación aborde la inclusión y la equidad, ya que las brechas tecnológicas estructurales pueden profundizar las disparidades educativas existentes. Este punto es particularmente pertinente en el contexto ecuatoriano, donde Campoverde y Campoverde (2025) señalan que, a pesar de los avances en la transformación digital de la educación superior, existen grandes brechas en el acceso a la infraestructura tecnológica, la alfabetización digital y los recursos.

El estudio consideró tres dimensiones: Nivel de conocimiento — esta dimensión describe el grado de comprensión que los estudiantes tienen sobre los fundamentos de la ética digital y su aplicabilidad en el uso de tecnologías de inteligencia artificial. Paguay et al. (2024) identifican que una gran parte de los estudiantes universitarios carecen de formación estructurada en ética digital, ya que han desarrollado sus nociones éticas de manera intuitiva.

Según Shehata et al. (2023), el conocimiento sobre ética digital varía ampliamente según factores como el área de formación. Del mismo modo, Román et al. (2023) sostienen que el aprendizaje de los principios éticos no debe reducirse a la memorización de reglas abstractas, sino orientarse a una comprensión práctica y aplicada que permita reconocer situaciones éticamente problemáticas. Esta competencia resulta crucial en el ámbito de la IA, donde los límites entre el uso legítimo y la deshonestidad académica pueden volverse difusos si no existe una orientación formativa adecuada.

Otra dimensión considerada en el presente estudio fue la privacidad y protección de datos, la cual emerge como un desafío crítico, dado que el procesamiento masivo de información

personal por plataformas externas plantea riesgos para la identidad digital (Huang, 2023). La literatura revela una paradoja preocupante: aunque los estudiantes expresan inquietud abstracta por la privacidad de sus datos, sus prácticas concretas evidencian con frecuencia comportamientos de riesgo (Mumtaz et al., 2025).

Rosado et al. (2025) destacan que esta desconexión entre la preocupación y la práctica se atribuye en parte a la complejidad técnica y legal de las políticas de privacidad, que a menudo están escritas en un lenguaje inaccesible para los usuarios no especializados. Además, Terttiaavini y Saputra (2022) han reconocido que la alfabetización digital para la protección de datos es deficiente en la mayoría de los planes de estudio universitarios, dejando a los estudiantes sin las herramientas conceptuales para evaluar críticamente los riesgos.

De acuerdo con Ricra et al. (2026), es necesario que los estudiantes preserven el pensamiento crítico y eviten delegar por completo sus procesos cognitivos en sistemas algorítmicos.

En consonancia con lo anterior, Caja et al. (2024) indica que el uso de la inteligencia artificial para elaborar material académico origina un dilema ético de difícil abordaje y compleja resolución. Desde otra perspectiva lo que la IA elabora no se puede calificar como una obra humana ya que el contenido generado es producto de un algoritmo y carece de intencionalidad; lo que dificulta tipificarlo en el concepto tradicional de plagio; sin embargo, presentar dicho contenido sin manifestarlo vulnera o atenta los principios básicos de honestidad intelectual afectando la credibilidad y la probidad en el procedimiento de valoración académica

A ello se suma lo planteado por Domingo-Coscollola et al. (2020), quienes destacan que cultivar la responsabilidad académica es clave para formar profesionales capaces de actuar con ética frente a los retos del entorno tecnológico contemporáneo.

El eje central de la problemática se articuló en la siguiente pregunta: ¿cuál es el vínculo entre la ética digital y el uso de la IA en estudiantes de universidades públicas de Quito? Este escenario condujo a dos puntos fundamentales. Por un lado, las instituciones universitarias aún no disponen de reglamentos claros que establezcan criterios para regular su uso, lo que limita la evaluación ética de estas prácticas. Por otro, se desconoce el impacto real del

fenómeno, debido a la ausencia de cuantificaciones y estadísticas específicas sobre su empleo académico.

Bajo este panorama, el presente estudio tiene como objetivo general: Determinar la correlación entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación superior en la ciudad de Quito.

Basado en este enfoque, surgen tres objetivos específicos. El primero busca identificar la correlación entre el nivel de conocimiento sobre ética digital y el uso de inteligencia artificial generativa. El segundo tiene como objetivo evaluar la correlación entre la privacidad y la protección de datos, como una dimensión de la ética digital, y el uso de inteligencia artificial generativa. El tercero, y último, propone evaluar la relación entre la responsabilidad y la integridad dentro de la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación superior.

La investigación se sustentó en tres pilares fundamentales: reducir la brecha de conocimiento existente sobre ética digital en contextos latinoamericanos, enriquecer el análisis con evidencias sobre la relación entre principios éticos y patrones de comportamiento vinculados al uso de la IAGen en universidades públicas ecuatorianas, y aportar componentes técnicos para el desarrollo de normativas o políticas institucionales que permitan regular y garantizar el uso responsable de la inteligencia artificial.

Desde un enfoque correlacional asociativo, se planteó como hipótesis de investigación que existe una relación significativa entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes de educación superior pública de la ciudad de Quito. En contraste, la hipótesis nula sostuvo que no existe una correlación significativa entre la ética digital y el uso de la IAGen en estudiantes de una universidad pública de Quito durante el año 2026.

## Metodología

La investigación se desarrolló como un estudio básico, ya que buscó establecer la relación existente entre dos variables principales: el uso de la IAGen en la educación superior y las implicaciones éticas derivadas de su empleo en dicho contexto. Este tipo de investigación

no pretendió intervenir ni manipular las variables, sino observar cómo se relacionaban de manera natural en el escenario de una universidad pública de la ciudad de Quito.

El paradigma de la investigación fue positivista. Este enfoque no solo aportó rigor científico al estudio, sino que también permitió ofrecer un diagnóstico fundamentado sobre la relación entre las variables, atendiendo a la necesidad de garantizar una educación universitaria innovadora y alineada con principios de equidad y responsabilidad, como señalan Ramírez y Litardo (2025).

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, caracterizado por la recolección y el análisis de datos numéricos para probar hipótesis y establecer patrones de comportamiento. Se empleó un diseño no experimental, en el que las variables fueron observadas tal como se presentaron en su contexto natural. Asimismo, el diseño transversal permitió recolectar los datos en un único momento temporal. Este enfoque permitió traducir los constructos teóricos en indicadores medibles, evaluados mediante instrumentos estructurados como encuestas.

El estudio se centró en determinar el alcance correlacional asociativo entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial en la educación superior pública de Quito. Este alcance tuvo como finalidad comprender y evaluar la dinámica de asociación e influencia entre las variables analizadas dentro de la institución objeto de estudio.

La variable uso de inteligencia artificial se definió a partir de tres ejes principales: frecuencia, tipologías de herramientas y objetivos o propósitos académicos de los estudiantes. Por su parte, la variable ética digital se conceptualizó como el conjunto de principios y capacidades orientados a garantizar la integridad académica, el respeto por la autoría y la responsabilidad en el manejo de la información y de los medios digitales.

La población estuvo conformada por estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil de una universidad pública de la ciudad de Quito. El estudio se realizó en marzo de 2026 con una población de 75 egresados que optaron por la titulación mediante examen complejo; se trató de estudiantes mayores de 20 años que ya habían transitado su formación universitaria en contextos de uso de inteligencia artificial.

La pertinencia de esta población radicó en su familiaridad con herramientas digitales y recursos de vanguardia, debido a las características de su formación académica. Estos elementos hicieron previsible su contacto constante con herramientas de IAGen, lo que convirtió a este grupo en una población relevante para analizar la relación entre su uso y la ética digital. En consecuencia, el estudio examinó el discernimiento de los estudiantes al utilizar IAGen y sus implicaciones éticas en el entorno académico.

Para la definición de la muestra se opta por un muestreo no probabilístico por conveniencia, el cual permite seleccionar a los participantes en función de su experiencia, conocimiento y vinculación directa con la problemática investigada.

El tamaño de la muestra se calculó aplicando la fórmula para poblaciones finitas, bajo un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5% y una proporción estimada del 50%. Con estos parámetros, el resultado indicó que se necesitaban 64 participantes para conformar una muestra representativa.

La elección de los estudiantes universitarios como fuentes principales de información se justifica porque constituyen los actores que experimentan de manera directa los beneficios, riesgos y desafíos asociados al uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. En coherencia con los objetivos del estudio, el análisis se centra en la relación entre el uso de la IAGen, entendido a partir de dimensiones como la competencia percibida, tipos de uso, y la percepción de beneficios y riesgos. En tanto que, respecto a las prácticas de ética digital, abordadas mediante dimensiones operativas como el nivel de conocimiento, la privacidad y protección de datos personales, y la responsabilidad e integridad.

En este contexto, tanto la población como la muestra seleccionada sustentan y constituyen la base principal sobre la cual se apoya el análisis correlacional; a partir de los resultados, se pueden formular conclusiones enfocadas en la necesidad de fortalecer prácticas responsables, así como lineamientos y normas para el correcto uso de la inteligencia artificial

El instrumento de recolección de información fue un cuestionario dirigido a estudiantes. Este instrumento se diseñó con la finalidad de medir las dimensiones vinculadas con las variables de estudio y se aplicó de manera presencial en formato digital.

Los datos se procesaron mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Con la información obtenida en las encuestas se construyó una base de datos en SPSS con los valores correspondientes a cada dimensión y variable; además, se elaboró un diagrama de dispersión para comprobar el objetivo general.

La recolección de datos se realizó durante marzo de 2026 mediante un cuestionario en línea aplicado a través de Google Forms. Esta modalidad permitió recoger información de manera rápida, mantener el anonimato de los participantes y asegurar que todos respondieran las mismas preguntas bajo condiciones equivalentes, lo que resultó pertinente para el análisis estadístico del estudio.

## Resultados

En referencia a la Tabla 1, se evidenció un coeficiente de  $r = 0.780$ , lo que indicó la existencia de una correlación positiva alta y estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento sobre ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa. El nivel de significancia de dicha relación fue  $p < 0.01$ , valor inferior al nivel establecido ( $\alpha = 0.01$ ), lo que comprobó que conocer los principios básicos de ética digital, el marco normativo institucional y la formación sobre el uso ético de tecnologías favoreció un desempeño más responsable en el uso de la IAGen en el contexto académico de la educación superior.

**Tabla 1**

*Correlación entre la dimensión nivel de conocimientos de la ética digital en el uso de la inteligencia artificial generativa*

Correlación	Nivel de conocimiento	Uso de IA generativa
<b>Nivel de conocimiento</b>		
Correlación de Pearson	1.000	0.780**
Sig. (bilateral)	—	0.000
N	64	64
<b>Uso de IA generativa</b>		
Correlación de Pearson	0.780**	1.000
Sig. (bilateral)	0.000	—
N	64	64

*Nota.* \*\*La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Según los resultados de la Tabla 2, se evidenció un coeficiente de  $r = 0.176$ , lo que indicó una relación positiva débil entre la dimensión privacidad y protección de datos y la variable uso de la IAGen. En cuanto a la significancia estadística, se obtuvo un valor de  $p = 0.167$ , superior al nivel de significancia convencional ( $p = 0.05$ ). Por lo tanto, la relación encontrada

no fue estadísticamente significativa, lo que implicó que no se pudo afirmar, con suficiente evidencia empírica, que el conocimiento sobre políticas de privacidad y la conciencia respecto de la propiedad intelectual determinarían de manera significativa el uso de la IAGen en los estudiantes analizados.

**Tabla 2**

*Correlación entre la dimensión privacidad y protección de datos de la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa*

	Privacidad y protección de datos	Uso de IA generativa
<b>Privacidad y protección de datos</b>		
Correlación de Pearson	1.000	0.176
Sig. (bilateral)	—	0.167
N	64	64
<b>Uso de IA generativa</b>		
Correlación de Pearson	0.176	1.000
Sig. (bilateral)	0.167	—
N	64	64

De acuerdo con los resultados de la Tabla 3, se evidenció un coeficiente de  $r = 0.295$ , lo que indicó la existencia de una relación positiva baja entre la dimensión responsabilidad e integridad y la variable uso de la IAGen. Esto sugirió que, a mayores niveles percibidos de responsabilidad e integridad en el uso tecnológico, tendió a incrementarse levemente la valoración o adopción de herramientas de IAGen. El resultado mostró una tendencia directa: a medida que aumentaron los niveles de responsabilidad e integridad en los participantes, también tendió a incrementarse su valoración, uso o percepción de la IAGen.

**Tabla 3**

*Correlación entre la dimensión responsabilidad e integridad de la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en los estudiantes*

Correlación	Responsabilidad e integridad	Uso de IA generativa
<b>Responsabilidad e integridad</b>		
Correlación de Pearson	1	0.295*
Sig. (bilateral)	—	0.018
N	64	64
<b>Uso de IA generativa</b>		
Correlación de Pearson	0.295*	1
Sig. (bilateral)	0.018	—
N	64	64

*Nota.* \* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Elaboración propia.

En cuanto a la significancia estadística, se obtuvo un valor de  $p = 0.018$ , inferior al nivel de significancia convencional ( $p = 0.05$ ). Por lo tanto, la relación encontrada fue estadísticamente significativa y permitió afirmar, con suficiente evidencia empírica, que

existe una asociación real entre la dimensión responsabilidad e integridad y la variable uso de la IAGen en la muestra del estudio. Esto comprobó que la percepción de deshonestidad, la omisión de la citación del uso de inteligencia artificial en los trabajos académicos, la falta de conciencia, la presencia de alucinaciones de la IAGen, el riesgo de plagio, la autonomía intelectual y la no dependencia absoluta de estas herramientas favorecen un uso responsable y ético de la IAGen en la educación superior.

**Tabla 4**

*Correlación entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación superior pública en Quito*

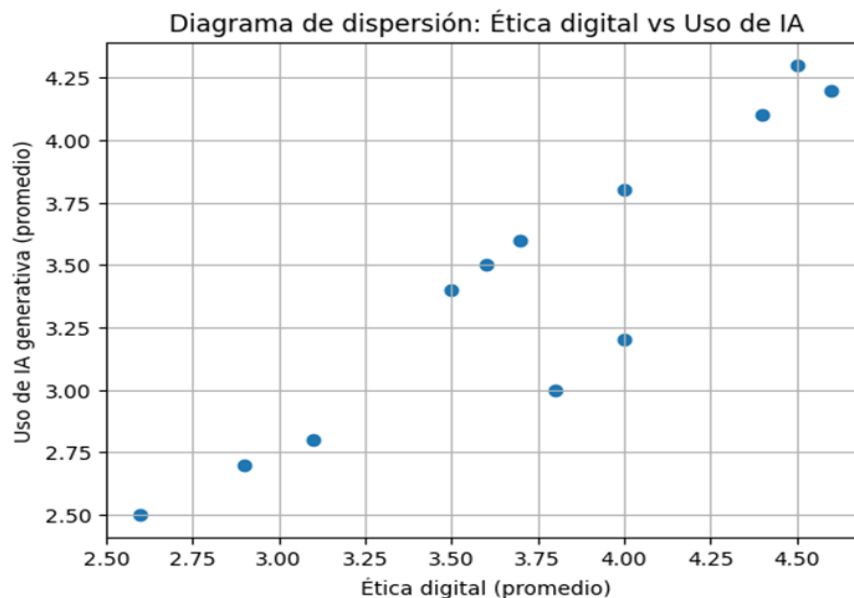
Correlación	ética digital	Uso de IA generativa
Ética digital		
Correlación de Pearson	1.000	0.800**
Sig. (bilateral)	—	0.000
N	64	64
Uso de IA generativa		
Correlación de Pearson	0.800**	1.000
Sig. (bilateral)	0.000	—
N	64	64

*Nota.* \*\* La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Para complementar la información presentada en la Tabla 4, en la Figura 1 se muestra el diagrama de dispersión entre la ética digital y el uso de la IAGen.

**Figura 1**

*Diagrama de dispersión entre ética digital y el uso de la IAGen*



De acuerdo con los resultados obtenidos al aplicar el coeficiente de correlación de Pearson entre las variables ética digital y uso de IAGen, se obtuvo un coeficiente de  $r = 0.80$ , lo que indicó una correlación positiva fuerte y sugirió que, a mayor nivel de ética digital, mayor fue el uso responsable de la IAGen.

La ética digital no actuó como un limitante, sino como un facilitador del uso responsable de la IAGen. Los estudiantes de educación superior con mayor conciencia ética tendieron a emplearla de manera más informada, crítica y regulada.

## Discusión

Dentro del primer objetivo específico que señala: Identificar la correlación entre la dimensión nivel de conocimientos de la ética digital en el uso de la inteligencia artificial generativa, resulta pertinente delimitar conceptualmente la dimensión analizada. Desde la perspectiva de Duque et al. (2025), el nivel de conocimiento en ética digital comprende el conjunto estructurado de saberes que permiten al usuario reconocer los principios éticos que deben orientar el uso responsable de tecnologías de inteligencia artificial; entre ellos, el respeto a la dignidad humana, la transparencia algorítmica, la responsabilidad en el tratamiento de datos y el reconocimiento de los marcos normativos institucionales que regulan su aplicación en el ámbito educativo.

En cuanto a la relación entre la dimensión analizada, la Tabla 1 reveló un coeficiente de correlación de Pearson de  $r = 0.780$  y un nivel de significancia estadística de  $p = 0.000$  ( $p < 0.01$ ). Esto sostuvo que, a medida que los estudiantes de educación superior de una institución pública de Quito profundizaron su comprensión sobre los principios básicos de la ética digital, el marco normativo institucional y las buenas prácticas sobre el uso ético de la IAGen, su utilización en el contexto académico resultó cualitativamente más adecuada, fundamentada y congruente con los estándares de integridad académica exigidos por la educación superior.

Estos resultados encuentran respaldo empírico en la investigación de Caja Pérez et al. (2024), quienes, al examinar la relación entre IA y ética en poblaciones universitarias, constataron que los estudiantes con mayor conciencia de los principios éticos vinculados a la IA presentaron patrones de uso más responsables, verificables y alineados con las exigencias

institucionales. En contraste, aquellos con escaso conocimiento ético incurrieron en prácticas problemáticas, como la presentación de trabajos académicos generados por inteligencia artificial sin la debida atribución o el uso indiscriminado de estas herramientas sin criterio crítico ni responsabilidad. Este patrón es coherente con la correlación positiva alta obtenida en el presente estudio ( $r = 0.780$ ), lo que reafirma que el conocimiento ético digital constituye la base que habilita un uso académicamente adecuado de la IAGen en la educación superior.

El segundo objetivo específico fue valorar la correlación entre la dimensión privacidad y protección de datos de la ética digital y el uso de la IAGen. Dicha dimensión puede conceptualizarse, desde la perspectiva de Gallent et al. (2023), como la conciencia que tiene el usuario sobre la forma en que se recopilan, almacenan y procesan sus datos personales al interactuar con herramientas de inteligencia artificial, así como su capacidad para establecer límites respecto al tipo de información que comparte con estos sistemas en contextos académicos.

En esa relación, según la Tabla 2, se obtuvo una correlación de Pearson de  $r = 0.176$  con una significancia de  $p = 0.167$  ( $p > 0.05$ ), lo que indicó que la relación entre la percepción sobre privacidad y protección de datos y el uso de la IAGen en los estudiantes de educación superior pública de Quito fue débil y estadísticamente no significativa. Este hallazgo sugiere que, en la muestra analizada, el conocimiento sobre políticas de privacidad, la precaución al compartir datos sensibles y la conciencia sobre propiedad intelectual asociadas al uso de inteligencia artificial no operaron como predictores del tipo o calidad de uso que los estudiantes hicieron de estas herramientas.

En relación con la privacidad y protección de datos, los autores señalan que la mayoría de los estudiantes que utilizan IAGen no ha recibido orientación básica, lo que genera una desconexión entre la teoría y la práctica (Paguay et al., 2024).

Respecto del tercer objetivo específico, orientado a evaluar la relación entre la dimensión responsabilidad e integridad de la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa, dicha dimensión puede comprenderse desde la perspectiva de Mumtaz et al. (2025), quienes destacan que constituye el eje ético que orienta el comportamiento académico de los estudiantes universitarios frente a estas herramientas. Esto incluye la capacidad de reconocer la propia autoría, citar correctamente el uso de herramientas de inteligencia artificial,

analizar la veracidad de la información obtenida, evitar el plagio y preservar la autonomía intelectual como condición del aprendizaje auténtico.

En ese sentido, según la Tabla 3, se registró una correlación de Pearson de  $r = 0.295$  con una significancia de  $p = 0.018$  ( $p < 0.05$ ), lo que mostró que, a medida que los estudiantes de educación superior pública en Quito incrementaron su nivel de responsabilidad e integridad en el uso de las tecnologías digitales, también tendió a incrementarse su valoración y uso ético de la inteligencia artificial generativa en el contexto académico. Aunque la magnitud de esta asociación fue baja, su significancia estadística evidenció que el patrón no obedeció al azar, sino que reflejó una tendencia real y consistente en la muestra analizada.

Lo anterior puede fundamentarse en los hallazgos de Yusuf et al. (2024), quienes analizaron, desde perspectivas multiculturales, si la inteligencia artificial representa una amenaza para la integridad académica o una oportunidad de transformación. Los autores concluyen que los estudiantes con mayor conciencia sobre responsabilidad e integridad académica no rechazan el uso de la inteligencia artificial, sino que la emplean de forma más reflexiva y éticamente fundamentada: reconocen el límite entre asistencia tecnológica y producción intelectual propia, citan el uso de la herramienta y verifican críticamente la información generada antes de incorporarla a sus trabajos.

En relación con el objetivo general orientado a determinar la correlación entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación superior de la ciudad de Quito, resulta pertinente delimitar conceptualmente la variable central de estudio. Rosado et al. (2025), en su investigación, definen la ética digital como el conjunto de principios, valores y competencias que regulan el comportamiento de los individuos en entornos digitales. En tal sentido, en este estudio se incluyeron dimensiones como el nivel de conocimiento ético, la privacidad y protección de datos y la responsabilidad e integridad en el uso de la IA.

Desde esta perspectiva integradora, la ética digital operó como un sistema de competencias que reguló la relación de los estudiantes con las herramientas tecnológicas, determinando la calidad, el criterio y la conciencia con que las emplearon. Así, según la Tabla 4, la correlación de Pearson de  $r = 0.800$  con una significancia de  $p = 0.000$  ( $p < 0.01$ ) reafirmó la existencia de una relación fuerte, positiva y estadísticamente significativa entre la ética

digital y el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación superior pública en Quito, lo que comprobó que el desarrollo de competencias ético-digitales constituye un factor estructural que habilita un uso académicamente responsable y crítico de la IAGen.

Lo expuesto se respalda en los hallazgos de Campoverde y Campoverde (2025), quienes, en su investigación sobre los desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior ecuatoriana, concluyen que la integración responsable de la IA en las universidades del Ecuador está condicionada de manera determinante por el nivel de formación ética y digital de sus estudiantes. Los autores argumentan que los contextos universitarios donde se prioriza la formación en ética digital y el pensamiento crítico sobre las tecnologías emergentes presentan patrones de uso de inteligencia artificial más adecuados y productivos, mientras que aquellos con déficit formativo en este ámbito evidencian usos problemáticos o superficiales.

Por lo tanto, se aceptó la hipótesis de investigación, demostrando que existe una correlación significativa entre la ética digital y el uso de la inteligencia artificial generativa entre estudiantes de educación superior pública de la ciudad de Quito.

## Conclusiones

El nivel de conocimiento de la ética digital fue la dimensión más relacionada con el uso de la inteligencia artificial generativa ( $r = 0.780$ ,  $p = 0.000$ ). Esto sugiere que los estudiantes de la universidad pública de la ciudad de Quito que comprenden los principios básicos de la ética digital conocen las normas institucionales y han recibido orientación sobre el uso responsable de la tecnología tienden a utilizar estas herramientas con mayor cuidado y discernimiento.

A partir de esta premisa, se desprende que las instituciones de educación superior deben incorporar la formación en ética digital en sus programas de estudio y fortalecer la normativa académica que promueva el uso responsable de tecnologías emergentes como la IA, de modo que el conocimiento ético se convierta en una competencia transversal aplicable en todos los niveles de la carrera universitaria.

Los resultados de la relación entre la dimensión privacidad y protección de datos y el uso de la inteligencia artificial ( $r = 0.176$ ,  $p = 0.167$ ) mostraron una correlación positiva débil y estadísticamente no significativa. Esto permite concluir que el conocimiento respecto a las políticas de privacidad, el intercambio de información personal y el cuidado de la propiedad intelectual no constituyeron factores determinantes del uso responsable de la IAGen en las prácticas académicas.

Con estos resultados, se concluye que la universidad pública amerita incluir estrategias pedagógicas reflexivas orientadas a instaurar conciencia sobre los principios de privacidad y protección de datos personales, conforme con la normativa explícita de estos temas en los ámbitos nacional e internacional.

En cuanto a la dimensión responsabilidad e integridad de la ética digital, se obtuvo una correlación positiva baja, pero estadísticamente significativa, con el uso de la inteligencia artificial generativa ( $r = 0.295$ ,  $p = 0.018$ ). Este resultado refleja que factores como la conciencia sobre la deshonestidad académica, el reconocimiento y la citación del uso de IAGen, el riesgo de plagio, la capacidad de identificar alucinaciones algorítmicas y el interés por preservar la autonomía intelectual influyen de forma real y consistente en la manera en que los estudiantes se relacionan con estas tecnologías.

Aunque la magnitud de la correlación fue baja, lo que refleja la influencia de variables moderadoras como la presión académica, la ausencia de políticas institucionales explícitas y el nivel de formación ética previa, su significancia estadística revela que la responsabilidad e integridad actúan como un vínculo entre la ética y el uso de la IAGen. Los estudiantes con mayor conciencia en esta dimensión no rechazan la tecnología, sino que la emplean con mayor criterio, transparencia y respeto por su propia producción intelectual. Por ello, resulta necesario que las instituciones de educación superior promuevan acciones formativas que fortalezcan la conciencia ética sobre integridad académica en el uso de la IAGen, favoreciendo prácticas responsables, críticas y éticamente fundamentadas.

De todas las relaciones analizadas en este estudio, la más destacada fue la existente entre la ética digital y el uso de la IAGen ( $r = 0.800$ ,  $p = 0.000$ ). Dicho de forma sencilla, los estudiantes que han desarrollado una mayor conciencia ética no descartan estas

herramientas; por el contrario, las aprovechan con mayor criterio, honestidad y responsabilidad dentro de su proceso formativo.

Con estos resultados, se confirmó la hipótesis del estudio y se descartó la hipótesis nula. Sin embargo, lo más relevante no fue únicamente el resultado estadístico, sino sus implicaciones: las universidades públicas no mejorarán el uso de la inteligencia artificial restringiendo su acceso. La clave radica en fortalecer la formación de los estudiantes. Cuando una persona comprende realmente lo que significa emplear estas herramientas con responsabilidad, toma mejores decisiones, y eso no puede ser reemplazado por ningún control tecnológico.

## Referencias

- Abdulhajar, E., Wahyusari, A., Nevrita, N., Irawan, D., Zaitun, Z., Sartika, D., & Hasyim, T. (2024). Students' acceptance of ChatGPT technology: A study of its positive and negative impacts on academic ethics and learning performance. *In SHS Web of Conferences*, 205, Article 07003. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202420507003>
- Acosta Pastor, V. N., & Carcausto Calla, W. H. (2025). Inteligencia artificial y aprendizaje cooperativo en estudiantes universitarios. *Revista InveCom*, 5(2), e502021. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12812908>
- Baque Guerra, V. E., Zavala O'Brien, M. I., Mendoza Bajaña, V. P., Recalde Villacrés, E. B., Nevares Pacheco, M. de J., Castillo Rodríguez, N. E., & Barreto Zúñiga, W. W. (2024). Percepciones y experiencias de docentes universitarios sobre la inteligencia artificial: transformación, ética y desafíos en el uso académico por estudiantes. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6), 2763–2773. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3204>
- Bond, M., Khosravi, H., de Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., Pham, P., Chong, S. W., & Siemens, G. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, Article 4. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z>

- Caja Pérez, S. P., Gonzales Chávez, J. Y., & Rivera Rafael, S. Y. (2024). Inteligencia artificial y ética en estudiantes universitarios. *Horizonte Empresarial*, 11(2), 47–56. <https://doi.org/10.26495/s6nfyd96>
- Campoverde Cajas, E. A., & Campoverde Castro, M. del P. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 2684–2704. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i3.17896](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17896)
- Cortina Orts, A. (2019). Ética de la inteligencia artificial. *Anales de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*. <https://www.racmyp.es/>
- Domingo-Coscollola, M., Bosco-Paniagua, A., Carrasco-Segovia, S., & Sánchez-Valero, J.-A. (2020). Fomentando la competencia digital docente en la universidad: Percepción de estudiantes y docentes. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 167–182. <https://doi.org/10.6018/rie.340551>
- Duque-Rodríguez, J. A., Piña-Ferrer, L. S., & Isea-Argüelles, J. J. (2025). Dimensiones éticas de la inteligencia artificial en educación. *Cienciamatria*, 11(20), 27–45. <https://doi.org/10.35381/cm.v11i20.1522>
- Espinoza Vidaurre, S. M., Velásquez Rodríguez, N. C., Gambetta Quelopana, R. L., Martínez Valdivia, A. N., Leo Rossi, E. A., Laura De La Cruz, K. M., & Nolasco-Mamani, M. A. (2024). Influencia de las IAs en la eficiencia del rendimiento académico de estudiantes de universidades peruanas. *RISTI - Revista Ibérica de Sistemas y Tecnologías de Información*. <https://www.risti.xyz/>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), Art. M5. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Huang, L. (2023). Ethics of artificial intelligence in education: Student privacy and data protection. *Science Insights Education Frontiers*. <https://honestypublishing.com/index.php/SIEF>

- Ibáñez-Loja, M. E., Cofre-Trelles, C. J., Cabrera-Carrión, A. G., & Parra-Loayza, D. C. (2024). The impact of artificial intelligence on higher education: Advantages and disadvantages. *Journal Scientific MQRInvestigar*, 8(3), 5629–5645. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.3.2024.5629-5645>
- Kwon, J. (2023). A study on ethical awareness changes and education in artificial intelligence society. *Revue d'Intelligence Artificielle*, 37(2), 341–345. <https://doi.org/10.18280/ria.370212>
- Mumtaz, S., Carmichael, J., Weiss, M., & Nimon-Peters, A. (2025). Ethical use of artificial intelligence based tools in higher education: Are future business leaders ready? *Education and Information Technologies*, 30, 7293–7319. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-13099-8>
- Ott, T., & Tiozzo, M. (2022). Digital media ethics: Benefits and challenges in school education. *International Journal of Mobile and Blended Learning*, 14(2), 1–8. <https://doi.org/10.4018/IJMBL.304459>
- Paguay-Simbaña, M. Y., Jimenez-Abad, D., Quiliguango-Lanchimba, V. F., Maynaguez-Canacuan, M. P., Coello-García, C. de los Ángeles, & Coello-Ortiz, S. M. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista Científica Retos de la Ciencia*, 1(4), 145–158. <https://doi.org/10.53877/rc.8.19e.202409.12>
- Ramírez Chávez, M. A., & Litardo Caicedo, L. G. (2025). Ética y responsabilidad en el uso de inteligencia artificial en la educación superior. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 66–84. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i2.1095>
- Ricra Ruiz, R. A., Queque Luque, E. F., Vega Lazo, F. H., Martínez Horna, D. J., Audureau, J. R., & Lara Tapia, L. M. (2025). Implicaciones éticas de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: Una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(2), 1–8. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16734732>
- Román Acosta, D. D., Alarcón Osorio, D., & Rodríguez Torres, E. (2023). Implementación de ChatGPT: Aspectos éticos, de edición y formación para estudiantes de posgrado.

*Revista Senderos Pedagógicos*, 15(1), 15–31.  
<https://doi.org/10.53995/rsp.v15i1.1592>

Rosado García, T. L., Chancay Chancay, M. M., Alcívar Vera, T. P., García Espinoza, M. I., Cobeña Cedeño, A. A., & Bernal Mendieta, C. J. (2025). Desarrollo de valores éticos en la educación digital. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 29(especial), 114–123. <https://doi.org/10.47460/uct.v29ispecial.885>

Shehata, A., Khalaf, M. A., Al-Hijji, K., & Osman, N. E. (2023). Digital ethics in education: An examination of Omani information studies students' ethical competencies during e-learning. *Journal of Education and E-Learning Research*, 10(3), 595–604. <https://doi.org/10.20448/jeelr.v10i3.4989>

Terttiaavini, & Saputra, T. S. (2022). Literasi digital untuk meningkatkan etika berdigital bagi pelajar di kota Palembang. *JMM (Jurnal Masyarakat Mandiri)*. <http://journal.ummat.ac.id/index.php/jmm>

Torres Cruz, E., Torres Cruz, F., Torres Segura, J. W., Basurco Chambilla, T. R., Mamani Luque, O. M., López Cueva, M. A., Tito Lipa, J. P., Supo Gutierrez, J. A., & Coyla Idme, L. (s. f.). Impacto de la inteligencia artificial en la educación universitaria. *Universidad Nacional del Altiplano*. <http://repositorio.unap.edu.pe/>

Viera, I. A. (2024). La revolución de la inteligencia artificial en la educación universitaria: Avances, perspectivas y desafíos en la era digital. *Revista Docentes 2.0*, 17(2), 170–176. <https://doi.org/10.37843/rtd.v17i2.539>

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

Yusuf, A., Pervin, N., & Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: A threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, Article 21. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>

Zhigui Jiménez, J. C., Rezabala Zavala, J. J., León Quinto, L. F., & Criollo Turusina, M. A. (2025). Uso de la inteligencia artificial como apoyo en la adquisición del lenguaje.

*Edición*

*Especial*

*UNEMI.*

[https://scholar.google.com/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=es&user=2RjHIgUAAAAJ&pagesize=80&citation\\_for\\_view=2RjHIgUAAAAJ:4TOpqqG69KYC](https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=es&user=2RjHIgUAAAAJ&pagesize=80&citation_for_view=2RjHIgUAAAAJ:4TOpqqG69KYC)

Los autores no tienen conflicto de interés que declarar. La investigación fue financiada por los autores.

Copyright (2026) © Víctor Hugo Córdova Vizcaíno, Wilma Karina Barnuevo Jarrín, Roberto Xavier Lara Lovato, Guillermo Segundo Del Campo Saltos

Este texto está protegido bajo una licencia  
[Creative Commons de Atribución Internacional 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Carta de Aprobación No. Alpha.v4n1.2026.307

## CERTIFICADO DE APROBACIÓN

Se certifica que el artículo titulado **Ética digital y uso de inteligencia artificial en estudiantes de educación superior pública en Quito**, de autoría: **Víctor Hugo Córdova Vizcaíno, Wilma Karina Barnuevo Jarrín, Roberto Xavier Lara Lovato**, ha sido sometido a un riguroso proceso de revisión por pares ciegos. Los criterios de evaluación han sido cuidadosamente analizados por expertos externos vinculados al área de experticia correspondiente al artículo presentado.

Con base en las recomendaciones y valoraciones de los lectores pares, se ha decidido aceptar la publicación del mencionado artículo en el **Vol. 4, No. 1, enero - junio 2026** en **Alpha International Journal**, con **ISSN: 3091-1761**.

La revista está indexada y registrada en las siguientes bases de datos y repositorios: **Latindex Catálogo V2.0, Dialnet, MIAR, Harvard Library, EuroPub, Index Copernicus, Scilit, Google Académico, Semantic Scholar, DOI, ISSN.**

Firmo la presente en la ciudad de Quito, a los **7 de abril de 2026**.

Disponible en:

URL: <https://editorialsphaera.com/index.php/alp/article/view/307>

DOI: <https://doi.org/10.63380/aij.v4n1.2026.307>

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Edwin Quinatoa", written over a faint, light blue circular stamp or watermark.

Ing. Edwin Quinatoa.  
Editor en Jefe

Teléf.: (+593) 99 7000 496

# UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

*¡Evolución académica!*

@UNEMIEcuador

