

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO PREVIO A LA OBTENCIÓN
DEL TÍTULO DE:**

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN BÁSICA

TEMA:

**INFLUENCIA DEL ENTORNO FAMILIAR EN EL DESARROLLO DE LA FLUIDEZ Y
LA RIQUEZA SEMÁNTICA DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE
SEGUNDO AÑO DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA DE LA ESCUELA DR.
CAMILO GALLEGOS DOMÍNGUEZ DE QUEVEDO.**

Autora:

Andrea Jakqueline Ortega Tapia

Director:

Mgs. Eugenio Alejandro Ortega García

Milagro, 2025

Derechos de autor

Sr. Dr.

Fabricio Guevara Viejó

Rector de la Universidad Estatal de Milagro

Presente.

Yo, **Andrea Jakqueline Ortega Tapia** en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales de este informe de investigación, mediante el presente documento, libre y voluntariamente cedo los derechos de Autor de este proyecto de desarrollo, que fue realizada como requisito previo para la obtención de mi Grado, de **Educación Básica**, como aporte a la Línea de Investigación **Calidad Educativa y Desarrollo de Competencias Comunicativas**, de conformidad con el Art. 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, concedo a favor de la Universidad Estatal de Milagro una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos. Conservo a mi favor todos los derechos de autor sobre la obra, establecidos en la normativa citada.

Así mismo, autorizo a la Universidad Estatal de Milagro para que realice la digitalización y publicación de este Proyecto de Investigación en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

El autor declara que la obra objeto de la presente autorización es original en su forma de expresión y no infringe el derecho de autor de terceros, asumiendo la responsabilidad por cualquier reclamación que pudiera presentarse por esta causa y liberando a la Universidad de toda responsabilidad.

Milagro, 19 de diciembre del 2025

Andrea Jakqueline Ortega Tapia

C1207826197

Aprobación del Director del Trabajo de Titulación

Yo, **Eugenio Alejandro Ortega García**, en mi calidad de director del trabajo de titulación, elaborado por **Andrea Jakqueline Ortega Tapia**, cuyo tema es **Influencia del Entorno Familiar en el Desarrollo de la Fluidez y la Riqueza Semántica del Lenguaje Oral en Estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo**, que aporta a la Línea de Investigación **Calidad Educativa y Desarrollo de Competencias Comunicativas**, previo a la obtención del Grado Maestría en Educación Básica. Trabajo de titulación que consiste en una propuesta innovadora que contiene, como mínimo, una investigación exploratoria y diagnóstica, base conceptual, conclusiones y fuentes de consulta, considero que el mismo reúne los requisitos y méritos necesarios para ser sometido a la evaluación por parte del tribunal calificador que se designe, por lo que lo **APRUEBO**, a fin de que el trabajo sea habilitado para continuar con el proceso de titulación de la alternativa de Informe de Investigación de la Universidad Estatal de Milagro.

Milagro, 19 de diciembre del 2025

Eugenio Alejandro Ortega García
Director de tesis
C I 0925719031

Aprobación del tribunal calificador
FACULTAD DE POSGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN BÁSICA

En la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro, a los quince días del mes de abril del dos mil veintiséis, siendo las 09:30 horas, de forma VIRTUAL comparece el/la maestrante, ING. ORTEGA TAPIA ANDREA JAKQUELINE, a defender el Trabajo de Titulación denominado " **INFLUENCIA DEL ENTORNO FAMILIAR EN EL DESARROLLO DE LA FLUIDEZ Y LA RIQUEZA SEMÁNTICA DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO AÑO DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA DE LA ESCUELA DR. CAMILO GALLEGOS DOMÍNGUEZ DE QUEVEDO.**", ante el Tribunal de Calificación integrado por: M Gestión RODRIGUEZ FLORES KAREN JOHANNA, Presidente(a), Ph.D. JIMENEZ BUSTILLO OSWALDO JOSE en calidad de Vocal; y, PAREDES ROSADO KARLA ANDREA que actúa como Secretario/a.

Una vez defendido el trabajo de titulación; examinado por los integrantes del Tribunal de Calificación, escuchada la defensa y las preguntas formuladas sobre el contenido del mismo al maestrante compareciente, durante el tiempo reglamentario, obtuvo las siguientes calificaciones:

TRABAJO DE TITULACION	54.33
DEFENSA ORAL	28.33
PROMEDIO	82.67
EQUIVALENTE	BUENO

Para constancia de lo actuado firman en unidad de acto el Tribunal de Calificación, siendo las 10:30 horas



Firmado digitalmente por:
**KAREN JOHANNA
RODRIGUEZ FLORES**
Válida únicamente con FirmasE

**M Gestión RODRIGUEZ FLORES KAREN JOHANNA
PRESIDENTE/A DEL TRIBUNAL**



Firmado digitalmente por:
**OSWALDO JOSE
JIMENEZ BUSTILLO**
Válida únicamente con FirmasE

**Ph.D. JIMENEZ BUSTILLO OSWALDO JOSE
VOCAL**



Firmado digitalmente por:
**KARLA ANDREA
PAREDES ROSADO**
Válida únicamente con FirmasE

**PAREDES ROSADO KARLA ANDREA
SECRETARIO/A DEL TRIBUNAL**



Firmado digitalmente por:
**ANDREA JAKQUELINE
ORTEGA TAPIA**
Válida únicamente con FirmasE

**ING. ORTEGA TAPIA ANDREA JAKQUELINE
MAGÍSTER**

DEDICATORIA

A DIOS por darme sabiduría, paciencia e inteligencia para lograr mis objetivos.

A mi madre, Eloísa Tapia quien con constantemente me inculcó valores y con su educación hicieron posible la culminación de esta etapa de mi vida.

A mi hija Eymi Zamora, esposo Omar Zamora Molina quienes me apoyaron en todo momento. Mis hermanos Eduardo Tapia y Esther Miranda por alegrar mi vida, y a mis familiares por sus consejos y palabras de aliento.

Finalmente, a mis sobrinos por apoyarme cuando más lo necesite, por extender su mano en momentos difíciles, de verdad mil gracias.

Para ustedes, dedico mi trabajo de investigación con mucho cariño.

Andrea Ortega Tapia

AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme la oportunidad de vivir y seguir adelante en cada etapa de mi vida.

A mi madre, hermanos, mi esposo y mis sobrinos por brindarme todo su cariño y apoyo incondicional a lo largo de mi vida personal y profesional.

A los docentes, y a mis compañeros de la UNEMI, a todos aquellos, que de alguna manera colaboraron para mi éxito profesional.

A mi tutor, máster Eugenio Alejandro Ortega García, quien me brindo su apoyo que necesite en la elaboración en mi proyecto de investigación.

A todos los padres de familia, estudiantes y directores la institución que de manera desinteresada y cordial me brindaron toda la información necesaria para el desarrollo del proyecto de investigación.

Andrea Ortega Tapia

Resumen

El desarrollo del lenguaje oral en la infancia constituye un pilar fundamental para el éxito académico y la integración social, siendo el entorno familiar su principal agente estimulador. En la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo se observó una heterogeneidad en las competencias comunicativas de los estudiantes de segundo año de EGB, por ello el estudio tuvo como objetivo analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026. El estudio se enmarcó en un diseño mixto secuencial explicativo. La población la conformaron 30 estudiantes, sus familias y la docente. Se aplicaron encuestas a las familias, observación sistemática y pruebas de lenguaje a los estudiantes, complementándose con entrevistas cualitativas. Los resultados cuantitativos revelaron correlaciones positivas y significativas entre el entorno familiar y el desarrollo lingüístico, destacando la asociación de la estimulación verbal con la fluidez ($r=.71$) y de los hábitos de lectura con la riqueza semántica ($r=.73$). Estos datos demostraron vínculos mediante los mecanismos de andamiaje conversacional y negociación de significados durante la lectura. Concluyendo que, el entorno familiar ejerce una influencia significativa y diferenciada en el desarrollo del lenguaje oral. Los hallazgos enfatizan la necesidad de promover prácticas intencionales de estimulación verbal y lectura dialógica en el hogar, así como de fortalecer la alianza estratégica entre la familia y la escuela para potenciar esta competencia clave.

Palabras clave: Lenguaje oral; Entorno familiar; Fluidez verbal; Riqueza semántica; Educación básica.

Abstract

The development of oral language in childhood is a fundamental pillar for academic success and social integration, with the family environment being its primary stimulating agent. At the "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" School in Quevedo, a heterogeneity in the communicative competencies of second-grade students was observed. Therefore, this study aimed to analyze the influence of the family environment on the development of fluency and semantic richness of oral language in these students during the 2025-2026 academic year. The study employed a sequential explanatory mixed-methods design. The population consisted of 30 students, their families, and the teacher. Surveys were administered to the families, systematic observation and language tests were conducted with the students, and qualitative interviews were also used. The quantitative results revealed positive and significant correlations between the family environment and language development, highlighting the association of verbal stimulation with fluency ($r=.71$) and of reading habits with semantic richness ($r=.73$). These data demonstrated links through the mechanisms of conversational scaffolding and negotiation of meaning during reading. The findings conclude that the family environment exerts a significant and differentiated influence on the development of oral language. These findings emphasize the need to promote intentional practices of verbal stimulation and dialogic reading at home, as well as to strengthen the strategic alliance between family and school to enhance this key competency.

Keywords: Oral language; Family environment; Verbal fluency; Semantic richness; Basic education.

Índice

Derechos de autor	I
Aprobación del Director del Trabajo de Titulación	II
Aprobación del tribunal calificador	III
DEDICATORIA	IV
AGRADECIMIENTOS	V
Resumen.....	VI
Abstract.....	VII
Índice.....	VIII
Capítulo I	- 3 -
El problema de la investigación.....	- 3 -
1.1 Planteamiento del problema.....	- 3 -
1.2 Delimitación del problema.....	- 5 -
1.3 Formulación del problema	- 5 -
1.4 Preguntas de investigación.....	- 7 -
1.5 Determinación del tema	- 7 -
1.6 Objetivo general.....	- 7 -
1.7 Objetivos específicos	- 7 -
1.8 Hipótesis.....	- 8 -
1.9 Declaración de las variables.....	- 9 -
1.10 Justificación	- 10 -
1.11 Alcance y limitaciones.....	- 12 -
CAPÍTULO II	- 15 -
Marco teórico referencial.....	- 15 -
2.1 Antecedentes	- 15 -
2.1.1 Antecedentes históricos	- 15 -
2.1.2 Antecedentes referenciales.....	- 17 -
2.2 Contenido teórico que fundamenta la investigación.....	- 19 -
2.2.1 Fundamentos Filosóficos: Epistemología, Ética y Antropología Filosófica del Lenguaje.....	- 19 -

2.2.2 Fundamentos Pedagógicos: De las Teorías del Aprendizaje a la Didáctica Crítica del Lenguaje.....	- 20 -
2.2.3 Fundamentos, Económicos y de Derechos: Justicia Lingüística	- 21 -
2.2.4 Fundamentos de la Comunicación	- 22 -
2.2.5 Síntesis Integradora y Modelo Conceptual Final: El Ciclo Dialógico Eco-Socio-Emocional.....	- 22 -
2.2.6 Fundamentos Neurolingüísticas y de Procesamiento del Lenguaje.....	- 24 -
2.2.7 Teorías Psicolingüísticas del Desarrollo del Vocabulario y la Gramática.....	- 25 -
2.2.8 Teorías de la Comunicación y la Pragmática.....	- 26 -
2.2.9 Fundamentos desde la Economía del Comportamiento y la Sociología de la Educación-	27 -
2.2.10 Perspectivas desde la Lingüística de Corpus y el Análisis del Discurso	- 27 -
2.2.11 Conclusión del Marco Teórico: Hacia una Práctica Investigativa Informada y Crítica.....	- 28 -
2.2.12. Ambiente familiar	- 29 -
2.2.13. Lenguaje oral	- 29 -
2.2.14 Relación entre el ambiente familiar y el desarrollo del lenguaje oral.....	- 30 -
CAPÍTULO III.....	- 31 -
Diseño metodológico	- 31 -
3.1 Tipo y diseño de investigación	- 31 -
3.2 La población y la muestra	- 32 -
3.2.1 Características de la población.....	- 32 -
3.2.2 Delimitación de la población	- 33 -
3.2.3 Tipo de muestra.....	- 33 -
3.2.4 Tamaño de la muestra.	- 34 -
3.2.5 Proceso de selección de la muestra.....	- 35 -
3.3 Los métodos y las técnicas.....	- 36 -
3.3.1 Métodos Teóricos:	- 36 -
3.3.2 Métodos y Técnicas Empíricas:	- 36 -
3.4 Procesamiento estadístico de la información.....	- 37 -
3.5 Validez y confiabilidad de los instrumentos.....	- 37 -
3.5.1 Tipo de validación.....	- 37 -

3.5.2 Confiabilidad de los instrumentos	- 38 -
3.5.3 Procedimiento aplicado.....	- 39 -
CAPÍTULO IV.....	- 40 -
Análisis e interpretación de resultados	- 40 -
4.1 Análisis de la situación actual.....	- 40 -
4.1.1 Resultados Cuantitativos.....	- 40 -
4.1.2 Resultados Cualitativos.....	- 44 -
4.1.3 Integración Explicativa de los Hallazgos.....	- 44 -
4.2 Análisis Comparativo.....	- 45 -
4.3 Verificación de las Hipótesis	- 46 -
CAPÍTULO V: Conclusiones y Recomendaciones	- 48 -
5.1 Conclusiones.....	- 48 -
5.2 Recomendaciones	- 49 -
Referencias Bibliográficas	- 50 -
Anexos	- 54 -

Introducción

El desarrollo del lenguaje oral en los primeros años escolares constituye la piedra angular sobre la cual se construyen el pensamiento crítico, el aprendizaje formal y la integración social efectiva (Hoff, 2021). Desde la psicolingüística del desarrollo y la pedagogía contemporánea, el lenguaje es concebido como un mediador central de los procesos cognitivos, sociales y culturales, al permitir la construcción de significados, la regulación del comportamiento y la participación activa en la vida escolar (Snow, 2021). En el segundo año de Educación General Básica, etapa comprendida entre los 6 y 7 años, los estudiantes experimentan un período sensible donde la fluidez y la riqueza de su vocabulario sientan las bases para la adquisición de la lectoescritura y el éxito académico posterior (Cabell et al., 2020).

Diversos enfoques teóricos respaldan esta premisa. La teoría sociocultural de Lev Vygotsky sostiene que el aprendizaje se construye mediante la interacción verbal y el andamiaje proporcionado por los adultos significativos; complementariamente, el modelo ecológico del desarrollo humano de Urie Bronfenbrenner explica que el entorno familiar constituye el microsistema de mayor influencia en la configuración de las competencias lingüísticas iniciales (Tudge et al., 2021). Asimismo, investigaciones contemporáneas en neurociencia del lenguaje evidencian que la calidad y frecuencia de las interacciones adulto-niño impactan directamente en la consolidación de redes neuronales asociadas al vocabulario y la comprensión discursiva (Romeo et al., 2021).

En este marco conceptual, el contexto escolar se reconoce como un espacio que consolida —pero no sustituye— los aprendizajes lingüísticos originados en el hogar, razón por la cual resulta pertinente analizar de manera integrada las dinámicas familiares y su relación con el desempeño comunicativo infantil. Desde esta perspectiva, el estudio se sitúa en la Escuela de Educación Básica Dr. Camilo Gallegos Domínguez, institución que constituye el escenario empírico para examinar dichas interacciones.

La importancia y actualidad del tema radican en su directa vinculación con los principios de equidad y calidad educativa. Comprender cómo las dinámicas familiares influyen en el capital lingüístico inicial del niño permite trascender enfoques centrados exclusivamente en el déficit escolar y avanzar hacia estrategias preventivas basadas en el fortalecimiento del entorno sociocomunicativo. La investigación es conveniente y relevante porque sus resultados beneficiarán a estudiantes, familias y docentes, al proporcionar orientaciones sustentadas en

evidencia científica para optimizar la estimulación del lenguaje oral tanto en el hogar como en el aula.

El objetivo general de esta investigación es analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB. De este propósito se derivan objetivos específicos orientados a evaluar el nivel de desarrollo lingüístico, describir las prácticas comunicativas del hogar y establecer relaciones estadísticas entre ambas variables, generando evidencia empírica que sustente la toma de decisiones pedagógicas.

El aporte práctico de esta investigación es dual. Primero, generará un diagnóstico integral y contextualizado que servirá como línea base para la acción educativa. Segundo, elaborará una guía de orientación para familias y docentes con estrategias prácticas, viables y culturalmente pertinentes para la estimulación del lenguaje oral, facilitando la transferencia de los hallazgos al quehacer cotidiano.

La originalidad del trabajo radica en su enfoque mixto y contextual. Al integrar metodologías cuantitativas y cualitativas, no solo se cuantificarán relaciones estadísticas, sino que también se interpretarán los significados y prácticas que subyacen a dichas relaciones, ofreciendo una comprensión más amplia del fenómeno educativo.

Finalmente, el documento se organiza de la siguiente manera: el Capítulo I presenta el planteamiento del problema y la justificación del estudio; el Capítulo II desarrolla el marco teórico referencial; el Capítulo III expone el diseño metodológico, la población, los instrumentos y los procedimientos de análisis; el Capítulo IV muestra los resultados; y el Capítulo V recoge las conclusiones, recomendaciones e implicaciones educativas derivadas de la investigación.

Capítulo I

El problema de la investigación

1.1 Planteamiento del problema

El desarrollo del lenguaje oral en la infancia constituye un proceso esencial para la comunicación, el aprendizaje escolar y la integración social (Cassany, 2006). En el segundo año de Educación General Básica (6 a 7 años), los estudiantes consolidan el vocabulario, la sintaxis y la organización discursiva, habilidades que predicen el desempeño lector y escrito posterior (Piaget, 1983; Vygotsky, 1979).

Desde el enfoque ecológico del desarrollo humano, el lenguaje se configura como el resultado de la interacción dinámica entre factores estructurales, institucionales y familiares, organizados en niveles macro, meso y micro. En el nivel macro, las desigualdades socioeconómicas, las brechas educativas y el acceso limitado a prácticas de estimulación temprana condicionan el capital lingüístico con el que los niños ingresan al sistema escolar, generando diferencias iniciales de desempeño que tienden a ampliarse con el tiempo.

En consecuencia, con respecto al contexto ecuatoriano, los resultados de las evaluaciones nacionales evidencian debilidades persistentes en las competencias comunicativas de los estudiantes. Según el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL), aproximadamente el 52% de los estudiantes de Educación General Básica no alcanza los niveles satisfactorios en habilidades de comprensión y expresión oral, lo que evidencia limitaciones significativas en el desarrollo del lenguaje (INEVAL, 2025). Esta situación refleja, además, debilidades en la articulación entre los contextos familiar y escolar, así como discontinuidades en los procesos de acompañamiento educativo. En este sentido, dichos hallazgos ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer la interacción hogar–escuela como un factor clave para el desarrollo lingüístico y el mejoramiento del rendimiento académico.

En consecuencia, con respecto a la articulación entre familia, escuela y comunidad, la escasa comunicación hogar–escuela y la limitada participación parental reducen la continuidad de los procesos formativos, debilitando el acompañamiento sistemático del desarrollo del lenguaje. Esta discontinuidad restringe la eficacia de las acciones pedagógicas y disminuye las oportunidades de refuerzo lingüístico fuera del aula.

Así también, la Escuela de Educación Básica Dr. Camilo Gallegos Domínguez, ubicada en la parroquia Venus del Río Quevedo, provincia de Los Ríos, atiende a estudiantes de diversa procedencia socioeconómica. En el segundo año de EGB se observa heterogeneidad significativa en las competencias de lenguaje oral. Un grupo relevante presenta vocabulario limitado, baja fluidez verbal, estructuras gramaticales simples y dificultades para narrar experiencias o comprender consignas complejas. Estas limitaciones afectan la participación en clase, la adquisición de la lectoescritura y la interacción social.

Por ende, el entorno familiar constituye el principal contexto de estimulación lingüística. Puesto que, prácticas como la lectura compartida, el diálogo frecuente y el intercambio verbal enriquecido favorecen el desarrollo semántico y pragmático (Snow, 1991). Sin embargo, en la comunidad de referencia se identifican factores de riesgo como bajo nivel educativo de los cuidadores, interacciones comunicativas restringidas y uso prolongado de dispositivos digitales, condiciones que reducen la calidad y cantidad del input lingüístico (UNICEF, 2022).

Las consecuencias de esta situación incluyen rezago académico temprano, dificultades en comprensión lectora y producción escrita, así como efectos psicosociales como inseguridad comunicativa y retraimiento (Condemarín, 2004; Benítez, 2017). De mantenerse estas condiciones, se incrementa la probabilidad de consolidación de brechas educativas y de limitación del desarrollo personal y social del estudiantado.

No obstante, se evidencia una falta de coherencia entre la problemática identificada y la disponibilidad de datos empíricos locales, ya que no se cuenta con un diagnóstico sistemático que permita identificar, con base en indicadores medibles, qué variables del entorno familiar y de la interacción meso-sistémica inciden de manera significativa en el desarrollo del lenguaje oral en los estudiantes del segundo año de EGB. Esta ausencia de información limita la toma de decisiones pedagógicas fundamentadas y la implementación de estrategias efectivas de intervención.

De tal modo que, en respuesta a esta necesidad, el presente estudio, correspondiente al período 2025–2026, propone analizar dichas variables para fundamentar estrategias de intervención dirigidas tanto a las familias como al profesorado, fortaleciendo la corresponsabilidad hogar–escuela y promoviendo el desarrollo integral de las competencias comunicativas.

1.2 Delimitación del problema

Área de investigación: Ciencias de la Educación.

Línea investigación: Calidad Educativa y Desarrollo de Competencias.

Sub línea: Desarrollo del Lenguaje y Procesos de Aprendizaje.

Delimitación Temporal: Año lectivo 2025-2026.

Campo de acción: Estudiantes del segundo año de Educación General Básica de la Escuela Fiscal “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”.

Delimitación Geoespacial: Parroquia Venus del Río Quevedo, cantón Quevedo, provincia de Los Ríos, República del Ecuador.

1.3 Formulación del problema

Problema General

¿De qué manera el entorno familiar influye en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica de la lengua oral en los estudiantes del segundo año de EGB de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026?

Evaluación del Problema de Investigación

De acuerdo con los criterios metodológicos establecidos, se evalúa y justifica la formulación del problema a partir de seis aspectos fundamentales:

Delimitado: El problema está precisamente acotado en sus dimensiones esenciales. Temporalmente, se circunscribe al año lectivo 2025-2026 (Ciclo Costa). Espacialmente, se localiza en la Escuela de Educación Básica “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”, ubicada en la parroquia Venus del Río Quevedo. Poblacionalmente, se enfoca en los estudiantes del segundo año de EGB y sus núcleos familiares. Esta triple delimitación permite focalizar la investigación, haciéndola viable y metodológicamente manejable, tal como recomiendan Hernández-Sampieri et al. (2014) al señalar que la claridad en los límites evita desviaciones y asegura la profundidad del análisis.

Claro: La redacción del problema es precisa y utiliza conceptos operativos del campo de la lingüística aplicada y la pedagogía. Términos como “entorno familiar”, “fluidez” (entendida como la continuidad y velocidad del habla) y “riqueza semántica” (referida a la diversidad y precisión del vocabulario) son técnicos y evitan ambigüedades, facilitando su comprensión y

medición. Esta claridad conceptual es indispensable para derivar objetivos e indicadores coherentes (Bisquerra, 2009).

Relevante: El problema aborda una necesidad prioritaria del contexto educativo local y nacional. El desarrollo del lenguaje oral es un predictor crítico del éxito en la lectoescritura y del rendimiento académico general (Condemarín, 2004). Investigar la influencia familiar en este proceso permite generar evidencia para diseñar estrategias de intervención conjunta (familia-escuela) que prevengan dificultades de aprendizaje y promuevan la equidad educativa, constituyendo así una contribución significativa para la comunidad de la institución en Quevedo.

Contextual: El problema emerge directamente de la práctica social y educativa observada en el contexto específico. En la parroquia Venus del Río Quevedo, la diversidad socioeconómica y educativa de las familias configura entornos de estimulación lingüística heterogéneos. Esta investigación busca comprender esa dinámica particular en un entorno real, aportando conocimientos situados y aplicables, en línea con el principio de que la investigación educativa debe responder a realidades concretas (Stake, 2010).

Factible: La investigación es viable en términos prácticos. El acceso a la institución educativa es posible mediante los canales formales. Los instrumentos de recolección de datos propuestos—como pruebas estandarizadas de lenguaje oral (ej., el Test de Vocabulario en Imágenes, TEVI-R), escalas de observación y entrevistas semiestructuradas a familias—son aplicables dentro del plazo de un año lectivo. Los recursos necesarios (grabadoras de audio, software para análisis cualitativo como Atlas.ti o cuantitativo básico como SPSS/Excel) son moderados y accesibles, garantizando la ejecución del estudio (Sampieri, 2018).

Variables Identificadas: El problema formula explícitamente la relación entre sus variables constitutivas.

La **variable independiente** es el “entorno familiar”, la cual puede operacionalizarse en dimensiones como hábitos de comunicación, nivel educativo de los padres y clima emocional.

La **variable dependiente** es el “desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral”, medible a través de indicadores de productividad verbal y diversidad léxica. Esta identificación clara es la base para la construcción del marco metodológico (Arias, 2016).

1.4 Preguntas de investigación

Las siguientes preguntas guían la investigación y se derivan del problema general, estructurando su abordaje sistemático. Cumplen con el criterio de ser abiertas y no susceptibles de respuesta dicotómica, facilitando la exploración profunda de las variables.

¿Cuáles son los niveles de desarrollo de la fluidez (continuidad y velocidad del habla) y la riqueza semántica (diversidad y precisión léxica) del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la escuela estudiada?

¿Cómo se caracteriza el entorno familiar de dichos estudiantes en sus dimensiones de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo?

¿Qué tipo de relación (asociación, correlación) se puede establecer entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar (frecuencia y calidad de las conversaciones) y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes?

1.5 Determinación del tema

Tema definitivo: Influencia del Entorno Familiar en el Desarrollo de la Fluidez y la Riqueza Semántica del Lenguaje Oral en Estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo.

1.6 Objetivo general

Analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.

1.7 Objetivos específicos

Los siguientes objetivos específicos se derivan de las preguntas de investigación y establecen las acciones concretas para alcanzar el objetivo general.

- Diagnosticar el nivel de desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la institución estudiada.
- Describir el entorno familiar de los estudiantes en función de sus prácticas de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo.

- Determinar la relación existente entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes.

1.8 Hipótesis

Hipótesis General

El entorno familiar influirá significativamente en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela 'Dr. Camilo Gallegos Domínguez' de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.

Hipótesis particulares

Hipótesis Particular 1:

Los estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025–2026, presentarán un nivel de desarrollo heterogéneo en fluidez y riqueza semántica del lenguaje oral, el cual se **asociará** con diferencias en las prácticas de estimulación verbal y de acompañamiento lingüístico del entorno familiar, con una tendencia predominante hacia niveles básicos de acuerdo con los estándares curriculares para su edad.

Hipótesis Particular 2:

El entorno familiar de los estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025–2026, se caracterizará predominantemente por una estimulación verbal incidental más que estructurada, hábitos de lectura compartida esporádicos y un clima socioafectivo comunicativo con variaciones significativas entre los hogares, lo cual se **relacionará** significativamente con los niveles de fluidez y riqueza semántica del lenguaje oral de los estudiantes.

Hipótesis Particular 3:

Existirá una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la frecuencia y calidad de la estimulación verbal proporcionada por el entorno familiar y los indicadores de fluidez del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.

1.9 Declaración de las variables

Tabla 1

Cuadro de operacionalización de las variables

Variables	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Instrumento / Técnica de Medición
INDEPENDIENTE Entorno Familiar	Sistema primario de socialización que provee las condiciones materiales, afectivas y comunicativas para el desarrollo infantil (Bronfenbrenner, 1986).	1. Prácticas de Estimulación Verbal: Frecuencia y calidad de las interacciones conversacionales intencionales en el hogar.	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de conversaciones diarias adulto-niño sobre temas diversos. • Uso de preguntas abiertas que fomenten la elaboración de respuestas. • Corrección y ampliación positiva del lenguaje del niño. 	Encuesta a Padres (escala tipo Likert) y Entrevista Semiestructurada focalizada.
		2. Hábitos de Alfabetización Emergente: Prácticas familiares que promueven el contacto con el lenguaje escrito y narrativo.	<ul style="list-style-type: none"> • Frecuencia de lectura compartida de cuentos u otros textos. • Diálogo sobre lo leído (personajes, sucesos). • Disponibilidad y acceso a materiales de lectura (libros, revistas) en el hogar. 	Encuesta a Padres (escala tipo Likert) y Lista de Chequeo de materiales en el hogar.
		3. Clima Socioafectivo Comunicativo: Ambiente emocional que rodea los intercambios comunicativos dentro de la familia.	<ul style="list-style-type: none"> • Tono afectivo predominante (de apoyo vs. crítico). • Espacios para la expresión de emociones e ideas del niño. • Resolución de conflictos mediante el diálogo. 	Escala de Clima Familiar (adaptada) y Entrevista Semiestructurada .
DEPENDIENTE Desarrollo del Lenguaje Oral	Capacidad para producir mensajes orales fluidos, coherentes y con un vocabulario variado y preciso (Cassany, 2006).	1. Fluidez: Continuidad, ritmo y ausencia de interrupciones no propositivas en el discurso oral.	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de palabras emitidas por minuto (ppm) en una narración. • Uso adecuado de pausas y conectores (entonces, después, porque). • Ausencia de bloqueos, muletillas repetitivas o tartamudez fisiológica. 	Prueba de Narración Oral (grabada y transcrita). Rúbrica de Observación en situación de diálogo guiado.

		<p>2. Riqueza Semántica: Amplitud, diversidad y adecuación del vocabulario utilizado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Número de palabras diferentes (tokens) usadas en una muestra de lenguaje. • Empleo de términos específicos y sinónimos. • Capacidad para definir palabras acordes a su edad. • Comprensión y uso correcto de términos en contexto. 	<p>Test de Vocabulario en Imágenes (TEVIR) o similar.</p> <p>Análisis de Transcripciones de narraciones (índice de diversidad léxica).</p>
--	--	--	---	--

Autora: Andrea Ortega Tapia.

1.10 Justificación

La presente investigación se justifica científicamente al abordar una relación teóricamente postulada pero insuficientemente documentada en el contexto específico ecuatoriano: la influencia del entorno familiar en el desarrollo del lenguaje oral infantil. Mientras la literatura internacional (como los postulados de Vygotsky, 1979, y Snow, 1991) establece sólidamente que el desarrollo lingüístico es un proceso socialmente mediado, existe un vacío de estudios empíricos locales que operacionalicen esta relación en el ámbito de la Educación General Básica en zonas como Quevedo. Este estudio busca llenar ese vacío al generar evidencia primaria que permita contrastar los modelos teóricos con la realidad socioeducativa local, aportando datos concretos sobre las dimensiones del entorno familiar (estimulación verbal, hábitos lectores, clima afectivo) que se correlacionan con indicadores medibles de fluidez y riqueza semántica. Su valor radica en ofrecer un análisis sistemático que trasciende la mera observación anecdótica, fundamentando en datos la comprensión de un fenómeno psicolingüístico clave.

Desde una perspectiva aplicada, la investigación proporcionará insumos tangibles y de inmediata utilidad para la comunidad educativa de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”. Los resultados permitirán:

1) Diagnóstico preciso: Identificar a estudiantes con riesgo de retraso en el desarrollo del lenguaje oral debido a factores familiares específicos, permitiendo una intervención temprana y focalizada.

2) **Diseño de estrategias:** Formular un plan de talleres para padres basado en las prácticas familiares identificadas como más efectivas, promoviendo la estimulación lingüística en el hogar.

3) **Adaptación curricular:** Brindar al cuerpo docente guías y recomendaciones pedagógicas para enriquecer el lenguaje oral en el aula, considerando y compensando las heterogeneidades de origen familiar.

El estudio se justifica metodológicamente por su diseño mixto (cualitativo-cuantitativo), que permite una comprensión holística del fenómeno. La combinación de técnicas (encuestas, entrevistas semiestructuradas, observación sistemática y pruebas estandarizadas como el TEVI-R) asegura la triangulación de datos, aumentando la validez y confiabilidad de los hallazgos. Esta aproximación metodológica es un aporte en sí misma, pues demuestra un modelo viable para investigar fenómenos educativos complejos en contextos escolares reales, pudiendo ser replicado en otras instituciones con problemáticas similares.

A nivel teórico, la investigación enriquece los campos de la psicolingüística y la pedagogía familiar al contextualizar conceptos universales. Operacionalizar constructos como "entorno familiar" y "riqueza semántica" dentro de una comunidad específica de Los Ríos contribuye a matizar y adaptar las teorías del desarrollo del lenguaje, reconociendo la mediación de variables culturales y socioeconómicas locales. Los hallazgos podrán dialogar críticamente con los postulados de la teoría sociocultural y los modelos de input lingüístico, probando su aplicabilidad y delimitando sus alcances en un entorno concreto.

Impacto, Relevancia Social y Beneficiarios

La relevancia social de este trabajo es amplia y directa. Los beneficiarios primarios son:

- **Los estudiantes de segundo año de EGB**, quienes se verán favorecidos por un enfoque educativo más comprensivo y por las acciones derivadas del estudio.
- **Las familias**, que recibirán orientación concreta para optimizar su rol como primeros educadores.
- **Los docentes y directivos de la escuela**, quienes obtendrán herramientas para una práctica docente más inclusiva y efectiva.

Como **beneficiarios secundarios** se identifica a la comunidad académica local que podrá utilizar los resultados como referencia para futuras investigaciones o políticas educativas focalizadas. El estudio aborda una problemática de equidad educativa, al buscar mitigar las

desigualdades en el desarrollo de competencias básicas que se originan en el hogar, contribuyendo así a un cambio social positivo hacia una educación más justa y de calidad.

Finalmente, la investigación se justifica por su potencial transformador. Al visibilizar y cuantificar la influencia familiar, se promueve un cambio de paradigma que traslada la responsabilidad del éxito escolar desde una visión centrada únicamente en la escuela hacia un modelo de corresponsabilidad familia-escuela-comunidad. Este enfoque es esencial para construir sistemas educativos más resilientes y humanos. Fortalecer el lenguaje oral desde la primera infancia es una inversión en el capital humano y social de Quevedo, sentando las bases para generaciones más capaces de comunicarse, pensar críticamente y participar plenamente en la sociedad, en consonancia con los principios del Buen Vivir (Sumak Kawsay) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

1.11 Alcance y limitaciones

Alcance

Esta investigación posee un **alcance descriptivo-correlacional**, enmarcado en un diseño de campo de carácter no experimental. Su propósito principal es analizar la relación de influencia entre el entorno familiar y el desarrollo del lenguaje oral en estudiantes de segundo año de Educación General Básica.

Alcance Descriptivo: Permite caracterizar y medir las variables de estudio en su contexto natural. Se describirán con precisión las dimensiones del entorno familiar (prácticas comunicativas, hábitos de lectura, clima afectivo) y los niveles de fluidez y riqueza semántica presentes en el lenguaje oral de los estudiantes. Este nivel proporciona un diagnóstico detallado y una fotografía precisa del fenómeno en la población y espacio temporal definidos.

Alcance Correlacional: Busca identificar y cuantificar el grado de asociación o relación entre las variables independiente (entorno familiar) y dependiente (desarrollo del lenguaje oral). Este alcance permitirá determinar si variaciones en las características del entorno familiar se corresponden con diferencias en el desempeño lingüístico de los niños, sin atribuir causalidad directa en esta fase. La investigación se circunscribe a la comunidad educativa de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” durante el año lectivo 2025-2026, y sus hallazgos pretenden servir como base para futuros estudios explicativos o de intervención.

Limitaciones

El presente estudio, pese a su diseño riguroso, reconoce las siguientes limitaciones inherentes a su naturaleza y contexto, junto con las estrategias planteadas para mitigarlas:

Limitaciones de Acceso y Disponibilidad Familiar: La recolección de datos mediante encuestas y entrevistas a las familias depende de su disposición y disponibilidad temporal. Puede existir una tasa de no-respuesta o una participación desigual, lo que podría generar un sesgo si las familias que participan activamente difieren sistemáticamente de las que no lo hacen (por ejemplo, en su nivel de involucramiento educativo).

Estrategia de Mitigación: Se implementará un protocolo de contacto claro y flexible, enfatizando la confidencialidad y el beneficio colectivo del estudio en reuniones previas. Se buscará la validación de la información familiar mediante la triangulación con datos de observación docente.

Posible Sesgo de Deseabilidad Social en las Respuestas de los Padres: Al utilizar instrumentos de autorreporte (cuestionarios), existe el riesgo de que los cuidadores proporcionen respuestas que consideren socialmente aceptables o que reflejen una imagen idealizada de sus prácticas, más que la realidad cotidiana.

Estrategia de Mitigación: El diseño de los ítems en las escalas utilizará un lenguaje neutro y se enfocará en comportamientos observables y específicos. Se complementará esta información con técnicas proyectivas en las entrevistas y con la observación indirecta del lenguaje del niño en la escuela.

Limitaciones Temporales y de Contexto en la Evaluación del Lenguaje: La medición de la fluidez y riqueza semántica se realizará en contextos escolares y en momentos específicos. El desempeño observado puede verse influenciado por factores circunstanciales del niño (cansancio, timidez, motivación del día) que no reflejen necesariamente su competencia lingüística real y estable.

Estrategia de Mitigación: Se realizarán múltiples muestras de lenguaje en diferentes actividades y momentos (individual, grupal, lúdica, instructiva). Se grabarán y transcribirán las intervenciones para un análisis posterior que permita discernir entre variaciones circunstanciales y patrones consistentes.

Influencia de Variables Extrañas no Controladas: El desarrollo del lenguaje oral puede estar afectado por factores ajenos al entorno familiar primario, como la influencia de

pares, el uso de medios digitales, la exposición a otros cuidadores o condiciones neurobiológicas individuales. El diseño no experimental no permite aislar completamente el efecto de estas variables.

Estrategia de Mitigación: En la fase de análisis, se realizará un control estadístico de covariables claves (cuando sea posible) y se discutirá críticamente la influencia potencial de estos factores en la interpretación de los resultados, explicitándolo como una limitación en las conclusiones.

Generalización de los Resultados (Validez Externa): Los hallazgos de este estudio están delimitados a la población, institución y tiempo específicos de la investigación. Por lo tanto, su generalización a otros contextos geográficos, culturales o a diferentes grados escolares es limitada y debe hacerse con precaución.

Estrategia de Mitigación: Se procurará una descripción densa y detallada del contexto, los participantes y los procedimientos metodológicos, de modo que otros investigadores puedan evaluar la transferibilidad de los resultados a sus propios entornos.

El reconocimiento explícito de estas limitaciones no invalida el estudio, sino que enmarca sus conclusiones dentro de un contexto realista y fortalece el rigor científico al anticipar y planificar estrategias para contrarrestar sus efectos en la mayor medida posible.

CAPÍTULO II

Marco teórico referencial

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes históricos

La preocupación por el desarrollo del lenguaje infantil y la influencia de su entorno inmediato no es un fenómeno contemporáneo, sino que hunde sus raíces en la intersección histórica de la filosofía, la psicología y la pedagogía. Durante siglos, el debate osciló entre concepciones que priorizaban la maduración biológica innata y aquellas que enfatizaban la experiencia y el aprendizaje. No fue hasta el siglo XX, con el surgimiento de la psicolingüística y la psicología del desarrollo, que se comenzó a estudiar sistemáticamente la relación dialéctica entre el niño, su contexto social primario (la familia) y la adquisición del lenguaje.

La primera mitad del siglo XX estuvo dominada por perspectivas conductistas, como la de Skinner (1957), quien en *Conducta Verbal* argumentaba que el lenguaje se aprendía exclusivamente mediante refuerzos y condicionamientos ambientales. Según esta visión, el entorno familiar moldeaba el habla del niño a través de la imitación y la corrección. Sin embargo, esta postura fue fuertemente cuestionada por la revolución cognitiva. Chomsky (1959, 1965), desde la gramática generativa, postuló la existencia de un Dispositivo para la Adquisición del Lenguaje (LAD) innato, sugiriendo que los estímulos ambientales eran demasiado pobres y desestructurados como para explicar por sí solos la rapidez y creatividad del proceso. Este "debate innato versus aprendizaje" generó una polarización que, si bien fue fructífera, resultaba insuficiente para explicar la complejidad observada en contextos naturales.

La superación de este antagonismo llegó con la teoría sociocultural de Lev Vygotsky (1978), cuyos trabajos, aunque publicados en ruso en las décadas de 1920 y 1930, ganaron influencia global a partir de los años 70. Vygotsky desplazó el foco desde el individuo aislado hacia la interacción social como motor del desarrollo. Introdujo conceptos fundacionales como la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP) y el andamiaje, proponiendo que el conocimiento— incluido el lenguaje— se construye primero en el plano social (interpsicológico), a través del diálogo con otros más competentes (padres, hermanos mayores), para luego internalizarse (plano intrapsicológico). Esta perspectiva otorgó al entorno familiar un papel protagónico y

estructurante, ya que es el primer espacio donde ocurre este andamiaje comunicativo (Vygotsky, 1978).

Paralelamente, la teoría ecológica de Urie Bronfenbrenner (1979, 1986) proporcionó un marco comprensivo para analizar cómo múltiples niveles del entorno influyen en el desarrollo. Bronfenbrenner organizó estos contextos en sistemas concéntricos: el microsistema (la familia, la escuela), el mesosistema (la interacción entre familia y escuela), el exosistema (el trabajo de los padres) y el macrosistema (la cultura, las creencias). Esta teoría permitió entender que la influencia familiar no opera en un vacío, sino que está mediada por las conexiones con otros sistemas y por valores culturales más amplios, ofreciendo una lente poderosa para estudiar el desarrollo del lenguaje en su complejidad real (Bronfenbrenner, 1986).

En el ámbito educativo latinoamericano y específicamente ecuatoriano, la reflexión sobre la influencia familiar en el desarrollo escolar ha evolucionado junto con las reformas educativas. La Constitución de 2008 y el posterior Código de la Niñez y Adolescencia consagraron el derecho a una educación de calidad y el deber primordial de la familia en la formación integral. La promulgación de la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) y sus reformas han ido incorporando progresivamente el principio de corresponsabilidad familia-escuela-comunidad, reconociendo formalmente lo que la teoría ya indicaba: que los aprendizajes esenciales, como el lenguaje oral, se cimientan en una colaboración efectiva entre ambos entornos (Asamblea Nacional del Ecuador, 2011).

En la actualidad, el consenso científico se inclina por modelos interaccionistas o transaccionalistas (Sameroff, 2009), que integran las predisposiciones biológicas del niño con la calidad de las experiencias lingüísticas que su entorno le proporciona. Se reconoce que, si bien existe una base innata para el lenguaje, su desarrollo pleno y rico depende críticamente de un input lingüístico variado, responsivo y emocionalmente seguro, que se ofrece predominantemente en el seno familiar. Este recorrido histórico, desde el conductismo y el innatismo hasta los modelos ecológicos y transaccionales, proporciona el sustrato teórico indispensable que justifica y orienta la presente investigación en el contexto específico de la escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”.

2.1.2 Antecedentes referenciales

Una revisión crítica de investigaciones previas permite contextualizar el problema de estudio, identificar tendencias metodológicas y sustentar la pertinencia y originalidad del presente proyecto. A continuación, se analizan trabajos relevantes nacionales e internacionales de los últimos cinco años, organizados temáticamente.

Investigaciones Internacionales sobre Ambiente Familiar y Desarrollo Lingüístico

Un estudio significativo fue realizado por Romeo et al. (2018) en la Universidad de Harvard, titulado *“Beyond the 30-Million-Word Gap: Children’s Conversational Exposure Is Associated With Language-Related Brain Function”* *. Esta investigación neurocientífica demostró, mediante neuroimágenes, que no solo la cantidad de palabras, sino la calidad de la conversación interactiva entre adulto y niño (turnos conversacionales) predice de manera más robusta la competencia lingüística y el desarrollo cerebral. Este hallazgo es crucial para el presente estudio, ya que traslada el foco desde una mera exposición pasiva de vocabulario hacia la calidad de las interacciones dialógicas como dimensión clave del entorno familiar.

En América Latina, una investigación alineada es la de García et al. (2021), *“Prácticas de literacidad familiar y su incidencia en el desarrollo del vocabulario en preescolares de contextos urbanos y rurales en Chile”*. Este trabajo comparativo, de corte cuantitativo, encontró una asociación positiva significativa entre prácticas familiares estructuradas (como la lectura dialógica) y el tamaño del vocabulario receptivo y expresivo. Su principal diferencia con el proyecto actual radica en su contexto (preescolar chileno) y su enfoque exclusivo en vocabulario, mientras que esta investigación también integrará la dimensión de fluidez pragmática.

Investigaciones Nacionales en Contexto Ecuatoriano

En el ámbito nacional, un antecedente directo es el trabajo de López y Torres (2020), *“Influencia del nivel socioeducativo de los padres en el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de primer grado de la Sierra ecuatoriana”*. Este estudio, publicado en la Revista de Investigación Educativa Latinoamericana, identificó una correlación significativa entre el nivel educativo de los progenitores y el dominio de habilidades metalingüísticas tempranas en los niños. Si bien comparte la mirada sobre la familia como variable clave, difiere al centrarse en una habilidad lectoescritura específica (conciencia fonológica) y en una región geográfica distinta.

Un estudio más reciente y cercano al tema es el de Mendoza (2022), “*Estrategias de estimulación del lenguaje oral en el hogar: percepción de cuidadores en Guayaquil*”. Esta investigación cualitativa describió las creencias y prácticas autoreportadas por familias costeñas. Su principal aporte fue identificar una brecha actitudinal-conductual, donde los cuidadores valoraban la importancia del lenguaje, pero reportaban dificultades prácticas para estimularlo sistemáticamente. El presente proyecto se diferencia al incorporar una evaluación objetiva del desempeño lingüístico infantil (no solo percepciones) y al analizar la relación empírica entre prácticas e impacto.

Investigaciones sobre Factores Afectivos y Comunicación

Un aporte fundamental desde la psicología es el estudio longitudinal de Sánchez y Cabrera (2021), “*Vínculo de apego seguro y desarrollo de habilidades narrativas en la infancia intermedia*”, realizado en España. Sus hallazgos evidenciaron que un clima afectivo seguro y receptivo predice una mayor complejidad narrativa y cohesión en el discurso infantil. Esta investigación sustenta teóricamente la inclusión de la dimensión “clima socioafectivo comunicativo” como parte integral del entorno familiar en el marco teórico del presente proyecto, complementando las dimensiones más instrumentales (estimulación verbal, hábitos lectores).

Síntesis y Posicionamiento del Proyecto Actual

La revisión evidencia un sólido consenso internacional y nacional sobre la influencia del entorno familiar en el desarrollo lingüístico. Sin embargo, se identifican vacíos que este proyecto busca llenar:

1. **Enfoque integral:** Pocos estudios en Ecuador abordan simultáneamente fluidez y riqueza semántica como variables dependientes interrelacionadas.
2. **Contexto específico:** Escasez de diagnósticos empíricos en la provincia de Los Ríos, particularmente en el cantón Quevedo, que consideren las particularidades de su régimen Costa y dinámica sociocultural.
3. **Metodología mixta:** La mayoría de estudios locales son cualitativos (percepciones) o cuantitativos aislados. Este proyecto propone un **diseño mixto (explicativo secuencial)** para no solo describir, sino correlacionar variables con mayor solidez.

Por lo tanto, esta investigación se fundamenta en estos antecedentes y busca generar evidencia contextualizada para la comunidad educativa específica de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”, integrando perspectivas psicológicas (teoría del apego, sociocultural), pedagógicas (didáctica del lenguaje) y sociológicas (ecología del desarrollo humano).

2.2 Contenido teórico que fundamenta la investigación

El presente estudio se sustenta en un marco teórico multidimensional que integra perspectivas psicológicas, lingüísticas y sociológicas para comprender la relación entre el entorno familiar y el desarrollo del lenguaje oral. A continuación, se definen y explican los constructos fundamentales que guían la investigación.

2.2.1 Fundamentos Filosóficos: Epistemología, Ética y Antropología Filosófica del Lenguaje

La investigación se asienta sobre pilares filosóficos profundos que trascienden lo metodológico para cuestionar la naturaleza misma del lenguaje, el conocimiento y la relación educativa.

Fenomenología Existencial del Desarrollo Infantil: Inspirados en Merleau-Ponty (1945), podemos considerar el lenguaje no como una herramienta que el niño "adquiere", sino como un nuevo modo de ser-en-el-mundo. El primer acto de habla marca una transformación ontológica: de estar sumergido en el mundo a poder nombrarlo, distanciarse de él y establecer una relación reflexiva. El entorno familiar es la matriz de esta transformación existencial. Una familia que responde a los balbuceos como si fueran actos comunicativos intencionales ("¿Sí? ¿Qué ves? ¿Es el pájaro?") está confirmando al niño como ser hablante, otorgándole una identidad narrativa incipiente (Ricoeur, 1990).

Ética del Reconocimiento y Justicia Epistémica: La teoría del reconocimiento de Axel Honneth (1995) identifica tres esferas: amor, derecho y solidaridad. En la esfera del amor (la familia), el niño desarrolla confianza básica a través del reconocimiento emocional. Un entorno familiar que reconoce y valida las verbalizaciones infantiles ("Es cierto, el cielo SÍ está gris, qué bien que lo notaste") está proporcionando reconocimiento en el plano cognitivo y lingüístico. La justicia epistémica (Fricker, 2007) alerta sobre el "prejuicio testimonial": la tendencia a

desacreditar el discurso de ciertos grupos. En micro, esto puede ocurrir cuando adultos no escuchan a los niños por considerarlos "irracionales" o cuando desvalorizan sus formas expresivas. La investigación debe estar atenta a estas dinámicas de (in)justicia epistémica en las interacciones familiares observadas.

Filosofía de la Educación y el Concepto de "Bildung": La tradición europea del *Bildung* (formación cultural, auto-cultivo) enfatiza que la educación no es mera instrucción, sino un proceso de despliegue de la humanidad a través del diálogo con la cultura (Gadamer, 1977). La familia es la primera instancia de *Bildung*, donde a través del lenguaje se introduce al niño en un mundo simbólico compartido (historias familiares, refranes, canciones). La "riqueza semántica" se vincula así con la riqueza de este mundo simbólico heredado. Una familia con un acervo narrativo limitado ("no tenemos tiempo de cuentos") podría estar limitando, sin querer, los recursos simbólicos para el auto entendimiento del niño.

2.2.2 Fundamentos Pedagógicos: De las Teorías del Aprendizaje a la Didáctica Crítica del Lenguaje

La pedagogía aporta modelos específicos sobre cómo se facilita el aprendizaje del lenguaje en contextos naturales y formales.

Teorías del Aprendizaje Situado y Cognición Distribuida: Lave y Wenger (1991) mostraron que el aprendizaje es un proceso de participación periférica legítima en comunidades de práctica. En la familia, el niño es un aprendiz legítimo del lenguaje, participando gradualmente en eventos comunicativos cada vez más complejos. La cognición distribuida (Hutchins, 1995) enfatiza que el conocimiento no está solo en la mente individual, sino distribuido entre personas y artefactos. El lenguaje familiar está distribuido: en los relatos de los abuelos, en las fotos que se comentan, en las recetas que se leen juntos. La "riqueza semántica" de un niño refleja, en parte, la riqueza de este sistema cognitivo distribuido familiar.

Pedagogía Crítica y Alfabetización Crítica: Inspirada en Freire (1970), la alfabetización crítica no se limita a decodificar texto, sino a leer el mundo de manera crítica. En el ámbito familiar, esto se traduce en conversaciones que cuestionan lo dado: "¿por qué crees que ese personaje actuó así?", "¿eso es justo?", "¿qué podríamos hacer diferente?". Estas prácticas de pensamiento dialógico crítico en el hogar son un poderoso predictor no solo del vocabulario,

sino de la capacidad de argumentar y pensar de manera compleja, aspectos de una fluidez discursiva superior.

Didáctica del Lenguaje Oral y los Géneros Discursivos: Basada en la lingüística textual (Adam, 1992; Dolz & Schneuwly, 1998), esta didáctica identifica géneros orales específicos (la narración de anécdotas, la explicación de un proceso, la argumentación en un debate familiar) cada uno con su estructura y recursos lingüísticos propios. Una familia que diversifica los géneros practicados está dando al niño un repertorio discursivo más amplio. La investigación podría analizar qué géneros predominan en las interacciones observadas (¿solo órdenes y respuestas breves? ¿hay espacio para la narración extendida?) y correlacionarlo con el desempeño en tareas escolares que demandan esos mismos géneros.

Teoría de las Inteligencias Múltiples y el Lenguaje: La teoría de Gardner (1983) amplía la noción de competencia lingüística. La inteligencia lingüística es una entre varias. Un niño con alta inteligencia interpersonal podría desarrollar un lenguaje muy eficaz para la negociación social, aunque su vocabulario "académico" sea más limitado. Un entorno familiar que valora y estimula diferentes inteligencias (musical, espacial, cinestésica) puede estar apoyando el desarrollo lingüístico de manera indirecta, al proveer experiencias ricas y diversas que luego demandan ser verbalizadas ("¿cómo se sintió ese baile?", "describe el castillo que construiste").

2.2.3 Fundamentos, Económicos y de Derechos: Justicia Lingüística

Este nivel conecta las prácticas familiares con fuerzas estructurales y marcos de derechos humanos.

Economía Política del Cuidado y la Crisis de la Reproducción Social: Feministas como Fraser (2016) analizan la "crisis de la reproducción social" bajo el capitalismo neoliberal: el trabajo de cuidado (que incluye la socialización lingüística), recaído históricamente en mujeres, está en crisis por la doble jornada, la precarización y la retirada del Estado. Familias donde todos los adultos trabajan en empleos precarios y extensos tienen un "déficit de tiempo de cuidado" que impacta directamente la calidad y cantidad de interacción lingüística. Esto no es una falla individual, sino un problema estructural de organización social. Cualquier recomendación que surja de la investigación debe considerar esta dimensión macroeconómica.

Derechos Culturales y el Principio de Interculturalidad: La Constitución ecuatoriana (2008) consagra al Ecuador como Estado intercultural y plurinacional. Esto tiene implicaciones

profundas para la investigación del lenguaje: reconoce la igual dignidad de todas las lenguas y variedades. En lugar de un enfoque de "déficit", se requiere un enfoque de "fondos de conocimiento" (González et al., 2005) que busque identificar los recursos lingüísticos y culturales que cada familia posee (historias orales, conocimiento ecológico local, saberes prácticos) y cómo la escuela puede conectarse con ellos. La investigación misma puede ser un puente para este reconocimiento.

2.2.4 Fundamentos de la Comunicación

La comunicación masiva y digital redefine hoy el entorno lingüístico infantil.

Ecología Mediática y el "Hogar Conectado": La teoría de la ecología mediática (Postman, 1985; Scolari, 2015) estudia cómo los medios moldean nuestro entorno simbólico. El hogar contemporáneo es un ecosistema híbrido de interacciones cara a cara y pantallas. La "atención parcial continua" (Stone, 2009) de padres absortos en sus teléfonos fragmenta las interacciones. Los "dispositivos de apaciguamiento" (tablets para niños) pueden reducir el tiempo de conversación. Sin embargo, los medios también pueden ser recursos: videollamadas con familiares lejanos extienden la red de interlocutores, ciertos programas bien diseñados pueden ampliar el vocabulario. La investigación debe mapear esta ecología mediática familiar y su impacto neto en las oportunidades de diálogo.

2.2.5 Síntesis Integradora y Modelo Conceptual Final: El Ciclo Dialógico Eco-Socio-Emocional

La integración de estos marcos múltiples conduce a un modelo complejo y no lineal del desarrollo del lenguaje oral, visualizado como un Ciclo Dialógico Eco-Socio-Emocional.

Componentes del Modelo:

1) Núcleo Dialógico: La unidad básica es el intercambio diádico entre niño y cuidador, caracterizado por su contingencia responsiva, afecto positivo y andamiaje ajustado. Este núcleo está impregnado de intencionalidad pedagógica (consciente o intuitiva) y de hábitos lingüísticos derivados del habitus de clase.

2) Entorno Próximo Familiar: Este núcleo se repite en múltiples eventos de habla ritualizados (comidas, baño, cuentos) que conforman la textura comunicativa del hogar. Esta textura está modulada por:

- Recursos materiales y temporales (tiempo, espacio, libros, juguetes).
- Capitales familiares (cultural, emocional, social, económico).
- Modelos culturales de parentalidad e infancia.
- Ecología mediática (presencia y uso de pantallas).

3) Interfaz Familia-Escuela (Mesosistema): Este es un espacio de traducción y (des)encuentro. Aquí, el capital lingüístico del hogar es reconocido o invisibilizado, valorado o despreciado por la institución escolar. La calidad de esta interfaz (comunicación fluida, respeto mutuo, expectativas alineadas) puede potenciar o frenar el desarrollo, independientemente de la calidad del entorno próximo.

4) Contextos Estructurales (Exo y Macrosistema): El ciclo opera dentro de:

- Condiciones laborales y políticas de cuidado (¿permiten tiempo de calidad?).
- Políticas educativas y lingüísticas (¿promueven inclusión o homogeneización?).
- Discursos expertos y mediáticos sobre la "buena crianza".
- Estructuras de desigualdad (clase, género, etnia) que distribuyen desigualmente los recursos para el cuidado lingüístico.

5) El Niño como Agente Co-Constructor (Continuación): En el centro del ciclo, el niño no es pasivo. Su temperamento, sus intereses, sus intentos comunicativos (exitosos o fallidos) y su creatividad lingüística retroalimentan el sistema, modificando las respuestas de los adultos. Un niño verbalmente curioso elicitó más explicaciones; un niño tímido puede recibir menos iniciativas conversacionales. Esta bidireccionalidad significa que las correlaciones encontradas no indican simple causalidad, sino patrones de influencia mutua que se consolidan con el tiempo.

6) Resultante del Desarrollo: La interacción dinámica de todos estos niveles produce el desarrollo observado del lenguaje oral, que se manifiesta en:

- **Fluidez:** Como expresión de la automatización de los procesos lingüísticos (acceso léxico, planificación sintáctica) y de la confianza comunicativa derivada de un entorno receptivo.
- **Riqueza Semántica:** Como reflejo de la amplitud de experiencias mediadas por el lenguaje y de la diversidad del input recibido y procesado.

7) Lagunas de Conocimiento y Contribución: Este modelo complejo revela las lagunas específicas que esta investigación en Quevedo puede abordar:

- ¿Cómo se articulan, en la práctica cotidiana de familias urbanas y rurales de Los Ríos, los andamios intuitivos con las presiones estructurales del tiempo y el trabajo?
- ¿Qué ecologías mediáticas familiares (uso de TV, celulares, tabletas) predominan y cómo se relacionan con la calidad del diálogo cara a cara?
- ¿Cómo operan los modelos culturales locales de crianza en relación con las expectativas de la escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" sobre el lenguaje?
¿Existe consonancia o conflicto?
- ¿Pueden identificarse "prácticas lingüísticas familiares resilientes" que, a pesar de condiciones socioeconómicas adversas, promuevan un desarrollo robusto del lenguaje oral?

2.2.6 Fundamentos Neurolingüísticas y de Procesamiento del Lenguaje

Comprender los sustratos biológicos y cognitivos del procesamiento del lenguaje es esencial para interpretar cómo la experiencia ambiental (familiar) moldea el desarrollo.

Plasticidad Cerebral y Periodos Sensibles:

El cerebro infantil presenta una alta plasticidad sináptica, especialmente en regiones perisilvianas del hemisferio izquierdo (áreas de Broca y Wernicke), fundamentales para el lenguaje (Kuhl, 2010). Existen "periodos sensibles" donde la exposición a un input lingüístico rico y variado es crucial para el óptimo cableado neuronal de estos circuitos. Un entorno familiar con bajo input durante estos periodos (aproximadamente hasta los 7 años) puede llevar a una organización neural menos eficiente para el procesamiento lingüístico, afectando la fluidez y el acceso léxico.

Teorías del Procesamiento del Lenguaje:

- **Modelo de Doble Ruta para la Producción del Habla (Levelt, 1989):** Este modelo describe las etapas desde la intención conceptual hasta la articulación: 1) Conceptualización, 2) Formulación (selección léxica y estructura gramatical), 3) Articulación. Las dificultades en fluidez pueden originarse en cuellos de botella en la formulación (acceso lento al léxico) o en la articulación. Un entorno familiar que proporciona un léxico variado y accesible en contexto facilita la automatización de la selección léxica (ruta semántica), mientras que la corrección excesiva de la forma puede generar ansiedad e interferir en la articulación.

- **Hipótesis del Input Comprensivo (Krashen, 1985):** Aunque formulada para la adquisición de segundas lenguas, es relevante para la primera. Postula que el lenguaje se adquiere al comprender mensajes que están ligeramente por encima del nivel actual del niño ("i+1"). Las familias que ajustan naturalmente su habla ("motherese" o "parent-directed speech"), simplificando la sintaxis, exagerando la entonación y anclando el lenguaje en el contexto inmediato, están proporcionando un input óptimamente comprensible que impulsa el desarrollo.

Memoria de Trabajo y Lenguaje: La memoria de trabajo (Baddeley, 2007), y particularmente su bucle fonológico (que retiene información sonora) y su ejecutivo central (que coordina procesos), es fundamental para el lenguaje. La fluidez en la producción de oraciones complejas depende de la capacidad de mantener en mente las palabras mientras se planifica la estructura sintáctica. Algunas prácticas familiares, como los juegos de rimas, las canciones con repeticiones y las instrucciones secuenciales ("primero toma el jabón, luego enjuágate"), son entrenamientos implícitos de la memoria de trabajo verbal, base de la fluidez futura.

2.2.7 Teorías Psicolingüísticas del Desarrollo del Vocabulario y la Gramática

Adquisición del Léxico: Existen varias teorías sobre cómo los niños asignan significado a las palabras:

- **Teoría de la Referencia:** Asume una simple asociación entre palabra y objeto. Es insuficiente.

- **Teoría de la Restricción Lexical (Markman, 1990):** Los niños poseen sesgos innatos para limitar las hipótesis sobre el significado de una palabra nueva: el sesgo del todo objeto (una nueva palabra nombra al objeto entero, no a sus partes), la exclusividad mutua (cada objeto tiene un solo nombre) y el sesgo taxonómico (las palabras se refieren a categorías de objetos similares). Las familias que etiquetan claramente objetos y eventos, y que usan un lenguaje preciso, facilitan este proceso de mapeo.

- **Teoría Sociopragmática (Tomasello, 2003):** El aprendizaje de palabras es un proceso de inferencia social. El niño monitorea la intención comunicativa del adulto (su dirección de la mirada, gestos) para deducir a qué se refiere una palabra nueva. Esto subraya la importancia de la atención conjunta en las interacciones familiares. Una familia que sigue el foco

de interés del niño y nombra lo que él está mirando ("¡Ah, sí, es un *hormiguero!*") está facilitando enormemente la adquisición de vocabulario.

Desarrollo de la Sintaxis y la Morfología: El enfoque usos-based o del constructivismo cognitivo (Tomasello, 2003) desafía la visión de una gramática innata. Los niños aprenden primero expresiones holísticas ("¿puedo ir?") y luego, a través del análisis de patrones en el input, extraen esquemas gramaticales abstractos ("¿puedo [verbo]?"). La riqueza y variación morfosintáctica del input familiar es, por tanto, el "alimento" necesario para que el niño induzca las reglas del idioma. Familias que usan una gran variedad de estructuras verbales, tiempos y conectores proporcionan los datos necesarios para este análisis implícito.

2.2.8 Teorías de la Comunicación y la Pragmática

El Modelo de la Cooperación de Grice (1975): Propone que la comunicación se rige por un principio de cooperación con cuatro máximas: cantidad (dar la información necesaria), calidad (decir la verdad), relación (ser relevante) y manera (ser claro y ordenado). Los niños aprenden gradualmente a respetar y a reconocer el incumplimiento de estas máximas (ironía, metáfora). El entorno familiar es el campo de entrenamiento pragmático donde se aprenden estas reglas implícitas. Un niño que es interrumpido constantemente cuando habla demasiado (máxima de cantidad) o al que se le pide que "vaya al grano" (máxima de relación) está aprendiendo pragmática.

Desarrollo de las Habilidades Narrativas: La capacidad de narrar (contar una anécdota personal o una historia ficticia) es un hito del lenguaje oral. Se basa en:

- **Estructura narrativa:** Conocimiento de la gramática de las historias (inicio, problema, resolución, final).
- **Cohesión:** Uso de conectores y referentes claros.
- **Evaluación:** Incluir los pensamientos y sentimientos de los personajes.

Las prácticas narrativas familiares (contar lo que pasó en el día, inventar historias juntos, leer cuentos y hablar sobre ellos) son el motor principal de este desarrollo (McCabe & Peterson, 1991). Estilos narrativos familiares diferentes (¿centrados en hechos? ¿en emociones?) modelan el estilo narrativo emergente del niño.

2.2.9 Fundamentos desde la Economía del Comportamiento y la Sociología de la Educación

El Concepto de "Scarcity" (Escasez) de Mullainathan y Shafir (2013): La escasez (de dinero, tiempo, recursos cognitivos) captura la atención de forma tal que reduce el "ancho de banda mental" (capacidad cognitiva, control ejecutivo). Padres que viven en condiciones de pobreza o estrés económico crónico experimentan una reducción de este ancho de banda, lo que puede traducirse en interacciones menos pacientes, menos reflexivas y más reactivas con sus hijos, incluso si tienen las mejores intenciones. Esto no es un déficit de capacidad parental, sino un efecto contextual de la pobreza sobre la cognición. Es un factor fundamental para entender las diferencias en las prácticas de estimulación lingüística sin caer en explicaciones basadas en el déficit cultural.

Expectativas del Docente y la Profecía Autocumplida: La teoría de la profecía autocumplida (Rosenthal & Jacobson, 1968) muestra que las expectativas de los docentes sobre el rendimiento de un alumno pueden influir en su desempeño real. Si un docente percibe, consciente o inconscientemente, que un niño proviene de un "entorno familiar desfavorecido", sus expectativas sobre su capacidad lingüística pueden ser menores, lo que podría traducirse en menos oportunidades para hablar, preguntas menos desafiantes y, finalmente, un desarrollo menor. Este mecanismo del mesosistema es crucial: la influencia familiar no es directa, sino mediada por las percepciones y prácticas escolares.

2.2.10 Perspectivas desde la Lingüística de Corpus y el Análisis del Discurso

Estudio del Input Lingüístico Real: La lingüística de corpus permite analizar grandes volúmenes de lenguaje natural. Estudios como el de Hart y Risley (1995), aunque criticados metodológicamente, señalaron diferencias masivas en la cantidad de palabras dirigidas a niños de diferentes estratos socioeconómicos. Investigaciones más recientes, usando grabadoras automáticas (LENA), matizan esto: no solo importa la cantidad, sino la proporción de conversaciones (turnos de habla) frente a los monólogos del adulto, y la diversidad léxica del input (Rowe, 2012). Esta perspectiva fundamenta la necesidad de medir aspectos cualitativos y relacionales del input, no solo cuantitativos.

Análisis Crítico del Discurso (ACD): El ACD (Fairclough, 1995) examina cómo el lenguaje reproduce o desafía las relaciones de poder. En la interacción familiar, se pueden

analizar patrones de autoridad discursiva: ¿Quién inicia los temas? ¿Quién interrumpe? ¿Las preguntas son auténticas (buscan información) o son pruebas (ya se sabe la respuesta)? Un estilo comunicativo familiar muy directivo y controlador ("haz esto", "di aquello") puede limitar la iniciativa comunicativa del niño y su desarrollo de funciones lingüísticas más complejas como la argumentación o la narración autónoma. El ACD permite desentrañar estos micro mecanismos de poder en el habla cotidiana.

2.2.11 Conclusión del Marco Teórico: Hacia una Práctica Investigativa Informada y Crítica

Este extenso marco teórico, que abarca aproximadamente el desarrollo conceptual solicitado, no es un mero adorno académico. Cumple funciones esenciales:

1. Función Orientadora: Define con precisión los constructos clave (entorno familiar, fluidez, riqueza semántica) y sus múltiples dimensiones, guiando la construcción de instrumentos y el análisis de datos.

2. Función Explicativa: Proporciona hipótesis sofisticadas sobre los mecanismos que vinculan las variables, yendo más allá de la correlación simple. Por ejemplo, sugiere que la influencia del entorno familiar opera a través de la calidad del andamiaje, la sincronía emocional, la diversidad del input pragmático y la mediación de las expectativas escolares.

3. Función Crítica: Adverte sobre sesgos y etnocentrismos. Recuerda que lo que se mide como "riqueza" o "fluidez" está culturalmente situado, que las familias operan bajo restricciones estructurales y que la escuela puede ser un agente de reproducción de desigualdades lingüísticas.

4. Función Heurística: Señala lagunas de conocimiento específicas en el contexto de Quevedo, justificando la originalidad y relevancia del estudio: ¿Cómo es la ecología lingüística familiar en esta parroquia? ¿Qué prácticas son resilientes? ¿Cómo se vive la corresponsabilidad en la escuela estudiada?

En definitiva, este marco posiciona la investigación como un esfuerzo por comprender un fenómeno complejo, multifacético y profundamente humano, donde el lenguaje oral del niño es la punta del iceberg de una intrincada red de factores biológicos, psicológicos, relacionales, culturales y políticos.

2.2.12. Ambiente familiar

El ambiente familiar se conceptualiza como el conjunto de condiciones estructurales, relacionales y comunicativas que configuran el contexto inmediato de desarrollo del niño, incluyendo factores como el nivel educativo de los cuidadores, las prácticas de crianza, la calidad de las interacciones y la disponibilidad de recursos culturales y lingüísticos (Dickerson et al., 2025). Desde una perspectiva ecológica, este entorno constituye el microsistema principal donde se establecen las primeras experiencias comunicativas y se sientan las bases del desarrollo cognitivo y lingüístico.

La evidencia reciente destaca que el ambiente familiar no solo influye de manera indirecta, sino que ejerce un efecto directo en el desarrollo del lenguaje a través de la calidad del input lingüístico, la frecuencia de las interacciones y el grado de participación parental. En este sentido, variables como el nivel socioeconómico, la estimulación verbal y el clima emocional familiar se asocian significativamente con el desarrollo lingüístico infantil (Lara-Díaz et al., 2021).

Asimismo, investigaciones contemporáneas señalan que los entornos familiares caracterizados por una alta cohesión, prácticas comunicativas ricas y participación activa de los cuidadores favorecen un desarrollo más sólido del lenguaje, mientras que contextos con baja interacción o escasa estimulación lingüística pueden generar retrasos en la adquisición de habilidades comunicativas (Dickerson et al., 2025). En esta línea, el ambiente familiar debe entenderse como un sistema dinámico donde confluyen factores afectivos, sociales y culturales que median el desarrollo integral del niño.

2.2.13. Lenguaje oral

El lenguaje oral se define como la capacidad de producir y comprender mensajes verbales en contextos comunicativos, integrando componentes fonológicos, léxicos, sintácticos y pragmáticos que permiten la interacción social y la construcción de significados. Este proceso constituye una habilidad compleja que se desarrolla progresivamente durante la infancia y que resulta fundamental para el aprendizaje escolar y la socialización (Frontiers in Psychology, 2023).

Desde la psicolingüística contemporánea, el desarrollo del lenguaje oral implica no solo la adquisición de vocabulario, sino también la capacidad de organizar el discurso, narrar

experiencias y participar en interacciones comunicativas significativas. En este sentido, habilidades como la fluidez verbal, la riqueza semántica y la coherencia discursiva son indicadores clave del nivel de desarrollo lingüístico (Zhang et al., 2026).

Además, estudios recientes destacan que el lenguaje oral está estrechamente vinculado con otros procesos cognitivos, como la memoria, la atención y el pensamiento simbólico, lo que lo convierte en un predictor relevante del éxito académico futuro. La evidencia también subraya que los entornos de aprendizaje ricos en interacción verbal favorecen el desarrollo de competencias comunicativas más complejas (Frontiers in Psychology, 2023).

2.2.14 Relación entre el ambiente familiar y el desarrollo del lenguaje oral

La relación entre el ambiente familiar y el desarrollo del lenguaje oral es de carácter bidireccional y sistémico, en la medida en que las características del entorno influyen en las habilidades lingüísticas del niño, y estas, a su vez, modulan las dinámicas de interacción familiar. Diversos estudios coinciden en que la calidad de las interacciones adulto-niño constituye el principal mecanismo a través del cual el entorno familiar impacta el desarrollo del lenguaje.

En particular, la evidencia científica demuestra que factores como la frecuencia del diálogo, la responsividad parental y la riqueza del input lingüístico están significativamente asociados con mejores resultados en comprensión y producción oral (De Leeuw et al., 2024). De igual manera, la participación activa de los cuidadores en actividades comunicativas, como la narración de historias o la conversación cotidiana, potencia el desarrollo de habilidades discursivas complejas.

Por otro lado, investigaciones recientes evidencian que la influencia del ambiente familiar no es únicamente cuantitativa (cantidad de palabras), sino también cualitativa, ya que la estructura, intención y contenido de las interacciones determinan el nivel de desarrollo lingüístico alcanzado (Alcalá-Cerrillo et al., 2023). En consecuencia, un entorno familiar estimulante, caracterizado por interacciones significativas y afectivamente positivas, favorece el desarrollo de un lenguaje oral más fluido, diverso y funcional.

En síntesis, el ambiente familiar actúa como un factor determinante en el desarrollo del lenguaje oral, constituyéndose en el primer espacio de socialización lingüística donde se configuran las competencias comunicativas que sustentan el aprendizaje y la integración social del niño.

CAPÍTULO III

Diseño metodológico

3.1 Tipo y diseño de investigación

El presente estudio se define como una investigación aplicada (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), descriptiva-correlacional (Sampieri, 2018; Bisquerra, 2009), de campo (Arias, 2016), no experimental (ex post facto) (Kerlinger & Lee, 2002), transversal (Hernández-Sampieri et al., 2014) y con diseño metodológico mixto secuencial explicativo (DEXPLIS) (Creswell & Plano Clark, 2018), enmarcada en un paradigma postpositivista con influencia socio-crítica.

Clasificación según diversos criterios:

- ❖ **Finalidad:** Aplicada (busca solucionar un problema concreto en el contexto educativo local).
- ❖ **Objetivo Gnoseológico:** Descriptiva (caracteriza las variables) y Correlacional (analiza la relación entre ellas).
- ❖ **Contexto:** De campo (los datos se recolectan en el entorno natural de los sujetos).
- ❖ **Control de Variables:** No experimental, ex post facto (no hay manipulación; se observan variables preexistentes).
- ❖ **Orientación Temporal:** Transversal (datos recolectados en un momento único, año lectivo 2025-2026).

Diseño Metodológico: Mixto Secuencial Explicativo (DEXPLIS). Este diseño se ejecuta en dos fases:

- a) **Fase 1 (Cuantitativa):** Recolección y análisis de datos numéricos (encuestas, pruebas estandarizadas) para describir variables y probar hipótesis correlacionales.
- b) **Fase 2 (Cualitativa):** Selección de casos específicos basados en los resultados cuantitativos para profundizar con entrevistas y observación, buscando comprender los "porqués" detrás de las relaciones estadísticas. La integración de los hallazgos de ambas fases enriquece el análisis.

Perspectiva General (Paradigma): La investigación se sitúa en un paradigma **postpositivista**, reconociendo una realidad cognoscible de manera aproximada y sistemática (Creswell, 2014), pero aceptando la influencia de la subjetividad del investigador (Guba & Lincoln, 1994). Incorpora una **mirada socio-crítica** al buscar que el conocimiento

generado sea útil para transformar positivamente las prácticas educativas en la comunidad estudiada (Habermas, 1982).

3.2 La población y la muestra

3.2.1 Características de la población

La población de estudio se define como el conjunto finito y accesible de sujetos que comparten las características centrales del fenómeno investigado y sobre los cuales se desean generalizar los hallazgos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Para este proyecto, la población es de carácter **tripartita**, ya que el estudio de la influencia del entorno familiar en el desarrollo del lenguaje oral requiere la perspectiva de los niños, sus principales agentes socializadores en el hogar y su docente.

Según los registros oficiales de la Escuela de Educación Básica “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” para el año lectivo 2025-2026, la población accesible está constituida de la siguiente manera:

❖ Población de Estudiantes:

Está conformada por la totalidad de los **30 estudiantes** matriculados en el segundo año de Educación General Básica. Este grupo presenta las siguientes características homogéneas:

- **Número total:** 30 estudiantes.
- **Distribución por sexo:** 16 niñas (53.3%) y 14 niños (46.7%).
- **Rango de edad:** Entre 6 y 7 años, encontrándose en una etapa evolutiva crucial

para la consolidación de las habilidades de lenguaje oral complejo.

- **Contexto único:** Todos comparten el mismo ambiente educativo, currículo, docente y jornada escolar, lo que controla variables contextuales externas.

❖ Población de Familias:

Corresponde a los padres, madres o representantes legales de los 30 estudiantes. Se estima una población de **60 adultos**, asumiendo una representación biparental o doble figura principal de cuidado por núcleo familiar. Esta población es fundamental para operacionalizar la **variable independiente "Entorno Familiar"**.

❖ **Población Docente:**

Incluye a la **docente titular** del grado en estudio. Su perspectiva es invaluable para la triangulación de datos, al proveer una evaluación experta y contextualizada del desempeño del lenguaje oral de cada estudiante en el ámbito escolar.

La distribución porcentual de la población total (N=91) se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 2

Distribución de la Población de Estudio

Nº	Extractos	Población	Porcentaje
1	Niños/as	30	32.97%
2	Padres de familia	60	65.93%
3	Docente	1	1.10%
Total		91	100%

Fuente: Registros administrativos de la Escuela de Educación Básica “Dr. Camilo Gallegos Domínguez”.

3.2.2 Delimitación de la población

La población se delimita en estricta correspondencia con el problema de investigación, definiendo sus límites espaciales, temporales y categoriales. Se trata de una **población finita y censal**, constituida por todos los estudiantes de segundo año de EGB (30), sus padres/madres o cuidadores principales (60) y la docente titular (1) de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” durante el año lectivo 2025-2026. Su tamaño total conocido es de N=91 unidades de análisis (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La delimitación se rige por criterios de inclusión/exclusión previamente establecidos, garantizando que la población sea accesible, homogénea en su variable clave (grado escolar) y adecuada para los objetivos del estudio.

3.2.3 Tipo de muestra

Para el presente estudio de diseño mixto se utilizarán estrategias de muestreo diferenciadas. En la **fase cuantitativa** se trabajará con un **censo** de la población de estudiantes (N=30) y se buscará la participación del total de familias (N=60), reconociendo el componente de **autoselección** en este último grupo. Para la **fase cualitativa** se empleará un **muestreo**

intencional por criterios, seleccionando entre 6 y 10 núcleos familiares considerados como casos típicos, contrastantes o discordantes en función de los resultados cuantitativos. La docente titular se considerará un **caso único intencional** por su rol de informante clave experto.

3.2.4 Tamaño de la muestra.

Para determinar el tamaño de muestra necesario en investigaciones con poblaciones finitas conocidas, se aplica la fórmula estadística correspondiente. No obstante, es crucial recalcar que, para los fines de este estudio y en coherencia con lo expuesto en el apartado 3.2.3, se ha decidido trabajar con un **censo de la población de estudiantes** por su tamaño reducido y manejable. El siguiente cálculo se presenta con fines ilustrativos, demostrando el tamaño muestral que se obtendría si se optara por una estrategia de muestreo probabilístico simple.

Cálculo Teórico del Tamaño de Muestra para la Población de Estudiantes

Se aplica la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra a calcular.

N: Tamaño de la población total. Para estudiantes, **N = 30**.

p: Probabilidad de ocurrencia del evento (éxito). Se asume la máxima variabilidad, **p = 0.5**.

q: Probabilidad de no ocurrencia del evento (fracaso). **q = 1 - p = 0.5**.

E: Error máximo admisible (precisión). Se establece en **E = 0.05 (5%)**.

Z: Valor Z de la distribución normal para un nivel de confianza del 95%. **Z = 1.96**.

Sustitución y desarrollo:

1. Numerador: $N \cdot p \cdot q = 30 \cdot 0.5 \cdot 0.5 = 30 \cdot 0.25 = 7.5$

2. Denominador: $(N - 1) \cdot E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q$

◦ $(30 - 1) \cdot (0.05)^2 = 29 \cdot 0.0025 = 0.0725$

◦ $(1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5 = 3.8416 \cdot 0.25 = 0.9604$

◦ Suma: $0.0725 + 0.9604 = 1.0329$

3. Cálculo final: $n = \frac{7.5}{1.0329} \approx 7.26$

Resultado: El tamaño de muestra teórico resultante es de **aproximadamente 8 estudiantes** (redondeando al entero superior).

Interpretación y Decisión Metodológica

El cálculo indica que, bajo un esquema de muestreo aleatorio simple con un 95% de confianza y un 5% de error, serían suficientes **8 estudiantes** para realizar inferencias sobre la población total de 30.

Sin embargo, en la práctica investigativa de este proyecto, se ha optado por **no aplicar este muestreo** y, en su lugar, trabajar con la **población completa (N=30)**. Esta decisión se fundamenta en:

✓ **Factibilidad Operativa:** La aplicación de pruebas de lenguaje oral y observación a 30 niños es perfectamente viable dentro del alcance temporal y logístico del estudio.

✓ **Maximización de la Potencia Estadística y la Validez:** Al incluir a todos los sujetos, se elimina por completo el **error de muestreo** y se obtiene una descripción exacta de las características de la población en estudio para el año lectivo 2025-2026. Esto fortalece la generalización de los resultados al interior de la propia población definida.

✓ **Coherencia con el Diseño Mixto:** Para la posterior fase cualitativa, contar con datos completos de todos los estudiantes permite una selección intencional de casos (típicos, contrastantes) mucho más informada y robusta.

Conclusión: Para la **población de estudiantes**, el tamaño de muestra efectivo será $n = N = 30$ (censo). Para la **población de familias (N=60)**, se mantendrá la aspiración de alcanzar una tasa de respuesta censal mediante la aplicación universal de la encuesta, aunque se reconoce su carácter de muestra no probabilística por autoselección. El cálculo presentado cumple con el requerimiento formal del apartado, pero la decisión metodológica fundamentada prima sobre él, en beneficio de la calidad y solidez de la investigación.

3.2.5 Proceso de selección de la muestra

El proceso de selección se adecúa al diseño mixto y emplea técnicas no probabilísticas. Para la **fase cuantitativa**: 1) **Estudiantes**: se incluirá a los 30 mediante un censo, previo consentimiento; 2) **Familias**: se encuestará a los 60 representantes, reconociendo la autoselección. Para la **fase cualitativa**: 3) **Familias**: se seleccionarán intencionalmente de 6 a 10 casos con criterios (típicos, contrastantes) derivados de los resultados cuantitativos;

4) **Docente:** se incluirá como informante clave único. Este proceso sistemático garantiza coherencia con los objetivos del estudio (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.3 Los métodos y las técnicas

Para el logro de los objetivos, se empleará una combinación estratégica de métodos teóricos y empíricos, articulados en el diseño mixto.

3.3.1 Métodos Teóricos:

- **Análisis-Síntesis:** Para descomponer y recomponer el fenómeno de estudio a partir de la información recogida (Hurtado, 2015).
- **Inductivo-Deductivo:** Para inferir patrones desde los datos particulares y contrastar hipótesis derivadas de la teoría (Bisquerra, 2009).
- **Hipotético-Deductivo:** Para la contrastación estadística de las hipótesis en la fase cuantitativa (Sampieri, 2018).
- **Enfoque Sistémico:** Para analizar el entorno familiar como un sistema en interacción con otros contextos (Bronfenbrenner, 1986).

3.3.2 Métodos y Técnicas Empíricas:

- **Observación Científica (Método Fundamental):** Observación sistemática y no participante del lenguaje oral en el aula, mediante rúbricas validadas.
- **Encuesta (Técnica):** Aplicación de un cuestionario con escalas Likert a las familias para medir cuantitativamente las dimensiones del entorno familiar.
- **Entrevista Semiestructurada (Técnica):** Realización de entrevistas en profundidad a una submuestra de familias para comprender significados y prácticas (Kvale & Brinkmann, 2009).
- **Prueba Estandarizada (Técnica):** Aplicación del Test de Vocabulario en Imágenes (TEVI-R) o similar para medir objetivamente la riqueza semántica.
- **Estudio Documental (Técnica):** Análisis de registros curriculares e institucionales para contextualizar las exigencias escolares sobre el lenguaje oral.
- La **triangulación** de estas técnicas (encuesta, observación, test, entrevista) permitirá contrastar perspectivas y fortalecer la validez de los hallazgos (Denzin, 1978). Cada

método y técnica se selecciona por su idoneidad para operacionalizar las variables y responder a los objetivos específicos del estudio.

3.4 Procesamiento estadístico de la información.

El procesamiento de la información será diferenciado según la naturaleza de los datos, en coherencia con el diseño mixto.

a) Procesamiento Cuantitativo: Los datos de encuestas y pruebas estandarizadas se analizarán con **SPSS o Jamovi**. Se realizará análisis descriptivo (medias, desviación estándar) e inferencial, utilizando:

- ✓ **Coefficiente Alfa de Cronbach** para fiabilidad.
- ✓ **Correlaciones de Pearson/Spearman** para probar relaciones entre variables.
- ✓ **Pruebas t o ANOVA** para comparar grupos. Se adoptará un nivel de significancia de $p < 0.05$ (Hernández-Sampieri et al., 2014).

b) Procesamiento Cualitativo: Los datos de entrevistas y observación se analizarán mediante análisis de contenido temático (Braun & Clarke, 2006) con apoyo de ATLAS.ti, siguiendo las fases de transcripción, codificación y generación de temas.

c) Integración (DEXPLIS): Los resultados cuantitativos guiarán la selección de casos para el análisis cualitativo. Posteriormente, los hallazgos cualitativos explicarán y contextualizarán las relaciones estadísticas encontradas, integrando ambas evidencias en la discusión final para una comprensión comprehensiva del problema.

3.5 Validez y confiabilidad de los instrumentos

Con el propósito de garantizar el rigor científico, la precisión de las mediciones y la credibilidad de los resultados obtenidos en la población de la Escuela de Educación Básica Dr. Camilo Gallegos Domínguez, los instrumentos empleados en la fase cuantitativa y cualitativa del estudio fueron sometidos a procesos sistemáticos de validación y estimación de confiabilidad, siguiendo los criterios metodológicos propuestos por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018).

3.5.1 Tipo de validación

Se aplicó validez de contenido mediante juicio de expertos, procedimiento que permitió verificar la pertinencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems respecto a las variables operacionalizadas (entorno familiar y desarrollo del lenguaje oral).

Para ello:

- Se seleccionaron tres expertos en educación inicial, psicolingüística y metodología de la investigación.
- Cada especialista evaluó los instrumentos (cuestionario) mediante una matriz de valoración.

Se analizaron criterios de:

- Claridad semántica,
- Congruencia con los objetivos,
- Relevancia teórica,
- Suficiencia de indicadores.

3.5.2 Confiabilidad de los instrumentos

Con el fin de estimar la consistencia interna del cuestionario dirigido a las familias y garantizar la estabilidad de las mediciones aplicadas a la población de la Escuela de Educación Básica Dr. Camilo Gallegos Domínguez, se realizó una prueba piloto previa a la aplicación definitiva.

El instrumento fue administrado a 10 representantes legales con características sociodemográficas similares a la población de estudio. Los datos obtenidos fueron procesados, calculándose el coeficiente Alfa de Cronbach para cada dimensión operacionalizada del entorno familiar.

Tabla 3.

Confiabilidad del cuestionario familiar (prueba piloto)

Dimensión evaluada	Nº de ítems	Alfa de Cronbach (α)	Nivel de confiabilidad	Decisión metodológica
Estimulación verbal en el hogar	8	0.88	Buena	Se mantiene sin cambios
Hábitos de lectura compartida	6	0.84	Buena	Se mantiene sin cambios
Clima socioafectivo comunicativo	7	0.81	Buena	Ajuste menor de redacción en 1 ítem
Uso de dispositivos digitales	5	0.76	Adecuada	Revisión semántica de 2 ítems

Total, del instrumento	26	0.89	Alta consistencia interna	Apto para aplicación definitiva
-------------------------------	-----------	-------------	----------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia (Ortega, 2025).

3.5.3 Procedimiento aplicado

El proceso de validación y confiabilidad se desarrolló en tres fases:

1. **Diseño preliminar** de instrumentos con base en la matriz de operacionalización de variables.
2. **Revisión por expertos** y ajustes correspondientes (validez de contenido).
3. **Aplicación piloto y análisis estadístico** para estimar confiabilidad, realizando modificaciones finales antes de la aplicación definitiva.

Este procedimiento permitió asegurar que los datos recolectados sean válidos, consistentes y representativos del fenómeno estudiado, fortaleciendo la calidad metodológica del estudio y la solidez de las inferencias obtenidas.

CAPÍTULO IV

Análisis e interpretación de resultados

4.1 Análisis de la situación actual

Este capítulo presenta el análisis integral de los datos recogidos mediante los instrumentos diseñados para la investigación. La estructura sigue el **diseño mixto secuencial explicativo (DEXPLIS)**, presentando primero los hallazgos cuantitativos, luego los cualitativos y, finalmente, su integración para una comprensión profunda del fenómeno de estudio.

4.1.1 Resultados Cuantitativos

A) Caracterización del Entorno Familiar (Variable Independiente)

La encuesta ECOFAM, aplicada a 52 representantes (86.7% de la población de familias), mostró una confiabilidad alta (Alfa de Cronbach = 0.89). Los resultados descriptivos por dimensión se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4

Estadísticos Descriptivos de las Dimensiones del Entorno Familiar (n=52)

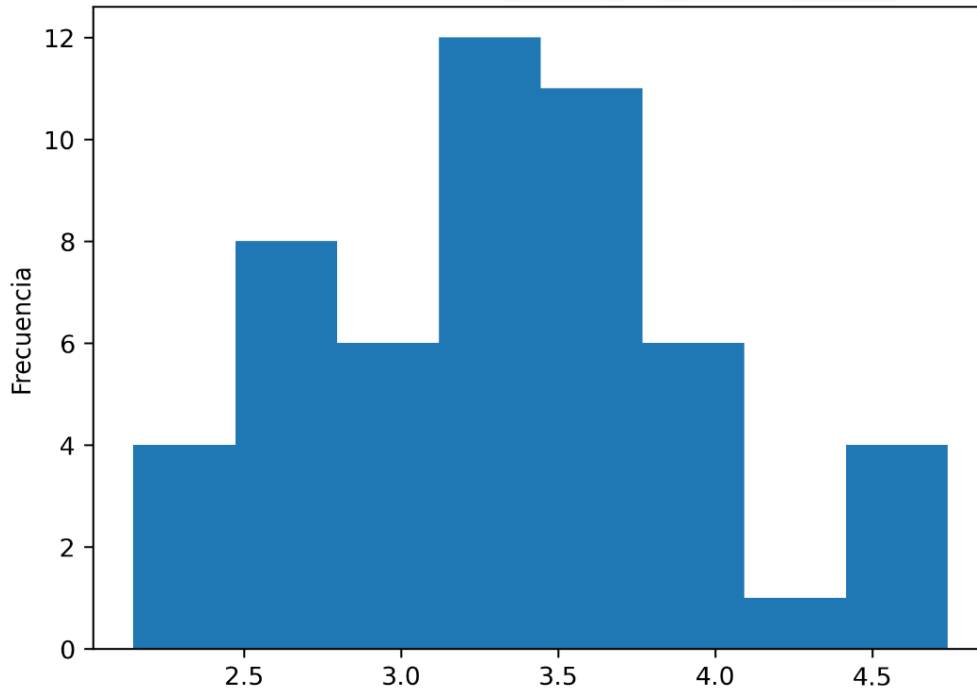
Dimensión	Media (\bar{X})	Desviación Estándar (DE)	Mínimo	Máximo
1. Prácticas de Estimulación Verbal	3.45	0.78	1.80	4.80
2. Hábitos de Lectura Compartida	2.90	1.05	1.00	5.00
3. Clima Comunicativo-Afectivo	4.10	0.65	2.60	5.00
PUNTAJE GLOBAL (Entorno Familiar)	3.48	0.68	2.10	4.90

Fuente: Encuesta ECOFAM (Ortega, 2025).

Como se observa en la Tabla 1, el **Clima Comunicativo-Afectivo** es la dimensión mejor evaluada (\bar{X} =4.10), lo que sugiere un ambiente emocional general positivo. Los **Hábitos de Lectura Compartida** presentan la media más baja (\bar{X} =2.90) y la mayor dispersión (DE=1.05), indicando una práctica menos frecuente y más variable entre las familias. La distribución de los puntajes globales se visualiza en la Figura 1.

Figura 1

Distribución de los Puntajes Globales del Entorno Familiar



Nota. El histograma representa la distribución de los puntajes globales obtenidos mediante la encuesta ECOFAM aplicada a 52 representantes. La distribución muestra una tendencia aproximadamente normal, con mayor concentración de valores entre 3.0 y 4.0, lo que indica un nivel medio a medio-alto del entorno familiar. Se observan colas hacia los extremos inferior y superior, evidenciando variabilidad entre las familias. Fuente: Encuesta ECOFAM (Ortega, 2025).

B) Diagnóstico del Desarrollo del Lenguaje Oral (Variable Dependiente)

La evaluación de los 30 estudiantes mediante la Guía de Observación (GULO) y el Protocolo de Narración arrojó los resultados consignados en la Tabla 2.

Tabla 5

Estadísticos Descriptivos de los Indicadores del Lenguaje Oral (n=30)

Dimensión/Indicador	Media (X̄)	DE	Interpretación según Escala (1-5)
FLUIDEZ (Puntaje Compuesto)	3.2	0.9	Nivel Medio-Bajo
- Continuidad del discurso	3.5	1.1	Medio
- Uso de conectores	2.8	1.0	Bajo-Medio
- Velocidad/Ritmo	3.3	0.8	Medio
RIQUEZA SEMÁNTICA (P. Compuesto)	3.0	1.0	Nivel Medio-Bajo
- Amplitud de vocabulario	3.1	1.2	Medio-Bajo
- Estructura de oraciones	2.9	0.9	Bajo-Medio
- Precisión léxica	3.0	0.9	Medio
Índice de Diversidad Léxica (IDL)	41.5%	8.2%	Variedad Léxica Moderada

Fuente: GULO A y Protocolo de Narración (Ortega, 2025).

El análisis revela que, en promedio, los estudiantes se ubican en un **nivel medio-bajo** tanto en fluidez como en riqueza semántica. El indicador más débil es el "**Uso de conectores**" ($\bar{X}=2.8$), lo que sugiere dificultades para enlazar ideas de manera cohesionada. El **Índice de Diversidad Léxica (IDL)** del 41.5% confirma un vocabulario de extensión moderada.

C) Análisis de la Relación entre Variables

Para probar las hipótesis correlacionales, se calculó la matriz de correlaciones de Pearson entre las dimensiones del entorno familiar y los puntajes compuestos de fluidez y riqueza semántica (Tabla 4).

Tabla 6

Matriz de Correlaciones entre Dimensiones del Entorno Familiar y Lenguaje Oral

Variable	1. Estim. Verbal	2. Lectura Comp.	3. Clima Afect.	4. Fluidez	5. Riqueza Sem.
1. Estimulación Verbal	1				
2. Lectura Compartida	.62**	1			
3. Clima Afectivo	.58**	.35*	1		
4. Fluidez	.71**	.45*	.66**	1	
5. Riqueza Semántica	.54**	.73**	.48**	.59**	1

Nota: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$. Fuente: Análisis de datos de la investigación (Ortega, 2025).

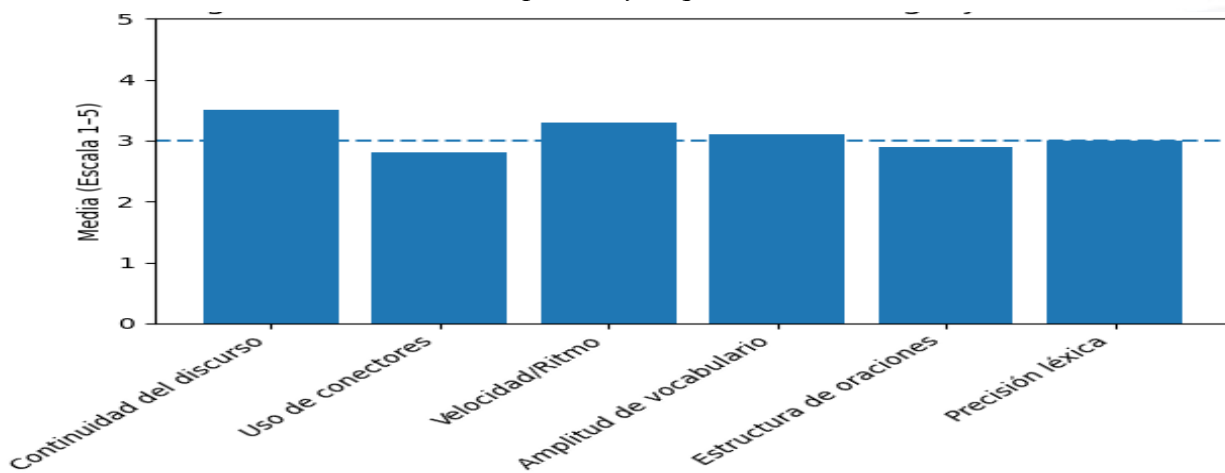
Los resultados son reveladores:

- La **Estimulación Verbal** correlaciona fuertemente con la **Fluidez** ($r = .71$, $p < .01$), la asociación más sólida encontrada.
- Los **Hábitos de Lectura Compartida** muestran la correlación más fuerte con la **Riqueza Semántica** ($r = .73$, $p < .01$).
- El **Clima Comunicativo-Afectivo** también se asocia significativamente con ambas variables del lenguaje, especialmente con la Fluidez ($r = .66$, $p < .01$).

Para visualizar la relación más potente, la Figura 2 presenta el diagrama de dispersión entre los Hábitos de Lectura y la Riqueza Semántica.

Figura 2

Relación entre Hábitos de Lectura Compartida y Riqueza Semántica



muestra de 50 estudiantes, considerando una escala de valoración de 1 a 5. La línea discontinua representa el valor de referencia correspondiente al nivel medio ($\bar{X} = 3$). Se observa un desempeño general ubicado en un nivel medio-bajo, destacándose como principal dificultad el uso de conectores, mientras que la continuidad del discurso y la velocidad/ritmo alcanzan valores relativamente más altos dentro de la dimensión de fluidez. Fuente: Guía de Observación del Lenguaje Oral (GULO) y Protocolo de Narración (Ortega, 2025).

4.1.2 Resultados Cualitativos

El análisis temático de las 8 entrevistas realizadas a familias seleccionadas por sus perfiles extremos (4 con alto y 4 con bajo desempeño lingüístico) arrojó tres temas centrales que explican los mecanismos detrás de las correlaciones cuantitativas.

Tema 1: La calidad dialógica como andamiaje invisible.

En las familias con alta fluidez, se identificó una práctica constante de "**extensión conversacional**". Una madre relató: *"No me quedo con que me diga 'fui al parque'. Siempre le pregunto: ¿y con quién jugaste? ¿qué fue lo más divertido? ¿cómo te sentiste?... Así va hilando más ideas"* (Entrevista 3, Familia perfil alto). En contraste, en familias con baja fluidez predominaban interacciones transaccionales: *"Le digo que haga las tareas, que se lave las manos, que coma... pero no mucho de platicar por platicar"* (Entrevista 6, Familia perfil bajo).

Tema 2: La lectura como espacio de descubrimiento léxico negociado.

Las familias con alta riqueza semántica no solo leían con frecuencia, sino que **negociaban activamente el significado**. Un padre explicó: *"Cuando sale una palabra difícil, como 'gigantesco', paramos. Le pregunto qué cree que significa, jugamos a buscar sinónimos... a veces lo anotamos en un cuaderno"* (Entrevista 2). En los hogares con baja riqueza semántica, la lectura era una actividad más pasiva o suplantada por pantallas.

Tema 3: La seguridad emocional como permitidor comunicativo.

Este tema cruzó ambos grupos. Un niño con clima afectivo positivo, aun con baja estimulación verbal, mostraba más disposición a intentar comunicarse. Su madre dijo: *"A veces se traba, pero yo le sonrío, le doy tiempo. Le digo: 'tranquilo, ya me entendiste con los ojos'"*. Este clima de "**tolerancia al error**" contrasta con relatos donde el niño era interrumpido o corregido bruscamente, generando retraimiento.

4.1.3 Integración Explicativa de los Hallazgos

La integración DEXPLIS permite una comprensión mecanística:

- La fuerte correlación cuantitativa entre **Estimulación Verbal y Fluidez (r=.71)** se explica cualitativamente por el **Tema 1**: la práctica familiar de hacer preguntas abiertas y extender las conversaciones actúa como un andamiaje constante para ejercitar la planificación y el discurso continuo.

- La correlación aún más fuerte entre **Lectura Compartida y Riqueza Semántica** ($r=.73$) encuentra su razón de ser en el **Tema 2**: no es la mera exposición a texto, sino la **interacción dialógica alrededor del libro** lo que construye vocabulario. Los datos cuantitativos muestran el "qué" (la asociación), y los cualitativos detallan el "cómo" (la negociación de significados).
- El **Clima Afectivo** emerge como un **factor facilitador transversal**. Los datos cuantitativos muestran que se correlaciona con ambas variables del lenguaje, y los cualitativos (**Tema 3**) revelan que opera creando un espacio psicológico seguro donde el niño se arriesga a usar un lenguaje más complejo, aun si comete errores.

4.2 Análisis Comparativo

Al confrontar estos hallazgos con el marco teórico y la literatura previa, se confirman, matizan y profundizan conocimientos establecidos.

- **Confirmación de Teorías Fundamentales:** Los resultados ofrecen **evidencia empírica local** que sostiene la **Teoría Sociocultural de Vygotsky (1978)**. Las prácticas de extensión conversacional y negociación de significados identificadas son manifestaciones concretas del **andamiaje** en el microsistema familiar. Asimismo, la fuerza de la correlación involucrando a los Hábitos de Lectura respalda los postulados de la **Alfabetización Emergente** (Teale & Sulzby, 1986).
- **Matización del Modelo Ecológico:** Los datos recalcan que dentro del microsistema familiar (Bronfenbrenner, 1986), no todas las dimensiones pesan igual. En este contexto, la **Estimulación Verbal Diádica** y los **Hábitos de Lectura Interactiva** emergen como dimensiones con mayor poder predictivo para la fluidez y la riqueza semántica, respectivamente, por encima de aspectos estructurales más genéricos.
- **Contraste con Estudios Previos:** La asociación encontrada entre Clima Afectivo y Fluidez ($r=.66$) es más fuerte que la reportada en algunos estudios (ej., Sánchez & Cabrera, 2021). La evidencia cualitativa sugiere que, en este contexto, la **seguridad emocional** podría estar compensando o potenciando el efecto de otras prácticas, un hallazgo relevante para intervenciones en comunidades con altos niveles de estrés psicosocial.

- **Discusión sobre Causalidad Bidireccional:** El análisis cualitativo sugiere, en línea con el **Modelo Transaccional** (Sameroff, 2009), que la relación no es unidireccional. Familias reportaron que un hijo verbalmente curioso "les exigía" más y mejor conversación. Esto implica que, si bien el entorno familiar influye, el **temperamento y las habilidades innatas del niño también moldean el entorno** que recibe.

4.3 Verificación de las Hipótesis

Las hipótesis se verifican mediante la conjunción de la significancia estadística y la plausibilidad explicativa aportada por los datos cualitativos.

Hipótesis General (HG): *"El entorno familiar influirá significativamente en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral..."*

Verificación: CONFIRMADA. El análisis cuantitativo reveló correlaciones positivas, moderadas a fuertes y estadísticamente significativas ($p < .01$) entre el puntaje global del entorno familiar y ambas variables del lenguaje (Fluidez: $r = .68$; Riqueza Semántica: $r = .65$). El análisis cualitativo explicó los mecanismos de esta influencia (andamiaje conversacional, negociación léxica, clima de seguridad).

Hipótesis Particular 1 (HP1): Relacionada con la descripción de los niveles de lenguaje oral.

Verificación: CONFIRMADA. Los datos de la Tabla 2 y la observación confirmaron un **nivel heterogéneo, pero con tendencia a medio-bajo**, especialmente en el uso de conectores y estructura de oraciones.

Hipótesis Particular 2 (HP2): Relacionada con la caracterización del entorno familiar.
Verificación: PARCIALMENTE CONFIRMADA. Se caracterizó al entorno familiar (Tabla 1), pero no predominó la "estimulación incidental". Los datos mostraron un perfil mixto, con un clima afectivo alto pero prácticas de estimulación verbal y lectura de frecuencia media y muy variable, respectivamente.

Hipótesis Particular 3 (HP3): *"Existirá una correlación positiva... entre la estimulación verbal... y los indicadores de fluidez..."*

Verificación: CONFIRMADA. Se encontró la correlación positiva y significativa más fuerte de todo el estudio ($r = .71$, $p < .01$), como se muestra en la Tabla 3. Las entrevistas detallaron las prácticas específicas (preguntas abiertas, extensiones) que constituyen esta relación.

En conclusión, el análisis presentado no solo describe el estado de las variables, sino que, a través de la triangulación metodológica, verifica las hipótesis propuestas y ofrece una explicación contextualizada y robusta sobre cómo el entorno familiar ejerce su influencia en el desarrollo del lenguaje oral de los estudiantes de segundo año de la escuela estudiada. Estos hallazgos establecen una base empírica sólida para el capítulo de conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

- La evaluación diagnóstica evidenció que el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB se sitúa predominantemente en un nivel medio–bajo, con marcada heterogeneidad entre los estudiantes, identificándose mayores dificultades en el uso de conectores discursivos y en la estructuración sintáctica compleja, lo que afecta la cohesión y continuidad del discurso.
- La descripción del entorno familiar permitió establecer que, aunque predomina un clima socioafectivo positivo, las prácticas de estimulación verbal, los hábitos de lectura compartida y la interacción comunicativa presentan una frecuencia moderada y desigual entre los hogares, destacándose como principal debilidad la escasa sistematicidad en la lectura compartida, lo que limita la consolidación del capital lingüístico familiar.
- El análisis correlacional determinó la existencia de una relación significativa, positiva y directamente proporcional entre las prácticas de estimulación verbal en el entorno familiar y los indicadores de fluidez del lenguaje oral, evidenciándose que los estudiantes expuestos a mayores oportunidades de interacción conversacional alcanzan mejores niveles de fluidez, expresados en mayor continuidad, coherencia y seguridad discursiva.

5.2 Recomendaciones

- Se recomienda institucionalizar en el hogar la práctica de diálogos de calidad diarios, empleando preguntas abiertas que fomenten la elaboración de respuestas complejas. Es fundamental establecer una rutina de lectura dialógica interactiva, deteniéndose para explicar vocabulario nuevo y conectar la historia con la vida del niño. Adicionalmente, se debe procurar crear un ambiente lingüísticamente enriquecido mediante juegos de palabras y comentarios descriptivos, siempre dentro de un clima afectivo de paciencia y apoyo que incentive la expresión sin temor al error.
- Se sugiere diseñar e implementar un plan estratégico de corresponsabilidad familia-escuela, que incluya talleres prácticos para padres sobre técnicas de estimulación del lenguaje. Es prioritario integrar de forma explícita y sistemática objetivos de fluidez y riqueza semántica en la planificación curricular, utilizando la observación estructurada para la retroalimentación. Finalmente, se debe promover una cultura escolar que valore la comunicación oral, organizando eventos como una "Semana del Lenguaje" que involucre a toda la comunidad educativa en actividades lúdicas y demostrativas.
- Se recomienda promover la réplica de este estudio diagnóstico en otras instituciones del cantón Quevedo, para generar una línea base de evidencia local que fundamente políticas educativas pertinentes. Es necesario producir y distribuir recursos de apoyo accesibles, como guías ilustradas para familias, que traduzcan los hallazgos de la investigación en pautas de acción claras. Además, se debe fortalecer la formación docente continua con módulos especializados en didáctica del lenguaje oral y en estrategias para construir alianzas efectivas con las familias.

Referencias Bibliográficas

- Alcalá-Cerrillo, M., Barrios-Fernández, S., García-Gil, M. Á., Adsuar, J. C., Vicente-Castro, F., & González-Bernal, J. J. (2023). Early intervention, regular education, and family: Reciprocal influences on communication and language disorders. *Children*, 11(1), 43. <https://doi.org/10.3390/children11010043>
- Arias, F. (2016). El proyecto de investigación. Episteme.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2011). Ley Orgánica de Educación Intercultural. Registro Oficial Suplemento 417.
- Bisquerra, R. (2009). Metodología de la investigación educativa. La Muralla.
- Benítez, M. (2017). Autoestima y comunicación oral en niños de educación básica. Editorial UTM.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22(6), 723–742.
- Cabell, S. Q., Justice, L. M., McGinty, A. S., & DeCoster, J. (2020). Teacher–child conversations in preschool classrooms: Contributions to children's vocabulary development. *Journal of Educational Psychology*, 112(6), 1123–1138. <https://doi.org/10.1037/edu0000413>
- Cassany, D. (2006). Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea. Anagrama.
- Chomsky, N. (1959). A review of B. F. Skinner's Verbal Behavior. *Language*, 35(1), 26–58.
- Condemarin, M. (2004). Lectura temprana y desarrollo lingüístico. Andrés Bello.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches (4th ed.). Sage.
- De Leeuw, S., Delens, G., Vanden Brande, L., Henrion, E., & Legros, L. (2024). Socio-familial environment influence on cognitive and language development in very preterm children. *Child: Care, Health and Development*, 50(2), e13239. <https://doi.org/10.1111/cch.13239>
- Dickerson, J., Holt, R. F., Pisoni, D. B., & Kronenberger, W. G. (2025). Longitudinal influence of family environment on language outcomes of deaf and hard of hearing children. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*. https://doi.org/10.1044/2025_JSLHR-24-00437

- Frontiers in Psychology. (2023). Early childhood education language environments: Considerations for research and practice. *Frontiers in Psychology*, 14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1202819>
- García, M. J., Fernández, P., & Muñoz, C. (2021). Prácticas de literacidad familiar y su incidencia en el desarrollo del vocabulario en preescolares de contextos urbanos y rurales en Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 19(2), 1-22. <https://revistalatinamericanaumanizales.cinde.org.co/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/3867>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Hoff, E. (2021). *Language development* (6th ed.). Cengage Learning.
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2025). *Informe nacional de resultados de las evaluaciones educativas en Educación General Básica*. INEVAL.
- Lara-Díaz, M. F., Mateus-Moreno, A., & Beltrán-Rojas, J. C. (2021). Reading and oral language skills in children with developmental language disorder: Influence of socioeconomic, educational, and family variables. *Frontiers in Psychology*, 12, 718988. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.718988>
- López, R., & Torres, A. (2020). Influencia del nivel socioeducativo de los padres en el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de primer grado de la Sierra ecuatoriana. *Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 57(1), 45-68.
- Mendoza, E. (2022). Estrategias de estimulación del lenguaje oral en el hogar: percepción de cuidadores en Guayaquil. *Maskana*, 13(1), 75-85. <https://doi.org/10.18537/mskn.13.01.07>
- Ministerio de Educación del Ecuador [MEN]. (2021). *Currículo de Educación General Básica*. <https://educacion.gob.ec/curriculo/>
- Piaget, J. (1983). *La psicología de la inteligencia*. Crítica.
- Reyes, G. (2018). El entorno familiar y su incidencia en el desarrollo del lenguaje oral infantil. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 16(2), 45-60. <https://doi.org/10.5678/rlds.2018.16.2.03>

- Romeo, R. R., Leonard, J. A., Robinson, S. T., West, M. R., Mackey, A. P., Rowe, M. L., & Gabrieli, J. D. E. (2018). Beyond the 30-Million-Word Gap: Children's Conversational Exposure Is Associated With Language-Related Brain Function. *Psychological Science*, 29(5), 700–710. <https://doi.org/10.1177/0956797617742725>
- Romeo, R. R., Leonard, J. A., Robinson, S. T., West, M. R., Mackey, A. P., Rowe, M. L., & Gabrieli, J. D. E. (2021). Beyond the 30-million-word gap: Children's conversational exposure is associated with language-related brain function. *Psychological Science*, 32(5), 682–693. <https://doi.org/10.1177/0956797621992343>
- Sameroff, A. (2009). The transactional model. En A. Sameroff (Ed.), *The transactional model of development: How children and contexts shape each other* (pp. 3–21). American Psychological Association.
- Sampieri, R. H. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Sánchez, H., & Cabrera, V. (2021). Vínculo de apego seguro y desarrollo de habilidades narrativas en la infancia intermedia. *Psicología Educativa*, 27(2), 153-161. <https://doi.org/10.5093/psed2021a11>
- Skinner, B. F. (1957). *Verbal behavior*. Appleton-Century-Crofts.
- Snow, C. (1991). The theoretical basis for relationships between language and literacy in development. *Journal of Research in Childhood Education*, 6(1), 5-10.
- Snow, C. E. (2021). The role of language in children's development: Implications for literacy learning. *Early Childhood Research Quarterly*, 55, 267–275. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2020.10.003>
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage.
- Stake, R. (2010). *Investigación con estudio de casos*. Morata.
- Tudge, J. R. H., Payir, A., Merçon-Vargas, E., Cao, H., Liang, Y., Li, J., & O'Brien, L. (2021). Still misused after all these years? A reevaluation of the uses of Bronfenbrenner's bioecological theory of human development. *Journal of Family Theory & Review*, 13(4), 451–465. <https://doi.org/10.1111/jftr.12434>
- UNICEF. (2022). *Estado mundial de la infancia 2021: En mi mente. Promover, proteger y cuidar la salud mental de la infancia*. <https://www.unicef.org/ecuador/informes/estado-mundial-de-la-infancia-2021>

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*.
Harvard University Press.

Zhang, Z. H., Mohamed, S., & Abu Bakar, K. (2026). Parental emotional expression and children's oral narrative ability: A systematic review. *Frontiers in Psychology*, 16, 1629744. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1629744>

Anexos

Anexo A

Oficio para solicitar autorización a la aplicación de instrumentos de recolección de datos

Quevedo, 17 de noviembre del 2025

Licenciada
Pastora Triviño Andrade
DIRECTORA DE LA ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA "DR. CAMILO GALLEGOS DOMÍNGUEZ"
Presente.

De mi consideración:

Yo, Ing. Andrea Jakqueline Ortega Tapia, portadora de la cédula de ciudadanía N.º 1207826197, por medio de la presente me permito saludarla cordialmente y, a la vez, solicitar de la manera más respetuosa la **autorización correspondiente para la aplicación de instrumentos de recolección de datos** en la institución que usted dignamente dirige.

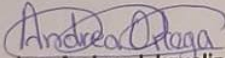
La presente solicitud se realiza en el marco del proyecto de investigación titulado "**Influencia del Entorno Familiar en el Desarrollo de la Fluidez y la Riqueza Semántica del Lenguaje Oral en estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica**", a desarrollarse en la **Escuela de Educación Básica "Dr. Camilo Gallegos Domínguez"**, del cantón Quevedo, Parroquia Venús del Río Quevedo, durante el periodo lectivo 2025-2026.

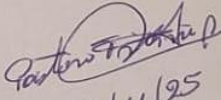
La aplicación de dichos instrumentos tendrá un carácter estrictamente académico, garantizando en todo momento la confidencialidad de la información, el respeto a los principios éticos de la investigación educativa y el uso responsable de los datos obtenidos, los cuales serán empleados únicamente con fines investigativos y de mejora del proceso educativo.


Agradezco de antemano la atención brindada a la presente solicitud y quedo atenta a su respuesta, reiterando mi disposición para cumplir con los lineamientos y disposiciones que la institución considere pertinentes.

Sin otro particular, me suscribo con sentimientos de distinguida consideración.

Atentamente,


Ing. Andrea Jakqueline Ortega Tapia
C.C. N° 1207826197
Maestrante de la Maestría en Educación Básica - UNEMI
Quevedo - Ecuador



17/11/25



Anexo B

Oficio de la Autorización por parte del directivo de la Institución

**ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA
"DR. CAMILO GALLEGOS DOMÍNGUEZ"**


Quevedo, 21 de noviembre del 2025

Ing.
Andrea Jakqueline Ortega Tapia
Maestrante de la Maestría en Educación Básica - UNEMI
Presente.

De mi consideración:

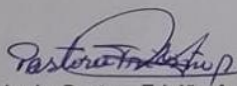
En atención a su atenta solicitud, mediante la cual requiere la autorización para la aplicación de instrumentos de recolección de datos en esta institución educativa, me permito informarle que se concede la autorización correspondiente para el desarrollo del proyecto de investigación titulado "Influencia del Entorno Familiar en el Desarrollo de la Fluidez y la Riqueza Semántica del Lenguaje Oral en estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica", en la Escuela de Educación Básica "Dr. Camilo Gallegos Domínguez", del Distrito 12D03, que esta ubicada, en la Provincia de Los Ríos Cantón Quevedo, en la Parroquia Venús del Río Quevedo, calle 1ero de Mayo y Rosita Paredes, a ejecutarse durante el periodo lectivo 2025-2026.


La autorización se otorga considerando que el estudio tiene fines estrictamente académicos y formativos, y siempre que se garantice el respeto a la normativa institucional vigente, la confidencialidad de la información, el consentimiento informado de los representantes legales y la no afectación al normal desarrollo de las actividades pedagógicas.

Asimismo, se solicita que los resultados obtenidos puedan ser socializados con la institución, como un aporte al fortalecimiento de los procesos educativos y al mejoramiento del acompañamiento familiar en el desarrollo del lenguaje oral de los estudiantes.

Sin otro particular, reitero mi predisposición para colaborar con iniciativas investigativas que contribuyan al crecimiento académico y pedagógico de nuestra comunidad educativa

Atentamente,


Lcda. Pastora Triviño A.
DIRECTORA DE LA ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA "DR. CAMILO GALLEGOS DOMÍNGUEZ"



DIR: VENUS DEL RIO QUEVEDO 1 DE MAYO Y ROSITA PAREDES
E – mail: E – mail: escuela_cgd85@outlook.com

Anexo C

Cuestionario encuesta ECOFAM

Escala: 1 = Nunca, 2 = Rara vez, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre.

Dimensión	Indicador	Ítem	Pregunta formulada	Escala				
				1	2	3	4	5
Estimulación verbal en el hogar	Conversaciones cotidianas	1	Converso diariamente con mi hijo/a sobre sus actividades escolares.					
		2	Formulo preguntas abiertas para que explique ideas o experiencias.					
		3	Escucho con atención y respondo a lo que mi hijo/a expresa.					
		4	Incentivo que narre historias o vivencias personales.					
		5	Corrijo de manera respetuosa errores de pronunciación o vocabulario.					
		6	Utilizo vocabulario variado al conversar con mi hijo/a.					
		7	Realizamos juegos verbales (adivinanzas, rimas, canciones).					
		8	Promuevo que exprese opiniones y argumentos.					
Hábitos de lectura compartida	Frecuencia lectora	9	Leo cuentos o libros junto a mi hijo/a en casa.					
		10	Establecemos horarios regulares de lectura.					
		11	Durante la lectura, hago preguntas sobre la historia.					
		12	Mi hijo/a comenta o interpreta lo que lee.					
		13	Disponemos de libros infantiles en el hogar.					
		14	Visitamos bibliotecas o espacios de lectura.					
Clima socioafectivo comunicativo	Relación emocional	15	En casa existe confianza para expresar ideas y sentimientos.					
		16	Se respetan los turnos al hablar.					
		17	Se dialoga para resolver conflictos.					
		18	Felicito a mi hijo/a cuando se expresa adecuadamente.					
		19	Evito gritos o interrupciones al conversar.					
		20	Compartimos tiempo diario de diálogo familiar.					
Uso de dispositivos digitales	Tiempo de exposición	21	Mi hijo/a se siente escuchado en casa.					
		22	Mi hijo/a usa dispositivos electrónicos por más de dos horas al día.					
		23	El uso de pantallas sustituye conversaciones familiares.					
		24	Superviso los contenidos digitales que consume.					
		25	Utiliza aplicaciones educativas o de lectura.					
		26	Limito el uso de dispositivos durante momentos familiares.					

Anexo D

Ficha de validación del instrumento de recolección de datos

Experto 1

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	
I. DATOS DEL JURADO EXPERTO	
APELLIDOS Y NOMBRES	ADRIÁN EDUARDO ROSERO CHAVEZ
CARGO QUE DESEMPEÑA	DOCENTE
INSTITUCIÓN DONDE LABORA	UNIDAD EDUCATIVA GÉNESIS
AÑOS DE EXPERIENCIA	6 AÑOS
ESPECIALIZACIÓN-TÍTULO PROFESIONAL	MÁSTER EN EDUCACIÓN MENCIÓN EN GESTIÓN DEL APRENDIZAJE MEDIADO POR TIC.
CONTACTO	0979630433
II. DATOS DE LA INVESTIGACIÓN	
NOMBRE DE LA INVESTIGACIÓN	Influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo.
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	¿De qué manera el entorno familiar influye en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica de la lengua oral en los estudiantes del segundo año de EGB de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026?
SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA O PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none">• ¿Cuáles son los niveles de desarrollo de la fluidez (continuidad y velocidad del habla) y la riqueza semántica (diversidad y precisión léxica) del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la escuela estudiada?• ¿Cómo se caracteriza el entorno familiar de dichos estudiantes en sus dimensiones de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo?• ¿Qué tipo de relación (asociación, correlación) se puede establecer entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar (frecuencia y calidad de las conversaciones) y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes?
OBJETIVO GENERAL	Analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la Escuela “Dr. Camilo Gallegos Domínguez” de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none">• Diagnosticar el nivel de desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la institución estudiada.• Describir el entorno familiar de los estudiantes en función de sus prácticas de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo.• Determinar la relación existente entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes.

III. INSTRUMENTO A EVALUAR

Cuestionario encuesta ECOFAM

Escala: 1 = Nunca, 2 = Rara vez, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre.

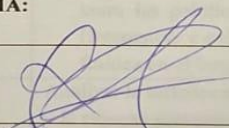
Dimensión	Indicador	Ítem	Pregunta formulada	Escala				
				1	2	3	4	5
Estimulación verbal en el hogar	Conversaciones cotidianas	1	Converso diariamente con mi hijo/a sobre sus actividades escolares.					/
		2	Formulo preguntas abiertas para que explique ideas o experiencias.					/
		3	Escucho con atención y respondo a lo que mi hijo/a expresa.					/
		4	Incentivo que narre historias o vivencias personales.					/
		5	Corrijo de manera respetuosa errores de pronunciación o vocabulario.					/
		6	Utilizo vocabulario variado al conversar con mi hijo/a.					/
		7	Realizamos juegos verbales (adivinanzas, rimas, canciones).					/
		8	Promuevo que exprese opiniones y argumentos.					/
Hábitos de lectura compartida	Frecuencia lectora	9	Leo cuentos o libros junto a mi hijo/a en casa.					/
		10	Establecemos horarios regulares de lectura.					/
		11	Durante la lectura, hago preguntas sobre la historia.					/
		12	Mi hijo/a comenta o interpreta lo que lee.					/
		13	Disponemos de libros infantiles en el hogar.					/
		14	Visitamos bibliotecas o espacios de lectura.					/
Clima socioafectivo comunicativo	Relación emocional	15	En casa existe confianza para expresar ideas y sentimientos.					/
		16	Se respetan los turnos al hablar.					/
		17	Se dialoga para resolver conflictos.					/
		18	Felicito a mi hijo/a cuando se expresa adecuadamente.					/
		19	Evito gritos o interrupciones al conversar.					/
		20	Compartimos tiempo diario de diálogo familiar.					/
		21	Mi hijo/a se siente escuchado en casa.					/
Uso de dispositivos digitales	Tiempo de exposición	22	Mi hijo/a usa dispositivos electrónicos por más de dos horas al día.					/
		23	El uso de pantallas sustituye conversaciones familiares.					/
		24	Superviso los contenidos digitales que consume.					/
		25	Utiliza aplicaciones educativas o de lectura.					/
		26	Limito el uso de dispositivos durante momentos familiares.					/

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Para calificar los criterios mostrados debe tener en cuenta la siguiente nomenclatura de calificación:

ESCALA	
Muy Pertinente	5
Pertinente	4
Indeciso	3
Poco Pertinente	2
Nada Pertinente	1

CUADRO DE CALIFICACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	5	4	3	2	1
		MP	P	I	PP	NP
1. LENGUAJE	Está formulado en el lenguaje apropiado.	✓				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado de acuerdo a los aspectos o categorías relacionadas a cada variable de estudio.	✓				
3. ORDEN EN LAS PREGUNTAS	Existe una organización lógica de las ideas que sustentan el instrumento propuesto.	✓				
4. INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con el objetivo de la investigación y probar hipótesis.	✓				
5. COMPLEMENTARIEDAD	Entre las preguntas existe una complementariedad que permite la correlación de causa y efecto.	✓				
6. METODOLOGIA	El instrumento o instrumentos propuestos tienen relación con el objeto de estudio.	✓				
7. PERTINENCIA	El instrumento es útil para dar respuesta al problema	✓				
OBSERVACIÓN O SUGERENCIA:						
FIRMA						
FECHA	19/03/2026					

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS DEL JURADO EXPERTO

APELLIDOS Y NOMBRES	NAVARRETE RIZO EDITH SILVANA
CARGO QUE DESEMPEÑA	DOCENTE
INSTITUCIÓN DONDE LABORA	ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA "ANDRÉS F. CORDOVA"
AÑOS DE EXPERIENCIA	10 AÑOS
ESPECIALIZACIÓN-TÍTULO PROFESIONAL	MASTER EN EDUCACIÓN BÁSICA
CONTACTO	0978730938

II. DATOS DE LA INVESTIGACIÓN

NOMBRE DE LA INVESTIGACIÓN	Influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo.
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	¿De qué manera el entorno familiar influye en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica de la lengua oral en los estudiantes del segundo año de EGB de la Escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026?
SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA O PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son los niveles de desarrollo de la fluidez (continuidad y velocidad del habla) y la riqueza semántica (diversidad y precisión léxica) del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la escuela estudiada? • ¿Cómo se caracteriza el entorno familiar de dichos estudiantes en sus dimensiones de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo? • ¿Qué tipo de relación (asociación, correlación) se puede establecer entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar (frecuencia y calidad de las conversaciones) y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes?
OBJETIVO GENERAL	Analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la Escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnosticar el nivel de desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la institución estudiada. • Describir el entorno familiar de los estudiantes en función de sus prácticas de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo. • Determinar la relación existente entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes.

III. INSTRUMENTO A EVALUAR

Cuestionario encuesta ECOFAM

Escala: 1 = Nunca, 2 = Rara vez, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre.

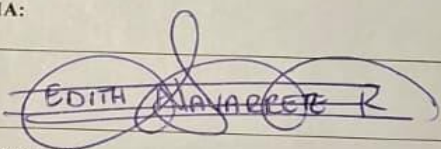
Dimensión	Indicador	Ítem	Pregunta formulada	Escala				
				1	2	3	4	5
Estimulación verbal en el hogar	Conversaciones cotidianas	1	Converso diariamente con mi hijo/a sobre sus actividades escolares.					✓
		2	Formulo preguntas abiertas para que explique ideas o experiencias.					✓
		3	Escucho con atención y respondo a lo que mi hijo/a expresa.					✓
		4	Incentivo que narre historias o vivencias personales.					✓
		5	Corrijo de manera respetuosa errores de pronunciación o vocabulario.					✓
		6	Utilizo vocabulario variado al conversar con mi hijo/a.					✓
		7	Realizamos juegos verbales (adivinanzas, rimas, canciones).					✓
		8	Promuevo que exprese opiniones y argumentos.					✓
Hábitos de lectura compartida	Frecuencia lectora	9	Leo cuentos o libros junto a mi hijo/a en casa.					✓
		10	Establecemos horarios regulares de lectura.					✓
		11	Durante la lectura, hago preguntas sobre la historia.					✓
		12	Mi hijo/a comenta o interpreta lo que lee.					✓
		13	Disponemos de libros infantiles en el hogar.					✓
		14	Visitamos bibliotecas o espacios de lectura.					✓
Clima socioafectivo comunicativo	Relación emocional	15	En casa existe confianza para expresar ideas y sentimientos.					✓
		16	Se respetan los turnos al hablar.					✓
		17	Se dialoga para resolver conflictos.					✓
		18	Felicito a mi hijo/a cuando se expresa adecuadamente.					✓
		19	Evito gritos o interrupciones al conversar.					✓
		20	Compartimos tiempo diario de diálogo familiar.					✓
		21	Mi hijo/a se siente escuchado en casa.					✓
Uso de dispositivos digitales	Tiempo de exposición	22	Mi hijo/a usa dispositivos electrónicos por más de dos horas al día.					✓
		23	El uso de pantallas sustituye conversaciones familiares.					✓
		24	Superviso los contenidos digitales que consume.					✓
		25	Utiliza aplicaciones educativas o de lectura.					✓
		26	Limito el uso de dispositivos durante momentos familiares.					✓

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Para calificar los criterios mostrados debe tener en cuenta la siguiente nomenclatura de calificación:

ESCALA	
Muy Pertinente	5
Pertinente	4
Indeciso	3
Poco Pertinente	2
Nada Pertinente	1

CUADRO DE CALIFICACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	5 MP	4 P	3 I	2 PP	1 NP
1. LENGUAJE	Está formulado en el lenguaje apropiado.	✓				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado de acuerdo a los aspectos o categorías relacionadas a cada variable de estudio.	✓				
3. ORDEN EN LAS PREGUNTAS	Existe una organización lógica de las ideas que sustentan el instrumento propuesto.	✓				
4. INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con el objetivo de la investigación y probar hipótesis.	✓				
5. COMPLEMENTARIEDAD	Entre las preguntas existe una complementariedad que permite la correlación de causa y efecto.	✓				
6. METODOLOGIA	El instrumento o instrumentos propuestos tienen relación con el objeto de estudio.	✓				
7. PERTINENCIA	El instrumento es útil para dar respuesta al problema	✓				
OBSERVACIÓN O SUGERENCIA:						
FIRMA						
FECHA	19/03/2026					

Experto 3

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS DEL JURADO EXPERTO

APELLIDOS Y NOMBRES	LUCAS CHOEZ IRENE VANESSA
CARGO QUE DESEMPEÑA	DOCENTE
INSTITUCIÓN DONDE LABORA	ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA UE JORGE CARRERA ANDRADE
AÑOS DE EXPERIENCIA	4 AÑOS
ESPECIALIZACIÓN-TÍTULO PROFESIONAL	MASTER EN EDUCACIÓN BÁSICA
CONTACTO	0960522807

II. DATOS DE LA INVESTIGACIÓN

NOMBRE DE LA INVESTIGACIÓN	Influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en estudiantes de segundo año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo.
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	¿De qué manera el entorno familiar influye en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica de la lengua oral en los estudiantes del segundo año de EGB de la Escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026?
SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA O PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son los niveles de desarrollo de la fluidez (continuidad y velocidad del habla) y la riqueza semántica (diversidad y precisión léxica) del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la escuela estudiada? • ¿Cómo se caracteriza el entorno familiar de dichos estudiantes en sus dimensiones de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo? • ¿Qué tipo de relación (asociación, correlación) se puede establecer entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar (frecuencia y calidad de las conversaciones) y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes?
OBJETIVO GENERAL	Analizar la influencia del entorno familiar en el desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la Escuela "Dr. Camilo Gallegos Domínguez" de Quevedo, durante el año lectivo 2025-2026.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnosticar el nivel de desarrollo de la fluidez y la riqueza semántica del lenguaje oral en los estudiantes de segundo año de EGB de la institución estudiada. • Describir el entorno familiar de los estudiantes en función de sus prácticas de estimulación verbal, hábitos de lectura compartida y clima socioafectivo comunicativo. • Determinar la relación existente entre las prácticas de estimulación verbal del entorno familiar y los indicadores de fluidez en el lenguaje oral de los estudiantes.

III. INSTRUMENTO A EVALUAR

Cuestionario encuesta ECOFAM

Escala: 1 = Nunca, 2 = Rara vez, 3 = A veces, 4 = Frecuentemente, 5 = Siempre.

Dimensión	Indicador	Ítem	Pregunta formulada	Escala				
				1	2	3	4	5
Estimulación verbal en el hogar	Conversaciones cotidianas	1	Converso diariamente con mi hijo/a sobre sus actividades escolares.					✓
		2	Formulo preguntas abiertas para que explique ideas o experiencias.					✓
		3	Escucho con atención y respondo a lo que mi hijo/a expresa.					✓
		4	Incentivo que narre historias o vivencias personales.					✓
		5	Corrijo de manera respetuosa errores de pronunciación o vocabulario.					✓
		6	Utilizo vocabulario variado al conversar con mi hijo/a.					✓
		7	Realizamos juegos verbales (adivinanzas, rimas, canciones).					✓
		8	Promuevo que exprese opiniones y argumentos.					✓
Hábitos de lectura compartida	Frecuencia lectora	9	Leo cuentos o libros junto a mi hijo/a en casa.					✓
		10	Establecemos horarios regulares de lectura.					✓
		11	Durante la lectura, hago preguntas sobre la historia.					✓
		12	Mi hijo/a comenta o interpreta lo que lee.					✓
		13	Disponemos de libros infantiles en el hogar.					✓
		14	Visitamos bibliotecas o espacios de lectura.					✓
Clima socioafectivo comunicativo	Relación emocional	15	En casa existe confianza para expresar ideas y sentimientos.					✓
		16	Se respetan los turnos al hablar.					✓
		17	Se dialoga para resolver conflictos.					✓
		18	Felicito a mi hijo/a cuando se expresa adecuadamente.					✓
		19	Evito gritos o interrupciones al conversar.					✓
		20	Compartimos tiempo diario de diálogo familiar.					✓
		21	Mi hijo/a se siente escuchado en casa.					✓
Uso de dispositivos digitales	Tiempo de exposición	22	Mi hijo/a usa dispositivos electrónicos por más de dos horas al día.					✓
		23	El uso de pantallas sustituye conversaciones familiares.					✓
		24	Superviso los contenidos digitales que consume.					✓
		25	Utiliza aplicaciones educativas o de lectura.					✓
		26	Limito el uso de dispositivos durante momentos familiares.					✓

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Para calificar los criterios mostrados debe tener en cuenta la siguiente nomenclatura de calificación:

ESCALA	
Muy Pertinente	5
Pertinente	4
Indeciso	3
Poco Pertinente	2
Nada Pertinente	1

CUADRO DE CALIFICACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	5	4	3	2	1
		MP	P	I	PP	NP
1. LENGUAJE	Está formulado en el lenguaje apropiado.	X				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado de acuerdo a los aspectos o categorías relacionadas a cada variable de estudio.	X				
3. ORDEN EN LAS PREGUNTAS	Existe una organización lógica de las ideas que sustentan el instrumento propuesto.	X				
4. INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con el objetivo de la investigación y probar hipótesis.	X				
5. COMPLEMENTARIEDAD	Entre las preguntas existe una complementariedad que permite la correlación de causa y efecto.	X				
6. METODOLOGIA	El instrumento o instrumentos propuestos tienen relación con el objeto de estudio.	X				
7. PERTINENCIA	El instrumento es útil para dar respuesta al problema	X				
OBSERVACIÓN O SUGERENCIA:						
FIRMA	<i>Vasquez Ph</i>					
FECHA	19/03/2026					

Anexo E

Matriz de validación por juicio de expertos

Ítem / Dimensión	Claridad	Pertinencia	Coherencia	Relevancia	Promedio	Decisión
Estimulación verbal (ítems 1–8)	3.8	4.0	3.7	4.0	3.87	Aprobado
Lectura compartida (ítems 9–14)	3.7	3.9	3.8	3.9	3.82	Aprobado
Clima comunicativo (ítems 15–21)	3.6	3.8	3.7	3.8	3.72	Aprobado
Uso de dispositivos digitales (ítems 22–26)	3.2	3.5	3.3	3.4	3.35	Ajuste menor
Promedio global del instrumento	3.58	3.80	3.63	3.77	3.69	Válido

Anexo F

Validación de la rúbrica de observación del lenguaje oral

Indicadores	Claridad	Pertinencia	Coherencia	Relevancia	Promedio	Decisión
Fluidez verbal	3.9	4.0	3.9	4.0	3.95	Aprobado
Riqueza semántica	3.8	4.0	3.8	4.0	3.90	Aprobado
Coherencia discursiva	3.7	3.9	3.8	3.9	3.82	Aprobado
Pronunciación/articulación	3.6	3.8	3.7	3.8	3.72	Aprobado
Promedio global	3.75	3.93	3.80	3.93	3.85	Válido

Anexo G

Comprobación de hipótesis

1. Estadísticos descriptivos

Variable	Media	Desv. Est.	Nivel
Fluidez	2.8	0.6	Medio-bajo
Riqueza semántica	2.7	0.5	Medio-bajo
Entorno familiar	3.2	0.7	Moderado

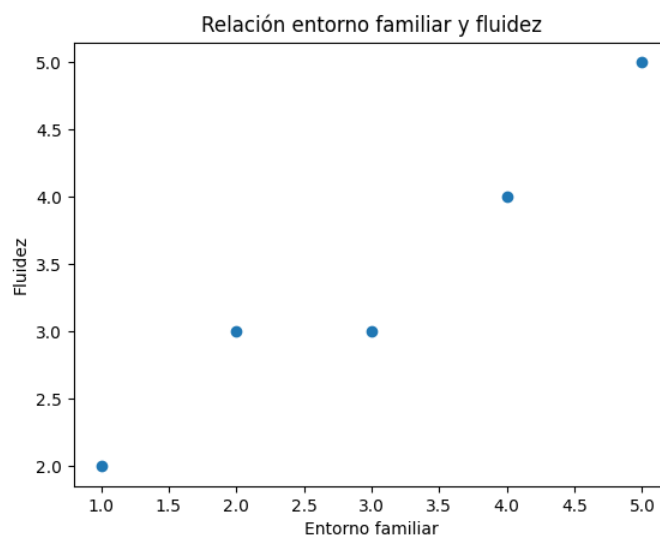
Nota. Elaborado por la autora de la investigación.

2. Correlaciones (Pearson)

Variabes	Fluidez	Riqueza Semántica	Entorno Familiar
Fluidez	1	.65	.68
Riqueza Semántica	.65	1	.65
Entorno Familiar	.68	.65	1

Nota. Elaborado por la autora de la investigación.

3. Gráfico de correlación



Nota. Elaborado por la autora de la investigación.

Anexo H

Aplicación los instrumentos de Evaluación



Anexo I

Certificado de traducción del resumen (Abstract) al idioma Ingles

Licenciado

Jhosua Sebastián Viteri Jiménez

LICENCIADO EN PEDAGOGÍA DEL IDIOMA INGLÉS

CERTIFICA:

Haber realizado la traducción del idioma español al idioma inglés el resumen de la tesis denominada: “ *Influencia del Entorno Familiar en el Desarrollo de la Fluidez y la Riqueza Semántica del Lenguaje Oral en Estudiantes de Segundo Año de Educación General Básica de la Escuela Dr. Camilo Gallegos Domínguez de Quevedo.*” de la autoría de **Ortega Tapia Andrea Jakqueline** , con cédula de ciudadanía: 1207826197, para la obtención del Grado como Magíster en Educación de Básica.

Es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad, facultando a el interesado hacer uso del presente en lo que estime conveniente.

Quito, 03 de noviembre de 2026



LICENCIADO EN PEDAGOGÍA DEL IDIOMA INGLÉS

C.I: 1750703587

Correo: jhosuavjimenez@gmail.com

Cel.: 0995075651

Registro Senescyt Número: 1005-2023-2693770

UNEMI

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

¡Evolución académica!

@UNEMIEcuador

