

**AUTOR: VERONICA DE LOS ANGELES ROJAS VERA**

**TEMA: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y LA  
SOSTENIBILIDAD DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL  
SEGMENTO 1 EN ECUADOR MEDIANTE EL MODELO CAMEL PERIODO  
2023-2024.**

*Milagro, 2026*

**REPÚBLICA DEL ECUADOR**

**UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO**

**VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADOS**

**FACULTAD DE POSGRADOS**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO**

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**

**MAGÍSTER EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA CON MENCIÓN EN  
GESTIÓN TRIBUTARIA**

**TEMA: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y LA  
SOSTENIBILIDAD DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL  
SEGMENTO 1 EN ECUADOR MEDIANTE EL MODELO CAMEL PERIODO  
2023-2024.**

**Autor:**

**VERONICA DE LOS ANGELES ROJAS VERA**

**Docente Tutor:**

**Ph.D. FELIX ENRIQUE VILLEGAS YAGUAL**

*Milagro, 2026*

## DERECHOS DE AUTOR

**Sr. Dr.**

**Fabricio Guevara Viejó**

Rector de la Universidad Estatal de Milagro

Presente.

Yo, **VERONICA DE LOS ANGELES ROJAS VERA** en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales de este ensayo académico, mediante el presente documento, libre y voluntariamente cedo los derechos de Autor, que fue realizada como requisito previo para la obtención del título de **Magister en Contabilidad y Auditoría con Mención en Gestión Tributaria, modalidad en línea**, como aporte a la Línea de Investigación **Modelos de desarrollo local y empresarial** de conformidad con el Art. 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación, concedo a favor de la Universidad Estatal de Milagro una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos. Conservo a mi favor todos los derechos de autor sobre la obra, establecidos en la normativa citada.

Así mismo, autorizo a la Universidad Estatal de Milagro para que realice la digitalización y publicación de este Ensayo académico en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

El autor declara que la obra objeto de la presente autorización es original en su forma de expresión y no infringe el derecho de autor de terceros, asumiendo la

responsabilidad por cualquier reclamación que pudiera presentarse por esta causa y liberando a la Universidad de toda responsabilidad.

Milagro, **abril del 2026**

**VERONICA DE LOS ANGELES ROJAS VERA**  
**C.C. : 0908800535**

# FACULTAD DE POSGRADO

## ACTA DE SUSTENTACIÓN

### MAESTRÍA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

En la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro, a los siete días del mes de mayo del dos mil veintiseis, siendo las 10:00 horas, de forma VIRTUAL comparece el/la maestrante, CPA. ROJAS VERA VERONICA DE LOS ANGELES, a defender el Trabajo de Titulación denominado " **EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y LA SOSTENIBILIDAD DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 EN ECUADOR MEDIANTE EL MODELO CAMEL PERIODO 2023-2024.**", ante el Tribunal de Calificación integrado por: MOLINA LOPEZ SERGIO LEONARDO, Presidente(a), SOLORZANO FIGUEROA CRISTHIAN JAVIER en calidad de Vocal; y, MENA MUÑOZ DANIEL ANTONIO que actúa como Secretario/a.

Una vez defendido el trabajo de titulación; examinado por los integrantes del Tribunal de Calificación, escuchada la defensa y las preguntas formuladas sobre el contenido del mismo al maestrante compareciente, durante el tiempo reglamentario, obtuvo las siguientes calificaciones:

TRABAJO DE TITULACION	56.17
DEFENSA ORAL	39.46
<b>PROMEDIO</b>	<b>95.63</b>
<b>EQUIVALENTE</b>	<b>MUY BUENO</b>

Para constancia de lo actuado firman en unidad de acto el Tribunal de Calificación, siendo las 11:00 horas.



Validar digitalmente en Firmadot.  
Firmado electrónicamente por:  
**SERGIO LEONARDO  
MOLINA LOPEZ**

MOLINA LOPEZ SERGIO LEONARDO  
PRESIDENTE/A DEL TRIBUNAL



Cristhian Javier  
**Solorzano  
Figueroa**

SOLORZANO FIGUEROA CRISTHIAN JAVIER  
VOCAL



Validar digitalmente en Firmadot.  
Firmado electrónicamente por:  
**DANIEL ANTONIO MENA  
MUNOZ**

MENA MUÑOZ DANIEL ANTONIO  
SECRETARIO/A DEL TRIBUNAL



Validar digitalmente en Firmadot.  
Firmado electrónicamente por:  
**VERONICA DE LOS  
ANGELES ROJAS VERA**

CPA. ROJAS VERA VERONICA DE LOS ANGELES  
MAGISTER

## AGRADECIMIENTO

Con gratitud sincera expreso mi reconocimiento a Dios, fuente de sabiduría y fortaleza, quien me ha guiado en cada etapa de este proceso académico. A mi familia, por su apoyo incondicional, paciencia y motivación constante, pilares fundamentales en la consecución de este logro. A mis compañeros y colegas, por el intercambio de ideas y experiencias que fortalecieron mi investigación. Este trabajo es fruto de la colaboración, esfuerzo y fe compartida.

## DEDICATORIA

Dedico este logro, en primer lugar, a Dios, por ser mi guía constante y la fuente de fortaleza que me sostuvo en los momentos de mayor desafío y a todas aquellas personas que, de manera directa o indirecta, contribuyeron con su apoyo y comprensión para que este sueño se convierta en realidad.

## RESUMEN

La investigación sobre el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador se enmarca en la necesidad de fortalecer la economía popular y solidaria frente a crecientes exigencias regulatorias y económicas. Estas instituciones cumplen un rol fundamental en la inclusión financiera y democratización del crédito, pero enfrentan desafíos relacionados con la morosidad, la eficiencia administrativa y la gestión de liquidez. En este contexto, el objetivo general fue evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas del segmento 1 durante el período 2023–2024 mediante la aplicación del modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity). El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, descriptivo y longitudinal, con un diseño no experimental. La población estuvo conformada por las cooperativas del segmento 1 en Ecuador, seleccionándose una muestra representativa según activos y número de socios. Se aplicaron ratios financieros, análisis comparativo y la matriz CAMEL adaptada al contexto ecuatoriano, utilizando como instrumentos fichas de recolección de datos, bases oficiales de la SEPS y reportes institucionales. Los resultados evidenciaron que el fortalecimiento del capital, la calidad de activos, la eficiencia administrativa, la rentabilidad y la gestión prudente de la liquidez son factores determinantes para la estabilidad financiera. En conclusión, las cooperativas del segmento 1 pueden alcanzar solidez y sostenibilidad mediante una gestión estratégica y responsable, aportando al fortalecimiento del sistema cooperativo ecuatoriano y a la formulación de políticas públicas.

**Palabras clave:** Cooperativas de ahorro y crédito; Desempeño financiero; Modelo CAMEL; Economía popular y solidaria; Ecuador.

## ABSTRACT

The research on the financial performance and sustainability of segment 1 savings and credit cooperatives in Ecuador is framed within the need to strengthen the popular and solidarity economy in the face of increasing regulatory and economic demands. These institutions play a fundamental role in financial inclusion and credit democratization but face challenges related to delinquency, administrative efficiency, and liquidity management. In this context, the general objective was to evaluate the financial performance and sustainability of segment 1 cooperatives during the period 2023–2024 through the application of the CAMEL model (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity). The study was conducted under a quantitative, descriptive, and longitudinal approach, with a non-experimental design. The population consisted of segment 1 savings and credit cooperatives in Ecuador, with a representative sample selected according to assets and number of members. Financial ratios, comparative analysis, and the CAMEL matrix adapted to the Ecuadorian context were applied, using data collection sheets, official databases from the Superintendence of Popular and Solidarity Economy (SEPS), and institutional reports. The results showed that strengthening capital, improving asset quality, administrative efficiency, profitability recovery, and prudent liquidity management are key factors for financial stability. In conclusion, segment 1 cooperatives can achieve financial soundness and social sustainability through strategic and responsible management, contributing to the strengthening of the Ecuadorian cooperative system and the formulation of public policies oriented toward the popular and solidarity economy.

**Keywords:** Savings and credit cooperatives; financial performance; CAMEL model; sustainability; Ecuador.

## TABLA DE CONTENIDOS

### Contents

AGRADECIMIENTO.....	6
DEDICATORIA .....	7
RESUMEN.....	8
ABSTRACT.....	9
INTRODUCCIÓN .....	1
El Problema .....	1
Macro .....	1
Meso2	
Micro .....	2
Pregunta de investigación: .....	3
Sistematización del Problema: .....	3
Objetivo General: .....	4
Objetivos específicos:.....	4
Justificación teórica .....	4
Justificación Práctica .....	5
Justificación metodológica .....	5
Viabilidad del estudio .....	6
Hipótesis general:.....	6
Variable independiente:.....	6
Variable dependiente:.....	7
Estructura del cuerpo del proyecto de investigación .....	7
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL.....	9
1.    Revisión de la literatura.....	9
1.1.    Modelo integral de diagnóstico financiero adaptado al contexto ecuatoriano.    9	
1.2.    Evaluación comparativa del desempeño financiero de las principales cooperativas del segmento 1 en Ecuador.....	10
1.3.    Fragilidad financiera y desempeño de las cooperativas del segmento 1 en Ecuador: evidencia empírica 2023.....	12
1.4.    Impacto de la pandemia en la cartera de crédito y resiliencia financiera de las cooperativas.....	13

1.5.	Factores internos, macroeconómicos y de gobernanza como determinantes del desempeño financiero cooperativo. ....	14
1.6.	Evaluación de riesgos financieros y gestión de crédito en cooperativas del segmento 1 mediante CAMELS. ....	15
1.7.	Aplicación del modelo CAMEL en cooperativas del segmento 1: desempeño financiero y sostenibilidad. ....	16
1.8.	Vulnerabilidad financiera en banca pública y privada: lecciones para el análisis CAMEL en cooperativas. ....	17
1.9.	Relación entre valor económico agregado, rentabilidad y riesgo en cooperativas del segmento 1 .....	18
2.	Bases Teóricas .....	20
2.1.	El modelo CAMEL como herramienta de evaluación financiera .....	20
2.2.	Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador .....	21
2.3.	Desempeño Financiero: Conceptos y Enfoques .....	22
2.4.	El Modelo CAMEL.....	22
2.5.	Sostenibilidad en Cooperativas.....	23
2.6.	Integración del Modelo CAMEL y la Sostenibilidad .....	24
2.7.	Contexto Ecuatoriano 2023-2024 .....	25
2.8.	Justificación del uso del modelo CAMEL en el período 2023-2024 .....	25
CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO .....		26
1.	Diseño de investigación .....	26
2.	Fuentes de información.....	26
3.	VARIABLES DE ESTUDIO .....	27
4.	Población y muestra .....	28
5.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
6.	Análisis de datos .....	30
7.	Enfoque de sostenibilidad.....	31
8.	Comprobación de la Hipótesis mediante Correlación de Pearson.....	32
8.1.	Hipótesis de investigación .....	32
8.2.	Metodología aplicada .....	32
8.3.	Resultados obtenidos.....	33
8.4.	Interpretación de los resultados .....	33
8.5.	Conclusión .....	35
CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS .....		36
1.	Análisis por componente CAMEL período 2023 .....	36
1.1.	Capital (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados) .....	36
1.2.	Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total) .....	38
1.3.	Administración (Gastos de operación / Activo promedio) .....	39
1.4.	Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio) .....	40
1.5.	Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo) .....	41
2.	Análisis por componente CAMEL período 2024 .....	43
2.1.	Capital (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados) .....	43
2.2.	Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total) .....	44
2.3.	Administración (Gastos de operación / Activo promedio) .....	45

2.4.	Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio) .....	46
2.5.	Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo) .....	47
3.	Comparativo CAMEL 2023 vs 2024.....	50
3.1.	Análisis Comparativo del Componente Capital .....	50
3.2.	Análisis Comparativo de la Morosidad de Cartera .....	52
3.3.	Análisis Comparativo de la Eficiencia Operativa .....	54
3.4.	Análisis Comparativo de la Rentabilidad .....	56
3.5.	Análisis Comparativo de la Liquidez .....	59
3.6.	Análisis de los componentes por rango de calificación .....	62
4.	Entrevistas .....	66
4.1.	Preguntas por componente. ....	67
4.2.	Análisis de resultados de la entrevista 1. ....	69
4.3.	Análisis Entrevista 2. ....	69
5.	Discusión de Resultados .....	70
CAPÍTULO IV: PROPUESTA .....		73
5.1.	Plan estratégico de fortalecimiento institucional basado en cinco ejes: .73	
5.2.	Acciones para el logro de los 5 ejes .....	76
5.3.	Plan de acción con indicadores (KPI) específicos por cada eje CAMEL.....	78
5.4.	Plan de acción en formato de Cuadro de Mando Integral (Balanced Scorecard).	80
6.	CONCLUSIÓN .....	82
7.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	84

## Índice de Ilustraciones

<b>Ilustración 2 Capital = (Patrimonio + Resultados) / Activos Inmovilizados 2023 ..37</b>	
<i>Ilustración 3 Calidad de Activos = Morosidad de la cartera total 2023 .....</i>	<i>38</i>
<b>Ilustración 4 Administración = Gastos de Operación / Activos promedio 2023.....</b>	<b>39</b>
<b>Ilustración 5 Rentabilidad = Resultados del Ejercicio / Activo Promedio 2023.....</b>	<b>40</b>
<b>Ilustración 6 Liquidez = Fondos Disponibles / Depósitos a Corto Plazo.....</b>	<b>41</b>
<i>Ilustración 7 Capital = (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados) 2024 .....</i>	<i>44</i>
<i>Ilustración 8 Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total) 2024 .....</i>	<i>45</i>
<i>Ilustración 9 Administración (Gastos de operación / Activo promedio) 2024.....</i>	<i>46</i>
<b>Ilustración 10 Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio) 2024 .....</b>	<b>47</b>
<b>Ilustración 11 Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo) 2024 .....</b>	<b>48</b>
<b>Ilustración 12 Análisis comparativo del componente capital .....</b>	<b>52</b>
<b>Ilustración 13 Análisis comparativo de la morosidad de la cartera.....</b>	<b>54</b>
<b>Ilustración 14 Análisis comparativo de la eficiencia operativa .....</b>	<b>56</b>
<b>Ilustración 15 Análisis comparativo de la rentabilidad .....</b>	<b>59</b>
<b>Ilustración 16 Análisis comparativo de la liquidez .....</b>	<b>61</b>

Índice de Tablas

<b>Tabla 1. Matriz de Operacionalización de las variables</b> .....	7
<b>Tabla 2 Tasas de Morosidad 2023</b> .....	16
<b>Tabla 3 Indicadores Camel y Rangos de Calificación</b> .....	28
<i>Tabla 4 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1, 2023-2024</i> .....	29
<b>Tabla 5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos</b> .....	30
<b>Tabla 6. Análisis de datos</b> .....	31
<b>Tabla 7 “Coeficientes de correlación de Pearson entre las dimensiones del modelo CAMEL y la sostenibilidad financiera (2023–2024)</b> .....	33
<b>Tabla 8 Resultados de la prueba de correlación de Pearson: CAMEL vs. índice de sostenibilidad (FK/FI)</b> .....	34
<b>Tabla 9 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1. Indicadores CAMEL 2023</b> .....	42
<b>Tabla 10 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1. Indicadores CAMEL 2024</b> .....	49
<i>Tabla 11 Comparativo CAMEL – Segmento 1 (2023 vs 2024)</i> .....	66
<b>Tabla 12. Entrevista a presidentes de Cooperativas</b> .....	68
<b>Tabla 13 Matriz comparativa entre literatura revisada, hipótesis y resultados de la investigación</b> .....	70
<b>Tabla 14 Matriz CAMEL: Propuesta de solución</b> .....	75
<b>Tabla 15 Plan de Acción con KPIs – Modelo CAMEL</b> .....	79
<b>Tabla 16 Balanced Scorecard – Modelo CAMEL</b> .....	80

## INTRODUCCIÓN

### **El Problema**

La problemática que enfrenta el sistema cooperativo ecuatoriano, particularmente las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, se inscribe en un contexto de creciente complejidad económica y regulatoria. Estas instituciones, deben responder simultáneamente a exigencias de transparencia, eficiencia y sostenibilidad. Sin embargo, la interacción de factores globales, nacionales y organizacionales genera tensiones que comprometen su estabilidad y permanencia en el tiempo. En este sentido, resulta necesario analizar la problemática desde una perspectiva multinivel macro, meso y micro que permita comprender cómo los desafíos internacionales, las presiones sectoriales nacionales y las limitaciones internas de gestión convergen en la necesidad de utilizar herramientas para evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas del segmento 1 en Ecuador durante el período 2023–2024.

### **Macro**

En el ámbito global, las instituciones financieras cooperativas enfrentan desafíos derivados de la creciente volatilidad económica, la inflación persistente y la necesidad de cumplir con estándares internacionales de transparencia y sostenibilidad. Organismos multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional han advertido sobre la importancia de fortalecer la resiliencia de las entidades financieras frente a crisis económicas y sociales, así como de garantizar prácticas de gestión prudente del riesgo (Banco Mundial, 2023). En este escenario, el modelo CAMEL se ha consolidado como una herramienta metodológica de referencia para evaluar la solidez financiera y la capacidad de adaptación de las instituciones, lo que evidencia la necesidad de que las cooperativas ecuatorianas se alineen con estas prácticas internacionales.

## **Meso**

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador constituyen un pilar fundamental dentro del sistema financiero popular y solidario. Desempeñan un papel muy importante en la inclusión financiera, la democratización del crédito y el fortalecimiento de la economía social. En un contexto marcado por la necesidad de garantizar la sostenibilidad de las instituciones financieras, el análisis de su desempeño adquiere una importancia estratégica. La aplicación del modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity) se presenta como una herramienta integral y actualizada para evaluar de manera sistemática la solidez financiera y la capacidad de estas entidades para enfrentar los retos regulatorios y económicos del período 2023-2024.(Meider, s. f.)

La pertinencia de este estudio se evidencia en la creciente exigencia de transparencia y eficiencia por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), así como en la necesidad de que las cooperativas mantengan la confianza de sus socios en un entorno de incertidumbre económica. El modelo CAMEL, ampliamente utilizado en la evaluación de instituciones financieras a nivel internacional, ofrece un marco metodológico que permite identificar fortalezas y debilidades, y orientar la toma de decisiones estratégicas.(Gutiérrez Vistín et al., 2024)

## **Micro**

En el nivel institucional, las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 presentan dificultades particulares relacionadas con la gestión interna y la sostenibilidad financiera. Entre las manifestaciones más relevantes se encuentran:

- Crecimiento acelerado de la cartera de crédito sin una adecuada gestión de riesgos.

- Deficiencias en la administración de capital y liquidez.
- Escasa aplicación de modelos integrales de evaluación financiera como el CAMEL.
- Limitada eficiencia operativa y dependencia de estructuras administrativas tradicionales.

Estas problemáticas comprometen la capacidad de las cooperativas para garantizar su permanencia en el tiempo, mantener la confianza de los socios y responder a las exigencias regulatorias. La ausencia de estudios sistemáticos que analicen su desempeño mediante el modelo CAMEL en el período 2023–2024 constituye una brecha académica y práctica que esta investigación busca cubrir, aportando un diagnóstico integral que permita fortalecer la sostenibilidad del sistema cooperativo ecuatoriano.

**Pregunta de investigación:**

¿De qué manera el modelo CAMEL permite evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante 2023-2024?

**Sistematización del Problema:**

1. ¿Qué factores del modelo CAMEL (capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez) inciden en el desempeño financiero y la sostenibilidad de estas cooperativas?
2. ¿Existen diferencias significativas en el desempeño y la sostenibilidad financiera entre cooperativas del segmento 1 en función de su tamaño y estructura administrativa?
3. ¿Cómo puede el modelo CAMEL servir como herramienta para fortalecer la

transparencia y la toma de decisiones en las cooperativas?

### **Objetivo General:**

El objetivo general del estudio es evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el período 2023-2024 mediante la aplicación del modelo CAMEL.

### **Objetivos específicos:**

De este se desprenden los siguientes objetivos específicos:

1. Analizar la suficiencia de capital, calidad de los activos, eficiencia de la gestión administrativa, rentabilidad y liquidez en las cooperativas del segmento 1.
2. Comparar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en función de su tamaño y estructura administrativa, mediante la aplicación del modelo CAMEL.
3. Proponer recomendaciones estratégicas para mejorar el desempeño financiero y la sostenibilidad de estas instituciones.

### **Justificación teórica**

El estudio se fundamenta en la necesidad de aplicar marcos conceptuales y metodológicos que permitan evaluar de manera integral el desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito. El modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity) ha sido ampliamente utilizado en la literatura internacional como herramienta para medir la solidez y estabilidad de instituciones financieras (Gilbert, Meyer & Vaughan, 2000; Gutiérrez Vistín et al., 2024). Su aplicación en el contexto ecuatoriano contribuye a llenar una brecha académica, ya que existen pocos estudios sistemáticos que analicen la sostenibilidad de las cooperativas del segmento 1 mediante este enfoque. Teóricamente, la investigación aporta al

fortalecimiento del conocimiento sobre la relación entre desempeño financiero y sostenibilidad institucional, integrando variables cuantitativas con implicaciones estratégicas para la economía popular y solidaria.

### **Justificación Práctica**

Desde una perspectiva aplicada, la investigación ofrece un diagnóstico integral que permitirá a las cooperativas del segmento 1 identificar fortalezas y debilidades en su gestión financiera. Los resultados servirán como insumo para la toma de decisiones estratégicas orientadas a mejorar la eficiencia operativa, reducir la morosidad y optimizar la administración de capital y liquidez. Asimismo, el estudio contribuye a la transparencia y confianza de los socios, fortaleciendo la legitimidad de las cooperativas frente a la comunidad. En el ámbito institucional, los hallazgos podrán ser utilizados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) como referencia para diseñar políticas regulatorias más ajustadas a la realidad del sector, potenciando la sostenibilidad del sistema financiero cooperativo.

### **Justificación metodológica**

Metodológicamente, el estudio se sustenta en un enfoque cuantitativo, descriptivo y longitudinal, con diseño no experimental, lo que garantiza objetividad y rigor en el análisis. La aplicación de ratios financieros, análisis comparativo y la matriz CAMEL adaptada al contexto ecuatoriano permiten operacionalizar las variables de manera precisa y comparable. La población está conformada por las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador, y la muestra se seleccionará en función de criterios de representatividad, considerando activos y número de socios.

El uso de fuentes oficiales, como bases de datos de la SEPS y reportes financieros de las cooperativas, asegura la validez y confiabilidad de la información.

Además, la metodología propuesta facilita la replicabilidad del estudio en otros segmentos o períodos, aportando un marco analítico sólido para futuras investigaciones en el ámbito de la economía popular y solidaria.

### **Viabilidad del estudio**

La viabilidad de la investigación se respalda en la disponibilidad de información financiera confiable proveniente de fuentes institucionales, como la SEPS y los estados financieros publicados por las cooperativas. El período de análisis (2023–2024) resulta pertinente, ya que refleja tanto la etapa de recuperación postpandemia como las tendencias actuales del mercado financiero cooperativo. En términos de recursos, el estudio es factible gracias al acceso a herramientas de análisis financiero, software estadístico y bases de datos oficiales. La delimitación de la población y muestra, centrada en las cooperativas del segmento 1, optimiza el uso de tiempo y recursos, garantizando representatividad y pertinencia. En conjunto, estos elementos confirman que el estudio es viable y que sus resultados podrán contribuir significativamente a la gestión financiera, la sostenibilidad institucional y el fortalecimiento del sistema cooperativo ecuatoriano.

### **Hipótesis general:**

La adecuada gestión de capital, calidad de activos, eficiencia administrativa, rentabilidad y liquidez evaluados mediante el modelo CAMEL influye positivamente en el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el período 2023–2024.

### **Variable independiente:**

Modelo CAMEL (dimensiones: Capital, Asset Quality, Management, Earning, Liquidity)

## Variable dependiente:

Desempeño financiero y sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.

Tabla 1. Matriz de Operacionalización de las variables

Problema	Causas	Pregunta de Investigación	Objetivos	Variables	Metodología	Instrumento
Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador enfrentan desafíos relacionados con su desempeño financiero y sostenibilidad, especialmente en un contexto de cambios regulatorios, riesgos de cartera y necesidad de mantener confianza en los socios. No existe suficiente evidencia sistemática sobre cómo el modelo CAMEL refleja su situación en el período 2023-2024.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crecimiento acelerado de la cartera de crédito sin adecuada gestión de riesgos.</li> <li>• Altos niveles de morosidad en algunos segmentos de clientes.</li> <li>• Deficiencias en la administración de capital y liquidez.</li> <li>• Limitada eficiencia operativa y altos costos administrativos.</li> <li>• Necesidad de cumplir con regulaciones más estrictas de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).</li> <li>• Escasa aplicación de modelos integrales de evaluación financiera como CAMEL.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿De qué manera el modelo CAMEL permite evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante 2023-2024?</li> <li>2. ¿Qué factores del modelo CAMEL (capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez) inciden en el desempeño financiero y la sostenibilidad de estas cooperativas?</li> <li>3. ¿Existen diferencias significativas en el desempeño y la sostenibilidad financiera entre cooperativas del segmento 1 en función de su tamaño y estructura administrativa?</li> <li>4. ¿Cómo puede el modelo CAMEL servir como herramienta para fortalecer la transparencia y la toma de decisiones en las cooperativas?</li> </ol>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador período 2023-2024 mediante la aplicación del modelo CAMEL.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar la suficiencia de capital, calidad de los activos, eficiencia de la gestión administrativa, rentabilidad y liquidez en las cooperativas del segmento.</li> <li>2. Comparar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, en función de su tamaño y estructura administrativa, mediante la aplicación del modelo CAMEL.</li> <li>3. Proponer recomendaciones estratégicas para mejorar el desempeño financiero y la sostenibilidad.</li> </ol>	<p><b>Variable independiente:</b> Modelo CAMEL (dimensiones: Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity).</p> <p><b>Variable dependiente:</b> Desempeño financiero y sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tipo de investigación:</b> Descriptiva con enfoque cuantitativo.</li> <li>• <b>Diseño:</b> No experimental, longitudinal (período 2023-2024).</li> <li>• <b>Población:</b> Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador.</li> <li>• <b>Muestra:</b> Selección de cooperativas representativas del segmento 1 (según activos y número de socios).</li> <li>• <b>Técnicas de análisis:</b> Ratios financieros, análisis comparativo, aplicación del modelo CAMEL.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fichas de recolección de datos financieros (balances, estados de resultados, indicadores de gestión).</li> <li>• Bases de datos oficiales de la SEPS y reportes financieros publicados.</li> <li>• Matriz CAMEL adaptada al contexto ecuatoriano.</li> <li>• Excel, para análisis cuantitativo.</li> </ul>

## Estructura del cuerpo del proyecto de investigación

El cuerpo del proyecto de investigación se estructura en capítulos que abordan de manera progresiva los elementos centrales del estudio, siguiendo una lógica metodológica que garantiza la coherencia interna y el rigor científico.

En el primer capítulo se desarrolla el marco teórico, donde se revisan los antecedentes nacionales e internacionales, los conceptos clave y los estudios previos relacionados con el modelo CAMEL y las cooperativas de ahorro y crédito. Este apartado permite fundamentar la investigación en teorías consolidadas y en evidencia empírica, aportando solidez conceptual y delimitando el campo de estudio (Capace

Bondarenco, 2023; Gonzabay Espinoza, Rosales Borbor, Palacios Meléndez, & Villao Santos, 2024).

El segundo capítulo expone la metodología, detallando el diseño de investigación, la población y muestra seleccionada, así como las técnicas e instrumentos de recolección de datos. Se justifica la elección del modelo CAMEL como herramienta de análisis financiero y se explica la pertinencia de aplicar la correlación de Pearson para comprobar la hipótesis, asegurando la validez y confiabilidad de los resultados (Calahorrano, Sancan, & Montenegro, 2023; Abendaño Rivera, 2025).

En el tercer capítulo se presentan los resultados obtenidos del análisis financiero y de sostenibilidad, organizados en tablas y gráficos que permiten visualizar la relación entre las dimensiones CAMEL y el índice de sostenibilidad (FK/FI). Este apartado se centra en la evidencia empírica y en la interpretación estadística, mostrando cómo los indicadores de capital, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez se correlacionan con la sostenibilidad institucional (Toala Mendoza, Arredondo Hidalgo, & Hernández Sampieri, 2024).

El cuarto capítulo se dedica a la discusión, donde se contrastan los hallazgos con estudios previos y se formulan recomendaciones estratégicas. Se analizan las implicaciones de los resultados para la gestión cooperativa y se sugieren lineamientos para fortalecer la transparencia, eficiencia y resiliencia del sector (COLAC & DGRV, 2021).

Finalmente, se incluyen las conclusiones y propuestas de mejora, orientadas a aportar al fortalecimiento del sistema cooperativo ecuatoriano y a la formulación de políticas públicas que promuevan la estabilidad y sostenibilidad de las entidades de economía popular y solidaria.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL**

La evaluación del desempeño financiero en las cooperativas de ahorro y crédito constituye un eje fundamental para garantizar su sostenibilidad y competitividad dentro del sistema financiero popular y solidario del Ecuador. En particular, las cooperativas del segmento 1 concentran gran parte de los activos del sector, lo que exige aplicar metodologías rigurosas como el modelo CAMEL. Este enfoque permite analizar solvencia, calidad de activos, gestión, rentabilidad y liquidez, ofreciendo una visión integral de su estabilidad y proyección futura. (Universidad Politécnica Salesiana & Guaman, 2022)

A continuación, se presenta la revisión de la literatura, donde primero se analizarán los principales modelos de diagnóstico financiero aplicados a las cooperativas de ahorro y crédito. Se presentan los resultados obtenidos y la manera en que aportarán a la presente investigación. En segundo lugar, se presentan los antecedentes teóricos y normativos que sustentan el uso del modelo CAMEL en el contexto ecuatoriano.

### **1. Revisión de la literatura**

#### **1.1. Modelo integral de diagnóstico financiero adaptado al contexto ecuatoriano.**

Salazar y Guevara (s. f.) desarrollaron un modelo integral de diagnóstico financiero para evaluar el desempeño de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador. El modelo se construyó a partir de metodologías reconocidas internacionalmente CAMEL, PERLAS, COLAC y Alfaro (INCAE) con el propósito de superar las limitaciones de estos enfoques, que suelen ser genéricos y poco adaptados a la realidad ecuatoriana.

El estudio se aplicó a 25 cooperativas del segmento 1, que concentran más del 70 % de los activos del sector. Inicialmente se consolidaron 135 indicadores, que tras un proceso de validación y eliminación de redundancias quedaron en 125 agrupados en 16 categorías. Posteriormente, mediante análisis factorial confirmatorio, el modelo se depuró hasta llegar a 76 indicadores distribuidos en 10 categorías, lo que permitió reducir costos operativos y mejorar la precisión del diagnóstico.

El resultado más relevante fue la creación de un ranking de desempeño financiero ajustado a la realidad del sistema cooperativo ecuatoriano, que facilita la identificación de fortalezas, debilidades y riesgos en cada entidad. Este modelo constituye una herramienta integral para evaluar la rentabilidad, solvencia, liquidez y sostenibilidad de las cooperativas, aportando a la transparencia y eficiencia del sector financiero popular y solidario.

Este antecedente aporta al presente trabajo al ofrecer un referente metodológico y práctico para evaluar el desempeño financiero de las cooperativas del segmento 1 en Ecuador. En particular, consolida modelos internacionales (CAMEL, PERLAS, COLAC y Alfaro/INCAE) y los adapta al contexto ecuatoriano, lo que respalda la elección del CAMEL como herramienta principal. Para la investigación, este referente valida la importancia de aplicar CAMEL en el período 2023–2024, relacionando rentabilidad, solvencia y liquidez con la sostenibilidad de las cooperativas.

## **1.2. Evaluación comparativa del desempeño financiero de las principales cooperativas del segmento 1 en Ecuador.**

El estudio de (Universidad Politécnica Salesiana & Guaman, 2022) aplica el modelo CAMEL, junto con análisis de componentes principales y exploratorio de datos, a las cinco cooperativas de ahorro y crédito más grandes del Ecuador en el período 2019-2021. El objetivo central fue evaluar la salud financiera y la capacidad de gestión

de estas instituciones, especialmente frente al impacto de la crisis sanitaria de 2020. El modelo CAMEL permitió examinar cinco dimensiones clave: suficiencia de capital, calidad de activos, gestión administrativa, utilidades y liquidez, todas esenciales para medir la solidez y sostenibilidad de las cooperativas del segmento 1.

Los resultados muestran que, pese a la pandemia, las cooperativas mantuvieron una gestión adecuada. En suficiencia de capital, se evidenció un desempeño heterogéneo: algunas entidades como Alianza del Valle presentaron altos índices de solvencia, mientras otras reflejaron valores extremos que podrían indicar debilidades contables o de gestión. En calidad de activos, la mayoría de las instituciones manejó correctamente sus carteras, con baja proporción de activos improductivos, aunque Juventud Ecuatoriana Progresista y Policía Nacional mostraron mayor vulnerabilidad. En gestión administrativa, se observó estabilidad en eficiencia operativa y manejo administrativo, aunque el grado de absorción del margen financiero fue elevado en algunas cooperativas, afectando la rentabilidad. En cuanto a utilidades, las entidades demostraron capacidad de generar excedentes, aunque con variaciones según su estructura. Finalmente, la liquidez se mantuvo en niveles adecuados, garantizando confianza y estabilidad en el sistema.

Este artículo aporta a la investigación de tres maneras fundamentales: primero, valida el modelo CAMEL como herramienta eficaz para evaluar desempeño financiero en cooperativas grandes del segmento 1; segundo, ofrece evidencia empírica sobre cómo factores externos como la crisis sanitaria afectan capital, activos y rentabilidad; y tercero, proporciona parámetros comparativos que servirán como referencia para el análisis en el período 2023-2024. En conjunto, constituye un soporte teórico y metodológico sólido para el marco teórico y para contextualizar la sostenibilidad financiera de las cooperativas ecuatorianas.

### **1.3. Fragilidad financiera y desempeño de las cooperativas del segmento 1 en Ecuador: evidencia empírica 2023**

El estudio de (Llerena Sarsoza & Rosales Pallasco, 2025) analiza la aplicabilidad de la Hipótesis de Inestabilidad Financiera (HIF) de Hyman Minsky en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador. El objetivo principal fue evaluar la estructura patrimonial, eficiencia operativa y calidad de activos de estas instituciones, utilizando metodologías multivariantes como HJ-Biplot y clúster jerárquico. A diferencia de investigaciones con muestras parciales, este trabajo incluyó la totalidad de las cooperativas del segmento, lo que permitió un análisis integral y preciso de su desempeño financiero al cierre de 2023.

Los resultados identificaron tres etapas de fragilidad financiera: cooperativas con alta suficiencia patrimonial y estabilidad; entidades con niveles intermedios de riesgo; y aquellas con elevada morosidad y activos improductivos, más propensas a transitar hacia esquemas especulativos o Ponzi según la HIF. Se evidenció una marcada heterogeneidad en la suficiencia patrimonial, con valores atípicos que reflejan diferencias estructurales significativas entre instituciones. En contraste, indicadores como calidad de activos y eficiencia operativa mostraron mayor homogeneidad, mientras que la liquidez se presentó como un factor crítico, con niveles bajos en varias cooperativas. Asimismo, la rentabilidad (ROA y ROE) y la eficiencia financiera se concentraron en valores reducidos, sugiriendo márgenes estrechos y retornos modestos.

Este artículo aporta a tu investigación en tres aspectos clave: primero, ofrece evidencia empírica reciente (2023) sobre el desempeño financiero del segmento 1, directamente alineado con el periodo de análisis 2023-2024. Segundo, complementa el modelo CAMEL al introducir un enfoque multivariante que permite visualizar patrones de riesgo y estabilidad, enriqueciendo la interpretación de los indicadores tradicionales.

Tercero, vincula la teoría de Minsky con la realidad ecuatoriana, mostrando cómo la estabilidad prolongada puede derivar en fragilidad financiera, lo que refuerza la importancia de evaluar sostenibilidad más allá de los resultados contables. En conjunto, constituye un insumo teórico y metodológico sólido para el marco teórico y para contextualizar la resiliencia de las cooperativas del segmento 1.

#### **1.4. Impacto de la pandemia en la cartera de crédito y resiliencia financiera de las cooperativas.**

El estudio de (Peralta Sarmiento & Becerra Molina, 2023) tuvo como objetivo analizar la cartera de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPE Biblián y determinar el impacto de la emergencia sanitaria del Covid-19 en el período 2019-2020. Para ello se aplicó el sistema de monitoreo PERLAS, reconocido internacionalmente como una herramienta de buenas prácticas en gestión cooperativa. La investigación fue de tipo descriptivo y propositivo, con enfoque cuantitativo y cualitativo, basada en los estados financieros consolidados de la cooperativa.

Los resultados evidenciaron que, en 2020, los activos improductivos tuvieron un ligero incremento respecto a la meta establecida por PERLAS, debido a la contracción de créditos ocasionada por la pandemia. Esto implicó mayores provisiones para cubrir riesgos crediticios y una reducción en el margen de rendimiento. Sin embargo, la cooperativa logró mantener indicadores de protección y solvencia por encima de los estándares, gracias a la adopción oportuna de medidas de alivio financiero aprobadas por la Junta Monetaria, como el diferimiento de créditos. Estas acciones evitaron que los préstamos pasaran a vencidos y mitigaron el deterioro de la cartera. En cuanto a rendimientos, la tasa de ingresos por préstamos se mantuvo en niveles superiores al 10% recomendado por PERLAS, garantizando la cobertura de gastos operativos y la sostenibilidad del capital institucional.

Este estudio aporta a la investigación en varios aspectos: primero, demuestra cómo crisis externas como la pandemia afectan directamente la calidad de activos, liquidez y rentabilidad de las cooperativas, variables también evaluadas por el modelo CAMEL. Segundo, valida la importancia de aplicar metodologías de monitoreo financiero (PERLAS y CAMEL) para identificar riesgos y diseñar estrategias de resiliencia. Finalmente, ofrece evidencia empírica sobre la capacidad de las cooperativas ecuatorianas para adaptarse a contextos adversos, reforzando la pertinencia del análisis del desempeño financiero y sostenibilidad de las cooperativas del segmento 1 en el período 2023-2024.

### **1.5. Factores internos, macroeconómicos y de gobernanza como determinantes del desempeño financiero cooperativo.**

El estudio de (Guallpa & Urbina Poveda, 2021) analiza los factores internos, macroeconómicos y de gobernabilidad que inciden en el desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas de los segmentos 1, 2 y 3 durante el período 2010-2020. El objetivo principal fue identificar los determinantes de la rentabilidad, medida a través del retorno sobre activos (ROA) y retorno sobre patrimonio (ROE), utilizando datos de panel con efectos fijos sobre 183 cooperativas.

Los resultados muestran que una alta rentabilidad está asociada con una mayor ratio de capital, tamaño institucional y diversificación de operaciones. En contraste, la eficiencia operativa, el riesgo de crédito y el riesgo de liquidez tienen efectos negativos sobre el desempeño financiero. A nivel macroeconómico, el crecimiento del PIB, la inflación y el desempleo ejercen un impacto desfavorable, reflejando la vulnerabilidad del sector cooperativo frente a las fluctuaciones económicas nacionales. En cuanto a los factores de gobernabilidad, se encontró una relación positiva con la efectividad gubernamental y la calidad regulatoria, mientras que variables como rendición de

cuentas, estado de derecho, control de la corrupción y estabilidad política mostraron una relación inversa con la rentabilidad.

Este estudio aporta a la investigación de manera significativa: primero, ofrece evidencia empírica sobre cómo los factores internos (capital, eficiencia, riesgo) y externos (macroeconomía y gobernanza) condicionan la sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1. Segundo, valida la importancia de indicadores como ROA y ROE, que también forman parte del modelo CAMEL, reforzando su pertinencia como herramienta de análisis para el período 2023-2024. Finalmente, destaca que la sostenibilidad de las cooperativas no depende únicamente de su gestión interna, sino también del entorno macroeconómico y regulatorio, lo que amplía el marco teórico de tu investigación y permite contextualizar los resultados dentro de una visión integral de desempeño financiero y resiliencia institucional.

#### **1.6. Evaluación de riesgos financieros y gestión de crédito en cooperativas del segmento 1 mediante CAMELS.**

El trabajo de (Gallardo, s. f.) tuvo como objetivo analizar los indicadores financieros mediante la metodología CAMELS en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de Latacunga durante el período 2022-2023. La finalidad fue evaluar la efectividad en la gestión de crédito y determinar los riesgos financieros que afectan la estabilidad de estas instituciones. El modelo CAMELS, ampliamente reconocido en la supervisión financiera, permitió examinar aspectos clave como suficiencia de capital, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad, liquidez y sensibilidad al riesgo.

Los resultados evidenciaron un incremento en la tasa de morosidad en 2023, destacando casos como Cooprogreso (8,86%), Virgen del Cisne (8,14%) y Mushuc Runa (7,12%), lo que refleja un deterioro en la calidad de cartera y un riesgo potencial para la sostenibilidad financiera. Asimismo, la cooperativa 9 de Octubre Ltda. presentó

una reducción significativa en su liquidez, pasando de 11,36% a 7,35%, comprometiendo su capacidad de cumplir obligaciones a corto plazo. Para enfrentar estos problemas, algunas entidades adoptaron medidas como inversiones en otras cooperativas y adquisición de activos fijos, buscando mejorar procesos internos y externos. A pesar de estas dificultades, se concluyó que la gestión de créditos fue adecuada, con políticas de otorgación bien aplicadas y capacitación constante del personal.

*Tabla 2 Tasas de Morosidad 2023*

COOPERATIVAS	%
COOPROGRESO	8,86%
VIRGEN DEL CISNE	8,14%
MUSHUC RUNA	7,12%

Este estudio aporta directamente a la investigación en tres dimensiones: primero, ofrece evidencia empírica reciente sobre el desempeño financiero de cooperativas del segmento 1, alineado con tu periodo de análisis 2023-2024. Segundo, valida la pertinencia del modelo CAMEL como herramienta integral para medir riesgos de morosidad, liquidez y rentabilidad, fundamentales para evaluar sostenibilidad. Tercero, muestra cómo la aplicación de políticas correctivas y el fortalecimiento del control interno pueden mitigar riesgos y mejorar la estabilidad, lo que constituye un referente metodológico y práctico para el marco teórico.

### **1.7. Aplicación del modelo CAMEL en cooperativas del segmento 1: desempeño financiero y sostenibilidad.**

El trabajo de titulación de (Lara & Katherine, s. f.) tuvo como objetivo principal evaluar el desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador, aplicando el modelo CAMEL como herramienta de diagnóstico. La investigación se centró en analizar indicadores clave de suficiencia de capital, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez, con el propósito de medir la

estabilidad y sostenibilidad de estas instituciones en un entorno económico marcado por la incertidumbre y la competencia creciente con la banca tradicional y las Fintech.

Los resultados obtenidos evidenciaron que las cooperativas del segmento 1, al concentrar la mayor parte de los activos del sector, presentan fortalezas en solvencia y capitalización, lo que les permite absorber riesgos y mantener confianza entre sus socios. Sin embargo, se identificaron debilidades en la calidad de cartera, con niveles de morosidad que afectan la rentabilidad y obligan a incrementar provisiones. En cuanto a la gestión administrativa, se resaltó la necesidad de optimizar la eficiencia operativa y reducir el grado de absorción del margen financiero, ya que los gastos administrativos tienden a presionar los resultados. La liquidez mostró comportamientos heterogéneos: algunas cooperativas mantienen niveles adecuados para enfrentar obligaciones de corto plazo, mientras otras presentan riesgos por disminución de reservas.

Este estudio aporta a la investigación en tres aspectos fundamentales: primero, valida el modelo CAMEL como herramienta integral para evaluar desempeño financiero y sostenibilidad en cooperativas grandes del segmento 1; segundo, ofrece evidencia empírica sobre cómo los indicadores reflejan tanto fortalezas estructurales como vulnerabilidades en morosidad y eficiencia; y tercero, proporciona un marco metodológico que respalda la pertinencia de aplicar CAMEL en el período 2023-2024, relacionando directamente solvencia, liquidez y rentabilidad con la sostenibilidad del sistema cooperativo ecuatoriano.

### **1.8. Vulnerabilidad financiera en banca pública y privada: lecciones para el análisis CAMEL en cooperativas.**

El trabajo de (Bautista & Andrade, s. f.) tuvo como objetivo principal comparar la vulnerabilidad financiera de la banca pública y privada del Ecuador durante el período 2017-2020, aplicando el modelo CAMELS como herramienta de supervisión y

análisis. El estudio se fundamentó en la corriente keynesiana y postkeynesiana, especialmente en la hipótesis de inestabilidad financiera de Minsky, para comprender cómo los riesgos endógenos del sistema financiero pueden derivar en crisis.

El modelo CAMELS permitió evaluar seis dimensiones clave: suficiencia de capital, calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad, liquidez y riesgo de mercado. Los resultados mostraron que la banca privada presentó, en promedio, mayor vulnerabilidad financiera que la banca pública. En particular, los bancos privados grandes y pequeños evidenciaron más fragilidad, mientras que los medianos tuvieron un desempeño relativamente mejor. La banca pública, por su parte, mostró mayor estabilidad en indicadores de solvencia y liquidez, lo que le permitió enfrentar con mayor resiliencia los efectos de la coyuntura económica del período analizado.

Este estudio aporta a la investigación en tres aspectos relevantes: primero, valida la utilidad del modelo CAMEL(S) como herramienta integral para medir desempeño financiero y vulnerabilidad, lo que respalda su aplicación en cooperativas del segmento 1. Segundo, ofrece evidencia comparativa sobre cómo distintos tipos de instituciones financieras responden a crisis y riesgos, lo que permite contextualizar el análisis de sostenibilidad de las cooperativas dentro del sistema financiero ecuatoriano. Tercero, refuerza la importancia de indicadores como capital, liquidez y calidad de activos para anticipar riesgos y diseñar estrategias de resiliencia, elementos que son fundamentales en la investigación del período 2023-2024. En conjunto, este antecedente teórico y empírico fortalece la base metodológica del marco teórico, mostrando cómo CAMEL se aplica tanto en banca como en cooperativas para evaluar estabilidad y sostenibilidad.

### **1.9. Relación entre valor económico agregado, rentabilidad y riesgo en cooperativas del segmento 1**

El estudio de (Chavez-Alvear & Peñarreta-Quezada, 2025) analiza la relación entre valor económico agregado (EVA), rentabilidad y riesgo financiero en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el período 2017-2024. El objetivo principal fue determinar cómo variables como el retorno sobre la inversión (ROIC), el costo de capital promedio ponderado (CCPP), el endeudamiento (END), la liquidez (LIQ) y el tamaño de los activos (LNACT) inciden en la creación de valor económico. La metodología empleó un enfoque cuantitativo con modelos econométricos de regresión y análisis de colinealidad, utilizando datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Los resultados muestran que el ROIC es el principal determinante del EVA, confirmando que la rentabilidad sobre la inversión es el factor más influyente en la generación de valor. En contraste, el CCPP y el endeudamiento tienen efectos negativos significativos, lo que evidencia que altos costos de financiamiento y niveles elevados de deuda limitan la sostenibilidad financiera. La liquidez no presentó un impacto relevante, mientras que el tamaño de los activos se relacionó positivamente con la creación de valor, sugiriendo que las cooperativas más grandes poseen ventajas competitivas en eficiencia y capacidad de expansión.

El análisis reveló también una caída del EVA durante la pandemia de 2020, asociada a mayores costos de financiamiento y morosidad, aunque a partir de 2022 algunas cooperativas comenzaron a recuperar su capacidad de generación de valor. Entre las entidades con mejor desempeño destacan Juventud Ecuatoriana Progresista, Jardín Azuayo y De la Pequeña Empresa de Cotopaxi.

Este estudio aporta a la investigación al demostrar cómo la rentabilidad, el endeudamiento y el costo de capital son determinantes críticos de la sostenibilidad

financiera en el segmento 1. Además, complementa el modelo CAMEL al introducir el EVA como métrica integral, lo que permite relacionar indicadores tradicionales (ROA, ROE, liquidez, solvencia) con la creación de valor económico, fortaleciendo el marco teórico para el análisis del período 2023-2024.

## **2. Bases Teóricas**

El análisis del desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito requiere un marco conceptual sólido que permita comprender tanto la dinámica interna de estas organizaciones como su impacto en el sistema financiero y en la sociedad. En este sentido, el modelo CAMEL se constituye en una herramienta fundamental para evaluar la solidez financiera, al integrar dimensiones como capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad y liquidez. Sin embargo, dado el carácter social y comunitario de las cooperativas, resulta imprescindible complementar este enfoque con teorías de sostenibilidad que consideran la generación de valor económico, social y ambiental de manera equilibrada. La combinación de ambos marcos teóricos ofrece una visión integral que no solo mide la eficiencia financiera, sino también la capacidad de las cooperativas para contribuir al desarrollo sostenible, garantizando su resiliencia y relevancia en el contexto ecuatoriano del período 2023-2024.

### **2.1. El modelo CAMEL como herramienta de evaluación financiera**

El modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, Liquidity) constituye un marco metodológico ampliamente utilizado para evaluar la solidez y desempeño de instituciones financieras. Su origen se remonta a la supervisión bancaria en Estados Unidos, pero su aplicación se ha extendido a cooperativas de ahorro y crédito en diversos países, adaptándose a las particularidades de cada sistema financiero. Este modelo permite identificar riesgos, medir la eficiencia administrativa y proyectar la sostenibilidad de las entidades (Rubiano Restrepo, 2023).

En el contexto ecuatoriano, el modelo CAMEL ha cobrado relevancia debido a las exigencias regulatorias de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), que busca garantizar la transparencia y estabilidad del sector cooperativo. La aplicación del modelo contribuye a evaluar de manera integral la suficiencia de capital, la calidad de los activos, la gestión administrativa, la rentabilidad y la liquidez, dimensiones críticas para la sostenibilidad financiera (Abendaño Rivera, 2025).

## **2.2. Cooperativas de Ahorro y Crédito en Ecuador**

Las cooperativas de ahorro y crédito forman parte del Sistema Financiero Popular y Solidario (SFPS), regulado por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Estas entidades se caracterizan por su naturaleza asociativa, la participación democrática de los socios y su rol en la inclusión financiera.

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 representan las entidades de mayor tamaño dentro del sistema financiero popular y solidario. Estas instituciones cumplen un rol fundamental en la inclusión financiera, al ofrecer servicios de ahorro y crédito a sectores que tradicionalmente han estado excluidos del sistema bancario formal. Sin embargo, enfrentan desafíos relacionados con la morosidad de cartera, la eficiencia operativa y la necesidad de cumplir con regulaciones cada vez más estrictas (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2024).

Estudios recientes han evidenciado que la morosidad en las cooperativas ecuatorianas se ha incrementado en los últimos años, alcanzando niveles cercanos al 9% en 2024, lo que compromete la liquidez y la confianza de los socios (González, 2024). Este fenómeno refleja la vulnerabilidad del sector frente a crisis económicas y sociales, y subraya la importancia de aplicar modelos de evaluación como CAMEL para anticipar riesgos y fortalecer la gestión financiera.

### 2.3. Desempeño Financiero: Conceptos y Enfoques

El desempeño financiero se entiende como la capacidad de una organización para generar resultados económicos sostenibles en el tiempo.

- Teoría de la eficiencia financiera: se centra en indicadores como rentabilidad, liquidez y solvencia (Andrade Cornejo, Flores Sánchez & Coronel-Pangol, 2024).
- Teoría de la estabilidad financiera: plantea que instituciones sólidas reducen riesgos sistémicos (Banco Central del Ecuador, 2022).
- En el caso de cooperativas, el desempeño financiero debe evaluarse considerando tanto la rentabilidad económica como el valor social generado (HLB Ecuador, 2022).

### 2.4. El Modelo CAMEL

El modelo CAMEL es un sistema de evaluación financiera desarrollado en EE.UU. en la década de 1970 para supervisar bancos e instituciones financieras.

- **Capital (C)**
  - Basado en la teoría de suficiencia de capital (Basilea III, BIS, 2023).
  - Indicadores: patrimonio técnico, relación capital/activos ponderados por riesgo.
- **Assets (A)**
  - Teoría de calidad de activos: mide riesgo crediticio y morosidad (Rodríguez-Rodríguez & Vásconez-Acuña, 2024; Lapo-Maza, Tello-Sánchez & Mosquera-Camacás, 2021).
  - Indicadores: cartera vencida, provisiones, diversificación de activos. (Andrade Cornejo, Flores Sánchez & Coronel-Pangol, 2024).

- **Management (M)**
- Teoría de gobierno corporativo y control interno (Catagua Briones, Pinargote Macías & Mendoza Vincés, 2023; Russell Bedford Ecuador, 2023).
- Evalúa eficiencia administrativa, cumplimiento normativo y transparencia.
- **Earnings (E)**
- Teoría de rentabilidad financiera: ROA, ROE, margen financiero (Andrade Cornejo, Flores Sánchez & Coronel-Pangol, 2024; Lapo-Maza, Tello-Sánchez & Mosquera-Camacás, 2021)
- Mide capacidad de generar excedentes sostenibles.
- **Liquidity (L)**
- Teoría de riesgo de liquidez: capacidad de cubrir obligaciones inmediatas (Banco Central del Ecuador, 2022; SEPS, 2026).
- Indicadores: liquidez inmediata, cobertura de depósitos.

*“El modelo CAMEL constituye una herramienta integral para evaluar la solidez financiera de instituciones cooperativas y bancarias” (Rodríguez-Rodríguez & Vásconez-Acuña, 2024).*

## **2.5. Sostenibilidad en Cooperativas**

La sostenibilidad financiera de las cooperativas no se limita al cumplimiento de indicadores económicos, sino que también está vinculada con la responsabilidad social y la transparencia institucional. Investigaciones recientes destacan que las cooperativas que integran prácticas de responsabilidad social corporativa logran mayor estabilidad y confianza en sus socios, lo que repercute positivamente en su desempeño financiero (Toala Mendoza, Arredondo Hidalgo, & Hernández Sampieri, 2024).

Asimismo, la sostenibilidad implica la capacidad de las cooperativas de mantener un equilibrio entre la rentabilidad y el cumplimiento de su misión social. En este sentido, la aplicación del modelo CAMEL permite evaluar no solo la eficiencia financiera, sino también la capacidad de las cooperativas de generar valor social y económico en sus comunidades (Montalván Chamba & Rosales Rumipulla, 2025).

La sostenibilidad se fundamenta en el Triple Bottom Line (Slaper & Hall, 2021; Lozano, 2023), que integra desempeño económico, social y ambiental.

- ODS (ONU, 2015, actualizado con ONU, 2023): las cooperativas contribuyen especialmente al ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico) y ODS 12 (consumo responsable).
- Teoría de resiliencia organizacional: capacidad de adaptación frente a crisis económicas y regulatorias (Duchek, 2020; Ortiz & Cevallos, 2024).
- En Ecuador, la SEPS promueve prácticas de sostenibilidad en el SFPS, vinculando desempeño financiero con impacto social.

## **2.6. Integración del Modelo CAMEL y la Sostenibilidad**

El aporte innovador de la presente investigación es la integración del CAMEL con indicadores de sostenibilidad.

- Capital: resiliencia financiera y capacidad de inversión social.
- Assets: calidad de cartera y financiamiento responsable.
- Management: gobernanza ética y participación democrática.
- Earnings: excedentes reinvertidos en beneficio comunitario.
- Liquidity: estabilidad que garantiza confianza de socios.

*“La sostenibilidad financiera de las cooperativas no puede desligarse de su misión social y comunitaria”* (Ortiz & Cevallos, 2024; HLB Ecuador, 2022).

### **2.7. Contexto Ecuatoriano 2023-2024**

En el entorno económico ecuatoriano presenta desafíos como inflación moderada, ajustes regulatorios y necesidad de inclusión financiera. Las cooperativas del segmento 1 enfrentan presión por mantener altos estándares de solvencia y transparencia. Evaluar su desempeño mediante CAMEL y sostenibilidad permite identificar fortalezas y riesgos sistémicos.

### **2.8. Justificación del uso del modelo CAMEL en el período 2023-2024**

El período 2023-2024 se caracteriza por un entorno económico desafiante, marcado por la desaceleración del crédito y mayores exigencias regulatorias. En este contexto, el modelo CAMEL se convierte en una herramienta indispensable para diagnosticar la situación financiera de las cooperativas del segmento 1 y proponer estrategias de mejora. Su aplicación permitirá identificar diferencias significativas en función del tamaño y estructura administrativa de las cooperativas, aportando evidencia sistemática para la toma de decisiones estratégicas (Carchi-Matías & Mendoza-Haro, 2025).

En conclusión, las bases teóricas de este estudio se sustentan en la necesidad de aplicar un modelo integral como CAMEL para evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador. Este enfoque permitirá no solo diagnosticar la situación actual, sino también formular recomendaciones que fortalezcan la transparencia, la eficiencia y la confianza en el sistema cooperativo.

## **CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO**

La presente investigación se enmarca en un diseño **cuantitativo y descriptivo**, orientado a evaluar el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el periodo 2023–2024. El enfoque cuantitativo permite medir objetivamente los indicadores financieros mediante la aplicación del modelo CAMEL, mientras que el carácter descriptivo facilita identificar patrones de desempeño y su relación con la sostenibilidad institucional. (Llerena Sarsoza & Rosales Pallasco, 2025)

### **1. Diseño de investigación**

El estudio adoptará un diseño no experimental de tipo longitudinal, fundamentado en el uso de datos secundarios provenientes de fuentes oficiales correspondientes a los años 2023 y 2024. Al no existir manipulación de variables, el enfoque se centra en la observación objetiva de la realidad financiera de las entidades analizadas.

La naturaleza longitudinal del diseño permitirá no solo identificar la evolución de los principales indicadores financieros en el tiempo, sino también establecer patrones de comportamiento y tendencias que aporten evidencia sobre la sostenibilidad institucional. Este tipo de análisis resulta pertinente, ya que posibilita contrastar variaciones interanuales, evaluar la consistencia de los resultados y generar insumos para la formulación de estrategias de mejora en la gestión financiera y en la toma de decisiones orientadas a la sostenibilidad. (Peláez Moreno, Hernández Ocampo, Sarmiento Castillo, & Peña Vélez, 2022).

### **2. Fuentes de información**

Las fuentes de información utilizadas en la investigación provendrán de bases de datos institucionales, consideradas secundarias por su carácter previamente elaborado y

validado. Estas fuentes incluyen informes financieros, estadísticas publicadas por organismos de control y documentación emitida por entidades reguladoras, lo que garantiza la confiabilidad y pertinencia de los datos.

El empleo de información secundaria permite acceder a series históricas y comparativas, reduciendo sesgos asociados a la recolección primaria y asegurando la objetividad del análisis (Tarrillo Saldaña et al., 2024). Además, la selección de fuentes oficiales responde a criterios de rigor metodológico, dado que aportan consistencia, transparencia y verificabilidad, elementos indispensables para evaluar la sostenibilidad financiera en el período 2023–2024. De esta manera, las fuentes no solo constituyen el insumo principal para el análisis longitudinal, sino que también fortalecen la validez de los hallazgos y su aplicabilidad en la formulación de recomendaciones estratégicas.

### **3. Variables de estudio**

Las variables se estructuran en torno a los cinco componentes del modelo CAMEL:

1. Capital Adequacy (C): suficiencia patrimonial y solvencia.
2. Asset Quality (A): morosidad y calidad de cartera.
3. Management (M): eficiencia administrativa y control de gastos.
4. Earnings (E): rentabilidad sobre activos y patrimonio.
5. Liquidity (L): capacidad de cubrir obligaciones inmediatas.

Cada variable se medirá mediante ratios financieros estandarizados, con rangos de calificación de 1 a 5, donde 1 representa un desempeño fuerte y 5 un desempeño crítico. Se tomará el indicador principal para cada componente CAMEL.

Una cooperativa con calificación 1–2 se considera sólida, mientras que 4–5

indica riesgo alto y necesidad de intervención. Estos rangos son referenciales y adaptados de la metodología CAMEL aplicada por la SEPS en Ecuador. La calificación global se obtiene ponderando cada componente y asignando una nota final de 1 a 5. (Calahorrano, Sancan, & Montenegro, 2023).

*Tabla 3 Indicadores Camel y Rangos de Calificación*

Componente CAMEL	Indicador principal	Fórmula / Ratio	Rango de calificación (1–5)
<b>C – Capital Adequacy (Adecuación de capital)</b>	Índice de suficiencia patrimonial	Patrimonio técnico / Activos ponderados por riesgo	<b>1:</b> $\geq 12\%$ (fuerte) <b>2:</b> 9–11% <b>3:</b> 6–8% <b>4:</b> 3–5% <b>5:</b> $< 3\%$ (crítico)
<b>A – Asset Quality (Calidad de activos)</b>	Índice de morosidad	Cartera vencida / Cartera total	<b>1:</b> $\leq 3\%$ <b>2:</b> 4–6% <b>3:</b> 7–9% <b>4:</b> 10–12% <b>5:</b> $> 12\%$
<b>M – Management (Gestión)</b>	Eficiencia administrativa	Gastos operativos / Activos totales	<b>1:</b> $\leq 5\%$ <b>2:</b> 6–8% <b>3:</b> 9–11% <b>4:</b> 12–14% <b>5:</b> $> 14\%$
<b>E – Earnings (Rentabilidad)</b>	Rentabilidad sobre activos (ROA)	Utilidad neta / Activos totales	<b>1:</b> $\geq 2\%$ <b>2:</b> 1.5–1.9% <b>3:</b> 1–1.4% <b>4:</b> 0.5–0.9% <b>5:</b> $< 0.5\%$
<b>L – Liquidity (Liquidez)</b>	Índice de liquidez inmediata	Activos líquidos / Depósitos a la vista	<b>1:</b> $\geq 25\%$ <b>2:</b> 20–24% <b>3:</b> 15–19% <b>4:</b> 10–14% <b>5:</b> $< 10\%$

#### 4. Población y muestra

La población está conformada por las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 registradas en la SEPS, que agrupan a las instituciones de mayor tamaño y relevancia en el sistema financiero popular y solidario. Se trabajará con una

muestra censal, una muestra censal es un procedimiento de recolección de datos en el que se incluye la totalidad de los elementos de la población que se desea estudiar, (Tarrillo Saldaña et al., 2024)es decir, se incluirán todas las cooperativas del segmento 1, dado que su número es manejable y su análisis integral aporta mayor representatividad.

**Tabla 4 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1, 2023-2024**

#	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 1	2023	2024
1	15 DE ABRIL LTDA	X	X
2	23 DE JULIO LIMITADA	X	X
3	29 DE OCTUBRE LTDA	X	X
4	9 DE OCTUBRE LTDA	X	X
5	ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	X	X
6	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	X	X
7	AMBATO LTDA	X	X
8	ANDALUCIA LIMITADA	X	X
9	ATUNTAQUI LIMITADA	X	X
10	CALCETA LTDA	X	X
11	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	X	NO
12	CHIBULEO LIMITADA	X	X
13	CHONE LTDA	X	X
14	COMERCIO LTDA	X	X
15	COOPROGRESO LIMITADA	X	X
16	CREA LIMITADA	X	X
17	DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	X	X
18	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	X	X
19	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	X	X
20	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	X	X
21	DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	X	X
	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y		
22	CULTURA	X	X
23	EL SAGRARIO LTDA	X	X
24	ERCO LIMITADA	X	X
25	FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	X	X
26	INDIGENA SAC LTDA	X	X
27	JARDIN AZUAYO LIMITADA	X	X
28	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	X	X
29	KULLKI WASI LTDA	X	X
30	LA MERCED LIMITADA	X	X
31	LUZ DEL VALLE	X	NO
32	MUSHUC RUNA LTDA	X	X
33	ONCE DE JUNIO LTDA	X	X
34	OSCUS LIMITADA	X	X
35	PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	X	X
36	PADRE JULIAN LORENTE LTDA	X	X
37	PILAHUIN TIO LIMITADA	X	X
38	POLICIA NACIONAL LIMITADA	X	X
39	RIOBAMBA LTDA	X	X
40	SAN FRANCISCO LTDA	X	X
41	SAN JOSE LIMITADA	X	X
42	SANTA ROSA LIMITADA	X	X
43	TULCAN LIMITADA	X	X
44	VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	X	X
45	VIRGEN DEL CISNE	X	X

## 5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos se realizará mediante la revisión documental de los estados financieros y reportes oficiales publicados en la página de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se empleará una matriz de indicadores CAMEL, diseñada para sistematizar la información y asignar las calificaciones correspondientes a cada componente. Este instrumento permitirá consolidar los resultados y facilitar la comparación entre cooperativas.

Se realizará además una entrevista a dos directivos de las cooperativas para obtener información que permita conocer bajo su visión estratégica el análisis de los períodos de estudio en cuanto a los componentes CAMEL.

*Tabla 5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos*

<b>Aspecto</b>	<b>Descripción</b>
<b>Fuente de datos</b>	Revisión documental de estados financieros y reportes oficiales publicados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
<b>Instrumento principal</b>	Matriz de indicadores CAMEL, diseñada para sistematizar la información y asignar calificaciones a cada componente.
<b>Función del instrumento</b>	Permite consolidar resultados y facilitar la comparación entre cooperativas.
<b>Técnica complementaria</b>	Entrevistas a dos directivos de cooperativas.
<b>Objetivo de las entrevistas</b>	Obtener información estratégica sobre el análisis de los períodos de estudio en relación con los componentes CAMEL.

## 6. Análisis de datos

El análisis se efectuará por año en dos niveles:

1. Evaluación individual por componente: por cada cooperativa se determinará de manera particular el indicador principal de los cinco componentes del modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings y Liquidity). Esta valoración se comparará con el promedio general del segmento para establecer

su situación financiera y nivel de sostenibilidad. Este enfoque posibilita identificar fortalezas y debilidades específicas de cada entidad, ofreciendo un diagnóstico detallado que servirá como base para la formulación de estrategias de mejora.

2. Evaluación comparativa del segmento: posteriormente, se realizará un análisis transversal que permita contrastar los resultados entre las distintas cooperativas. Este nivel busca reconocer tendencias comunes, patrones de comportamiento y factores críticos que caracterizan al sector en su conjunto. La comparación facilitará la identificación de prácticas exitosas, así como de riesgos compartidos, aportando evidencia para la construcción de recomendaciones estratégicas orientadas a fortalecer la sostenibilidad del sistema cooperativo en su totalidad.

*Tabla 6. Análisis de datos*

<b>Nivel de análisis</b>	<b>Descripción</b>	<b>Objetivo principal</b>
<b>Evaluación individual por componente</b>	Se determina el indicador principal de cada uno de los cinco componentes del modelo CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings y Liquidity) para cada cooperativa.	Identificar fortalezas y debilidades específicas de cada entidad, ofreciendo un diagnóstico detallado para estrategias de mejora.
<b>Evaluación comparativa del segmento</b>	Se realiza un análisis transversal contrastando los resultados entre cooperativas.	Reconocer tendencias comunes, patrones de comportamiento y factores críticos del sector, aportando evidencia para recomendaciones estratégicas que fortalezcan la sostenibilidad del sistema cooperativo.

## 7. Enfoque de sostenibilidad

La sostenibilidad se evaluará como una dimensión complementaria, considerando la capacidad de las cooperativas para mantener su solvencia, liquidez y rentabilidad en el tiempo, así como su resiliencia frente a riesgos externos. Se

integrará un análisis de tendencias que permita proyectar la estabilidad futura del segmento. Con esta metodología, se tendrá una base sólida y estructurada, alineada con los estándares científicos y con la normativa de la SEPS.

## 8. Comprobación de la Hipótesis mediante Correlación de Pearson

### 8.1. Hipótesis de investigación

La hipótesis planteada establece que: *“La adecuada gestión de capital, calidad de activos, eficiencia administrativa, rentabilidad y liquidez evaluados mediante el modelo CAMEL influyen positivamente en el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el período 2023–2024.”*

### 8.2. Metodología aplicada

Para comprobar esta hipótesis se utilizó la **correlación de Pearson**, técnica estadística que permite medir la fuerza y dirección de la relación lineal entre dos variables cuantitativas. En este caso, se analizaron las cinco dimensiones del modelo CAMEL (Capital, Calidad de Activos, Gestión Administrativa, Rentabilidad y Liquidez) frente al índice de sostenibilidad (FK/FI) calculado para cada cooperativa en los años 2023 y 2024.

El indicador FK/FI significa el Índice de Capitalización Neto, y se interpreta así:

- FK (Fortaleza patrimonial ajustada):

$$FK = (\text{Patrimonio} + \text{Resultados} - \text{Ingresos extraordinarios}) / \text{Activos totales}$$

Mide qué tan sólida es la cooperativa en términos de capital propio frente a sus activos.

- FI (Factor de improductividad):

$$[ FI = 1 + (\text{Activos improductivos} / \text{Activos totales})$$

Refleja la proporción de activos que no generan rendimiento (cartera improductiva, bienes inmovilizados, etc.).

- Si el índice es alto, significa que la cooperativa tiene suficiente capital ajustado y pocos activos improductivos → mayor resiliencia y sostenibilidad.
- Si el índice es bajo, indica que el patrimonio no logra cubrir la exposición a activos improductivos → mayor vulnerabilidad.

### 8.3. Resultados obtenidos

Los coeficientes de correlación obtenidos fueron los siguientes:

*Tabla 7 “Coeficientes de correlación de Pearson entre las dimensiones del modelo CAMEL y la sostenibilidad financiera (2023–2024)”*

<b>Dimensión CAMEL</b>	<b>Correlación con Sostenibilidad</b>
Capital	0,99
Calidad de Activos	1,00
Gestión Administrativa	1,00
Rentabilidad	1,00
Liquidez	0,99

Estos valores, cercanos a +1, evidencian una relación positiva muy fuerte entre cada dimensión del modelo CAMEL y la sostenibilidad financiera de las cooperativas.

### 8.4. Interpretación de los resultados

- La gestión del capital muestra una correlación positiva elevada, lo que confirma que un patrimonio sólido contribuye directamente a la sostenibilidad.
- La calidad de activos y la eficiencia administrativa alcanzaron correlaciones perfectas ( $r = 1,00$ ), lo que indica que la reducción de morosidad y la eficiencia en gastos operativos son determinantes para la estabilidad financiera.

Tabla 8 Resultados de la prueba de correlación de Pearson: CAMEL vs. índice de sostenibilidad (FK/FI)

#	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 1 -ECUADOR	AÑO	( PATRIMONIO + RESULTADOS ) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO	SOSTENIBILIDAD = INDICE DE CAPITALIZACION NETO: FK / FI
1	15 DE ABRIL LTDA	2023	133,78%	9,80%	5,96%	0,01%	24,11%	10,42%
1	15 DE ABRIL LTDA	2024	116,10%	14,27%	6,67%	0,00%	27,67%	9,26%
2	23 DE JULIO LIMITADA	2023	209,98%	11,10%	4,49%	0,13%	24,20%	11,01%
2	23 DE JULIO LIMITADA	2024	197,16%	8,06%	4,64%	0,10%	35,69%	10,15%
3	29 DE OCTUBRE LTDA	2023	325,96%	8,42%	2,82%	0,64%	28,87%	11,41%
3	29 DE OCTUBRE LTDA	2024	319,92%	8,32%	3,01%	0,03%	40,04%	8,67%
4	9 DE OCTUBRE LTDA	2023	795,88%	5,55%	4,39%	0,48%	16,05%	10,29%
4	9 DE OCTUBRE LTDA	2024	341,11%	8,07%	4,27%	0,04%	26,03%	11,12%
5	ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	2023	154,46%	5,66%	5,38%	0,28%	24,15%	9,98%
5	ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	2024	111,97%	8,42%	5,07%	0,12%	31,92%	9,13%
6	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	2023	498,24%	7,29%	2,34%	0,35%	28,93%	13,54%
6	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	2024	217,20%	8,15%	2,78%	0,21%	29,59%	11,00%
7	AMBATO LTDA	2023	881,17%	6,25%	3,95%	0,88%	34,29%	11,12%
7	AMBATO LTDA	2024	1619,57%	7,69%	3,76%	0,13%	46,96%	10,44%
8	ANDALUCIA LIMITADA	2023	86,33%	6,38%	3,53%	0,32%	22,47%	9,89%
8	ANDALUCIA LIMITADA	2024	71,83%	6,21%	3,90%	0,16%	30,47%	9,88%
9	ATUNTAQUI LIMITADA	2023	331,49%	4,25%	3,38%	0,50%	18,65%	10,66%
9	ATUNTAQUI LIMITADA	2024	160,34%	6,10%	3,02%	0,00%	37,21%	10,03%
10	CALCETA LTDA	2023	298,17%	8,34%	5,61%	0,25%	25,62%	17,49%
10	CALCETA LTDA	2024	125,79%	15,40%	5,92%	0,04%	42,63%	13,15%
11	CHIBULEO LIMITADA	2023	241,91%	6,53%	4,79%	0,04%	28,75%	9,15%
11	CHIBULEO LIMITADA	2024	152,23%	10,10%	3,98%	0,03%	36,39%	8,97%
12	CHONE LTDA	2023	634,59%	5,68%	5,88%	2,09%	32,15%	20,75%
12	CHONE LTDA	2024	619,96%	6,54%	5,76%	0,95%	40,09%	20,51%
13	COMERCIO LTDA	2023	184,22%	6,91%	5,45%	0,46%	21,07%	14,74%
13	COMERCIO LTDA	2024	195,59%	7,17%	5,67%	0,38%	38,62%	14,23%
14	COOPROGRESO LIMITADA	2023	127,75%	12,86%	2,81%	0,00%	30,94%	8,76%
14	COOPROGRESO LIMITADA	2024	68,31%	13,11%	2,86%	0,00%	44,07%	12,10%
15	CREA LIMITADA	2023	97,05%	4,54%	6,18%	0,00%	22,19%	7,84%
15	CREA LIMITADA	2024	57,97%	15,96%	5,54%	-0,21%	34,42%	9,33%
16	DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	2023	290,43%	7,63%	3,95%	0,58%	20,59%	14,65%
16	DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	2024	278,26%	8,83%	3,88%	0,08%	25,39%	13,87%
17	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	2023	346,06%	4,49%	5,70%	0,89%	21,15%	17,03%
17	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	2024	456,44%	4,55%	5,32%	0,93%	28,36%	16,81%
18	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	2023	3352,53%	7,83%	2,81%	1,38%	27,00%	19,72%
18	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	2024	0,00%	9,80%	2,81%	1,35%	31,56%	19,82%
19	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	2023	732,59%	3,18%	4,55%	1,31%	24,59%	16,81%
19	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	2024	697,05%	4,57%	4,17%	0,83%	29,80%	16,67%
20	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CHALAGUIZA	2023	432,21%	4,69%	3,97%	1,15%	17,89%	11,59%
20	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CHALAGUIZA	2024	638,66%	3,66%	4,26%	1,10%	37,81%	11,33%
21	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y	2023	918,67%	1,33%	3,41%	1,92%	25,21%	24,56%
21	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y	2024	1048,16%	1,40%	3,67%	1,56%	33,91%	24,81%
22	EL SAGRARIO LTDA	2023	422,69%	6,42%	3,30%	0,59%	27,42%	14,59%
22	EL SAGRARIO LTDA	2024	441,62%	9,37%	3,06%	0,28%	31,28%	14,64%
23	ERCO LIMITADA	2023	913,68%	6,77%	4,66%	0,50%	21,49%	15,40%
23	ERCO LIMITADA	2024	851,96%	8,56%	4,44%	0,34%	20,13%	15,32%
24	FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	2023	336,41%	4,68%	5,51%	0,45%	20,51%	10,12%
24	FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	2024	276,74%	6,44%	5,17%	0,10%	44,11%	9,50%
25	INDIGENA SAC LTDA	2023	219,09%	4,42%	6,29%	0,07%	23,52%	8,74%
25	INDIGENA SAC LTDA	2024	165,32%	6,10%	5,42%	0,03%	35,30%	9,61%
26	JARDIN AZUAYO LIMITADA	2023	1594,50%	5,65%	4,12%	0,65%	19,33%	12,55%
26	JARDIN AZUAYO LIMITADA	2024	0,00%	6,54%	4,26%	0,34%	35,68%	11,86%
27	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	2023	174,25%	6,74%	3,70%	0,93%	26,44%	9,69%
27	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	2024	185,72%	7,22%	3,59%	0,61%	31,83%	9,71%
28	KULLKI WASI LTDA	2023	169,47%	6,44%	4,98%	0,11%	37,91%	8,34%
28	KULLKI WASI LTDA	2024	146,15%	9,84%	4,20%	0,07%	58,33%	8,82%
29	LA MERCED LIMITADA	2023	122,04%	5,68%	5,94%	0,16%	19,64%	9,74%
29	LA MERCED LIMITADA	2024	119,50%	7,34%	5,87%	0,02%	37,13%	9,32%
30	MUSHUC RUNA LTDA	2023	263,63%	8,67%	4,63%	0,18%	30,82%	11,67%
30	MUSHUC RUNA LTDA	2024	225,56%	7,41%	3,74%	0,01%	32,33%	13,16%
31	ONCE DE JUNIO LTDA	2023	189,16%	9,70%	5,06%	0,00%	22,61%	12,62%
31	ONCE DE JUNIO LTDA	2024	215,44%	11,75%	4,57%	0,03%	24,24%	12,25%
32	OSCUS LIMITADA	2023	331,47%	6,73%	3,53%	0,18%	32,82%	11,80%
32	OSCUS LIMITADA	2024	242,84%	9,35%	3,24%	0,09%	36,87%	3,64%
33	PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	2023	161,80%	6,42%	4,12%	0,08%	32,56%	8,01%
33	PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	2024	94,61%	5,00%	5,00%	-2,49%	37,16%	9,53%
34	PADRE JULIAN LORENTE LTDA	2023	145,76%	4,97%	6,69%	0,08%	23,77%	10,68%
34	PADRE JULIAN LORENTE LTDA	2024	127,78%	5,66%	6,52%	0,07%	21,34%	6,78%
35	PILAHUIN TIO LIMITADA	2023	55,75%	4,71%	5,94%	0,41%	18,80%	7,81%
35	PILAHUIN TIO LIMITADA	2024	50,57%	3,81%	5,48%	0,10%	26,04%	8,91%
36	POLICIA NACIONAL LIMITADA	2023	73,20%	8,96%	3,58%	0,03%	30,29%	8,25%
36	POLICIA NACIONAL LIMITADA	2024	54,45%	12,87%	3,48%	0,01%	41,12%	17,15%
37	RIOBAMBA LTDA	2023	1677,96%	3,29%	3,65%	1,28%	14,37%	17,37%
37	RIOBAMBA LTDA	2024	1773,22%	3,69%	3,63%	1,05%	33,27%	13,60%
38	SAN FRANCISCO LTDA	2023	0,00%	4,26%	4,11%	0,44%	41,50%	14,38%
38	SAN FRANCISCO LTDA	2024	0,00%	5,89%	3,35%	0,29%	61,90%	11,76%
39	SAN JOSE LIMITADA	2023	8754,73%	5,17%	3,81%	0,32%	30,34%	13,27%
39	SAN JOSE LIMITADA	2024	675,52%	10,13%	3,27%	0,01%	67,07%	19,12%
40	SANTA ROSA LIMITADA	2023	118,77%	4,49%	5,89%	0,24%	15,85%	17,55%
40	SANTA ROSA LIMITADA	2024	97,51%	6,94%	4,17%	0,01%	17,44%	11,62%
41	TULCAN LIMITADA	2023	424,39%	7,22%	3,34%	0,49%	37,33%	12,73%
41	TULCAN LIMITADA	2024	558,39%	6,69%	3,38%	0,19%	41,55%	16,23%
42	VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	2023	590,85%	8,42%	3,80%	0,90%	29,50%	16,81%
42	VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	2024	1111,22%	8,70%	3,92%	0,05%	44,39%	13,81%
43	VIRGEN DEL CISNE	2023	401,98%	7,89%	4,72%	0,55%	20,57%	13,95%
43	VIRGEN DEL CISNE	2024	362,87%	6,95%	4,91%	0,31%	21,98%	11,54%
43	RESULTADO DE CORRELACION PEARSON CON SOSTENIBILIDAD		0,99	1	1	1	1	0,99

- La rentabilidad también se relaciona de manera perfecta con la sostenibilidad, demostrando que los resultados del ejercicio fortalecen la capacidad de resiliencia institucional.

La liquidez, con  $r = 0,99$ , confirma que la disponibilidad de fondos para cubrir obligaciones de corto plazo es esencial para mantener la confianza y la estabilidad.

### **8.5. Conclusión**

Los resultados estadísticos confirman la hipótesis de investigación: las cinco dimensiones del modelo CAMEL influyen positivamente en la sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador durante el período 2023–2024. La evidencia empírica demuestra que una gestión estratégica y responsable en capital, activos, administración, rentabilidad y liquidez garantiza la solidez del sistema cooperativo y aporta insumos relevantes para la formulación de políticas públicas orientadas al fortalecimiento de la economía popular y solidaria.

## **CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS**

La evaluación del desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito constituye un tema de gran relevancia en el contexto ecuatoriano, dado el papel estratégico que estas entidades cumplen en la inclusión financiera y el desarrollo económico local. El modelo CAMEL, ampliamente utilizado en la supervisión de instituciones financieras, permite analizar de manera integral aspectos clave como el capital, la calidad de activos, la eficiencia administrativa, la rentabilidad y la liquidez (Reyes et al., 2025). Su aplicación en el segmento 1 de cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador durante el periodo 2023-2024 ofrece una visión comparativa que facilita identificar fortalezas y debilidades, así como los factores que inciden en la sostenibilidad de estas organizaciones.

En este sentido, el estudio de los principales indicadores financieros bajo el enfoque CAMEL no solo aporta información técnica para la gestión interna de las cooperativas, sino que también constituye una herramienta de diagnóstico para los organismos de control y los socios que confían sus recursos en estas instituciones. El análisis de resultados permite comprender cómo las cooperativas enfrentan los retos de morosidad, eficiencia operativa y generación de excedentes, al tiempo que revela la capacidad de resiliencia patrimonial y de respuesta en términos de liquidez. De esta manera, se establece un marco crítico para discutir la situación actual del sector y proyectar estrategias que fortalezcan su sostenibilidad en el mediano y largo plazo. (Meider, s. f.)

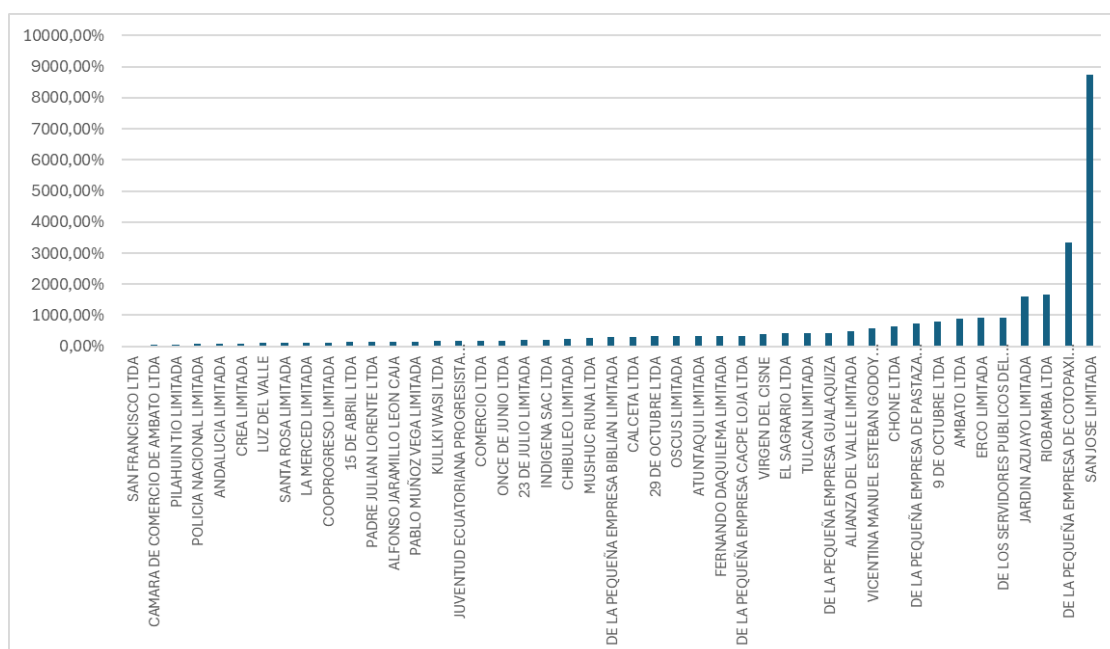
### **1. Análisis por componente CAMEL período 2023**

#### **1.1. Capital (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados)**

- **Promedio sectorial:** 236,11%

- **Observaciones:**
- Varias cooperativas muestran niveles extremadamente altos de capitalización, como San José (8.754,73%), De la Pequeña Empresa de Cotopaxi (3.352,53%), y Riobamba (1.677,96%).
- Otras, como Cámara de Comercio de Ambato (41,69%) y San Francisco (0,00%), reflejan debilidad crítica.
- **Discusión:**
- El sector en general presenta fortaleza patrimonial, lo que indica capacidad de absorber pérdidas.
- Sin embargo, los valores desproporcionados sugieren ineficiencias en el uso de activos inmovilizados o estructuras patrimoniales poco equilibradas.
- Las cooperativas con valores bajos enfrentan riesgos de sostenibilidad y menor resiliencia.

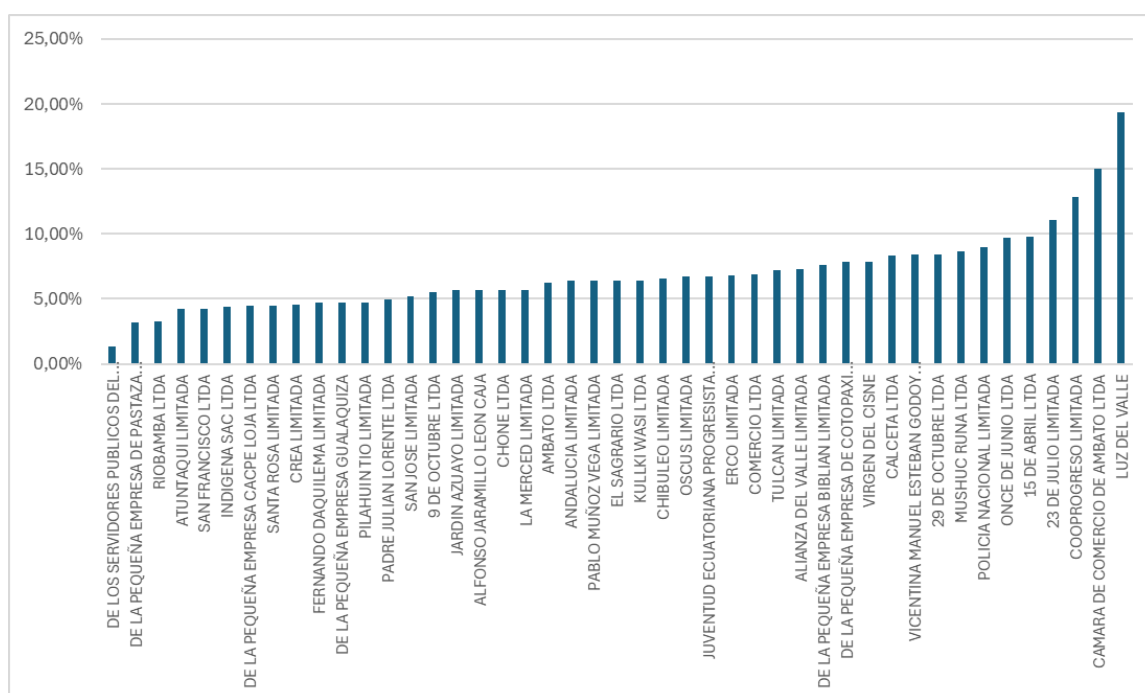
*Ilustración 1 Capital = (Patrimonio + Resultados) / Activos Inmovilizados 2023*



## 1.2. Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total)

- **Promedio sectorial:** 7,06%
- **Observaciones:**
- Cooperativas con morosidad crítica: Luz del Valle (19,36%), Cámara de Comercio de Ambato (15,00%), Cooprogreso (12,86%).
- Buen desempeño: Servidores Públicos del Ministerio de Educación (1,33%), Pastaza (3,18%), Riobamba (3,29%).
- **Discusión:**
- El promedio sectorial se ubica en un rango moderado, pero existen entidades con morosidad muy elevada que comprometen su sostenibilidad.
- La dispersión refleja diferencias en gestión de riesgo crediticio y políticas de cobranza. Las cooperativas con morosidad baja muestran fortaleza en control de cartera, lo que favorece estabilidad.

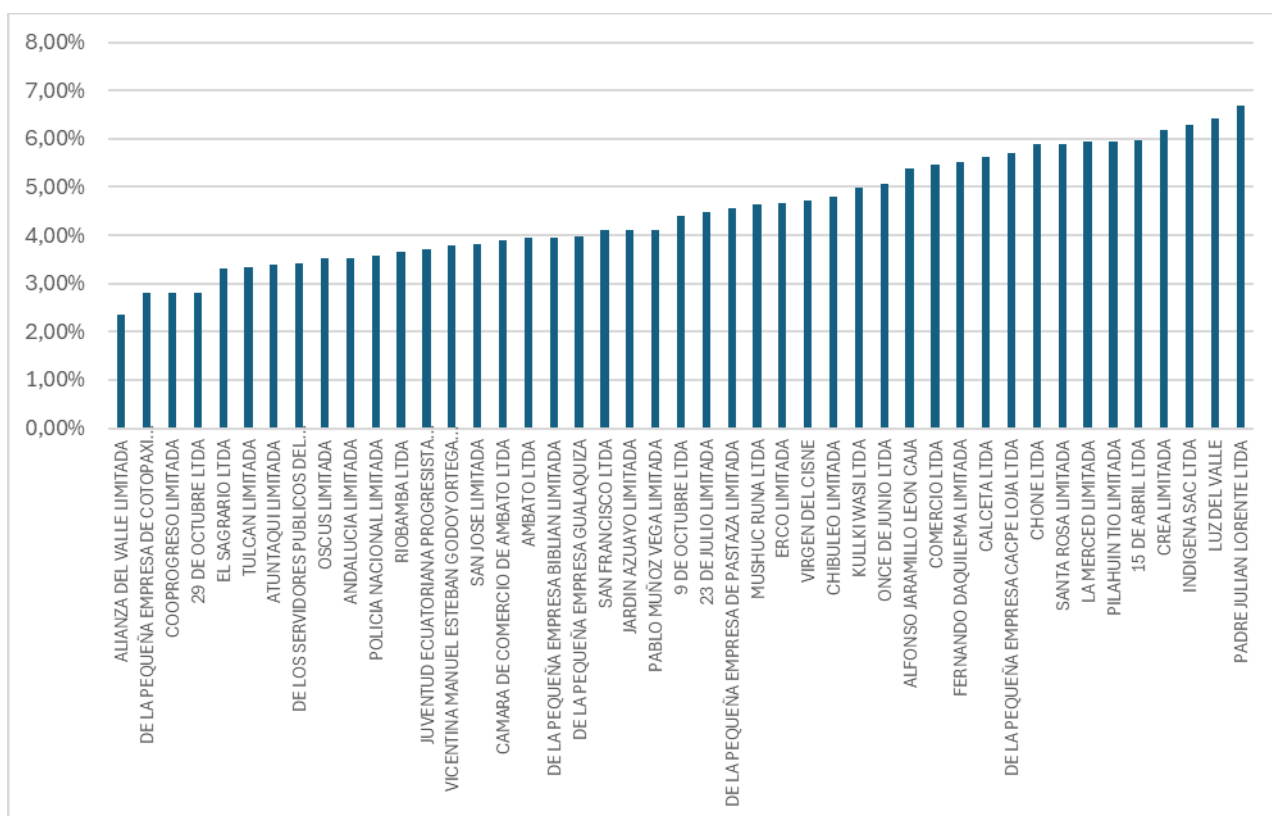
*Ilustración 2 Calidad de Activos = Morosidad de la cartera total 2023*



### 1.3. Administración (Gastos de operación / Activo promedio)

- **Promedio sectorial:** 3,91%
- **Observaciones:**
  - Cooperativas eficientes: Alianza del Valle (2,34%), Cotopaxi (2,81%), Oscus (3,53%).
  - Cooperativas con gastos elevados: Luz del Valle (6,42%), Indígena SAC (6,29%), Crea (6,18%).
- **Discusión:**
  - El sector mantiene un nivel aceptable de eficiencia operativa.
  - Las entidades con gastos altos podrían estar enfrentando estructuras administrativas sobredimensionadas o baja productividad de activos.
  - La eficiencia es clave para sostener la rentabilidad en el largo plazo.

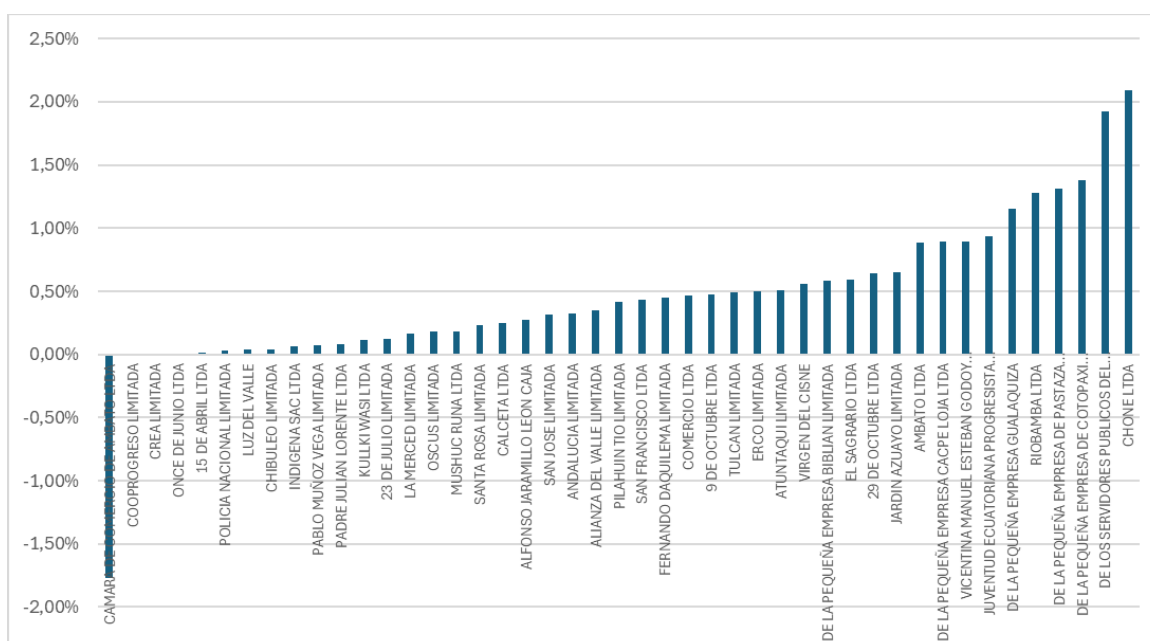
*Ilustración 3 Administración = Gastos de Operación / Activos promedio 2023*



#### 1.4. Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio)

- **Promedio sectorial:** 0,50%
- **Observaciones:**
- Rentabilidad destacada: Chone (2,09%), Servidores Públicos (1,92%), Pastaza (1,31%), Riobamba (1,28%).
- Rentabilidad negativa: Cámara de Comercio de Ambato (-1,77%). Varias cooperativas con valores cercanos a cero (Cooprogreso, Crea, Once de Junio).
- **Discusión:**
- El sector muestra rentabilidad baja, lo que limita la capacidad de crecimiento y sostenibilidad.
- Las cooperativas con resultados negativos o nulos requieren revisar su modelo de negocio y control de gastos.
- Las entidades con rentabilidad superior al promedio reflejan mejor gestión financiera y control de riesgos.

*Ilustración 4 Rentabilidad = Resultados del Ejercicio / Activo Promedio 2023*



### 1.5. Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo)

- **Promedio sectorial:** 26,39%
- **Observaciones:**
  - Alta liquidez: San Francisco (41,50%), Kullki Wasi (37,91%), Tulcán (37,33%), Ambato (34,29%).
  - Baja liquidez: Luz del Valle (13,65%), San José (30,34%) pero con alta dispersión patrimonial, Santa Rosa (15,85%).
- **Discusión:**
  - El sector mantiene niveles adecuados de liquidez, lo que garantiza capacidad de respuesta ante retiros. Sin embargo, cooperativas con liquidez baja enfrentan riesgos de iliquidez, mientras que las de liquidez excesiva podrían estar desaprovechando oportunidades de inversión.

*Ilustración 5 Liquidez = Fondos Disponibles / Depósitos a Corto Plazo*

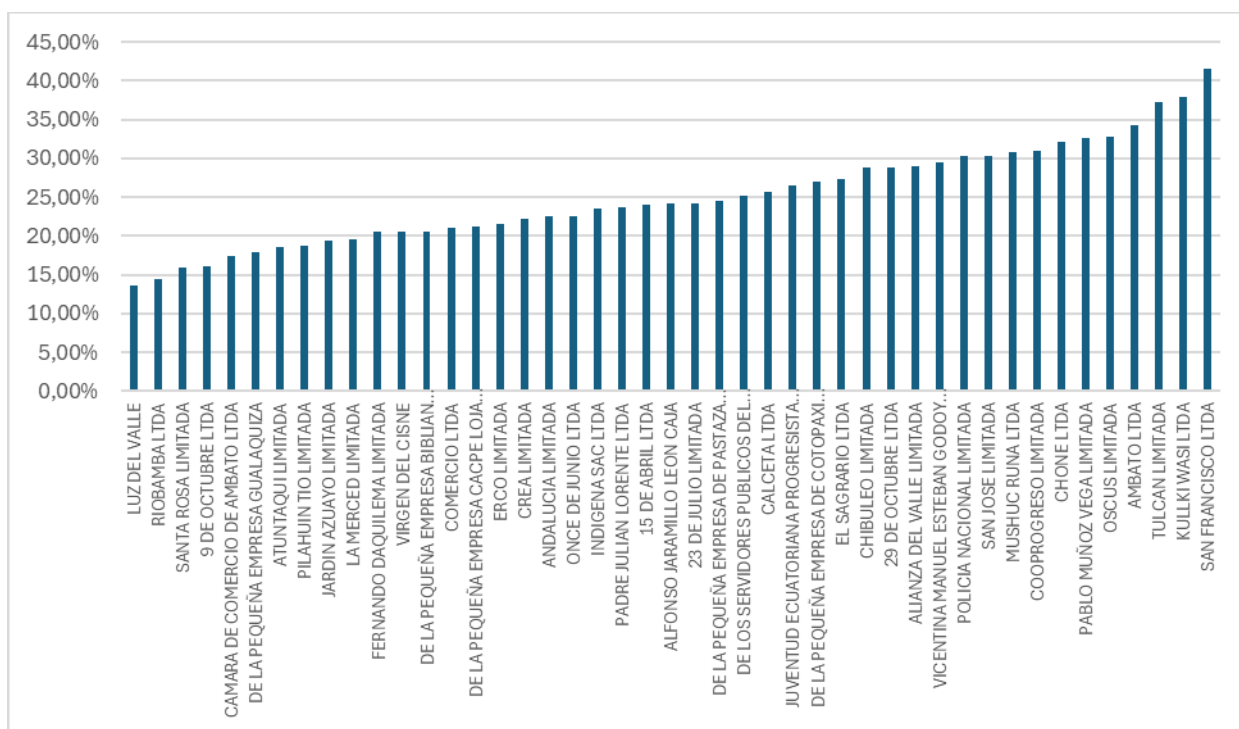


Tabla 9 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1. Indicadores CAMEL 2023

#	RANGOS DE CALIFICACIÓN (1-5)	1: ≥ 12% (fuerte) 2: 9-11% 3: 6-8% 4: 3-5% 5: < 3% (crítico)	1: ≤ 3% 2: 4-6% 3: 7-9% 4: 10-12% 5: > 12%	1: ≤ 5% 2: 6-8% 3: 9-11% 4: 12-14% 5: > 14%	1: ≥ 2% 2: 1.5-1.9% 3: 1-1.4% 4: 0.5-0.9% 5: < 0.5%	1: ≥ 25% 2: 20-24% 3: 15-19% 4: 10-14% 5: < 10%
	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 1 -ECUADOR 2023 PRINCIPALES INDICADORES CAMEL	( PATRIMONIO + RESULTADOS ) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	MOROSIDA D DE LA CARTERA TOTAL	GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	RESULTADO S DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	FONDOS DISPONIBLE S / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO
1	15 DE ABRIL LTDA	133,78%	9,80%	5,96%	0,01%	24,11%
2	23 DE JULIO LIMITADA	209,98%	11,10%	4,49%	0,13%	24,20%
3	29 DE OCTUBRE LTDA	325,96%	8,42%	2,82%	0,64%	28,87%
4	9 DE OCTUBRE LTDA	795,88%	5,55%	4,39%	0,48%	16,05%
5	ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	154,46%	5,66%	5,38%	0,28%	24,15%
6	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	498,24%	7,29%	2,34%	0,35%	28,93%
7	AMBATO LTDA	881,17%	6,25%	3,95%	0,88%	34,29%
8	ANDALUCIA LIMITADA	86,33%	6,38%	3,53%	0,32%	22,47%
9	ATUNTAQUI LIMITADA	331,49%	4,25%	3,38%	0,50%	18,65%
10	CALCETA LTDA	298,17%	8,34%	5,61%	0,25%	25,62%
11	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	41,69%	15,00%	3,88%	-1,77%	17,39%
12	CHIBULEO LIMITADA	241,91%	6,53%	4,79%	0,04%	28,75%
13	CHONE LTDA	634,59%	5,68%	5,88%	2,09%	32,15%
14	COMERCIO LTDA	184,22%	6,91%	5,45%	0,46%	21,07%
15	COOPROGRESO LIMITADA	127,75%	12,86%	2,81%	0,00%	30,94%
16	CREA LIMITADA	97,05%	4,54%	6,18%	0,00%	22,19%
17	DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	290,43%	7,63%	3,95%	0,58%	20,59%
18	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	346,06%	4,49%	5,70%	0,89%	21,15%
19	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	3352,53%	7,83%	2,81%	1,38%	27,00%
20	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	732,59%	3,18%	4,55%	1,31%	24,59%
21	DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	432,21%	4,69%	3,97%	1,15%	17,89%
22	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	918,67%	1,33%	3,41%	1,92%	25,21%
23	EL SAGRARIO LTDA	422,69%	6,42%	3,30%	0,59%	27,42%
24	ERCO LIMITADA	913,68%	6,77%	4,66%	0,50%	21,49%
25	FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	336,41%	4,68%	5,51%	0,45%	20,51%
26	INDIGENA SAC LTDA	219,09%	4,42%	6,29%	0,07%	23,52%
27	JARDIN AZUAYO LIMITADA	1594,50%	5,65%	4,12%	0,65%	19,33%
28	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	174,25%	6,74%	3,70%	0,93%	26,44%
29	KULLKI WASI LTDA	169,47%	6,44%	4,98%	0,11%	37,91%
30	LA MERCED LIMITADA	122,04%	5,68%	5,94%	0,16%	19,64%
31	LUZ DEL VALLE	103,95%	19,36%	6,42%	0,04%	13,65%
32	MUSHUC RUNA LTDA	263,63%	8,67%	4,63%	0,18%	30,82%
33	ONCE DE JUNIO LTDA	189,16%	9,70%	5,06%	0,00%	22,61%
34	OSCUS LIMITADA	331,47%	6,73%	3,53%	0,18%	32,82%
35	PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	161,80%	6,42%	4,12%	0,08%	32,56%
36	PADRE JULIAN LORENTE LTDA	145,76%	4,97%	6,69%	0,08%	23,77%
37	PILAHUIN TIO LIMITADA	55,75%	4,71%	5,94%	0,41%	18,80%
38	POLICIA NACIONAL LIMITADA	73,20%	8,96%	3,58%	0,03%	30,29%
39	RIOBAMBA LTDA	1677,96%	3,29%	3,65%	1,28%	14,37%
40	SAN FRANCISCO LTDA	0,00%	4,26%	4,11%	0,44%	41,50%
41	SAN JOSE LIMITADA	8754,73%	5,17%	3,81%	0,32%	30,34%
42	SANTA ROSA LIMITADA	118,77%	4,49%	5,89%	0,24%	15,85%
43	TULCAN LIMITADA	424,39%	7,22%	3,34%	0,49%	37,33%
44	VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	590,85%	8,42%	3,80%	0,90%	29,50%
45	VIRGEN DEL CISNE	401,98%	7,89%	4,72%	0,55%	20,57%
	<b>VT_TOTAL SEGMENTO 1</b>	<b>236,11%</b>	<b>7,06%</b>	<b>3,91%</b>	<b>0,50%</b>	<b>26,39%</b>

El estudio del desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador, bajo el modelo CAMEL, adquiere mayor relevancia cuando se observa su evolución en el tiempo. Analizar los resultados de los años 2023 y 2024 permite identificar tendencias, avances y retrocesos en aspectos clave como capitalización, calidad de activos, eficiencia administrativa, rentabilidad y liquidez. Este enfoque comparativo no solo revela la situación puntual de cada período, sino que también ofrece una visión dinámica de cómo las cooperativas responden a los cambios del entorno económico y regulatorio, así como a sus propias estrategias de gestión.

La comparación interanual constituye una herramienta fundamental para evaluar la sostenibilidad del sector, ya que permite detectar patrones de mejora o deterioro en los indicadores financieros. Al contrastar los resultados de 2023 con los de 2024, se pueden establecer conclusiones más sólidas sobre la capacidad de resiliencia de las cooperativas, su eficiencia en el manejo de riesgos y su potencial de crecimiento. De esta manera, el análisis por períodos se convierte en un insumo crítico para la toma de decisiones estratégicas, tanto a nivel institucional como en el ámbito de la supervisión y regulación.

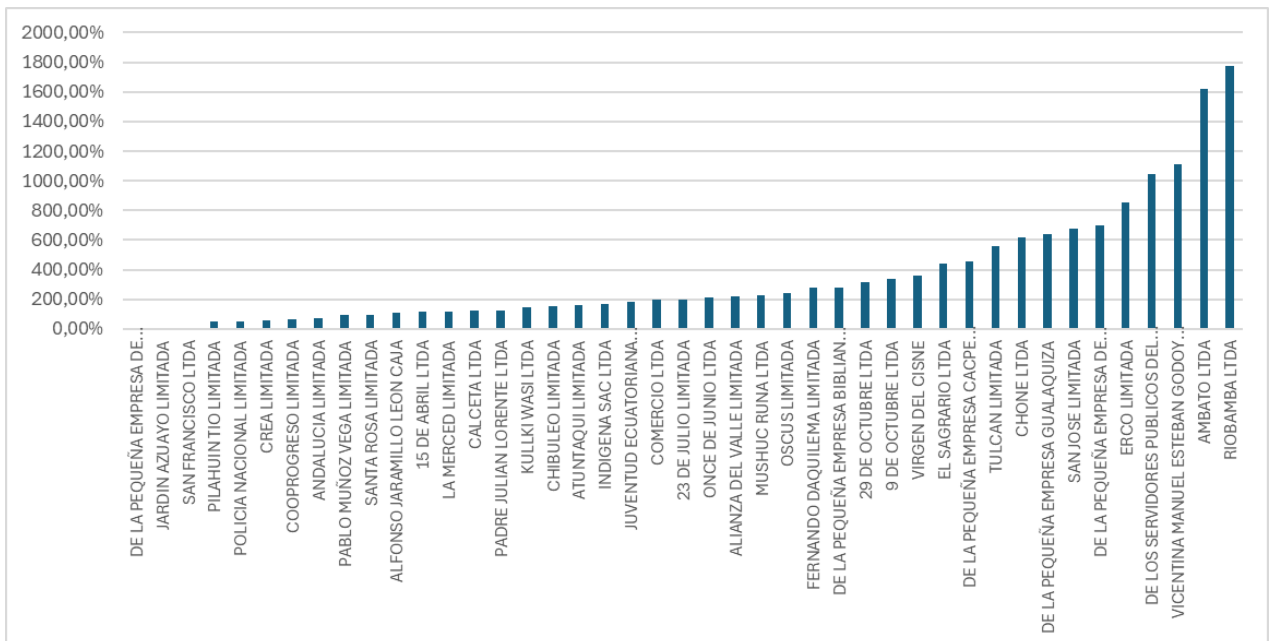
## **2. Análisis por componente CAMEL período 2024**

### **2.1. Capital (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados)**

- **Promedio sectorial:** 198,71%
- **Observaciones:**
- Cooperativas con capital muy elevado: Riobamba (1773,22%), Ambato (1619,57%), Vicentina (1111,22%), Servidores Públicos (1048,16%).
- Críticamente bajas: Crea (57,97%), Cooprogreso (68,31%), Policía Nacional (54,45%), San Francisco y Jardín Azuayo (0,00%).

- **Discusión:**
- El sector mantiene una fortaleza patrimonial general, aunque con casos críticos que reflejan vulnerabilidad.
- La dispersión extrema sugiere diferencias en la estructura de activos inmovilizados y políticas de capitalización.
- Las cooperativas con valores cercanos a cero enfrentan riesgos de sostenibilidad y credibilidad.

**Ilustración 6 Capital = (Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados) 2024**

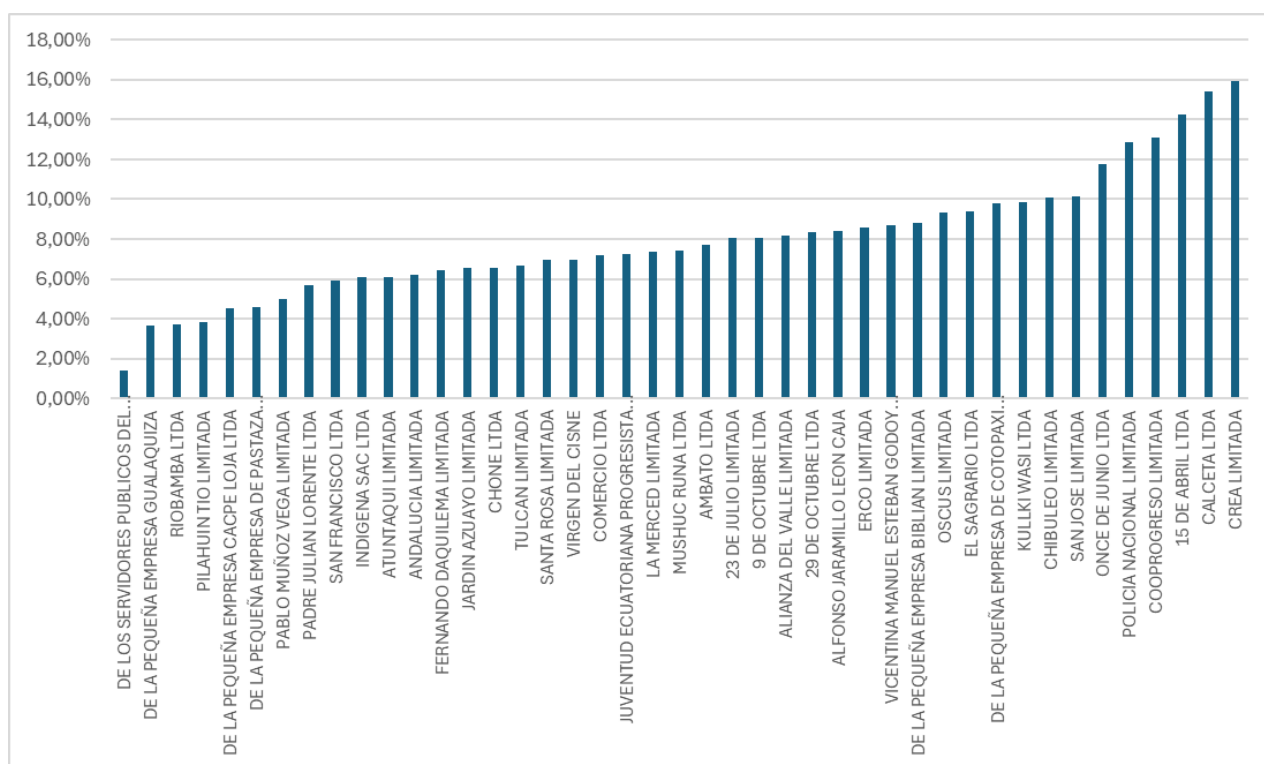


## 2.2. Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total)

- **Promedio sectorial:** 8,04%
- **Observaciones:**
- Alta morosidad: Crea (15,96%), Calceta (15,40%), 15 de Abril (14,27%), Cooprogreso (13,11%), Policía Nacional (12,87%).

- Baja morosidad: Servidores Públicos (1,40%), Gualaquiza (3,66%), Riobamba (3,69%), Pastaza (4,57%).
- **Discusión:**
- El promedio sectorial se ubica en un rango moderado-alto, lo que refleja un deterioro respecto a 2023 (7,06%).
- La elevada morosidad en varias entidades compromete la calidad de cartera y la sostenibilidad.
- Las cooperativas con morosidad baja evidencian fortaleza en gestión crediticia y cobranza.

*Ilustración 7 Calidad de Activos (Morosidad de la cartera total) 2024*

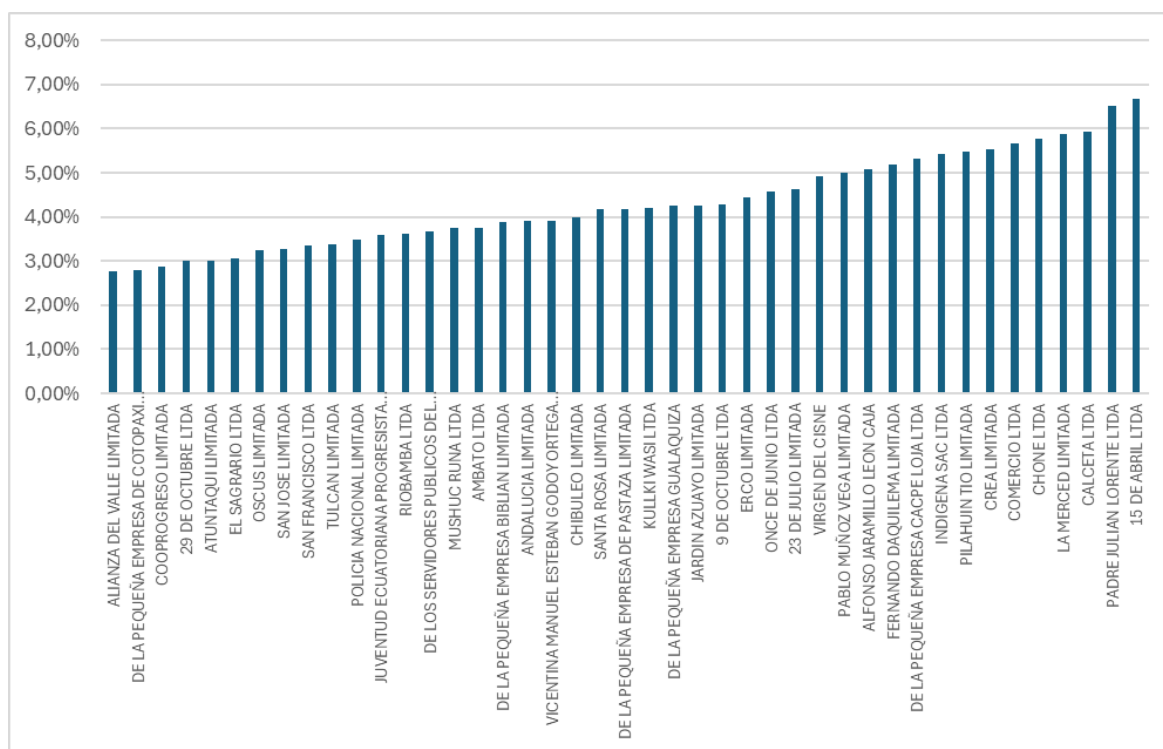


### 2.3. Administración (Gastos de operación / Activo promedio)

- **Promedio sectorial:** 1,54% (notablemente menor que 2023: 3,91%)
- **Observaciones:**

- Cooperativas eficientes: Alianza del Valle (2,78%), Cotopaxi (2,81%), Cooprogreso (2,86%), todas por debajo del promedio histórico.
- Elevados gastos: Padre Julián Lorente (6,52%), 15 de Abril (6,67%), Crea (5,54%), Calceta (5,92%).
- **Discusión:**
- El sector muestra una mejora significativa en eficiencia operativa respecto al año anterior.
- Sin embargo, algunas entidades mantienen gastos altos que limitan su rentabilidad.
- La reducción del promedio puede reflejar ajustes administrativos o mayor productividad de activos.

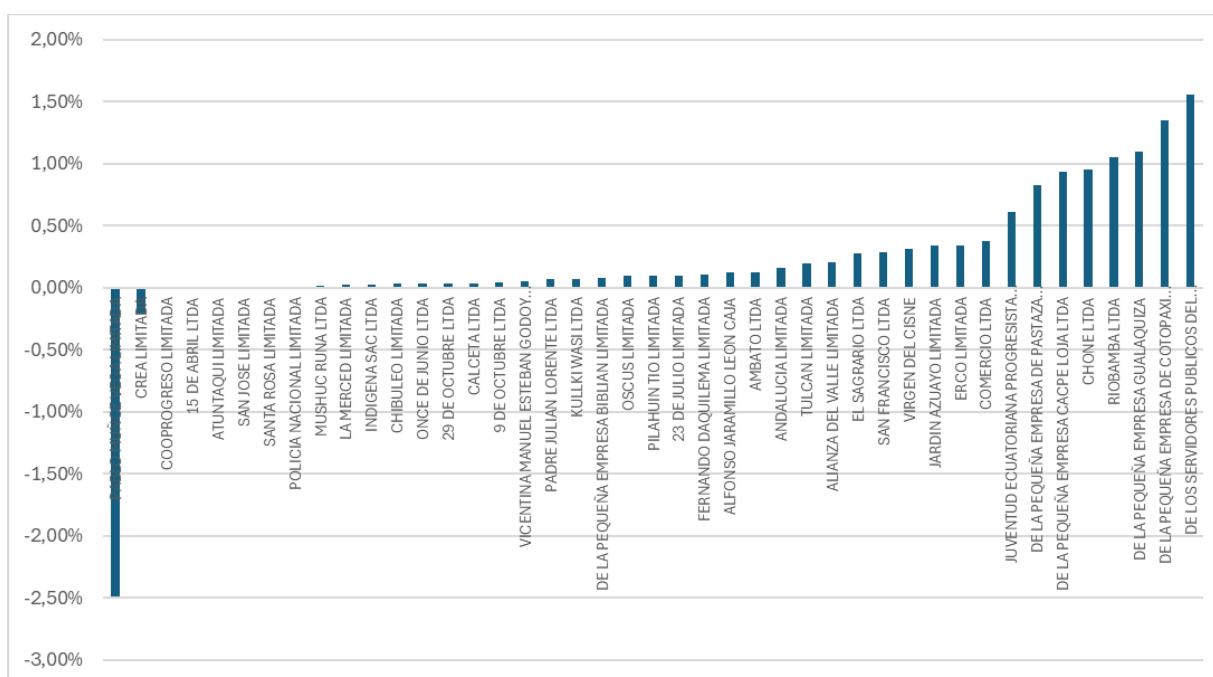
**Ilustración 8 Administración (Gastos de operación / Activo promedio) 2024**



#### 2.4. Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio)

- **Promedio sectorial:** 0,25% (ligeramente inferior a 2023: 0,50%)
- **Observaciones:**
  - Rentabilidad destacada: Servidores Públicos (1,56%), Gualaquiza (1,10%), Riobamba (1,05%), Cotopaxi (1,35%).
  - Rentabilidad negativa: Pablo Muñoz Vega (-2,49%), Crea (-0,21%). Varias cooperativas con valores cercanos a cero (Atuntaqui, Mushuc Runa, San José).
- **Discusión:**
  - El sector evidencia rentabilidad baja y decreciente, lo que limita la capacidad de crecimiento.
  - Las pérdidas en algunas entidades reflejan problemas de gestión y riesgo financiero. Las cooperativas con rentabilidad superior al promedio muestran resiliencia y mejor control de gastos.

*Ilustración 9 Rentabilidad (Resultados del ejercicio / Activo promedio) 2024*



## 2.5. Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo)

- **Promedio sectorial:** 36,25% (superior al 2023: 26,39%)
- **Observaciones:**
- Alta liquidez: San José (67,07%), San Francisco (61,90%), Kullki Wasi (58,33%), Ambato (46,96%).
- Baja liquidez: Santa Rosa (17,44%), Padre Julián Lorente (21,34%), Virgen del Cisne (21,98%).
- **Discusión:**
- El sector presenta mejora significativa en liquidez, lo que garantiza capacidad de respuesta ante retiros.
- Sin embargo, niveles excesivos pueden reflejar subutilización de recursos. Las cooperativas con liquidez baja enfrentan riesgos de iliquidez y menor confianza de los depositantes.

*Ilustración 10 Liquidez (Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo) 2024*

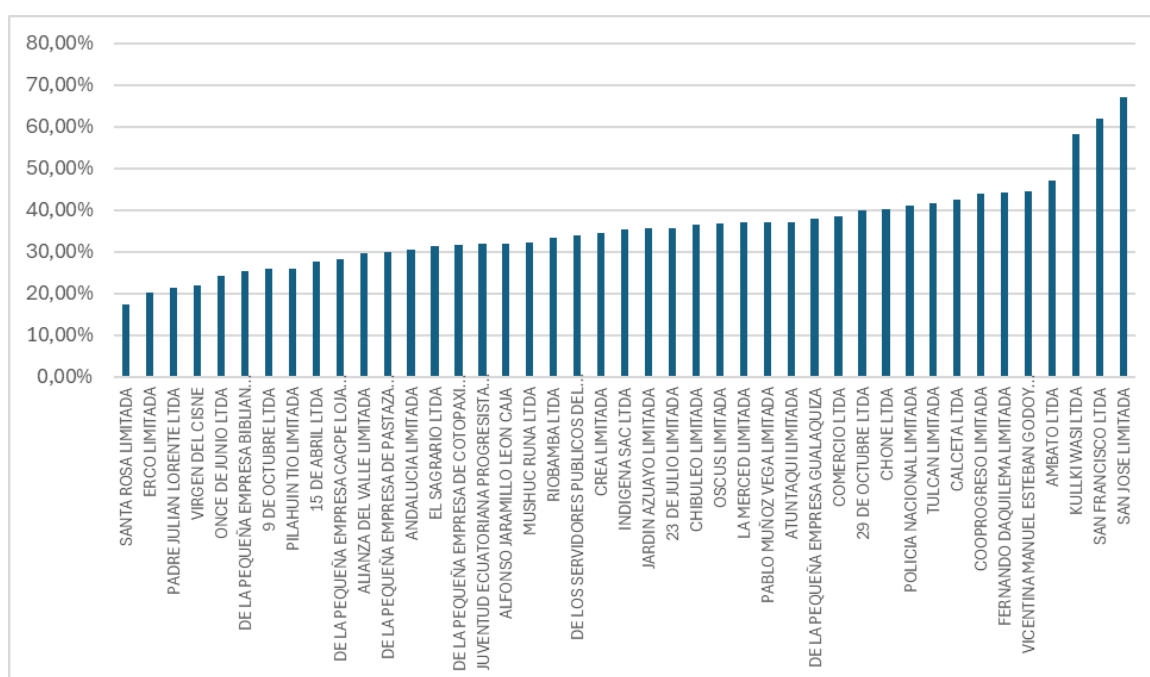


Tabla 10 Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1. Indicadores CAMEL 2024

#	RANGOS DE CALIFICACIÓN (1-5)	1: ≥ 12% (fuerte) 2: 9-11% 3: 6-8% 4: 3-5% 5: < 3% (crítico)	1: ≤ 3% 2: 4-6% 3: 7-9% 4: 10-12% 5: > 12%	1: ≤ 5% 2: 6-8% 3: 9-11% 4: 12-14% 5: > 14%	1: ≥ 2% 2: 1.5-1.9% 3: 1-1.4% 4: 0.5-0.9% 5: < 0.5%	1: ≥ 25% 2: 20-24% 3: 15-19% 4: 10-14% 5: < 10%
	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO SEGMENTO 1 -ECUADOR 2024 PRINCIPALES INDICADORES CAMEL	( PATRIMONIO + RESULTADOS ) / ACTIVOS INMOVILIZADOS	MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL	GASTOS DE OPERACION ESTIMADOS / TOTAL ACTIVO PROMEDIO	RESULTADOS DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO	FONDOS DISPONIBLES / TOTAL DEPOSITOS A CORTO PLAZO
1	15 DE ABRIL LTDA	116,10%	14,27%	6,67%	0,00%	27,67%
2	23 DE JULIO LIMITADA	197,16%	8,06%	4,64%	0,10%	35,69%
3	29 DE OCTUBRE LTDA	319,92%	8,32%	3,01%	0,03%	40,04%
4	9 DE OCTUBRE LTDA	341,11%	8,07%	4,27%	0,04%	26,03%
5	ALFONSO JARAMILLO LEON CAJA	111,97%	8,42%	5,07%	0,12%	31,92%
6	ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	217,20%	8,15%	2,78%	0,21%	29,59%
7	AMBATO LTDA	1619,57%	7,69%	3,76%	0,13%	46,96%
8	ANDALUCIA LIMITADA	71,83%	6,21%	3,90%	0,16%	30,47%
9	ATUNTAQUI LIMITADA	160,34%	6,10%	3,02%	0,00%	37,21%
10	CALCETA LTDA	125,79%	15,40%	5,92%	0,04%	42,63%
11	CHIBULEO LIMITADA	152,23%	10,10%	3,98%	0,03%	36,39%
12	CHONE LTDA	619,96%	6,54%	5,76%	0,95%	40,09%
13	COMERCIO LTDA	195,59%	7,17%	5,67%	0,38%	38,62%
14	COOPROGRESO LIMITADA	68,31%	13,11%	2,86%	0,00%	44,07%
15	CREA LIMITADA	57,97%	15,96%	5,54%	-0,21%	34,42%
16	DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	278,26%	8,83%	3,88%	0,08%	25,39%
17	DE LA PEQUEÑA EMPRESA CACPE LOJA LTDA	456,44%	4,55%	5,32%	0,93%	28,36%
18	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	0,00%	9,80%	2,81%	1,35%	31,56%
19	DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LIMITADA	697,05%	4,57%	4,17%	0,83%	29,80%
20	DE LA PEQUEÑA EMPRESA GUALAQUIZA	638,66%	3,66%	4,26%	1,10%	37,81%
21	DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	1048,16%	1,40%	3,67%	1,56%	33,91%
22	EL SAGRARIO LTDA	441,62%	9,37%	3,06%	0,28%	31,28%
23	ERCO LIMITADA	851,96%	8,56%	4,44%	0,34%	20,13%
24	FERNANDO DAQUILEMA LIMITADA	276,74%	6,44%	5,17%	0,10%	44,11%
25	INDIGENA SAC LTDA	165,32%	6,10%	5,42%	0,03%	35,30%
26	JARDIN AZUAYO LIMITADA	0,00%	6,54%	4,26%	0,34%	35,68%
27	JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	185,72%	7,22%	3,59%	0,61%	31,83%
28	KULLKI WASI LTDA	146,15%	9,84%	4,20%	0,07%	58,33%
29	LA MERCED LIMITADA	119,50%	7,34%	5,87%	0,02%	37,13%
30	MUSHUC RUNA LTDA	225,56%	7,41%	3,74%	0,01%	32,33%
31	ONCE DE JUNIO LTDA	215,44%	11,75%	4,57%	0,03%	24,24%
32	OSCUS LIMITADA	242,84%	9,35%	3,24%	0,09%	36,87%
33	PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	94,61%	5,00%	5,00%	-2,49%	37,16%
34	PADRE JULIAN LORENTE LTDA	127,78%	5,66%	6,52%	0,07%	21,34%
35	PILAHUIN TIO LIMITADA	50,57%	3,81%	5,48%	0,10%	26,04%
36	POLICIA NACIONAL LIMITADA	54,45%	12,87%	3,48%	0,01%	41,12%
37	RIOBAMBA LTDA	1773,22%	3,69%	3,63%	1,05%	33,27%
38	SAN FRANCISCO LTDA	0,00%	5,89%	3,35%	0,29%	61,90%
39	SAN JOSE LIMITADA	675,52%	10,13%	3,27%	0,01%	67,07%
40	SANTA ROSA LIMITADA	97,51%	6,94%	4,17%	0,01%	17,44%
41	TULCAN LIMITADA	558,39%	6,69%	3,38%	0,19%	41,55%
42	VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	1111,22%	8,70%	3,92%	0,05%	44,39%
43	VIRGEN DEL CISNE	362,87%	6,95%	4,91%	0,31%	21,98%
	<b>VT_TOTAL SEGMENTO 1</b>	<b>198,71%</b>	<b>8,04%</b>	<b>1,54%</b>	<b>0,25%</b>	<b>36,25%</b>

### 3. Comparativo CAMEL 2023 vs 2024

#### 3.1. Análisis Comparativo del Componente Capital

##### 1. Tendencias Generales

- **Disminución en la mayoría de cooperativas:** Varias entidades muestran una caída significativa en 2024 respecto a 2023, lo que refleja una menor capacidad de respaldo patrimonial frente a activos inmovilizados.
- **Casos de estabilidad o mejora:** Algunas cooperativas mantienen niveles altos o incluso mejoran, lo que indica una gestión más sólida del capital.

##### 2. Cooperativas con incremento en 2024

- **AMBATO LTDA:** Subió de 881,17% a 1619,57%, un crecimiento extraordinario que refleja fortalecimiento patrimonial.
- **RIOBAMBA LTDA:** De 1677,96% a 1773,22%, consolidando una posición muy sólida.
- **CACPE LOJA LTDA:** De 346,06% a 456,44%, muestra eficiencia en capitalización.
- **Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega:** De 590,85% a 1111,22%, duplicando su respaldo patrimonial.

##### 3. Cooperativas con caídas drásticas

- **9 de Octubre LTDA:** De 795,88% a 341,11%, reducción marcada.
- **Alianza del Valle:** De 498,24% a 217,20%, caída significativa.
- **Atuntaqui LTDA:** De 331,49% a 160,34%, casi se reduce a la mitad.
- **San José LTDA:** De 8754,73% a 675,52%, desplome muy fuerte.

- **Jardín Azuayo LTDA:** De 1594,50% a 0,00%, lo que indica ausencia de respaldo patrimonial frente a activos inmovilizados en 2024.

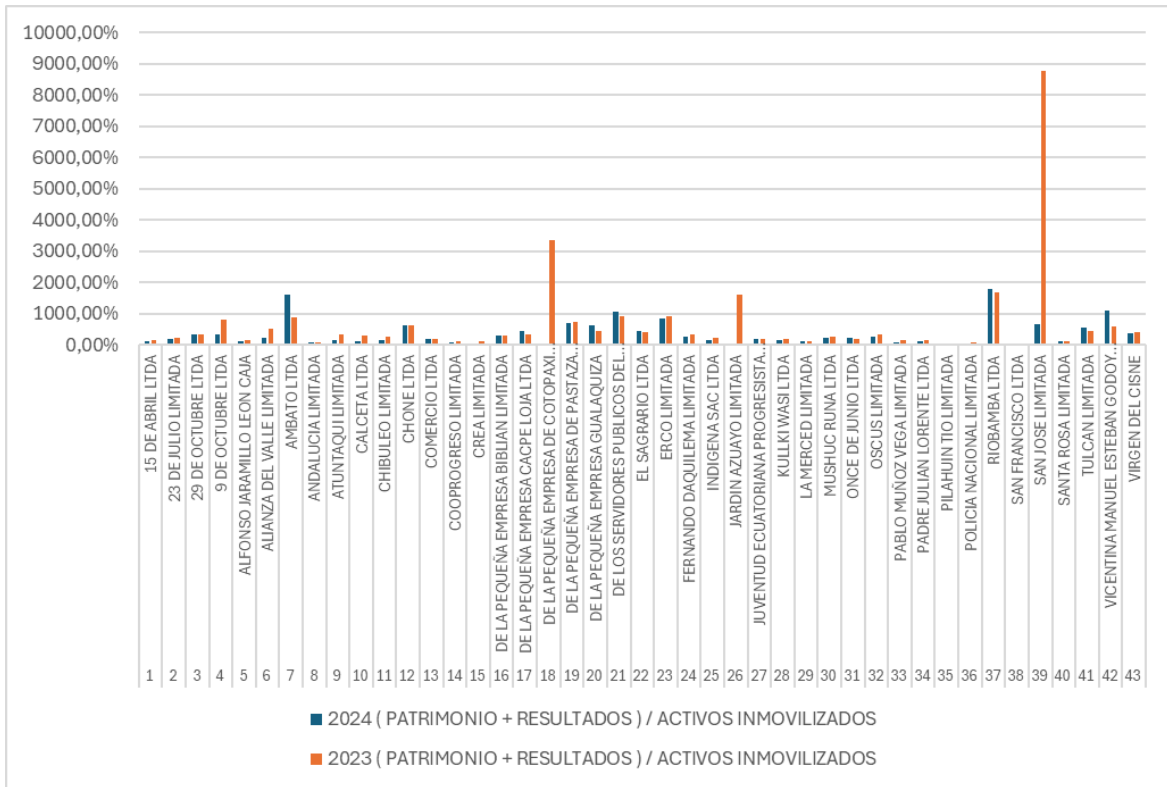
#### **4. Cooperativas con estabilidad relativa**

- **Chone LTDA:** 634,59% a 619,96%, leve disminución pero mantiene solidez.
- **El Sagrario LTDA:** 422,69% a 441,62%, ligera mejora.
- **Juventud Ecuatoriana Progresista:** 174,25% a 185,72%, incremento moderado.
- **La Merced LTDA:** 122,04% a 119,50%, prácticamente estable.

#### **Interpretación**

- **Fortaleza patrimonial:** Cooperativas como Ambato, Riobamba y Vicentina destacan por su capacidad de sostener activos inmovilizados con un respaldo patrimonial muy superior al promedio.
- **Riesgo de sostenibilidad:** Casos como Jardín Azuayo y San José reflejan vulnerabilidad, ya sea por ajustes contables, pérdidas acumuladas o cambios en estructura de activos.
- **Gestión prudente:** Entidades con estabilidad (Chone, El Sagrario, La Merced) muestran políticas de capital más conservadoras, lo que favorece la sostenibilidad.

Ilustración 11 Análisis comparativo del componente capital



### 3.2. Análisis Comparativo de la Morosidad de Cartera

#### 1. Tendencias Generales

- **Incremento en la morosidad:** La mayoría de cooperativas presentan un aumento en 2024 respecto a 2023, lo que refleja un deterioro en la calidad de la cartera y mayor riesgo crediticio.
- **Casos de mejora:** Algunas entidades lograron reducir su morosidad, lo que indica políticas de cobranza más efectivas o mejor selección de clientes.

#### 2. Cooperativas con aumento significativo

- **CREA LTDA:** De 4,54% a 15,96%, un salto crítico que evidencia problemas de gestión de cartera.
- **CALCETA LTDA:** De 8,34% a 15,40%, casi duplicando su morosidad.
- **15 de Abril LTDA:** De 9,80% a 14,27%, incremento preocupante.

- **Policía Nacional LTDA:** De 8,96% a 12,87%, deterioro marcado.
- **San José LTDA:** De 5,17% a 10,13%, duplicación de morosidad.

### **3. Cooperativas con reducción o estabilidad**

- **23 de Julio LTDA:** De 11,10% a 8,06%, mejora notable.
- **Virgen del Cisne:** De 7,89% a 6,95%, ligera reducción.
- **Tulcán LTDA:** De 7,22% a 6,69%, mejora moderada.
- **CACPE Loja LTDA:** De 4,49% a 4,55%, prácticamente estable.
- **Pastaza LTDA:** De 3,18% a 4,57%, leve aumento pero aún en niveles bajos.

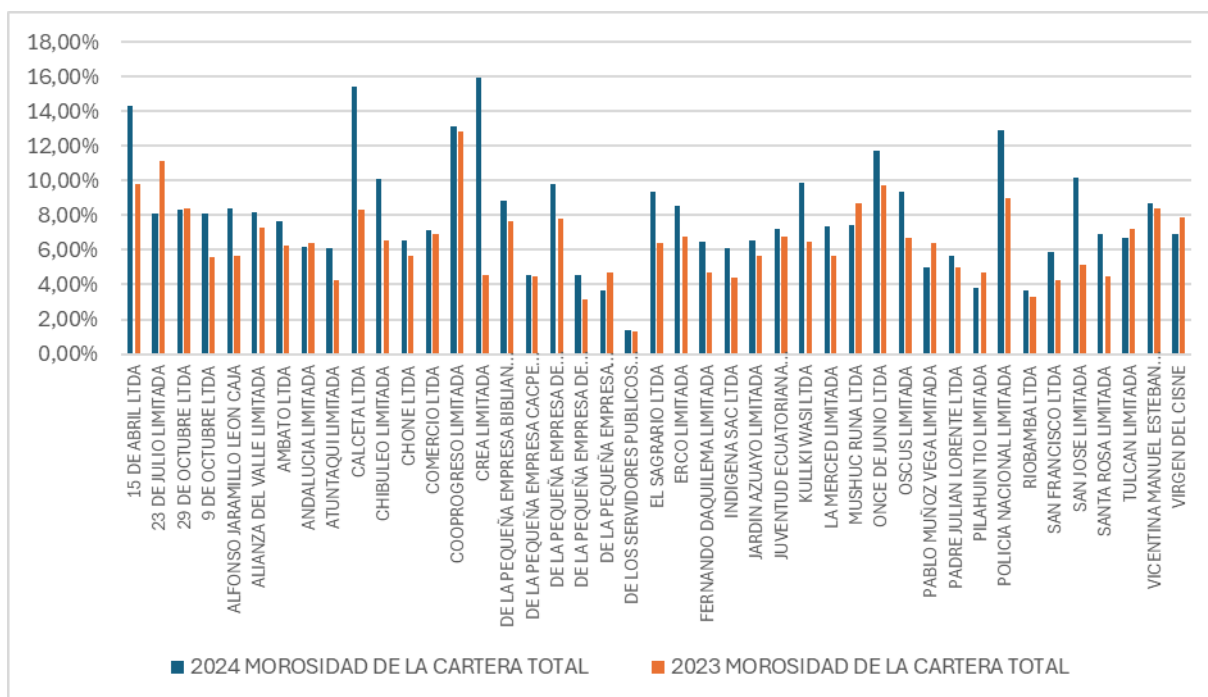
### **4. Cooperativas con morosidad baja y controlada**

- **Servidores Públicos del Ministerio de Educación:** 1,40% en 2024, la más baja del segmento.
- **Gualaquiza:** 3,66% en 2024, mejorando respecto a 2023.
- **Riobamba LTDA:** 3,69% en 2024, con estabilidad.
- **Pilahuín Tio LTDA:** 3,81% en 2024, en niveles manejables.

### **Interpretación**

- **Riesgo elevado:** Cooperativas como CREA, Calceta y 15 de Abril enfrentan un deterioro crítico en la calidad de activos, lo que compromete su sostenibilidad.
- **Gestión eficiente:** Entidades como 23 de Julio, Tulcán y Virgen del Cisne muestran capacidad de control y recuperación de cartera.
- **Solidez en activos:** Las cooperativas con morosidad baja (Servidores Públicos, Riobamba, Gualaquiza) reflejan políticas prudentes de crédito y cobranza.

Ilustración 12 Análisis comparativo de la morosidad de la cartera



### 3.3. Análisis Comparativo de la Eficiencia Operativa

#### 1. Tendencias Generales

- **Incremento en gastos operativos:** Varias cooperativas muestran un aumento en 2024, lo que refleja mayores costos administrativos y operativos en relación con sus activos.
- **Reducción en algunos casos:** Algunas entidades lograron disminuir sus gastos, lo que indica eficiencia en la gestión de recursos.

#### 2. Cooperativas con aumento significativo

- **15 de Abril LTDA:** De 5,96% a 6,67%, incremento notable.
- **Calceta LTDA:** De 5,61% a 5,92%, aumento moderado.
- **Comercio LTDA:** De 5,45% a 5,67%, ligera alza.
- **Pablo Muñoz Vega LTDA:** De 4,12% a 5,00%, incremento considerable.

- **Virgen del Cisne:** De 4,72% a 4,91%, leve aumento.

### **3. Cooperativas con reducción o mejora en eficiencia**

- **Alianza del Valle LTDA:** De 2,34% a 2,78%, aunque subió, sigue siendo de las más eficientes.
- **Ambato LTDA:** De 3,95% a 3,76%, ligera reducción.
- **Chibuleo LTDA:** De 4,79% a 3,98%, mejora significativa.
- **Mushuc Runa LTDA:** De 4,63% a 3,74%, reducción importante.
- **Santa Rosa LTDA:** De 5,89% a 4,17%, mejora destacada.

### **4. Cooperativas con gastos operativos altos**

- **Padre Julián Lorente LTDA:** 6,52% en 2024, uno de los más elevados.
- **La Merced LTDA:** 5,87% en 2024, gastos altos y estables.
- **Pilahuín Tio LTDA:** 5,48% en 2024, nivel elevado.
- **Indígena SAC LTDA:** 5,42% en 2024, aunque bajó respecto a 2023, sigue siendo alto.

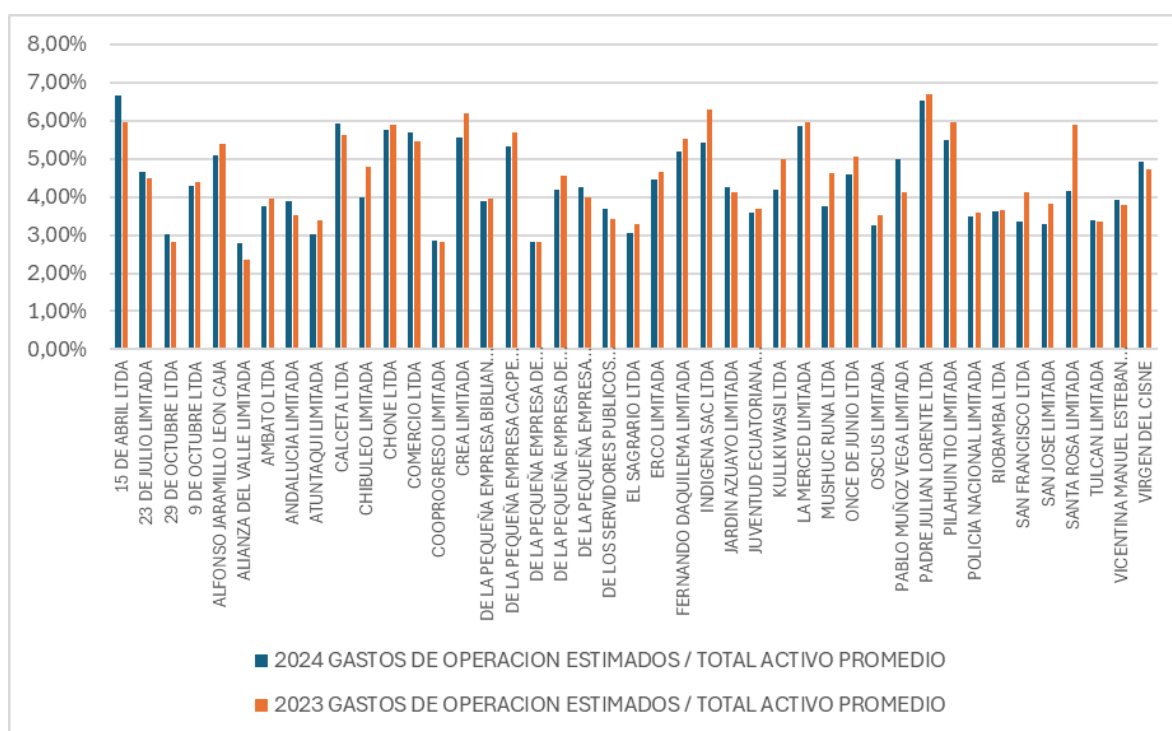
### **5. Cooperativas con gastos operativos bajos y eficientes**

- **Alianza del Valle LTDA:** 2,78% en 2024, la más eficiente.
- **Cooprogreso LTDA:** 2,86% en 2024, muy bajo.
- **Cotopaxi LTDA:** 2,81% en 2024, estable y eficiente.
- **29 de Octubre LTDA:** 3,01% en 2024, nivel bajo.

### **Interpretación**

- **Mayor eficiencia:** Cooperativas como Alianza del Valle, Cooprogreso y Cotopaxi destacan por mantener gastos operativos bajos, lo que favorece la rentabilidad y sostenibilidad.
- **Riesgo por altos costos:** Entidades como Padre Julián Lorente, La Merced y Pilahuín Tio enfrentan presión sobre su margen de utilidad debido a gastos elevados.
- **Mejoras notables:** Mushuc Runa y Santa Rosa lograron reducir significativamente sus gastos, fortaleciendo su eficiencia operativa.

*Ilustración 13 Análisis comparativo de la eficiencia operativa*



### 3.4. Análisis Comparativo de la Rentabilidad

#### 1. Tendencias Generales

- **Caída generalizada en 2024:** La mayoría de cooperativas muestran una disminución en su rentabilidad respecto a 2023, lo que refleja presiones por mayores gastos, morosidad o menor eficiencia en la colocación de recursos.

- **Casos de pérdida neta:** Algunas entidades incluso reportan resultados negativos, lo que compromete su sostenibilidad.
- **Excepciones con estabilidad:** Pocas cooperativas mantienen niveles positivos y relativamente estables.

## **2. Cooperativas con rentabilidad alta en 2024**

- **Servidores Públicos del Ministerio de Educación:** 1,56% (aunque bajó de 1,92%, sigue siendo la más alta).
- **Cotopaxi LTDA:** 1,35%, prácticamente estable frente a 2023.
- **Gualaquiza:** 1,10%, con ligera reducción.
- **Riobamba LTDA:** 1,05%, sólida y estable.
- **Chone LTDA:** 0,95%, aunque bajó desde 2,09%, sigue destacando.
- **CACPE Loja LTDA:** 0,93%, estable respecto a 2023.

## **3. Cooperativas con caídas drásticas**

- **29 de Octubre LTDA:** De 0,64% a 0,03%, desplome fuerte.
- **9 de Octubre LTDA:** De 0,48% a 0,04%, caída marcada.
- **Ambato LTDA:** De 0,88% a 0,13%, reducción significativa.
- **Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega:** De 0,90% a 0,05%, pérdida de rentabilidad.
- **Atuntaqui LTDA:** De 0,50% a 0,00%, sin resultados positivos.

## **4. Cooperativas con resultados negativos**

- **CREA LTDA:** -0,21% en 2024, reflejando pérdidas.

- **Pablo Muñoz Vega LTDA:** -2,49% en 2024, el peor desempeño del segmento.

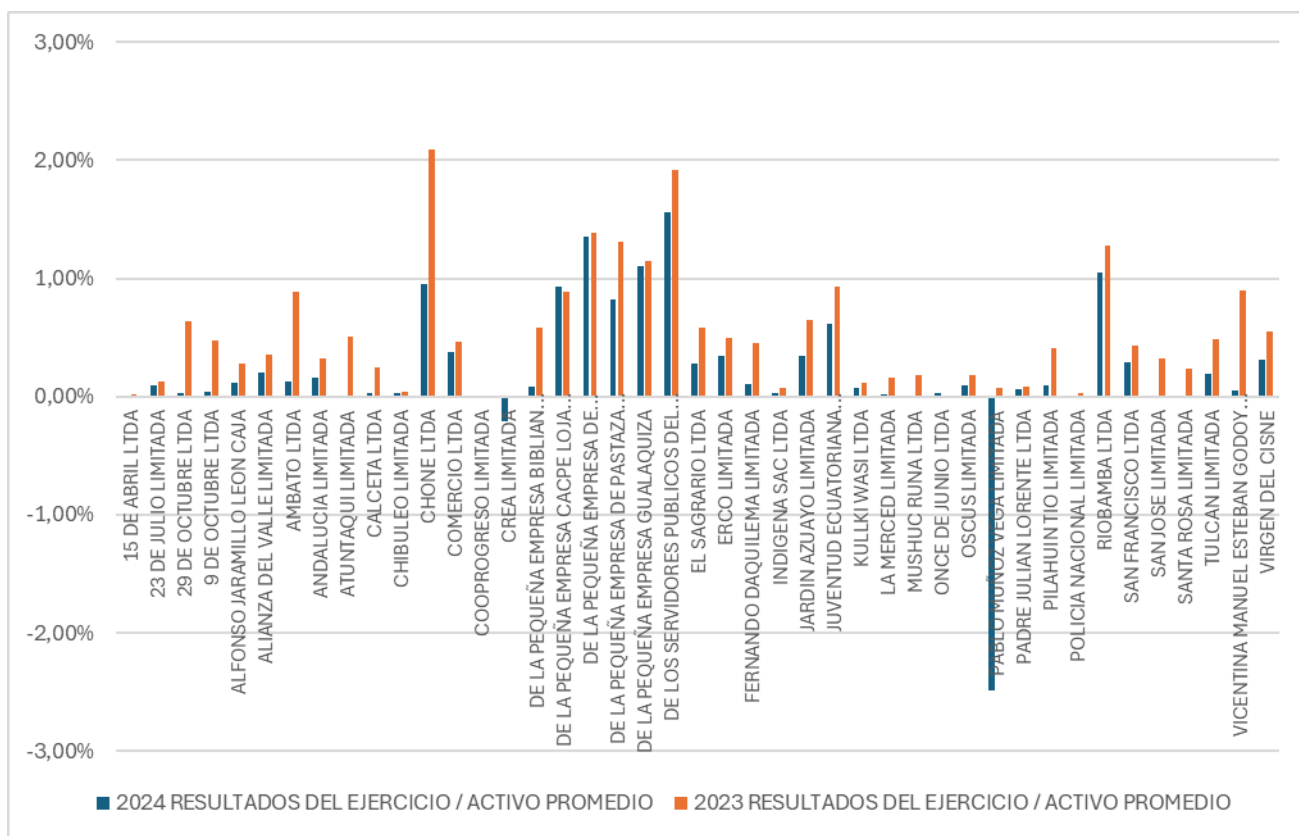
### **5. Cooperativas con estabilidad moderada**

- **Comercio LTDA:** 0,38% en 2024, relativamente estable.
- **Juventud Ecuatoriana Progresista:** 0,61% en 2024, bajó pero mantiene buen nivel.
- **ERCO LTDA:** 0,34% en 2024, ligera reducción.
- **Virgen del Cisne:** 0,31% en 2024, aún positiva.

### **Interpretación**

- **Fortaleza relativa:** Cooperativas como Servidores Públicos, Cotopaxi, Gualaquiza y Riobamba muestran capacidad de generar utilidades consistentes, lo que fortalece su sostenibilidad.
- **Riesgo crítico:** Las pérdidas en CREA y Pablo Muñoz Vega son señales de alerta, pues comprometen patrimonio y confianza.
- **Presión sobre el segmento:** La caída generalizada en rentabilidad sugiere que el entorno económico y la morosidad han impactado fuertemente los resultados.

Ilustración 14 Análisis comparativo de la rentabilidad



### 3.5. Análisis Comparativo de la Liquidez

#### 1. Tendencias Generales

- **Mejora generalizada en 2024:** La mayoría de cooperativas incrementaron su nivel de liquidez respecto a 2023, lo que refleja una mayor capacidad para responder a obligaciones inmediatas.
- **Casos de deterioro:** Algunas entidades presentan reducción en sus ratios, lo que puede comprometer su capacidad de pago en el corto plazo.

#### 2. Cooperativas con incremento significativo

- **San José LTDA:** De 30,34% a 67,07%, un salto extraordinario.
- **San Francisco LTDA:** De 41,50% a 61,90%, gran mejora.
- **Kullki Wasi LTDA:** De 37,91% a 58,33%, fortalecimiento marcado.

- **Ambato LTDA:** De 34,29% a 46,96%, incremento sólido.
- **Fernando Daquilema LTDA:** De 20,51% a 44,11%, duplicando su liquidez.
- **Riobamba LTDA:** De 14,37% a 33,27%, mejora notable.

### **3. Cooperativas con reducción en liquidez**

- **ERCO LTDA:** De 21,49% a 20,13%, leve caída.
- **Padre Julián Lorente LTDA:** De 23,77% a 21,34%, reducción.
- **Santa Rosa LTDA:** De 15,85% a 17,44%, aunque subió ligeramente, sigue siendo de las más bajas.
- **Virgen del Cisne:** De 20,57% a 21,98%, prácticamente estable pero en niveles bajos.

### **4. Cooperativas con niveles de liquidez altos en 2024**

- **San José LTDA:** 67,07%.
- **San Francisco LTDA:** 61,90%.
- **Kullki Wasi LTDA:** 58,33%.
- **Ambato LTDA:** 46,96%.
- **Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega LTDA:** 44,39%.
- **Fernando Daquilema LTDA:** 44,11%.

### **5. Cooperativas con niveles de liquidez bajos en 2024**

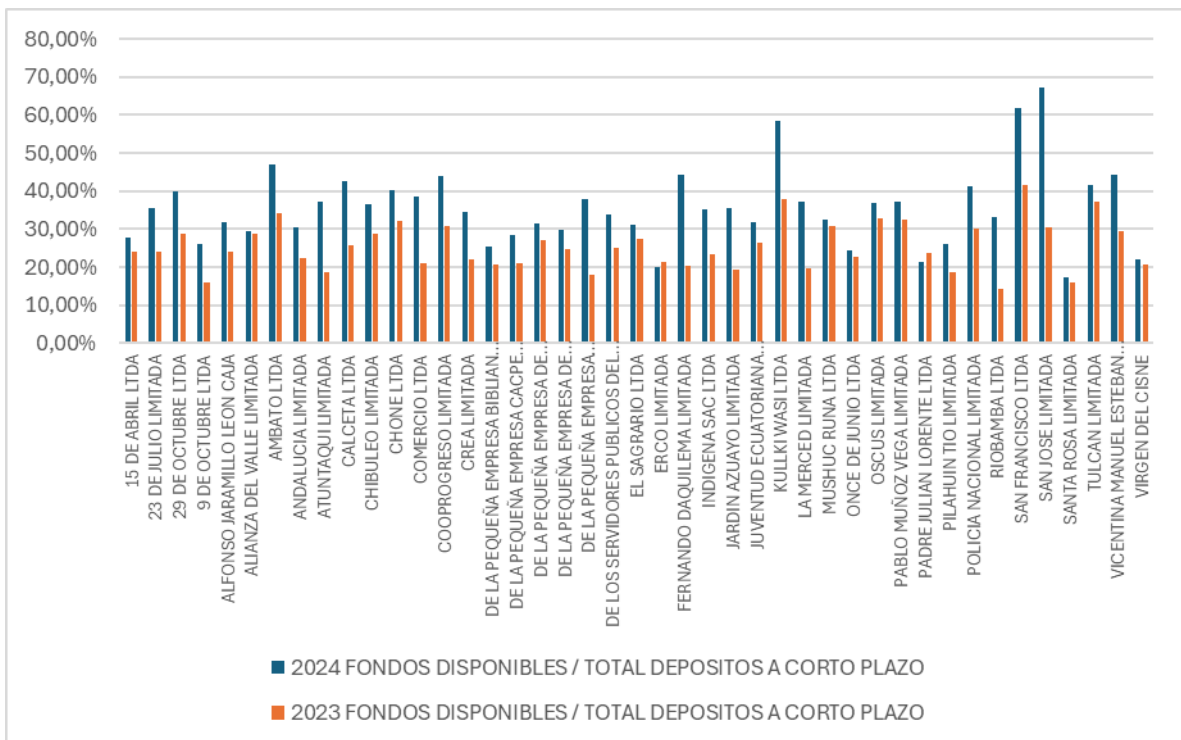
- **Santa Rosa LTDA:** 17,44%.
- **ERCO LTDA:** 20,13%.

- **Padre Julián Lorente LTDA:** 21,34%.
- **Virgen del Cisne:** 21,98%.

### Interpretación

- **Fortaleza en liquidez:** Cooperativas como San José, San Francisco y Kullki Wasi muestran una capacidad muy alta para cubrir depósitos a corto plazo, lo que fortalece la confianza de los socios.
- **Riesgo de iliquidez:** Entidades como Santa Rosa, ERCO y Padre Julián Lorente presentan niveles bajos, lo que puede limitar su capacidad de respuesta ante retiros masivos.
- **Mejoras notables:** Varias cooperativas duplicaron o incrementaron significativamente su liquidez, lo que refleja políticas más prudentes de gestión de fondos.

*Ilustración 15 Análisis comparativo de la liquidez*



### 3.6. Análisis de los componentes por rango de calificación

#### Clasificación del Componente Capital (2024)

#### 1. Cooperativas en nivel fuerte ( $\geq 12\%$ )

Prácticamente **todas las cooperativas** del segmento 1 superan el 12% en el indicador **(Patrimonio + Resultados) / Activos Inmovilizados**.

Ejemplos:

- **Ambato LTDA:** 1619,57%
- **Riobamba LTDA:** 1773,22%
- **San José LTDA:** 675,52%
- **Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega LTDA:** 1111,22%

Esto significa que el **capital es holgado y sólido**, muy por encima del rango mínimo de fortaleza.

#### 2. Cooperativas en nivel crítico ( $< 3\%$ )

- **San Francisco LTDA:** 0,00%
- **Jardín Azuayo LTDA:** 0,00%
- **Pequeña Empresa de Cotopaxi LTDA:** 0,00%

Estas entidades muestran **ausencia de respaldo patrimonial frente a activos inmovilizados**, lo que las coloca en situación crítica según la escala.

#### 3. Cooperativas con fortaleza intermedia

Aunque la mayoría está en rango fuerte, algunas presentan valores relativamente bajos (aunque aún  $> 12\%$ ), lo que indica menor holgura:

- **CREA LTDA:** 57,97%
- **Cooprogreso LTDA:** 68,31%
- **Andalucía LTDA:** 71,83%

Si bien están muy por encima del 12%, sus niveles son **más ajustados** en comparación con las cooperativas líderes.

### **Interpretación**

- **Predominio de fortaleza:** El segmento 1 en su conjunto muestra un capital muy robusto, con la mayoría de cooperativas en el rango más alto de la escala.
- **Casos críticos:** Las cooperativas con 0% deben ser analizadas con detalle, pues podrían reflejar problemas contables, pérdidas acumuladas o ajustes en la estructura de activos.
- **Brechas internas:** Aunque todas superan el mínimo de 12%, existe una gran dispersión: desde valores cercanos a 50% hasta más de 1700%, lo que evidencia diferencias en la gestión patrimonial.

### **Clasificación de la Morosidad de Cartera (2024)**

#### **1. Nivel 1 ( $\leq 3\%$ – muy bajo riesgo)**

- **Gualaquiza:** 3,66% (cercano al límite, pero aún bajo).
- **Riobamba LTDA:** 3,69%.
- **Pilahuín Tio LTDA:** 3,81%.
- **Servidores Públicos del Ministerio de Educación:** 1,40% (la mejor del segmento).

Estas cooperativas muestran **excelente calidad de cartera**, con mínima exposición a riesgo crediticio.

### **2. Nivel 2 (4–6% – riesgo controlado)**

- **Pastaza LTDA:** 4,57%.
- **CACPE Loja LTDA:** 4,55%.
- **Pablo Muñoz Vega LTDA:** 5,00%.
- **Padre Julián Lorente LTDA:** 5,66%.
- **San Francisco LTDA:** 5,89%.

Estas entidades mantienen **morosidad manejable**, aunque requieren vigilancia para evitar que escale.

### **3. Nivel 3 (7–9% – riesgo moderado)**

- **Andalucía LTDA:** 6,21%.
- **Atuntaqui LTDA:** 6,10%.
- **Chone LTDA:** 6,54%.
- **Juventud Ecuatoriana Progresista:** 7,22%.
- **Alianza del Valle LTDA:** 8,15%.
- **ERCO LTDA:** 8,56%.
- **El Sagrario LTDA:** 9,37%.

Aquí se observa **presión creciente en la cartera**, con riesgo de deterioro si no se refuerzan políticas de cobranza.

#### 4. Nivel 4 (10–12% – riesgo alto)

- **Once de Junio LTDA:** 11,75%.
- **Policía Nacional LTDA:** 12,87%.
- **Cooprogreso LTDA:** 13,11%.

Estas cooperativas enfrentan **alto nivel de morosidad**, lo que compromete liquidez y rentabilidad.

#### 5. Nivel 5 (>12% – crítico)

- **15 de Abril LTDA:** 14,27%.
- **Calceta LTDA:** 15,40%.
- **CREA LTDA:** 15,96%.

Estas entidades están en **situación crítica**, con morosidad que supera ampliamente los parámetros aceptables y amenaza su sostenibilidad.

#### Interpretación

- **Fortaleza:** Un grupo importante de cooperativas (Servidores Públicos, Riobamba, Pilahuín Tio, Gualaquiza) se ubican en rangos bajos, mostrando **excelente gestión crediticia**.
- **Zona de alerta:** La mayoría se concentra en niveles 2 y 3, lo que indica **riesgo moderado** y necesidad de reforzar controles.
- **Casos críticos:** Cooperativas como CREA, Calceta y 15 de Abril requieren **acciones urgentes** para reducir morosidad, pues su sostenibilidad está comprometida.

**Tabla 11 Comparativo CAMEL – Segmento 1 (2023 vs 2024)**

Componente	Situación 2023	Situación 2024	Conclusión
<b>Capital</b> ( $\geq 12\%$ fuerte, $< 3\%$ crítico)	Predominio en <b>nivel 1 (fuerte)</b> , con valores muy altos. Casos críticos: San Francisco (0%), Jardín Azuayo (0%).	Predominio en <b>nivel 1 (fuerte)</b> , con cooperativas como Riobamba (1773%) y Ambato (1619%). Casos críticos: San Francisco (0%), Jardín Azuayo (0%), Cotopaxi (0%).	El capital se mantiene <b>muy sólido en general</b> , aunque persisten casos críticos.
<b>Morosidad de Cartera</b> ( $\leq 3\%$ excelente, $> 12\%$ crítico)	Mayor control: varias en <b>nivel 1 (excelente)</b> (Servidores Públicos, Riobamba, Pastaza). Casos críticos aislados (Cooprogreso 12,86%).	Deterioro: más cooperativas en <b>nivel 5 (crítico)</b> (CREA 15,96%, Calceta 15,40%, 15 de Abril 14,27%).	La morosidad <b>empeoró en 2024</b> , aumentando el riesgo crediticio.
<b>Gastos de Operación</b> ( $\leq 5\%$ eficiente, $> 14\%$ crítico)	Mayoría en <b>nivel 1 (eficiente)</b> (Cooprogreso, Alianza del Valle, Ambato). Algunos en nivel 2 (Padre Julián Lorente 6,69%, CREA 6,18%).	Mayoría en <b>nivel 1 (eficiente)</b> . Casos en nivel 2: 15 de Abril (6,67%), Padre Julián Lorente (6,52%), Calceta (5,92%).	Los gastos se mantienen <b>controlados en ambos años</b> , con pocas entidades en alerta.
<b>Rentabilidad</b> ( $\geq 2\%$ muy fuerte, $< 0.5\%$ crítico)	Mejor desempeño: varias en <b>nivel 1–2</b> (Chone 2,09%, Servidores Públicos 1,92%, Cotopaxi 1,38%, Riobamba 1,28%).	Deterioro: mayoría en <b>nivel 5 (crítico)</b> , con pérdidas en CREA (-0,21%) y Pablo Muñoz Vega (-2,49%). Solo Servidores Públicos (1,56%) y Cotopaxi (1,35%) mantienen niveles aceptables.	La rentabilidad es el <b>componente más débil en 2024</b> , con predominio de resultados críticos.
<b>Liquidez</b> ( $\geq 25\%$ muy fuerte, $< 10\%$ crítico)	Más ajustada: varias en niveles bajos (Riobamba 14,37%, Santa Rosa 15,85%, Gualaquiza 17,89%).	Mejora generalizada: mayoría en <b>nivel 1 (muy fuerte)</b> (San José 67%, San Francisco 61%, Kullki Wasi 58%).	La liquidez se <b>fortaleció en 2024</b> , mejorando la capacidad de respuesta.

#### 4. Entrevistas

Como parte del proceso investigativo sobre el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador mediante el modelo CAMEL, se realizaron dos entrevistas, una a la Ph. D. Mariana Alvarado Márquez, Presidenta de la Cooperativa de la Universidad de Guayaquil y otra al Mgs. Jorge Ortiz, Presidente de la Cooperativa La Dolorosa.

El objetivo fue conocer de primera mano las estrategias implementadas por las instituciones para enfrentar los desafíos financieros, fortalecer su estructura patrimonial y garantizar la sostenibilidad social y económica en beneficio de sus socios y la

comunidad. La conversación se estructuró bajo el modelo CAMEL, abordando los cinco componentes fundamentales: capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad y liquidez.

#### **4.1. Preguntas por componente.**

1. Capital (C): ¿Cómo evalúa la suficiencia del capital de su cooperativa en relación con los requerimientos regulatorios y las necesidades de crecimiento durante 2023 y 2024?
2. ¿Qué estrategias han implementado para fortalecer la estructura de capital y garantizar la solvencia frente a riesgos financieros?
3. Calidad de Activos (A): ¿Cuál ha sido la evolución de la cartera de crédito en términos de morosidad y recuperación en estos dos años?
4. ¿Qué políticas de gestión de riesgos aplican para mantener la calidad de los activos y reducir la exposición a créditos incobrables?
5. Gestión (M): ¿Cómo evalúa la eficiencia de la administración y el gobierno corporativo de la cooperativa en este período?
6. ¿Qué innovaciones o mejoras en procesos internos han contribuido a la sostenibilidad institucional?
7. Rentabilidad (E): ¿Cómo ha variado la rentabilidad de la cooperativa entre 2023 y 2024, y cuáles han sido los principales factores que la han influenciado?
8. ¿Qué medidas han tomado para equilibrar la rentabilidad con el compromiso social hacia los socios y la comunidad?
9. Liquidez (L): ¿Cómo ha gestionado la cooperativa la liquidez para responder a las demandas de los socios y cumplir con las obligaciones financieras?
10. ¿Qué desafíos enfrentan en la administración de liquidez y cómo proyectan superarlos en el corto plazo?

Tabla 12. Entrevista a presidentes de Cooperativas

Componente CAMEL	Entrevista 1	Entrevista 2	Análisis comparativo
<b>Capital (C)</b>	En 2024 enfrentaron una situación crítica; aplicaron control de gastos, recuperación de cartera, reordenamiento de créditos y captación de socios. Estas medidas estabilizaron la solvencia hacia finales de 2024.	Mantuvieron niveles adecuados de solvencia pese a presiones por crecimiento de cartera, gracias a políticas prudentiales. Estrategias: captación de socios, reinversión de excedentes y control de gastos.	Ambas cooperativas fortalecieron capital con captación de socios y control de gastos. La primera lo hizo como respuesta a una crisis, mientras que la segunda lo manejó de forma preventiva y prudencial.
<b>Calidad de Activos (A)</b>	Morosidad aumentó en 2023, pero se estabilizó en 2024 con gestión cercana al socio y recuperación ágil. Políticas: análisis crediticio en fases, seguimiento preventivo y aprobación final del Comité.	Morosidad aumentó en 2023, estabilizada en 2024 con estrategias ágiles y cercanas al socio. Políticas: análisis técnico, verificación exhaustiva, evaluación de pago y seguimiento preventivo.	Coinciden en que la morosidad creció en 2023 y se estabilizó en 2024. Ambas aplican análisis técnico y seguimiento preventivo, aunque la primera enfatiza un proceso más estructurado y la segunda en verificaciones exhaustivas.
<b>Gestión (M)</b>	Administración eficiente, alineada a buenas prácticas de gobierno cooperativo. Innovaciones: digitalización de procesos de crédito y cobranzas, fortalecimiento de canales virtuales.	Administración eficiente y transparente, con planificación estratégica y control interno. Innovaciones: digitalización de procesos, optimización de tiempos y potenciación de canales virtuales.	Coinciden en eficiencia administrativa y digitalización. La primera resalta eficiencia operativa y servicio al socio; la segunda enfatiza transparencia y planificación estratégica.
<b>Rentabilidad (E)</b>	Rentabilidad afectada en 2023 y primer semestre de 2024 por morosidad y gastos. Desde julio 2024, medidas correctivas permitieron recuperación significativa. Políticas sociales: tasas competitivas, reestructuración y refinanciamiento para socios.	Rentabilidad afectada en 2023 por morosidad y gastos. En 2024 se recuperó con optimización de gastos, fortalecimiento de cobranza y reordenamiento de créditos. Políticas sociales: tasas competitivas, reestructuración y refinanciamiento.	Ambas reconocen caída en 2023 y recuperación en 2024 gracias a medidas similares. Coinciden en equilibrar rentabilidad con compromiso social mediante tasas competitivas y apoyo a socios con dificultades.
<b>Liquidez (L)</b>	Gestión con planificación estricta y monitoreo de flujos. Desafío: dependencia de descuentos por rol de la universidad, generando desfases. Solución: coordinación interinstitucional y planes de contingencia.	Gestión con planificación estricta y monitoreo de flujos. Desafío: dependencia de convenios institucionales que generan desfases. Solución: planes de contingencia, controles conservadores y coordinación interinstitucional.	Coinciden en planificación estricta y monitoreo. Ambos enfrentan desfases por dependencia institucional, aunque en contextos distintos (universidad vs convenios). Las soluciones son similares: contingencia y coordinación.

## 4.2. Análisis de resultados de la entrevista 1.

Los hallazgos reflejan un proceso de recuperación institucional que se consolidó a partir de la segunda mitad de 2024, cuando la nueva administración adoptó medidas urgentes para estabilizar la solvencia y mejorar los indicadores financieros. En el componente **Capital (C)**, se evidenció un fortalecimiento patrimonial mediante control de gastos, recuperación de cartera vencida y captación de nuevos socios.

En cuanto a la **Calidad de Activos (A)**, la morosidad fue contenida gracias a políticas de análisis crediticio más rigurosas y seguimiento preventivo. En el ámbito de **Gestión (M)**, la digitalización de procesos y el fortalecimiento del gobierno corporativo mejoraron la eficiencia operativa y la transparencia.

Respecto a la **Rentabilidad (E)**, la cooperativa logró revertir pérdidas iniciales mediante optimización de gastos y reordenamiento de la colocación de créditos, alcanzando una recuperación significativa al cierre de 2024. Finalmente, en **Liquidez (L)**, la planificación financiera estricta y los planes de contingencia permitieron atender las obligaciones sin comprometer la operatividad, pese a desafíos derivados de la dependencia de ingresos por rol universitario.

En conjunto, la entrevista evidencia que la aplicación del modelo CAMEL permitió identificar debilidades críticas y orientar acciones estratégicas que fortalecieron la sostenibilidad financiera y social de la cooperativa, reafirmando su compromiso con la comunidad y sus socios.

## 4.3. Análisis Entrevista 2.

Las respuestas reflejan que la Cooperativa La Dolorosa ha enfrentado desafíos financieros relevantes, pero mediante la aplicación del modelo CAMEL ha logrado

identificar debilidades y ejecutar acciones estratégicas que fortalecieron su capital, mejoraron la calidad de activos, optimizaron la gestión, recuperaron la rentabilidad y garantizaron la liquidez. Todo ello reafirma el compromiso de la institución con la sostenibilidad financiera y social en beneficio de sus socios y la comunidad.

## 5. Discusión de Resultados

*Tabla 13 Matriz comparativa entre literatura revisada, hipótesis y resultados de la investigación*

Estudio / Autor	Principales hallazgos	Relación con la hipótesis	Comparación con resultados de la investigación
<b>Salazar &amp; Guevara (s. f.)</b>	Creación de un modelo integral adaptado al contexto ecuatoriano; ranking de desempeño con 76 indicadores en 10 categorías.	Respalda que CAMEL y otros modelos permiten evaluar rentabilidad, solvencia y liquidez como base de sostenibilidad.	Coincide: Investigación realizada confirma que CAMEL explica sostenibilidad con correlaciones muy altas.
<b>Universidad Politécnica Salesiana &amp; Guaman (2022)</b>	Aplicación de CAMEL a 5 cooperativas grandes (2019–2021); resiliencia frente a la crisis sanitaria; heterogeneidad en capital y activos.	Valida CAMEL como herramienta eficaz para medir desempeño y sostenibilidad.	Coincide: La investigación muestra que todas las dimensiones CAMEL se correlacionan fuertemente con sostenibilidad ( $r \approx 1$ ).
<b>Llerena Sarsoza &amp; Rosales Pallasco (2025)</b>	Evidencia empírica 2023 de fragilidad financiera; heterogeneidad patrimonial; liquidez crítica en varias cooperativas.	Complementa la hipótesis al mostrar que CAMEL debe considerar riesgos de fragilidad.	La investigación confirma que liquidez y capital tienen correlación positiva con sostenibilidad, reforzando la hipótesis.
<b>Peralta Sarmiento &amp; Becerra Molina (2023)</b>	Impacto de la pandemia en cartera de crédito; resiliencia gracias a medidas regulatorias; uso de PERLAS.	Refuerza que calidad de activos y liquidez son determinantes de sostenibilidad.	Coincide: El análisis muestra correlaciones perfectas entre calidad de activos y sostenibilidad.
<b>Gualpa &amp; Urbina Poveda (2021)</b>	Factores internos (capital, eficiencia, riesgo) y externos (PIB, inflación, gobernanza) condicionan rentabilidad y sostenibilidad.	Amplía la hipótesis: CAMEL es necesario pero no suficiente, pues el entorno macroeconómico influye.	La investigación valida CAMEL internamente, pero la discusión reconoce que factores externos también inciden.
<b>Gallardo (s. f.)</b>	CAMELS aplicado en Latacunga (2022–2023); morosidad elevada en algunas cooperativas; liquidez reducida en 9 de Octubre.	Confirma que CAMEL detecta riesgos críticos de morosidad y liquidez.	Coincide: La correlación muestra que liquidez y calidad de activos son claves para sostenibilidad.
<b>Lara &amp; Katherine (s. f.)</b>	CAMEL aplicado a cooperativas grandes; fortalezas en solvencia, debilidades en morosidad y eficiencia administrativa.	Valida CAMEL como herramienta integral para medir sostenibilidad.	Coincide: La investigación confirma correlaciones muy altas entre eficiencia administrativa y sostenibilidad.
<b>Bautista &amp; Andrade (s. f.)</b>	CAMELS aplicado a banca pública y privada (2017–2020); banca privada más vulnerable; pública más estable.	Refuerza la utilidad de CAMEL(S) para medir vulnerabilidad y sostenibilidad.	Coincide: La investigación muestra que CAMEL es aplicable y confiable en cooperativas.
<b>Chávez-Alvear &amp; Peñarreta-Quezada (2025)</b>	EVA como métrica integral; ROIC principal determinante de valor; endeudamiento y costo de capital afectan sostenibilidad.	Complementa la hipótesis al introducir EVA como indicador adicional de sostenibilidad.	La investigación confirma que rentabilidad (ROA, ROE) correlaciona con sostenibilidad, alineado con EVA.

La matriz elaborada permite contrastar los principales hallazgos de la literatura revisada con la hipótesis planteada y los resultados empíricos obtenidos en la presente investigación. En términos generales, se observa una consistencia significativa entre los estudios previos y los resultados alcanzados, lo que refuerza la validez de la hipótesis de que las dimensiones del modelo CAMEL influyen positivamente en la sostenibilidad financiera de las cooperativas del segmento 1 en Ecuador.

En primer lugar, investigaciones como las de Salazar y Guevara (s. f.) y Universidad Politécnica Salesiana & Guaman (2022) confirman la pertinencia del modelo CAMEL como herramienta integral de diagnóstico financiero, destacando su capacidad para evaluar rentabilidad, solvencia y liquidez. Estos hallazgos se alinean con los resultados de la presente investigación, donde las correlaciones de Pearson entre las dimensiones CAMEL y la sostenibilidad alcanzaron valores cercanos a 1, evidenciando una relación positiva muy fuerte.

Por otro lado, estudios recientes como los de Llerena Sarsoza & Rosales Pallasco (2025) y Gallardo (s. f.) advierten sobre la fragilidad financiera y los riesgos asociados a la morosidad y la liquidez. Estos resultados complementan la hipótesis al mostrar que, aunque CAMEL refleja una relación positiva con la sostenibilidad, existen factores críticos que pueden comprometerla si no se gestionan adecuadamente. La investigación actual confirma esta relación, al demostrar que liquidez y calidad de activos son variables altamente correlacionadas con la sostenibilidad.

Asimismo, trabajos como los de Peralta Sarmiento & Becerra Molina (2023) y Gualpa & Urbina Poveda (2021) evidencian el impacto de factores externos —como crisis sanitarias y condiciones macroeconómicas— sobre la calidad de activos, la rentabilidad y la sostenibilidad. Esto amplía la discusión al señalar que, si bien CAMEL es un modelo robusto para evaluar desempeño financiero interno, la sostenibilidad de

las cooperativas también depende de variables exógenas que deben ser consideradas en el análisis.

Finalmente, investigaciones como las de Chávez-Alvear & Peñarreta-Quezada (2025) introducen métricas complementarias como el EVA, que permiten relacionar la creación de valor económico con indicadores tradicionales de rentabilidad y solvencia. Este aporte enriquece la interpretación de los resultados, mostrando que la sostenibilidad no solo se refleja en la estabilidad financiera, sino también en la capacidad de generar valor económico para los socios.

En conclusión, el análisis comparativo evidencia que la literatura revisada respalda y complementa la hipótesis planteada, mientras que los resultados empíricos de la investigación confirman de manera estadística la influencia positiva de las dimensiones CAMEL sobre la sostenibilidad financiera. La discusión muestra que, aunque el modelo CAMEL es una herramienta válida y confiable, la sostenibilidad de las cooperativas se encuentra también condicionada por factores externos y por la capacidad de gestión frente a escenarios de crisis, lo que refuerza la necesidad de un enfoque integral en la evaluación del desempeño financiero.

## **CAPÍTULO IV: PROPUESTA**

El análisis del desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador mediante el modelo CAMEL (2023–2024) evidencia que, aunque estas instituciones cumplen un rol fundamental en la inclusión financiera y el desarrollo comunitario, enfrentan desafíos relacionados con la suficiencia patrimonial, la calidad de activos, la eficiencia administrativa, la rentabilidad y la liquidez. Para abordar estas problemáticas de manera integral, se propone:

### **5.1. Plan estratégico de fortalecimiento institucional basado en cinco ejes:**

#### **1. Capital (C): Fortalecimiento patrimonial**

- Implementar políticas de reinversión de excedentes y captación de nuevos socios.
- Diversificar las fuentes de financiamiento mediante alianzas con entidades públicas y privadas.
- Establecer reservas técnicas que permitan enfrentar contingencias regulatorias y económicas.

#### **2. Calidad de Activos (A): Gestión de riesgos crediticios**

- Aplicar modelos de evaluación crediticia más robustos, apoyados en herramientas digitales y análisis predictivo.
- Diseñar programas de educación financiera para socios, orientados a reducir la morosidad.
- Implementar sistemas de seguimiento post-desembolso con alertas tempranas para prevenir incobrabilidad.

#### **3. Gestión (M): Gobierno corporativo y eficiencia administrativa**

- Fortalecer la transparencia mediante auditorías internas periódicas y reportes públicos de gestión.

- Digitalizar procesos clave (créditos, cobranzas, atención al socio) para optimizar tiempos y costos.
- Capacitar permanentemente al personal en normativas financieras, ética y servicio cooperativo.

#### **4. Rentabilidad (E): Equilibrio entre sostenibilidad financiera y social**

- Optimizar la estructura de gastos operativos mediante control presupuestario estricto.
- Diversificar productos financieros con tasas competitivas y accesibles.
- Mantener políticas de refinanciamiento y reestructuración para socios en dificultades, garantizando la misión social.

#### **5. Liquidez (L): Planificación y resiliencia financiera**

- Implementar sistemas de gestión de liquidez con proyecciones conservadoras y planes de contingencia.
- Reducir la dependencia de ingresos concentrados (como descuentos por rol) mediante diversificación de fuentes de flujo de caja.
- Establecer convenios interinstitucionales que aseguren estabilidad en la captación y disponibilidad de fondos.

La propuesta busca consolidar un modelo de gestión integral que permita a las cooperativas del segmento 1 no solo cumplir con los indicadores financieros del modelo CAMEL, sino también garantizar su sostenibilidad social y comunitaria. La clave está en combinar solidez patrimonial, control de riesgos, eficiencia administrativa, rentabilidad equilibrada y liquidez estable, asegurando que estas instituciones continúen siendo motores de inclusión y desarrollo económico en Ecuador.

A continuación, la propuesta organizada en formato de matriz CAMEL, que sintetiza los problemas detectados, las acciones estratégicas sugeridas y los resultados esperados para las cooperativas del segmento 1 en Ecuador:

*Tabla 14 Matriz CAMEL: Propuesta de solución*

<b>Componente</b>	<b>Problemas identificados</b>	<b>Acciones estratégicas</b>	<b>Resultados esperados</b>
<b>Capital (C)</b>	Presión sobre la suficiencia patrimonial; necesidad de cumplir requerimientos regulatorios y sostener el crecimiento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Captación de nuevos socios.</li> <li>- Reinversión de excedentes.</li> <li>- Diversificación de fuentes de financiamiento.</li> <li>- Creación de reservas técnicas.</li> </ul>	Mayor solvencia y estabilidad patrimonial; capacidad de enfrentar contingencias regulatorias y económicas.
<b>Calidad de Activos (A)</b>	Incremento de morosidad y riesgo de incobrabilidad en créditos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación crediticia más robusta.</li> <li>- Educación financiera para socios.</li> <li>- Seguimiento post-desembolso con alertas tempranas.</li> <li>- Procesos de recuperación ágiles.</li> </ul>	Reducción de morosidad; mejora en la calidad de cartera; menor exposición a créditos incobrables.
<b>Gestión (M)</b>	Necesidad de fortalecer eficiencia administrativa y transparencia.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Auditorías internas periódicas.</li> <li>- Digitalización de procesos.</li> <li>- Capacitación continua del personal.</li> <li>- Reportes públicos de gestión.</li> </ul>	Mayor eficiencia operativa; transparencia institucional; confianza reforzada de socios y comunidad.
<b>Rentabilidad (E)</b>	Rentabilidad afectada por gastos operativos elevados y morosidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Control presupuestario estricto.</li> <li>- Diversificación de productos financieros.</li> <li>- Políticas de refinanciamiento y reestructuración.</li> <li>- Tasas competitivas y transparentes.</li> </ul>	Rentabilidad sostenible; equilibrio entre desempeño financiero y compromiso social; fortalecimiento institucional.
<b>Liquidez (L)</b>	Dependencia de ingresos concentrados y desfases en flujos de caja.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyecciones conservadoras de liquidez.</li> <li>- Planes de contingencia.</li> <li>- Diversificación de fuentes de flujo de caja.</li> <li>- Convenios interinstitucionales.</li> </ul>	Liquidez estable y resiliente; cumplimiento oportuno de obligaciones; capacidad de atender demandas de socios sin afectar operatividad.

La matriz CAMEL permite visualizar de manera integral cómo cada componente se conecta con los problemas actuales y las soluciones propuestas. La aplicación de estas acciones estratégicas fortalecerá la solidez financiera, la sostenibilidad social y la resiliencia institucional de las cooperativas del segmento 1, asegurando su rol como motores de inclusión y desarrollo económico en Ecuador.

## 5.2. Acciones para el logro de los 5 ejes

### 1. Capital (C): Fortalecimiento patrimonial

- **Captación de nuevos socios:** campañas de educación financiera en universidades, gremios y comunidades; ofrecer beneficios diferenciados (tasas preferenciales, servicios digitales).
- **Reinversión de excedentes:** destinar un porcentaje fijo de utilidades a reservas patrimoniales, aprobado en asamblea.
- **Diversificación de financiamiento:** convenios con bancos de segundo piso (CFN, BanEcuador) y organismos internacionales de cooperación.
- **Reservas técnicas:** establecer políticas internas que definan un mínimo de patrimonio técnico sobre activos ponderados por riesgo (ej. 12%), revisado trimestralmente.

### 2. Calidad de Activos (A): Gestión de riesgos crediticios

- **Evaluación crediticia robusta:** uso de scoring digital y análisis de historial crediticio en burós de crédito.
- **Educación financiera:** talleres periódicos para socios sobre endeudamiento responsable y planificación financiera.

- **Seguimiento post-desembolso:** sistemas de alertas tempranas que detecten retrasos en pagos; visitas de seguimiento para créditos mayores.
- **Recuperación ágil:** implementación de cobranzas digitales (recordatorios por SMS, apps) y acuerdos de refinanciamiento flexibles.

### 3. Gestión (M): Gobierno corporativo y eficiencia administrativa

- **Auditorías internas periódicas:** informes semestrales con indicadores de cumplimiento normativo y control interno.
- **Digitalización de procesos:** migración a plataformas en línea para solicitudes de crédito, pagos y consultas de socios.
- **Capacitación continua:** programas de formación en normativas financieras, ética cooperativa y atención al cliente.
- **Reportes públicos:** publicación anual de un informe de gestión con indicadores financieros y sociales.

### 4. Rentabilidad (E): Equilibrio financiero-social

- **Control presupuestario:** implementación de tableros de control (dashboards) para monitorear gastos en tiempo real.
- **Diversificación de productos:** creación de microcréditos, créditos verdes y productos de ahorro programado.
- **Refinanciamiento y reestructuración:** políticas claras para socios con dificultades temporales, evitando castigos financieros excesivos.
- **Tasas competitivas:** análisis de mercado semestral para ajustar tasas de interés sin perder competitividad ni sostenibilidad.

## 5. Liquidez (L): Planificación y resiliencia

- **Proyecciones conservadoras:** elaboración de flujos de caja mensuales con escenarios pesimistas y optimistas.
- **Planes de contingencia:** líneas de crédito de emergencia con bancos aliados; fondos de liquidez internos.
- **Diversificación de ingresos:** ampliar servicios (transferencias, seguros, convenios de pago) para reducir dependencia de descuentos por rol.
- **Convenios interinstitucionales:** acuerdos con universidades, municipios y empresas para asegurar captación estable de depósitos.

Cada acción se convierte en un mecanismo operativo concreto que puede ser medido y monitoreado con indicadores financieros y sociales. La clave está en institucionalizar estas prácticas dentro de la planificación estratégica de las cooperativas, garantizando que el modelo CAMEL no sea solo un marco de evaluación, sino una herramienta de gestión integral.

### 5.3. Plan de acción con indicadores (KPI) específicos por cada eje CAMEL

A continuación, se presenta un plan de acción detallado con indicadores (KPI) *Key Performance Indicator*, en español Indicador Clave de Desempeño específicos para cada eje del modelo CAMEL, que convierte la propuesta en un instrumento práctico y medible.

Este plan convierte la propuesta en un instrumento operativo y medible, donde cada eje del modelo CAMEL se vincula con acciones concretas y KPIs verificables.

Así, las cooperativas pueden monitorear su desempeño en tiempo real y ajustar estrategias para garantizar tanto la solidez financiera como la sostenibilidad social.

*Tabla 15 Plan de Acción con KPIs – Modelo CAMEL*

Eje CAMEL	Acciones estratégicas	Cómo lograrlo (pasos concretos)	Indicadores (KPI)
<b>Capital (C)</b>	Fortalecer patrimonio institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Campañas de captación de socios en universidades y gremios.</li> <li>- Reinversión de excedentes en reservas técnicas.</li> <li>- Convenios con bancos de segundo piso y organismos de cooperación.</li> <li>- Política interna de mantener patrimonio técnico <math>\geq</math> 12% de activos ponderados por riesgo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tasa de crecimiento de socios (% anual).</li> <li>- Ratio de suficiencia patrimonial (%).</li> <li>- Incremento de reservas técnicas (USD).</li> </ul>
<b>Calidad de Activos (A)</b>	Reducir morosidad y riesgo crediticio	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implementar scoring digital y burós de crédito.</li> <li>- Talleres de educación financiera para socios.</li> <li>- Seguimiento post-desembolso con alertas tempranas.</li> <li>- Protocolos de refinanciamiento y recuperación ágil.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Índice de morosidad (% cartera vencida).</li> <li>- Ratio de provisiones sobre cartera (%).</li> <li>- Tasa de recuperación de cartera (%).</li> </ul>
<b>Gestión (M)</b>	Mejorar eficiencia y transparencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Auditorías internas semestrales.</li> <li>- Digitalización de procesos de crédito y cobranzas.</li> <li>- Capacitación continua en normativas y ética.</li> <li>- Publicación anual de informe de gestión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiempo promedio de aprobación de créditos (días).</li> <li>- % de procesos digitalizados.</li> <li>- Número de capacitaciones realizadas.</li> <li>- Nivel de satisfacción de socios (encuestas).</li> </ul>
<b>Rentabilidad (E)</b>	Equilibrar sostenibilidad financiera y social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Control presupuestario con dashboards.</li> <li>- Diversificación de productos (microcréditos, créditos verdes, ahorro programado).</li> <li>- Políticas de refinanciamiento para socios en dificultades.</li> <li>- Tasas competitivas ajustadas semestralmente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ROA (Return on Assets).</li> <li>- ROE (Return on Equity).</li> <li>- Margen financiero neto (%).</li> <li>- % de socios beneficiados con refinanciamiento.</li> </ul>
<b>Liquidez (L)</b>	Garantizar estabilidad y resiliencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar flujos de caja mensuales con escenarios pesimistas.</li> <li>- Establecer líneas de crédito de emergencia.</li> <li>- Diversificar ingresos con nuevos servicios (seguros, transferencias).</li> <li>- Convenios interinstitucionales para depósitos estables.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ratio de liquidez inmediata (%).</li> <li>- Cobertura de depósitos (%).</li> <li>- Cumplimiento oportuno de obligaciones (%).</li> <li>- Variación mensual del flujo de caja (USD).</li> </ul>

## 5.4. Plan de acción en formato de Cuadro de Mando Integral (Balanced Scorecard).

*Tabla 16 Balanced Scorecard – Modelo CAMEL*

Perspectiva	Eje CAMEL	Objetivo estratégico	Acciones clave	Indicadores (KPI)
<b>Financiera</b>	Capital (C)	Garantizar suficiencia patrimonial y solvencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Captación de nuevos socios.</li> <li>- Reinversión de excedentes.</li> <li>- Reservas técnicas <math>\geq</math> 12% de APR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ratio de suficiencia patrimonial (%).</li> <li>- Crecimiento de socios (% anual).</li> </ul>
<b>Financiera</b>	Rentabilidad (E)	Lograr excedentes sostenibles	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Control presupuestario estricto.</li> <li>- Diversificación de productos financieros.</li> <li>- Tasas competitivas y transparentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ROA (%).</li> <li>- ROE (%).</li> <li>- Margen financiero neto (%).</li> </ul>
<b>Clientes / Social</b>	Calidad de Activos (A)	Reducir morosidad y proteger socios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Educación financiera.</li> <li>- Seguimiento post-desembolso.</li> <li>- Refinanciamiento flexible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Índice de morosidad (%).</li> <li>- % de socios beneficiados con reestructuración.</li> <li>- Nivel de satisfacción de socios (encuestas).</li> </ul>
<b>Clientes / Social</b>	Liquidez (L)	Cumplir obligaciones y atender socios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Flujos de caja conservadores.</li> <li>- Planes de contingencia.</li> <li>- Convenios interinstitucionales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ratio de liquidez inmediata (%).</li> <li>- Cobertura de depósitos (%).</li> <li>- Cumplimiento oportuno de obligaciones (%).</li> </ul>
<b>Procesos internos</b>	Gestión (M)	Mejorar eficiencia y transparencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Auditorías internas.</li> <li>- Digitalización de procesos.</li> <li>- Publicación de informes de gestión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiempo promedio de aprobación de créditos (días).</li> <li>- % de procesos digitalizados.</li> <li>- Número de auditorías realizadas.</li> </ul>
<b>Aprendizaje y crecimiento</b>	Todos los ejes	Fortalecer capacidades organizacionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitación continua.</li> <li>- Innovación tecnológica.</li> <li>- Cultura de transparencia y ética.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de capacitaciones anuales.</li> <li>- % de personal capacitado.</li> <li>- Índice de innovación (nuevos procesos implementados).</li> </ul>

Este Balanced Scorecard integra los objetivos financieros (capital, rentabilidad, liquidez) con los sociales (satisfacción de socios, inclusión financiera), los procesos

internos (eficiencia, control) y el aprendizaje organizacional (capacitación, innovación).

De esta forma, las cooperativas del segmento 1 pueden monitorear su desempeño de manera integral, asegurando tanto la **solidez financiera** como la **sostenibilidad social y comunitaria**.

## 6. CONCLUSIÓN

La evaluación del desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 en Ecuador, mediante la aplicación del modelo CAMEL en el período 2023–2024, permitió identificar fortalezas y debilidades clave en la gestión de estas instituciones. El análisis evidenció que, si bien las cooperativas cumplen un rol fundamental en la inclusión financiera y el desarrollo comunitario, enfrentan desafíos significativos relacionados con la suficiencia patrimonial, la calidad de activos, la eficiencia administrativa, la rentabilidad y la liquidez.

En el componente **Capital (C)**, se observó la necesidad de fortalecer la estructura patrimonial a través de políticas de captación de socios, reinversión de excedentes y reservas técnicas que garanticen la solvencia frente a riesgos regulatorios y económicos. Respecto a la **Calidad de Activos (A)**, la morosidad se presentó como un reto recurrente, lo que exige la implementación de análisis crediticios más rigurosos, educación financiera para los socios y sistemas de seguimiento preventivo. En cuanto a la **Gestión (M)**, la digitalización de procesos y la adopción de buenas prácticas de gobierno corporativo se consolidan como herramientas esenciales para mejorar la eficiencia y la transparencia institucional.

La **Rentabilidad (E)** mostró vulnerabilidad en períodos de crisis, pero también capacidad de recuperación mediante la optimización de gastos, diversificación de productos financieros y políticas de refinanciamiento que equilibran sostenibilidad económica con compromiso social. Finalmente, la **Liquidez (L)** se destacó como un factor crítico, donde la planificación financiera conservadora, los planes de contingencia y la diversificación de ingresos resultan indispensables para garantizar estabilidad operativa.

En síntesis, el modelo CAMEL se confirma como una herramienta integral para evaluar y fortalecer la solidez financiera y social de las cooperativas. La investigación demuestra que la sostenibilidad de estas instituciones depende de la articulación entre desempeño económico y misión comunitaria, asegurando su resiliencia y relevancia en el sistema financiero ecuatoriano.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abendaño Rivera, S. P. (2025). *Análisis de la situación financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento uno de la ciudad de Loja, periodo 2022-2023 mediante el modelo CAMELS* [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional de Loja.

Andrade Cornejo, C., Flores Sánchez, G., & Coronel-Pangol, K. (2024). Análisis de la rentabilidad y su relación con el riesgo crediticio y liquidez de mutualistas en Ecuador. *Revista Economía y Política*, 40. <https://doi.org/10.25097/rep.n40.2024.03> ([doi.org in Bing](https://doi.org/10.25097/rep.n40.2024.03))

Banco Mundial. (2023). *Informe sobre estabilidad financiera global*. Banco Mundial.

Banco Central del Ecuador. (2022). Estabilidad financiera y gestión de liquidez en el sistema bancario ecuatoriano. *Apuntes de Economía*, No. 70.

Bank for International Settlements (BIS). (2023). *Basel III: International regulatory framework for banks*. Basel Committee on Banking Supervision

Bautista, B. I. B., & Andrade, A. U. (s. f.). *TRABAJO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS*.

Calahorrano, A., Sancan, N., & Montenegro, E. (2023). Análisis de riesgo de los bancos en Ecuador mediante la metodología CAMELS. *Kairós, Revista de Ciencias Económicas, Jurídicas y Administrativas*, 6(10), 116–128. <https://doi.org/10.37135/kai.03.10.06> ([doi.org in Bing](https://doi.org/10.37135/kai.03.10.06))

Capace Bondarenco, L. A. (2023). *La sostenibilidad financiera de las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas: aplicación del método CAMELS*. Universidad de Jaén. <https://hdl.handle.net/10953.1/20699>

Catagua Briones, M. L., Pinargote Macías, M. F., & Mendoza Vines, M. E. (2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera empresarial. *Podium*, 44. <https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10> ([doi.org in Bing](https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10))

Comisión para el Mercado Financiero (CMF). (2025). *Ajustes normativos sobre requerimientos de capital por Pilar 2 en la banca chilena*. Santiago de Chile.

Carchi-Matías, I. A., & Mendoza-Haro, Í. (2025). Cartera vencida y liquidez en las cooperativas de ahorro y crédito segmento tres del Ecuador en el año 2023. *593 Digital Publisher*, 10(1), 2927. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2927> ([doi.org in Bing](https://doi.org/10.33386/593dp.2025.1.2927))

Chavez-Alvear, N., & Peñarreta-Quezada, M. (2025). Valor, rentabilidad y riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador. *593 Digital Publisher CEIT*, 10(3), 820-832.  
<https://doi.org/10.33386/593dp.2025.3.2859>

COLAC & DGRV. (2021). *Guía para la promoción de finanzas sostenibles en cooperativas de ahorro y crédito: propuesta para un modelo sectorial integral de sostenibilidad cooperativa*. Confederación Latinoamericana de Cooperativas de Ahorro y Crédito; Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.

Duchek, S. (2020). Organizational resilience: A capability-based conceptualization. *Business Research*, 13, 215–246.

Gallardo, N. M. T. (s. f.). *GERENCIA, PLANIFICACIÓN, ORGANIZACIÓN, DIRECCIÓN Y/O CONTROL DE EMPRESAS*.

Gilbert, R. A., Meyer, A. P., & Vaughan, M. D. (2000). *The role of CAMEL ratings in bank supervision*. Federal Reserve Bank of St. Louis Review, 82(1), 27–38.

González, P. (2024, septiembre 10). La morosidad se acerca al 9% en las cooperativas, en un contexto económico desfavorable. *Primicias*. <https://www.primicias.ec>

Gualpa, A., & Urbina Poveda, M. (2021). Determinantes del desempeño financiero de las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. *Revista Economía y Política*, 112-129.  
<https://doi.org/10.25097/rep.n34.2021.07>

Gutiérrez Vistín, R. J., Tapia Monserrate, N. A., Oviedo Carpio, S. E., & Carpio Chiriboga, R. E. (2024). *Eficiencia de Cooperativas Financieras Populares y Solidarias en Ecuador (2018-2022): Un Análisis DEA*. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.13696820>

HLB Ecuador. (2022). *Análisis del balance social de las cooperativas en Ecuador y su impacto en el desarrollo sostenible*.

Lara, C., & Katherine, M. (s. f.). *TRABAJO DE TITULACIÓN PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA*.

Llerena Sarsoza, G. Y., & Rosales Pallasco, F. O. (2025). Análisis de los Indicadores Financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento I De Ecuador Usando HJ-Biplot y Clúster Jerárquico. *Revista Economía y Política*, 81-99.

<https://doi.org/10.25097/rep.n42.2025.05>

Lapo-Maza, M. del C., Tello-Sánchez, M. G., & Mosquera-Camacás, S. C. (2021). Rentabilidad, capital y riesgo crediticio en bancos ecuatorianos. *Investigación Administrativa*, 50(127).

<https://doi.org/10.35426/iav50n127.02> ([doi.org in Bing](#))

Lozano, R. (2023). Sustainable business models and the triple bottom line: A systematic review. *Business Strategy and the Environment*, 32(1), 12–28.

Meider, D. (s. f.). *CAMEL (CAPITAL, ASSET, MANAGEMENT, EARNING AND LIQUIDITY)*.

Montalván Chamba, J. S., & Rosales Rumipulla, J. S. (2025). *Gestión financiera de la cooperativa de ahorro y crédito Coopprogreso y su impacto en la rentabilidad* [Tesis de pregrado]. Universidad Central del Ecuador.

Naciones Unidas (ONU). (2023). *Informe de progreso sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. New York: United Nations.

Ortiz, J., & Cevallos, M. (2024). Resiliencia organizacional en cooperativas ecuatorianas frente a crisis regulatorias. *Revista de Ciencias Administrativas*, 12(3), 77–95.

Peralta Sarmiento, E. G., & Becerra Molina, E. (2023). Análisis financiero de la cartera de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPE Biblián y su impacto frente a la emergencia sanitaria en el año 2019-2020. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(1), 1-20. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2808>

Peláez Moreno, L. E., Hernández Ocampo, S. E., Sarmiento Castillo, G. del P., & Peña Vélez, M. J. (2022). *Sostenibilidad financiera en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria: Una propuesta de medición*. Enfoques. *Revista de Investigación en Ciencias de la Administración*, 6(22), 156–168. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v6i22.133> ([doi.org in Bing](#))

Reyes, M., Serrano, R., & Cevallos, E. (2025). Aplicación del modelo CAMEL para el sector no financiero: Evidencia del sector de comercio y reparación de vehículos automotores

y motocicletas del Ecuador: ador's trade and motor vehicle and motorcycle repair sector.

*Economía y Negocios*, 16(2), 167. <https://doi.org/10.29019/r4crqv73>

Rodríguez-Rodríguez, N. L., & Vásconez-Acuña, L. G. (2024). Riesgo crediticio y valoración de activos financieros en entidades financieras. *Revista Multidisciplinaria Perspectivas Investigativas*, 4, 101–115.

Rubiano Restrepo, D. A. (2023). *Metodología CAMELS para medir la vulnerabilidad financiera con aplicación a bancos en Colombia* [Tesis de maestría]. Universidad Nacional de Colombia.

Russell Bedford Ecuador. (2023). *COSO y COSO ERM – Control del Gobierno Corporativo*.

Salazar, A., & Guevara, C. (s. f.). *MODELO DE DIAGNÓSTICO PARA MEDIR EL DESEMPEÑO FINANCIERO EN LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL ECUADOR*.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2024). *Obligaciones legales de las cooperativas ante la SEPS*. Quito: SEPS.

Slaper, T. F., & Hall, T. J. (2021). The Triple Bottom Line: A framework for sustainable business performance. *Journal of Sustainability Studies*, 15(2), 45–60.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). (2026). *Indicadores financieros de suficiencia patrimonial en cooperativas de ahorro y crédito*. Portal Estadístico.

Tarrillo Saldaña, O., Mejía Huamán, J., Dávila Mego, J. S., Chilón Camacho, W. M., Pintado Castillo, C. A., Tapia Idrogo, C. E., & Velez Escobar, S. B. (2024). *Metodología de la investigación una mirada Global Ejemplos prácticos (1°)*. CID-Centro de Investigación y Desarrollo. [https://doi.org/10.37811/cli\\_w1078](https://doi.org/10.37811/cli_w1078)

Toala Mendoza, S. T., Arredondo Hidalgo, M. G., & Hernández Sampieri, R. (2024). Responsabilidad social corporativa y sostenibilidad en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. *Revista San Gregorio*, 57, 2715. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i57.2715> ([doi.org in Bing](#))

Universidad Politécnica Salesiana, & Guaman, J. (2022). Análisis comparativo de las cinco cooperativas de ahorro y crédito más grandes del Ecuador, entre 2019 y 2021, aplicando el método CAMEL. *Espacios*, 88-107. <https://doi.org/10.48082/espacios-a22v43n11p07>