UNEMI
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ENSAYOS Y ARTÍCULOS ACADÉMICOS O CIENTÍFICOS PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR

TEMA:

Políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades: una revisión sistemática de la literatura

Autor:

Stalin Fernando Figueroa Pico

Tutor:

Dennis Alfredo Peralta Gamboa

Milagro, 2026

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar sistemáticamente la producción científica sobre políticas institucionales para la incorporación responsable de la inteligencia artificial generativa en universidades. Se desarrolló una revisión sistemática de literatura a partir de Google Scholar, de la cual se seleccionaron 10 estudios por su pertinencia temática y metodológica. Los hallazgos se organizaron en cuatro categorías: gobernanza institucional y desarrollo de políticas; integridad académica y transparencia; alfabetización en IA y formación institucional; y privacidad, equidad e implementación responsable. La evidencia muestra que las universidades han comenzado a elaborar guías, lineamientos y marcos de gobernanza para regular el uso de herramientas generativas en enseñanza, aprendizaje, evaluación e investigación. Los temas más frecuentes son integridad académica, declaración de uso, privacidad, discreción docente, alfabetización en IA y experimentación responsable. Sin embargo, persisten vacíos relacionados con la aplicación real de las políticas, la evaluación de impacto, la inclusión, la sostenibilidad, los sesgos y la equidad de acceso. Se concluye que la incorporación responsable de la IA generativa requiere políticas flexibles, participativas y actualizables, articuladas con formación docente y estudiantil, protección de datos, criterios éticos y mecanismos de seguimiento institucional.

PALABRAS CLAVE: gobernanza universitaria; integridad académica; alfabetización algorítmica; ética educativa; regulación tecnológica.

ABSTRACT

The study aimed to systematically analyze the scientific literature regarding institutional policies for the responsible incorporation of generative artificial intelligence in universities. A systematic literature review was conducted using Google Scholar, from which ten studies were selected based on their thematic and methodological relevance. The findings were organized into four categories: institutional governance and policy development; academic integrity and transparency; AI literacy and institutional training; and privacy, equity, and responsible implementation. The evidence indicates that universities have begun to develop guides, guidelines, and governance frameworks to regulate the use of generative tools in teaching, learning, assessment, and research. The most frequently addressed topics include academic integrity, disclosure of use, privacy, instructor discretion, AI literacy, and responsible experimentation. However, gaps remain regarding the actual implementation of policies, impact assessment, inclusion, sustainability, bias, and equitable access. The study concludes that the responsible incorporation of generative AI requires flexible, participatory, and adaptable policies, integrated with faculty and student training, data protection, ethical criteria, and institutional monitoring mechanisms.

KEYWORDS: university governance; academic integrity; algorithmic literacy; educational ethics; technological regulation.

.

1. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa se ha incorporado de manera acelerada en la educación superior y ha modificado las formas de enseñar, aprender, evaluar, investigar y producir conocimiento (Chan et al., 2023). Herramientas como ChatGPT, Gemini, Copilot y otros modelos generativos permiten redactar textos, sintetizar información, crear recursos didácticos, resolver problemas, producir código y apoyar procesos de retroalimentación (Kasneci et al., 2023). Sin embargo, su expansión también ha generado interrogantes sobre autoría, integridad académica, protección de datos, transparencia, sesgos, equidad de acceso y transformación de la evaluación universitaria (Yan et al., 2024). Por ello, las universidades enfrentan la necesidad de formular políticas institucionales que orienten el uso responsable de estas tecnologías y eviten respuestas improvisadas o únicamente restrictivas.

En este contexto, la política institucional sobre IA generativa no puede limitarse a normas de prohibición o sanción. Debe constituirse en un marco de gobernanza que articule criterios pedagógicos, éticos, administrativos y tecnológicos. UNESCO (2023) planteó que los sistemas educativos requieren marcos coherentes para regular la IA generativa desde una perspectiva centrada en el ser humano, considerando privacidad, seguridad, equidad, supervisión humana y diseño pedagógico responsable. De manera similar, Chan (2023) propuso un marco de política educativa para la enseñanza y el aprendizaje universitario que integra dimensiones pedagógicas, éticas y operativas, destacando la necesidad de formación, alfabetización en IA, rediseño de evaluaciones, seguridad de datos y uso equilibrado de estas herramientas.

El problema identificado radica en que muchas instituciones de educación superior han respondido a la IA generativa de forma heterogénea, con lineamientos dispersos, políticas poco claras o decisiones centradas exclusivamente en la integridad académica. Esta situación puede generar incertidumbre en docentes y estudiantes respecto a cuándo, cómo y con qué límites se permite el uso de IA en actividades académicas. Moorhouse et al. (2023) evidenciaron que las guías de universidades de alto ranking mundial sobre IA generativa y evaluación se concentraron principalmente en temas de plagio, fraude y rediseño de tareas, aunque también reconocieron la necesidad de orientar usos pedagógicos legítimos. Wang, Dang, Wu y Mac (2024) analizaron políticas, recursos y guías de universidades estadounidenses y encontraron una postura mayoritariamente abierta pero cautelosa, con énfasis en uso ético, precisión, privacidad y apoyo institucional.

La ausencia de políticas institucionales integrales puede afectar la coherencia de las prácticas académicas. En una misma universidad, algunos docentes pueden prohibir toda herramienta generativa, mientras otros la incorporan como apoyo para escritura, investigación o aprendizaje. Esta variabilidad produce tensiones en la evaluación, debilita la comunicación institucional y dificulta el desarrollo de competencias de alfabetización en IA. Además, los detectores automáticos de contenido generado por IA han sido cuestionados por sus falsos positivos, sesgos y baja confiabilidad, por lo que depender únicamente de mecanismos de vigilancia puede resultar insuficiente. En este sentido, la literatura reciente recomienda avanzar hacia políticas formativas que combinen integridad académica, transparencia en el uso, declaración de asistencia de IA, rediseño de evaluación y capacitación permanente.

La justificación de esta revisión sistemática se fundamentó en la necesidad de organizar la evidencia científica reciente sobre políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades. Aunque existen investigaciones sobre IA en educación superior, integridad académica y evaluación, todavía se requiere una síntesis centrada específicamente en los componentes, enfoques, oportunidades y limitaciones de las políticas universitarias. Jin, Yan, Echeverria, Gašević y Martinez-Maldonado (2024) mostraron, desde una perspectiva global, que las universidades han avanzado hacia estrategias de adopción proactiva, pero aún persisten vacíos en privacidad, equidad, responsabilidades institucionales y participación de los actores.

Por tanto, el objetivo de este estudio fue analizar sistemáticamente la producción científica reciente sobre políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades. El aporte del estudio consistió en ofrecer una síntesis crítica de los principios, lineamientos y estrategias que orientan la gobernanza universitaria de la IA generativa, con el fin de apoyar la toma de decisiones institucionales, fortalecer la alfabetización en IA y promover usos éticos, transparentes y pedagógicamente pertinentes.

2. METODOLOGÍA

Diseño del estudio

El estudio se desarrolló bajo un enfoque de revisión sistemática de la literatura, debido a que se buscó identificar, seleccionar, analizar y sintetizar la producción científica reciente relacionada con las políticas institucionales para la incorporación responsable de la inteligencia artificial

generativa en universidades. Este diseño permitió organizar de manera rigurosa la evidencia disponible, comparar los principales enfoques normativos y reconocer tendencias, limitaciones y vacíos de investigación en torno a la gobernanza universitaria de la IA generativa.

La revisión asumió un enfoque cualitativo, descriptivo y documental. Se analizaron publicaciones académicas previamente disponibles, por lo que no se realizó intervención directa con participantes ni se aplicaron instrumentos de recolección de datos a estudiantes, docentes o autoridades universitarias. La finalidad fue comprender cómo la literatura científica ha abordado la formulación de políticas, guías, marcos institucionales y lineamientos para regular o promover el uso responsable de la IA generativa en la educación superior.

Protocolo de revisión y fuente de información

El proceso metodológico se orientó mediante la declaración PRISMA 2020, con el propósito de garantizar transparencia en la identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de los estudios. La búsqueda se realizó únicamente en Google Scholar, considerando su amplitud para recuperar artículos científicos, revisiones, documentos académicos y estudios recientes relacionados con IA generativa y educación superior. No se consultaron otras bases de datos, con el fin de delimitar el procedimiento de búsqueda a una sola fuente documental.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se estructuró a partir de tres componentes principales: inteligencia artificial generativa, políticas institucionales y universidades. Se emplearon términos en español e inglés para ampliar la recuperación de documentos. Las principales expresiones utilizadas fueron: “inteligencia artificial generativa”, “políticas institucionales”, “universidades”, “educación superior”, “uso responsable de IA”, “integridad académica”, “generative artificial intelligence”, “institutional policies”, “higher education”, “university guidelines”, “responsible AI”, “academic integrity” y “AI governance”. Estas palabras clave se combinaron mediante operadores booleanos AND y OR.

La ecuación de búsqueda utilizada en Google Scholar fue: (“generative artificial intelligence” OR “ChatGPT” OR “generative AI”) AND (“institutional policies” OR “university guidelines” OR “AI governance” OR “responsible AI”) AND (“higher education” OR universit*). Para recuperar literatura en español se empleó una ecuación equivalente: (“inteligencia artificial

generativa" OR ChatGPT OR "IA generativa") AND ("políticas institucionales" OR "lineamientos universitarios" OR "gobernanza de IA" OR "uso responsable") AND ("educación superior" OR universidades).

Criterios de inclusión y exclusión

Se incluyeron estudios publicados entre 2021 y 2026, redactados en español, inglés o portugués, que abordaron políticas institucionales, guías universitarias, marcos de gobernanza, integridad académica, evaluación, privacidad, equidad, formación docente o alfabetización en IA en el contexto de la educación superior. Se aceptaron artículos empíricos, revisiones sistemáticas, revisiones de alcance, estudios documentales y trabajos teóricos con pertinencia directa al objetivo del estudio.

Se excluyeron documentos duplicados, notas de opinión, blogs, noticias, documentos sin autoría clara, estudios centrados exclusivamente en educación básica o media, investigaciones sobre inteligencia artificial sin relación con la IA generativa y publicaciones que no abordaron políticas, lineamientos o estrategias institucionales universitarias. También se excluyeron trabajos anteriores a 2021, excepto documentos metodológicos fundamentales, como PRISMA 2020.

Proceso de selección de estudios

El proceso de selección se desarrolló de forma secuencial (Ver figura 1). Primero, se identificaron los registros mediante la búsqueda en Google Scholar. Luego, se revisaron títulos y resúmenes para descartar documentos no pertinentes. Posteriormente, se evaluaron los textos completos de los estudios potencialmente elegibles. Finalmente, se incluyeron aquellos documentos que aportaron evidencia directa sobre políticas institucionales, criterios de uso responsable, regulación académica o estrategias de gobernanza de IA generativa en universidades.

Extracción y análisis de la información

La información de los estudios incluidos se organizó en una matriz de extracción de datos que consideró: autor, año, país o contexto, objetivo, tipo de documento, enfoque metodológico, población o corpus analizado, tipo de política o lineamiento, dimensiones abordadas, principales hallazgos, limitaciones y recomendaciones. Esta matriz permitió comparar los estudios seleccionados y reconocer patrones comunes en la literatura.

El análisis se realizó mediante una síntesis cualitativa temática. Los hallazgos fueron agrupados en categorías relacionadas con integridad académica, rediseño de evaluación, alfabetización en IA, privacidad y seguridad de datos, transparencia en el uso, equidad de acceso, formación docente, gobernanza institucional y responsabilidades de estudiantes, profesores y autoridades. Este procedimiento permitió interpretar la evidencia disponible y establecer orientaciones para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades.

Consideraciones éticas

Debido a que el estudio correspondió a una revisión sistemática de literatura, no se trabajó directamente con seres humanos ni se recopilaron datos personales. Se respetaron los principios de integridad académica mediante la citación adecuada de las fuentes, la transparencia en los criterios de selección y la interpretación fiel de los resultados reportados en los estudios revisados.

Diagrama PRISMA

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020

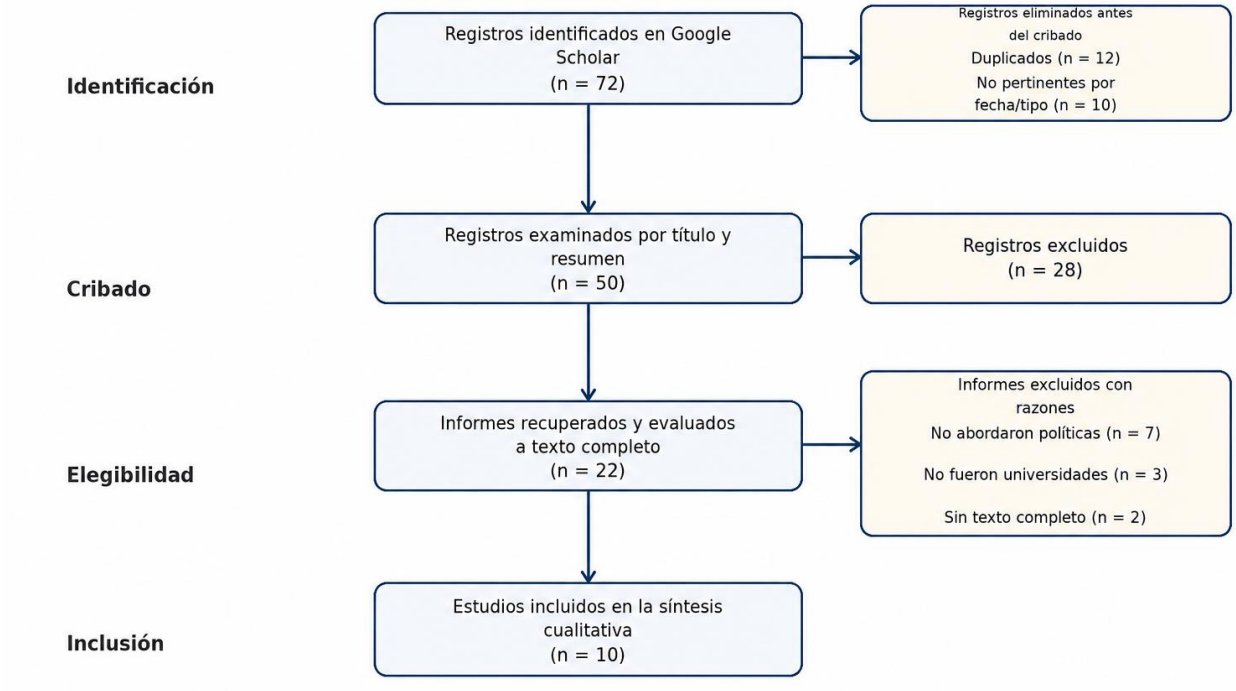


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 propuesto para el proceso de selección de estudios.

3. RESULTADOS

Caracterización general de los estudios incluidos

Los 10 estudios seleccionados fueron publicados entre **2024 y 2026**, lo que evidencia que la discusión sobre políticas institucionales para IA generativa es reciente y se encuentra en rápida consolidación. La mayor parte de las investigaciones corresponde a análisis documentales, revisiones temáticas, estudios comparativos, análisis de contenido y propuestas de marcos de gobernanza.

En términos geográficos, los estudios abarcan universidades de Estados Unidos, China, Japón, Sudáfrica, países con alta preparación en IA, instituciones líderes según rankings internacionales y universidades analizadas desde perspectivas globales. Esta diversidad permite identificar tendencias comunes, aunque también diferencias relevantes en función del contexto regulatorio, nivel de desarrollo institucional, cultura académica y orientación ética.

Tabla 1.

Características de los 10 estudios seleccionados

Autor/año	Contexto	Enfoque	Aporte principal
Alqahtani y Wafula (2025)	25 universidades líderes	Análisis documental	Examina estrategias pedagógicas y políticas de integración de IA en universidades de alto ranking.
Wang et al. (2024)	100 universidades de Estados Unidos	Análisis de políticas, recursos y guías	Identifica enfoques abiertos pero cautelosos sobre ChatGPT y GenAI en educación superior.
Wu et al. (2024)	Universidades Big Ten de Estados Unidos	Estudios de caso	Analiza estrategias de gobernanza responsable presentes en guías universitarias.
Ullah et al. (2024)	50 universidades líderes mundiales	Evaluación de lineamientos	Evalúa guías institucionales mediante una lista de verificación de 24 ítems.
Chaka et al. (2024)	Instituciones sudafricanas de educación superior	Revisión ambiental y análisis de contenido	Examina políticas y guías de GenAI disponibles en universidades sudafricanas.
Abbas et al. (2025)	Literatura internacional sobre gobernanza de IA	Revisión temática y bibliométrica	Sintetiza tendencias, iniciativas políticas y vacíos de conocimiento sobre gobernanza de IA.
Zlotnikova et al. (2025)	Educación universitaria	Revisión y propuesta de hoja de ruta	Propone estándares éticos para GenAI centrados en integridad académica y equidad.
Adarkwah et al. (2026)	30 universidades de países con alta preparación en IA	Análisis cualitativo con marco UNESCO	Evalúa políticas de GenAI a partir de componentes de gobernanza, ética e inclusión.
Alotaibi et al. (2026)	Universidades líderes de Estados Unidos y referentes globales	Análisis cualitativo de políticas	Identifica temas como transparencia, alfabetización en IA, privacidad y discreción docente.

Li et al. (2026)	Estados Unidos, Japón y China	Estudio comparativo transnacional	Propone un marco para desarrollar políticas universitarias de gobernanza de IA generativa.

Categorías temáticas identificadas

El análisis de contenido permitió organizar los estudios en cuatro categorías principales: **gobernanza institucional y desarrollo de políticas, integridad académica y transparencia, alfabetización en IA y formación de actores universitarios, y privacidad, equidad e implementación responsable.**

Tabla 2.

Categorías temáticas derivadas del análisis

Categoría	Descripción	Estudios representativos
Gobernanza institucional y desarrollo de políticas	Analiza cómo las universidades diseñan guías, marcos y orientaciones para regular el uso de GenAI.	Wang et al. (2024), Wu et al. (2024), Ullah et al. (2024), Li et al. (2026)
Integridad académica y transparencia	Examina criterios sobre autoría, declaración de uso, plagio, evaluación y uso permitido de IA.	Alqahtani y Wafula (2025), Zlotnikova et al. (2025), Alotaibi et al. (2026)
Alfabetización en IA y formación institucional	Agrupa estudios que destacan la necesidad de capacitar a docentes, estudiantes y gestores.	Adarkwah et al. (2026), Alotaibi et al. (2026), Abbas et al. (2025)
Privacidad, equidad e implementación responsable	Considera riesgos sobre datos, sesgos, inclusión, acceso desigual y sostenibilidad institucional.	Chaka et al. (2024), Adarkwah et al. (2026), Li et al. (2026)

Gobernanza institucional y desarrollo de políticas

La primera categoría muestra que las universidades han comenzado a responder a la expansión de la IA generativa mediante guías, declaraciones institucionales, recomendaciones docentes y documentos orientadores. Sin embargo, la evidencia indica que estos lineamientos todavía presentan niveles de desarrollo desiguales.

Wang et al. (2024) encontraron que muchas universidades estadounidenses adoptan una postura abierta pero cautelosa frente a ChatGPT y otras herramientas generativas. Sus políticas suelen reconocer el potencial pedagógico de la IA, pero también expresan preocupación por integridad académica, exactitud de la información y privacidad. Wu et al. (2024), al analizar universidades Big Ten, identificaron estrategias de gobernanza basadas en unidades institucionales, roles diferenciados y características académicas propias de cada institución.

Ullah et al. (2024) evidenciaron que, entre las 50 universidades líderes del mundo, 41 disponían de guías públicas sobre GenAI. Este hallazgo muestra un avance importante, pero también

revela que la disponibilidad de una guía no equivale necesariamente a una política integral. Li et al. (2026) amplían esta perspectiva al comparar universidades de Estados Unidos, Japón y China, proponiendo un marco de desarrollo de políticas que incorpora utilidad percibida, riesgos, condiciones facilitadoras, influencia social y autoeficacia.

En conjunto, los estudios indican que las políticas universitarias sobre IA generativa se encuentran en una fase de transición: avanzan desde orientaciones iniciales hacia modelos de gobernanza más estructurados, aunque todavía persisten diferencias en alcance, profundidad y obligatoriedad.

Integridad académica y transparencia

La segunda categoría evidencia que la integridad académica constituye uno de los ejes más recurrentes en las políticas institucionales. Las universidades buscan definir qué usos de IA generativa son aceptables, cómo debe declararse su empleo y de qué manera se protege la autoría intelectual.

Alqahtani y Wafula (2025) muestran que las universidades líderes incluyen preocupaciones éticas, pedagógicas y de privacidad en sus políticas, pero también delegan con frecuencia en el profesorado la decisión sobre cómo se utilizarán estas herramientas en cada curso. Esta discreción docente puede favorecer la innovación, aunque también puede generar inconsistencias entre asignaturas, programas o facultades.

Zlotnikova et al. (2025) proponen una hoja de ruta para establecer estándares éticos en el uso de GenAI, incluyendo fases de concienciación, desarrollo de políticas, integración curricular, infraestructura, evaluación continua y colaboración. Alotaibi et al. (2026) también identifican la transparencia, la alfabetización en IA, la experimentación responsable y la discreción docente como temas centrales en las políticas universitarias.

Los resultados muestran que la transparencia debe entenderse como un principio transversal. No se trata únicamente de prohibir o permitir IA, sino de definir cuándo puede utilizarse, cómo debe reportarse, qué nivel de asistencia es aceptable y qué responsabilidades conserva el estudiante o investigador.

Alfabetización en IA y formación institucional

La tercera categoría muestra que las políticas responsables no pueden limitarse a reglas de uso. La evidencia señala que docentes, estudiantes y gestores necesitan desarrollar alfabetización en IA para comprender los alcances, riesgos y limitaciones de las herramientas generativas.

Adarkwah et al. (2026), al evaluar políticas de 30 universidades con el marco de UNESCO, encontraron que los principios éticos y de gobernanza aparecen con frecuencia, pero aspectos como inclusión, equidad, sostenibilidad e impacto ambiental reciben menor atención. Este hallazgo muestra que la alfabetización institucional en IA debe ir más allá de la integridad académica y considerar dimensiones sociales, ambientales y de justicia educativa.

Abbas et al. (2025) identifican que la gobernanza de IA en educación superior se articula con innovación educativa, integridad académica, regulación, ética y desarrollo institucional. La revisión muestra que el campo está creciendo rápidamente, pero todavía existen vacíos sobre implementación, seguimiento y evaluación de políticas.

Alotaibi et al. (2026) refuerzan esta tendencia al señalar que la alfabetización en IA aparece como una dimensión clave para la implementación responsable. Sin formación, las políticas pueden quedarse como documentos declarativos difíciles de aplicar en la práctica cotidiana.

Privacidad, equidad e implementación responsable

La cuarta categoría evidencia que las políticas universitarias deben abordar riesgos que van más allá del plagio. Entre ellos se encuentran la privacidad de datos, el sesgo algorítmico, la desigualdad de acceso, la sostenibilidad, la inclusión y la responsabilidad institucional ante el uso de plataformas externas.

Chaka et al. (2024) encontraron que pocas instituciones sudafricanas de educación superior tenían políticas institucionales de GenAI disponibles públicamente. Además, el análisis evidencia diferencias en la profundidad ética de los documentos, especialmente cuando se consideran dimensiones críticas, contextuales y comunitarias.

Adarkwah et al. (2026) muestran que las políticas suelen asumir principios éticos generales, pero no siempre incorporan con suficiente fuerza temas de equidad, género, acceso a internet

o impacto ambiental. Li et al. (2026) también muestran que las políticas varían entre países según sus prioridades regulatorias, institucionales y culturales.

En conjunto, esta categoría evidencia que una política responsable debe contemplar tanto el uso académico inmediato como las condiciones estructurales que hacen posible un uso justo, seguro y sostenible de la IA generativa.

Vacíos y tendencias emergentes

La revisión permitió identificar varios vacíos. En primer lugar, la mayoría de estudios analiza documentos institucionales disponibles públicamente, pero existe menor evidencia sobre cómo esas políticas se aplican realmente dentro de las aulas, facultades y procesos de evaluación.

En segundo lugar, las políticas suelen concentrarse en integridad académica, autoría y uso permitido, mientras que aspectos como equidad, accesibilidad, sesgos, sostenibilidad ambiental y protección de datos aparecen con menor profundidad.

En tercer lugar, se observa una limitada presencia de estudios longitudinales que evalúen la evolución de las políticas universitarias a medida que cambian las herramientas de IA generativa.

Finalmente, emerge una tendencia hacia marcos más integrales de gobernanza, donde las universidades buscan combinar innovación pedagógica, ética, formación, transparencia, regulación flexible y participación de distintos actores institucionales.

4. DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión sistemática permiten responder al objetivo planteado al evidenciar que las políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades se encuentran en una etapa de rápida construcción, caracterizada por avances relevantes, pero también por importantes diferencias en alcance, profundidad y aplicación. La evidencia muestra que las universidades reconocen el potencial de la IA generativa para apoyar la enseñanza, el aprendizaje y la investigación, pero al mismo tiempo intentan gestionar riesgos relacionados con integridad académica, privacidad, sesgos, transparencia y equidad.

En primer lugar, los estudios seleccionados muestran que las universidades han respondido mediante guías, lineamientos, declaraciones institucionales y recursos docentes. Wang et al. (2024) identificaron que muchas universidades estadounidenses adoptan una postura abierta pero cautelosa, mientras que Wu et al. (2024) encontraron estrategias de gobernanza diferenciadas según unidades académicas, roles y características institucionales. De manera similar, Ullah et al. (2024) evidenciaron que la mayoría de universidades líderes revisadas dispone de guías públicas sobre GenAI. Estos hallazgos sugieren que la política universitaria ya no se orienta únicamente a prohibir, sino a regular, orientar y acompañar el uso.

No obstante, la existencia de lineamientos no garantiza gobernanza efectiva. Alqahtani y Wafula (2025) muestran que muchas universidades otorgan amplia discreción al profesorado para decidir cómo usar o restringir la IA en sus cursos. Esta flexibilidad puede favorecer innovación pedagógica, pero también puede producir incertidumbre y desigualdad entre asignaturas. En este sentido, las políticas institucionales enfrentan una tensión entre autonomía académica y coherencia institucional.

En segundo lugar, la integridad académica aparece como el eje más visible de las políticas. Zlotnikova et al. (2025) señalan que los estándares éticos deben incluir conciencia institucional, desarrollo de políticas, integración curricular, infraestructura y evaluación continua. Alotaibi et al. (2026) también identifican la transparencia, la alfabetización en IA y la experimentación responsable como dimensiones centrales. Estos estudios coinciden en que el problema no se resuelve únicamente mediante prohibiciones o detectores de IA. La respuesta debe incluir criterios claros sobre autoría, citación, declaración de uso, límites de asistencia y responsabilidad intelectual.

Una posible interpretación es que la IA generativa ha obligado a las universidades a redefinir qué entienden por producción académica original. Si un estudiante utiliza IA para generar ideas, revisar estilo, traducir, sintetizar o producir textos, las instituciones necesitan diferenciar entre apoyo legítimo y sustitución cognitiva. Las políticas responsables deben orientar esa distinción sin reducir el problema a una vigilancia tecnológica.

En tercer lugar, los hallazgos muestran que la alfabetización en IA es una condición indispensable para que las políticas sean aplicables. Abbas et al. (2025) sostienen que la gobernanza de IA en educación superior se relaciona con innovación, ética, regulación e integridad. Adarkwah et al. (2026), al analizar políticas con el marco UNESCO, evidencian

que los principios éticos aparecen con frecuencia, pero que inclusión, equidad y sostenibilidad reciben menor atención. Esto revela que la formación institucional debe ir más allá del manejo técnico de herramientas.

En este punto, la literatura seleccionada permite observar una brecha importante: las universidades elaboran guías, pero no siempre reportan estrategias robustas de formación y seguimiento. Una política puede indicar que el uso debe ser transparente o ético, pero si docentes y estudiantes no comprenden los riesgos de sesgo, alucinación, privacidad o dependencia, su aplicación será limitada. Por tanto, la alfabetización en IA debe integrarse en el desarrollo docente, los programas de inducción estudiantil y los sistemas de apoyo académico.

En cuarto lugar, la revisión evidencia diferencias contextuales. Chaka et al. (2024) encontraron que solo una parte de las instituciones sudafricanas analizadas tenía documentos institucionales disponibles públicamente sobre GenAI. Li et al. (2026) muestran que las universidades de Estados Unidos, Japón y China adoptan orientaciones distintas según sus contextos nacionales e institucionales. Estos hallazgos sugieren que no existe un modelo único de política universitaria. Las instituciones deben adaptar sus lineamientos a su marco legal, cultura académica, infraestructura tecnológica y necesidades de sus comunidades.

Sin embargo, la adaptación contextual no debe justificar la ausencia de principios mínimos. La evidencia revisada permite identificar componentes comunes que deberían estar presentes en políticas responsables: transparencia, integridad académica, privacidad, equidad, formación, evaluación continua, participación de actores y actualización periódica. La diferencia entre instituciones debería estar en la forma de implementación, no en la omisión de estos principios.

Los resultados también muestran una tendencia hacia marcos de gobernanza más integrales. Li et al. (2026) proponen un marco de desarrollo de políticas universitarias para IA generativa; Zlotnikova et al. (2025) ofrecen una hoja de ruta para estándares éticos; y Abbas et al. (2025) sintetizan tendencias y brechas desde una perspectiva temática. Estos aportes indican que la discusión está pasando de guías iniciales hacia modelos más sistemáticos de política institucional.

Desde una perspectiva práctica, los hallazgos sugieren que las universidades deberían evitar tanto la prohibición generalizada como la adopción acrítica. La primera puede resultar poco

realista frente al uso extendido de estas herramientas; la segunda puede aumentar riesgos de plagio, pérdida de agencia, exposición de datos y desigualdades. Una política equilibrada debería definir usos permitidos, usos restringidos, criterios de declaración, responsabilidades docentes, protección de datos, pautas para evaluación y mecanismos de actualización.

En términos teóricos, esta revisión aporta al comprender la incorporación responsable de IA generativa como un problema de gobernanza universitaria y no solo como una cuestión tecnológica. La IA afecta prácticas de enseñanza, evaluación, autoría, investigación, gestión de datos y equidad educativa. Por ello, las políticas deben involucrar a autoridades, docentes, estudiantes, áreas jurídicas, unidades de tecnología, comités de ética y responsables de calidad académica.

Metodológicamente, futuras investigaciones deberían analizar la implementación real de las políticas. La mayoría de estudios revisados trabaja con documentos públicos, guías o análisis comparativos. Son necesarios estudios empíricos que examinen cómo docentes y estudiantes interpretan esas políticas, qué dificultades enfrentan, qué ajustes institucionales se realizan y qué efectos tienen sobre la integridad académica y la innovación pedagógica.

La presente revisión debe interpretarse considerando algunas limitaciones. Los 10 estudios seleccionados se concentran en producción reciente, principalmente entre 2024 y 2026, por lo que el campo puede cambiar rápidamente. Además, varios estudios analizan universidades líderes o documentos públicos, lo cual puede dejar fuera instituciones con menor visibilidad o políticas no publicadas. También existe heterogeneidad en los enfoques metodológicos y en los conceptos utilizados para referirse a política, guía, gobernanza o regulación.

En conjunto, los hallazgos permiten sostener que la incorporación responsable de la IA generativa en universidades requiere políticas institucionales flexibles, éticas, participativas y actualizables. Su valor no reside únicamente en permitir o prohibir herramientas, sino en orientar el uso académico de manera transparente, equitativa y pedagógicamente significativa. La gobernanza responsable debe combinar innovación, integridad, privacidad, alfabetización y justicia educativa.

5. CONCLUSIÓN

La revisión sistemática permitió responder al objetivo del estudio al evidenciar que las políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades se encuentran en una etapa de consolidación acelerada. Los 10 estudios seleccionados muestran que las instituciones de educación superior han comenzado a elaborar guías, lineamientos y marcos de gobernanza para orientar el uso de herramientas como ChatGPT y otros modelos generativos en la enseñanza, el aprendizaje, la evaluación y la investigación.

La evidencia indica que los ejes más recurrentes de estas políticas son la integridad académica, la transparencia en el uso de IA, la privacidad de datos, la alfabetización en IA, la discreción docente y la experimentación responsable. Sin embargo, también se identifican debilidades importantes: muchas políticas son generales, varían entre instituciones, dependen excesivamente del criterio del profesorado y abordan de manera limitada dimensiones como equidad, accesibilidad, sesgos, sostenibilidad y evaluación de impacto.

En respuesta al objetivo, se concluye que una incorporación responsable de la IA generativa exige políticas institucionales claras, flexibles y actualizables, capaces de equilibrar innovación pedagógica y control ético. Estas políticas deben incluir criterios de uso permitido, declaración de asistencia de IA, protección de datos, formación docente y estudiantil, revisión periódica y participación de los actores universitarios.

La revisión aporta una base para comprender la IA generativa como un desafío de gobernanza universitaria. Futuras investigaciones deberían evaluar la implementación real de estas políticas, comparar instituciones de distintos contextos y analizar sus efectos en la integridad académica, la equidad educativa y la calidad de los procesos formativos.

REFERENCIAS

Abbas, A., Azar, B. B., Mahrishi, M., Martín-Núñez, J. L., & Mishra, D. (2025). AI governance in higher education: A meta-analytic thematic review of current research trends, policy initiatives and knowledge gaps. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, *20*(4), 1257–1300. https://doi.org/10.24136/eq.3551

Adarkwah, M. A., Ercan, A. M., Schneider, K., & Bayar, E. (2026). Generative artificial intelligence policy: A qualitative UNESCO framework analysis. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 23*(2). https://doi.org/10.53761/801ryw41

Alotaibi, A. E., Aseery, A., Alfayez, A. A., Bashatah, L., & Aseri, S. (2026). Governance of generative AI in higher education: A qualitative analysis of universities' policies and global insights. *British Educational Research Journal*. Advance online publication. https://doi.org/10.1002/berj.70256

Alqahtani, N., & Wafula, Z. (2025). Artificial intelligence integration: Pedagogical strategies and policies at leading universities. *Innovative Higher Education, 50*(2), 665–684. https://doi.org/10.1007/s10755-024-09749-x

Chaka, C., Shange, T., Nkhobo, T., & Hlatshwayo, V. (2024). An environmental review of the generative artificial intelligence policies and guidelines of South African higher education institutions: A content analysis. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research, 23*(12), 487–511. https://doi.org/10.26803/ijlter.23.12.25

Chan, C. K. Y. (2023). A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning. International Journal of Educational Technology in Higher Education, 20, Article 38. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00408-3

Chan, C.K.Y., Hu, W. Students' voices on generative AI: perceptions, benefits, and challenges in higher education. Int J Educ Technol High Educ 20, 43 (2023). https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8

Jin, Y., Yan, L., Echeverria, V., Gašević, D., & Martinez-Maldonado, R. (2024). Generative AI in higher education: A global perspective of institutional adoption policies and guidelines. Computers and Education: Artificial Intelligence, 7, Article 100348. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100348

Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., . . . Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. Learning and Individual Differences, 103, 102274. https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274

Li, M., Xie, Q., Enkhtur, A., Meng, S., Chen, L., Yamamoto, B. A., Cheng, F., & Murakami, M. (2026). A framework for developing university policies on generative AI governance: A cross-national comparative study. *Studies in Higher Education*. Advance online publication. https://doi.org/10.1080/03075079.2026.2696496

Miao, F., & Holmes, W. (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389227

Moorhouse, B. L., Yeo, M. A., & Wan, Y. (2023). Generative AI tools and assessment: Guidelines of the world's top-ranking universities. Computers and Education Open, 5, Article 100151. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100151

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J. M., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., McDonald, S., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ, 372, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Ullah, M., Bin Naeem, S., & Kamel Boulos, M. N. (2024). Assessing the guidelines on the use of generative artificial intelligence tools in universities: A survey of the world's top 50 universities. *Big Data and Cognitive Computing, 8*(12), Article 194. https://doi.org/10.3390/bdcc8120194

Wang, H., Dang, A., Wu, Z., & Mac, S. (2024). Generative AI in higher education: Seeing ChatGPT through universities' policies, resources, and guidelines. Computers and Education: Artificial Intelligence, 7, Article 100326. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100326

Wu, C., Zhang, H., & Carroll, J. M. (2024). AI governance in higher education: Case studies of guidance at Big Ten universities. *Future Internet, 16*(10), Article 354. https://doi.org/10.3390/fi16100354

Yan, L., Sha, L., Zhao, L., Li, Y., Martinez-Maldonado, R., Chen, G., Li, X., Jin, Y., & Gašević, D. (2024). Practical and ethical challenges of large language models in education: A systematic scoping review. British Journal of Educational Technology, 55, 90–112. https://doi.org/10.1111/bjet.13370

Zlotnikova, I., Hlomani, H., Mokgetse, T., & Bagai, K. (2025). Establishing ethical standards for GenAI in university education: A roadmap for academic integrity and fairness. *Journal of Information, Communication and Ethics in Society, 23*(2), 188–216. https://doi.org/10.1108/JICES-07-2024-0104

ISSN: 3103-1315

SCIENTIA Research Club
ADVANCING RESEARCH, SHAPING MINDS.

LETTER OF ACCEPTANCE

CARTA DE ACEPTACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

Por la presente se certifica que el artículo titulado **"Políticas institucionales para la incorporación responsable de la IA generativa en universidades: una revisión sistemática de la literatura".**

Un trabajo de investigación del autor: **Stalin Fernando Figueroa Pico,** siendo su artículo revisado por Doble Par Ciego y Sistema de Doble Revisión Editorial, antes de ser publicado.

El artículo será publicado en la Revista Científica **Research Club Scientia** ISSN: 3103-1315, en la edición julio – septiembre, 2026, Volumen 4, Número 3. Verificable en nuestra plataforma: https://researchclubscientia.com/in dex.php/files

RESEARCH CLUB SCIENTIA ISSN 3103-1315

Ing. Luci Salas Narvaez, MSc.
EDITORA REVISTA RESEARCH CLUB SCIENTIA

DOI: 10.65415/rcs

T: +593 XX XXX XXXX
W: www.researchclubscientia.com
M: researchclubscientia@gmail.com